

العلیاء الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی قتدار احمد خان نعیمی

جلد ۲

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

العطایا الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی

جلد دوم

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب	_____	الطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ
نام مصنف	_____	صاحبزادہ اقتدار احمد خان قادری اشرفی
اشاعت	_____	اگست ۱۹۹۵ء
تعداد	_____	۱۰۰۰
ہدیہ	_____	
ناشر	_____	ضیاء القرآن پبلی کیشنز
		۹ الکریم مارکیٹ اردو بازار لاہور
		فون: ۷۲۲۵۰۸۵ - ۷۲۲۱۹۵۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَنْ يُؤْتِ اللَّهُ خَيْرَ آيَةٍ فَهِيَ الدِّينُ

مُحَمَّدٌ

العطايا الالهيه في فناوى نعيمه

١٣٩٤ هـ ١٩٧٤ ع

جلد دوم

مُصَنَّفٌ بِهَا

مفتی دارالعلوم نونینہ نعیمیہ و شیخ الحدیث

صاحب زاوہ افتدرا احمد خان نعیمی قادری بدایونی

منے کاپتہ نعیمی کتب خانہ گجرات

ناشر ضیاء القرآن پبلیکیشنز، ۹، الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

فون: ۸۵۰۸۵-۲۲۵۰، ۲۲۱۹۵۳-۲۲۲۱

فہرست مضامین العطا یا الاحمد جلد دوم

شمار	نمبر سوالات	نام مضامین	صفحہ
۱		فہرست مضامین	
۲	سوال ۱	کتاب الحظر والاباحۃ	۵
۳	سوال ۲	انگریزی طرز کے کپڑے پہننے اور عورتوں کو لکھنا سکھانے کا بیان	۵
۴	سوال ۳	پیتل تانبے کی چین کا حکم اور احکام شریعت کتاب پر تحقیقی تبصرہ	۱۳
۵	سوال ۴	قوال کا بیان علامہ کاظمی صاحب ملت الی کی کتاب مزینۃ النزاع کی مکمل تردید	۲۲
۶	سوال ۵	فال لکھانے کا بیان اور شرعی حکم	۴۱
۷	سوال ۶	امام مسجد کو نامردی کا علاج کرنے کا حکم	۴۶
۸	سوال ۷	سلام بھینسنے کے طریقے اور علی علیہ السلام کہنا سخت منع ہے	۴۹
۹	سوال ۸	غلام یسین نام رکھنے کا حکم اور مسلمانوں کو کون سے نام رکھنا جائز کون سے منع	۸۳
۱۰	سوال ۹	داڑھی مبارک اسلام کا عظیم الشان شعار ہے	۹۱
۱۱	سوال ۱۰	سید اور بنی ہاشم کون ہیں موبیج حضرت حمزہ کی اولاد نہیں	۹۸
۱۲	سوال ۱۱	حضرت حمزہ کی نسل کا بیان	۱۱۴
۱۳	سوال ۱۲	مقتدی کو سورت فاتحہ پڑھنا منع ہے	۱۲۷
۱۴	سوال ۱۳	بیوت کرنے کا صحیح اور غلط رواج	۱۲۹
۱۵	سوال ۱۴	نطفہ حیوانات کا ٹیکہ ولادت کے لئے لگائے کا حکم	۱۴۲
۱۶	سوال ۱۵	کتاب الایمان	۱۴۴
۱۷	سوال ۱۶	درود خضریٰ کیا ہے انبیاء کرام اور ملائکہ کا درود شریف	۱۵۶
۱۸	سوال ۱۷	موجودہ طریقے پر صلاۃ و سلام کسے شروع ہوا	۱۵۷
۱۹	سوال ۱۸	یا محمد یا رسول اللہ کہنے کا حکم	۱۶۱
			۱۶۹

صفحہ نمبر	نام مضامین	نمبر سوالات	نمبر شمار
۱۸۳	نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح منتقل ہوا	سوال ۱۷	۱۹
۱۹۲	کافر کی قسمیں اور مراثیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا	سوال ۱۸	۲۰
۱۹۳	کتاب الجنایات		۲۱
۱۹۴	مجرموں اور ان کی سزاؤں کا بیان اور نسخہ منوہ آیتوں کی فہرست	سوال ۱۹	۲۲
۲۵۰	نا جائز کھیل اور لواطت شدہ گانہ زیری جرم ہیں	سوال ۲۰	۲۳
۲۵۰	سادات کے ادب کا بیان	سوال ۲۱	۲۴
۲۵۱	کتاب العقائد		۲۵
۲۵۸	اہل سنت کو بریلوی کہنے کا بیان	سوال ۲۲	۲۶
۲۶۲	گردش زمین کے سائنسی عقیدے کی تردید	سوال ۲۳	۲۷
۲۸۱	چاند پر راکٹ جانے کا بیان اور عقیدہ	سوال ۲۴	۲۸
۲۸۲	آسمانی اور فلک میں فرق کیا ہے	سوال ۲۵	۲۹
۲۸۳	رعد اور برق کی کیا حقیقت ہے	سوال ۲۶	۳۰
۲۸۵	سات زمینوں کی کیفیت کیا ہے	سوال ۲۷	۳۱
۲۸۷	ہندوؤں اور دیگر مشرکین کی مذہبی کتب کے بارے میں تحقیقی بیان	سوال ۲۸	۳۲
۲۸۹	کشرش زمین کے سائنسی عقیدے کی تردید	سوال ۲۹	۳۳
۲۹۲	کسی ولی کو نبی سے بڑھانے کا کفریہ عقیدہ	سوال ۳۰	۳۴
۲۹۶	حضرت خضر علیہ السلام کبھی ہونے کا بیان	سوال ۳۱	۳۵
۲۹۹	حضرت شاہ دولہ دریا کی ڈوبی برات کا واقعہ اور غوث پاک کی کرامت	سوال ۳۲	۳۶
۳۰۷	وہابیوں کے اہل سنت پر چھ اعتراض اور ان کے مدلل جواب	سوال ۳۳	۳۷
۳۲۲	مسئلہ قدرت کذب انبیاء پر سعیدی نعیمی تحریری مناظرے کی مکمل روئداد	سوال ۳۴	۳۸
۳۷۱	کتاب العلم		۳۹
۳۷۱	بیٹیوں کو میراث اور جہیز دینے کا حکم	سوال ۳۵	۴۰
۳۷۹	انبیاء کرام کسی مخلوق کے شاگرد نہیں ہوتے۔	سوال ۳۶	۴۱

صفحہ نمبر	نام مضامین	نمبر سوالات	شمار
۳۸۵	اسجدہ تلاوت کرنے کا طریقہ اور سجدے کرنے واجب ہیں سجدہ کی تبدیلی	سوال ۲۷	۲۲
۳۰۷	قرآن کریم کے قریب قیامت اٹھائے جانے کا بیان	سوال ۲۸	۲۲
۳۹۲	قرآن مجید کو غلط اور صحیح پڑھنے کا بیان	سوال ۲۹	۲۳
۳۹۹	مارون اور مافوق الاسباب کے معنی	سوال ۳۰	۲۵
	کتاب التاریخ		۲۶
۴۰۷	حضرت قتادہ تابعی اور امام اعظم کا ایک مسئلے میں مناظرے کی تحقیق	سوال ۳۱	۲۷
۴۱۲	سین یسوی اور سین ہجری کا بیان اور ان کی ابتدائی عمریں	سوال ۳۲	۲۸
۴۱۷	یہودی جنوں کے تاریخی حالات	سوال ۳۳	۲۹
۴۷۴	کتاب الفرائض		۵۰
	علم میراث	سوال ۳۴	۵۱
	کتاب الاکادب		۵۲
	آداب المفتی فن تصنیف کی گہرائیاں	سوال ۳۵	۵۳
	تمام کتب الہی کا اللہ مغفور لفظ کا رد	سوال ۳۶	۵۴
	محمد کون ہو سکتا آؤ یہ صدی کے محمد کا نام	سوال ۳۷	۵۵
	عرض آخر		۵۶
	الغایا احمدیہ فی تراثہ نعیمیہ	نام کتاب	
	صاحبزادہ امتداد احمد خاں نعیمی قادری کابلوی	نام مصنف	
	نعیمی کتب خانہ کجڑہ پنجاب پاکستان	مطبوعہ	
	پچاس روپے	قیمت	
	گیاراں سو	تعداد	
	پرپریس		
	کتبت		
	محمد بن حنفیہ خوشنویس کتب خانہ ضلع گوجرانوالہ		

کتاب الحضر والباحث

انگریزی وضع کے کپڑے پہننے کا حکم اور عورتوں کو لکھنا سکھانے کا بیان

سوال نمبر ۷ :- حضرت والا محترم ایک استفتاء حاضر خدمت ہے۔ بعض لوگ عوام الناس آج کل نئی روشنی کے زیر اثر ہیں۔ ان کو سمجھانا ہم سب کے لئے اشد ضروری ہے۔ مندرجہ ذیل ہر دو سوالات میں ان کو علما اہلسنت سے اختلاف ہے۔ آپ کی تحریر بھی ان کے سمجھانے میں بہت زیادہ معاون ثابت ہوگی۔ دلائل اور مضمون کی طوالت کی چنداں ضرورت نہیں صرف آپ کے چند الفاظ ہی سند کے لئے کافی ہیں۔ اہلسنت کو آپ کی ذات پر مکمل اعتماد ہے۔ فقط والسلام

منظر جواب :- ابو داؤد محمد صادق غفرلہ، گوجرانوالہ

لیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں علامہ بکر کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ انگریزی وضع کے کپڑے پہننا سخت حرام اشد حرام ہے، ان کو یہ سن کر نماز مکروہ تحریمی۔ مگر زید کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کا یہ ایک وقتی فتوے تھا۔ ہمارے زمانے میں اس کی کیفیت بدل گئی ہے اور علت بھی بدل گئی ہے۔ اور ان کپڑوں کا عام رواج ہو گیا۔ اس لیے عموم بولوی کی وجہ سے کوٹ پتلون، ٹائی، ہیٹ وغیرہ کا پہننا جائز و مباح ہے۔ اور نماز ان کے ساتھ ہرگز ہرگز مکروہ تحریمی نہیں ہے۔ فرمایا جائے کہ زید کا یہ قول درست ہے یا نہیں۔ اور انگریزی لباس کوٹ پتلون ٹائی ہیٹ وغیرہ پہننے کا شرعی کیا حکم ہے؟ علامہ بکر کہتا ہے اعلیٰ حضرت کا قول ہے کہ عورتوں کو لکھنا سکھانا شرعاً ممنوع ہے۔ وسنت نصاریٰ وفتح باب ہزاراں فقرہ و مستان سرشار کے ہاتھ میں تموار و بنا ہے جس کے مفاسد شدیدہ پر تجاربِ عیدہ شاہد ہیں متعدد حدیثیں اس سے ممانعت میں وارد ہیں۔ مگر زید کہتا ہے کہ لڑکیوں کو لکھنا سکھانا جائز ہے۔ حدیث لا تَعْلَمُوهُنَّ الْكِتَابَةَ۔ ضعیف موضوع ہے۔ اور تعلیم کتابت کی ممانعت پر مبنی اعلیٰ حضرت کا فتوے محض احتیاط پر مبنی ہے۔ فرمایا جائے کہ کیا شرعاً زید کا قول درست ہے؟ اور لڑکیوں کو لکھنا سکھانا ممنوع ہے۔ یا غیر ممنوع۔

يَكُونُوا تَوَجُّرًا

رجنب محترم قبلہ! مستفتی البوداؤد محمد صادق خطیب زینت المساجد جزاؤا

۱۱/۲

الاجواب بعون العلام الوهاب

ع۔ قانون شریعت کے مطابق ہر مسلمان عورت و مرد کو ہر وہ چیز استعمال کرنی منع ہے جس سے اسلام کی کسی عبادت یا فروع و اصول کے ادا کرنے میں رکاوٹ ہو، تو قی ہو، یا کفار کی عبادت یا مذہبی مشابہت کا اظہار ہو، یا ہر ایسی طرح جو ہر چیز کفار کی دینی نشانی بن چکی ہو اگرچہ وہ پہنے استعمال کرنے میں آتی ہو مسلمان کو اس کا استعمال سخت مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ مشابہت کفار و نصاریٰ کی ہے۔ اور کفار سے دینی مشابہت مکروہ تحریمی ہے۔ چنانچہ صاحب رد المحتار فرماتے ہیں۔ جلد اول ص ۵۹۔ فَكَرَاهَتُهُ لِلتَّشْبِيهِ بِأَهْلِ الْكِتَابِ فَهُوَ كَرُوهٌ مُطْلَقًا۔ یعنی ہر حال میں یہود و نصاریٰ کی دینی مشابہت مکروہ تحریمی ہے۔ حدیث پاک میں آتا ہے کہ جو شخص دنیا میں جس قوم کے ساتھ مشابہت رکھے گا۔ کل قیامت میں انہی میں شمار ہوگا۔ چنانچہ در منثور ص ۱۰ پر امام جلال الدین سیوطی البوداؤد کی حدیث نقل فرماتے ہیں۔ عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔ امام عبدالرؤف منادی نے اس کو اپنی کتاب کنوز الحقائق میں حسن کہا ہے، بر ص ۱۰۔ اس لیے انگریزی لباس میں سے سیٹ۔ پتلون۔ مانی پہننا مکروہ تحریمی ہے۔ اس لیے کہ سیٹ پہن کر مسلمان نماز نہیں پڑھ سکتا۔ تو یہ نماز کی رکاوٹ بنتا ہے اس لیے ناجائز ہو کیونکہ سیٹ پہننے والا مسلمان جب نماز پڑھے گا تو سیٹ یا خود گر جائے گا یا بوقت سجدہ انار نا پڑے گا اور تنگ سر نماز بھی ناجائز ہے۔ چنانچہ عالمگیری جلد اول ص ۱۰ پر ہے۔ وَتَشْكُرُ الْأَصْلَاحَ حَاسِرًا رَأْسَهُ۔ پس چونکہ سیٹ سجدے کی رکاوٹ ہے اس لیے ہر حال میں منع ہے۔ کیونکہ فقہاء عظام فرماتے ہیں کہ مسلمان کو ہر وقت ایسا لباس پہننا چاہیے جس سے ہرسانی نماز ادا ہو سکے۔ انگریز قوم ایسی ہی حدیث اور متعصب اور دشمن اسلام ہے کہ اس نے ہر موقع پر اپنی اکثر بناؤں اور ساخت میں اسلام دشمنی کا ظاہر و پوشیدہ ثبوت دیا۔ چنانچہ دیکھ لو کہ اس کے وضع کردہ لباس میں کتنی اسلام دشمنی موجود ہے۔ اسلام کا واضح قانون ہے کہ نمازیں کپڑا پہننا اور پانچے یا استین پڑھنا مکروہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ وغیرہ میں ص ۱۰ پر مرقوم ہے۔ وَتَوَصَّلِيْنَا فِعَاكَمَّيْهِ إِلَى الْيَهُودِ فَقَيْنِ كَرِهًا۔ علامہ شامی نے فرمایا وَكَفَّا الشُّبُهَاتِ كَرُوهًا۔ انگریز قوم نے مسلمانوں کی نماز خواب کرنے کے لیے پتلون ایجاد کی۔ جس کے پانچے اٹھے ہوتے ہیں۔ اسلام کا دوسرا قانون ہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب نہ کرو۔ چنانچہ روایت ہے۔ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ النَّبِيِّ قَالَهُمَا مُسْلِمًا كَوَاسٍ طَرِيقَةٍ سَ بَطْنَانِ سَ الْيَهُودِ كَرِهًا۔ پتلون ایجاد کی جس کو پہن کر پیشاب کرنا سخت ترین مشکل ہے۔ پس چونکہ پتلون پہن کر خلافت اسلام کام مرزد ہوتے ہیں لہذا مسلمان کو پہننا مکروہ

اسلام کا میرا قانون حیات یہ ہے۔ عیسائی مذہب میں حضرت عیسیٰ کی سولی کی موت ہے۔ اس لیے صلیب کو انھوں نے اپنا
 دینی شعار بنالیا۔ ہر جگہ انگریزوں نے صلیب کا نشان برقرار رکھا۔ یہاں تک کہ صلیب کو سجدہ کرتے ہیں۔ سینے پر صلیب
 بنانا ان کی بہت بڑی عبادت ہے۔ اٹائی اسی مقصد کے لیے ایجاد کی۔ اٹائی صلیب کا نقشہ ہے۔ اٹائی مثل بت کے
 ہے۔ جو مسلمان اٹائی باندھتا ہے وہ ظاہر ظہور اسلام کے اس قانون کی مخالفت اور عیسائیت کی تائید کرتا ہے۔ اسی
 لیے اٹائی باندھنا اشد مکروہ تحریمی و مکروہ تحریمی حرام کے درجے میں ہوتا ہے۔ چنانچہ شرح درمختار جلد اول میں ارشاد
 ہے بر ص ۱۲۱ مکرؤہہ و هو ضلّٰلۃ المحبوب قد یطلق علی الحرام (الخ) و علی المکرؤہ تحریمہ
 و هو ما کان الی الحرام اقرب و یسببہ فحکمہ حراماً ظاہریاً ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ بیٹ اٹائی پتلون مسلمان
 کو پنتا مکروہ تحریمی ہے یعنی حرام ہے۔ اور مکروہ تحریمی کے ساتھ نماز پڑھنا واجب الاعداد ہے۔ چنانچہ شامی
 شریف جلد اول صفحہ نمبر ۲۵ میں ہے۔ کل صلوٰۃ اذیت مع کراهۃ التّحریم یجب اعادةً اگرچہ
 اس سے گناہ صغیرہ لازم آتا ہے۔ لیکن پھر بھی تمام مسلمانوں کو اس سے بچنا لازم اشد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اعلیٰ حضرت
 نے مندرجہ بالا فتوے صادر فرمایا۔ زید کا قول قطعاً غلط ہے کہ اعلیٰ حضرت کا فتوے وقت ہی ہے۔ زید کا یہ قول
 بھی زری غلطی ہے کہ ہمارے زمانے میں اس کی کیفیت بدل گئی ہے۔ زید کا کونسا زمانہ ہے سب اعلیٰ حضرت
 کا زمانہ ہے کیونکہ اعلیٰ حضرت مجتہد وقت ہیں عند الزید بھی مسلم ہے۔ اور علامہ شاذلی اپنی کتاب سیر السلوک
 ص ۲۰ پر ”وہ“ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ نبی کا زمانہ اس وقت تک رہتا ہے جب تک اس علاقے میں دوسرا
 نبی تشریف نہ لے آئے اگرچہ وصال ہو جائے اور مرسل کا زمانہ دوسرے مرسل کے آنے تک ہے اگرچہ مرسل
 کا انتقال ہو جائے۔ اسی لیے حضرت یحییٰ کا زمانہ نبی کریم کی ولادت تک وسیع ہے۔ اور نبی کریم کا زمانہ انبیاء
 اور مجدد کا زمانہ دوسرے مجدد تک۔ پس ثابت ہوا کہ اب تک اعلیٰ حضرت ہی کا زمانہ ہے۔ ان حضرات کی وفات
 سے ان کا زمانہ نہیں بدلتا۔ چنانچہ علامہ شامی جلد سوم ص ۲۲ میں فرماتے ہیں۔ ان رسالۃ بایۃ بعد موتہ
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور بقا کی وجہ یہ بھی ہے کہ لا تسوّل بعد کاحس طرح ایک ان رسالت سے
 خالی نہیں۔ اسی طرح ایک ان مجتہد سے خالی نہیں ہوتی۔ زید کس طرح کہہ سکتا ہے کہ پتلون وغیرہ کی کیفیت بدل گئی
 اب بھی وہی کیفیت گناہ ہیبت اٹائی پتلون میں موجود ہے۔ لہذا اب بھی کراہت اسی طرح موجود ہے۔ علم بلوی
 ص ۱۱۱ ان چیزوں میں معتبر ہے جو ضروریات زندگی میں شامل ہو جائیں اور اس سے ضروریات دین پر بھی بڑا اثر نہ
 پڑے۔ چنانچہ عقود رسم المفتی ص ۲۹ پر ہے۔ قد تغیرت احکامہا لتغیر الزمان انما للتغیر و قد و اما
 للعرف و اما لقرائن الاحوال۔ یعنی یہ ٹھیک ہے کہ مروجہ زمانہ سے بوجہ تغیر حالات فروعی احکام بدل جاتے
 ہیں۔ لیکن صرف ضروریات زندگی نہ کہ وہ احکام جو دین سے مخالف ہوں۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

فَقَدْ أَكَلَهُ صَرِيحٌ فِيمَا قُلْنَا مِنْ التَّحْلِ بِالْعَرَفَةِ الْكَدِيمَةِ لَيْتَ الشَّرْحُ - فَلَا بُدَّ لِلْمُسْتَعِي وَالْقَاضِي
 بَلْ وَ لَمْ يَجْعَلْ يَمْنَعُ مَعْرِفَتِ أَحْوَالِ النَّاسِ وَقَدْ قَالُوا لَنْ جَاهِلٌ بِأَهْلِ دَعَا فِيهِ قَعْوَجًا هَلْ؟ یعنی
 جس کام سے کوئی شرعی قانون بدلتا ہو۔ اُس کو کرنا غلاف شرع کام کہلانے کا جو گناہ ہے۔ لیکن جس کے کرنے
 سے شریعت کے اصول و فروع پر اثر نہیں پڑتا وہ حکم اگرچہ کسی صورت میں منع بھی ہو مگر زمانے کے تغیر سے بدل
 جائے گا جیسے ضرورت ہو تو کہیں ہونا کہ اگرچہ منع تھا مگر اب ضرورت جائز ہے بلا ضرورت تو ٹوٹنا حرام ہیٹ پتلون
 کے استعمال میں حرام شرعی کی مخالفت ہے۔ ان کی کراہت کی علت بھی یہی ہے۔ علت اب بھی موجود لہذا
 کراہت بھی موجود۔ کیا زید پسند کرتا ہے مسلمان پتلون کے لوازم کھڑے ہو کر پیشاب کریں اور طائی جیسی
 شرکیہ چیز کو مسلمانوں کے سینے پر لٹکایا جائے۔ اعلیٰ حضرت کا فتوے یہی حکم دے رہا ہے اور اسی علت کی بناء پر ہے
 لہذا اب بھی قابل اجرا ہے اور محمد ابراہیم نقی علیہ السلام نے اہل سنت کے نزدیک جاری و ساری ہے کہ شرعی طائی
 ہیٹ، پتلون قطعاً محروہ تحریمی ہیں۔ زید اس کی مخالفت میں سخت غلطی پر ہے۔ اہل انگریز کے بنے ہوئے کوٹ
 چمڑے۔ گون۔ واسکٹ۔ جرسہ وغیرہ یا جو اس قسم کی اشیاء انگریزی لکھوں سے آئیں ان کا استعمال بلا کراہت ہر
 مسلمان کو جائز ہے۔ کیونکہ ان میں وجہ کراہت کوئی نہیں۔ اور شرعی مسئلہ ہے کہ فساق کے پٹے پہنے جائز ہیں
 چنانچہ در مختار جلد اول ص ۲۲ پر ہے :- قَالَ بَعْضُ الْمُشْلُخِ تَكْرَهُ الصَّلَاةَ فِي ثِيَابِ الْفُسَّاقِ
 وَالْأَمْرُ أَنَّهُ لَا يُكْرَهُ لَكَ كَرَهُ لَمْ يُكْرَهُ مِنْ ثِيَابِ أَهْلِ الذِّقَاتِ إِلَّا التَّوَادُّعَ مَعَ اسْتِحْلَاكِهِ
 الْحَمَرِ - فَهَذَا آدِلٌ - پس ثابت ہوا کہ کوٹ وغیرہ جائز ہیں اگرچہ اس کو بہن کر نصاریٰ سے مشابہت ہو جاتی
 ہے مگر یہ مشابہت مضر نہیں۔ مشابہت دو قسم کی ہے ۱۔ مشابہت فی الدین ۲۔ مشابہت فی الدنیا بہن و نصاریٰ
 بلکہ تمام کافروں سے مشابہت فی الدین جیسی کہ اوپر بیان کی گئی منع ہے۔ چنانچہ شامی میں ہے۔ التَّشْبِيهُ بِأَهْلِ
 الْكِتَابِ قَعْوَجًا مَكْرُوهًا مُطْلَقًا۔ التَّشْبِيهِ بِرَأْيِ حَدِيثِ بَابِ مِثْلِ الْفَاظِ سَأَلَنِي عَنْ لَتَوَكَّبَنَ سَنًا
 مَنْ كَانَ تَبَيَّنَ كُمْ - مشکوٰۃ شریف ص ۲۵ کتاب الفتن - اسی مشابہت کو اعلیٰ حضرت نے حرام قرار دیتے ہوئے
 مذکورہ فی السؤال فتوے صادر فرمایا اسی لیے اعلیٰ حضرت نے انگریزی لباس میں انگریزی وضع کی قید لگا دی کیونکہ
 لفظ و منع سے مراد لباس ہے جس سے نصرت کا ظہور ہوتا ہے اور وہ وہی پتلون وغیرہ ہیں دوسری قسم
 مشابہت فی الدنیا یہ جائز ہے جس میں کفار کے دینی کو کوئی دخل نہ ہو نہ ہی اسلامی مصلحت کی خلاف ورزی ہو وہ
 مشابہت دنیاوی ہے۔ سب فقہائے کرام اس کو جائز مانتے ہیں۔ چنانچہ رد المحتار جلد اول ص ۵۲ پر ہے :-
 فَإِنَّ التَّشْبِيهِ بِهِمْ لَا يُكْرَهُ فِي كَيْفٍ تَحْتَ بَلْ فِي الْمَذْهَبِ وَادْر ۴۷ پر ہے وَ يُكْرَهُ التَّشْبِيهِ بِهِمْ
 فِي الْبَدَنِ وَرَأْيَ لَمْ يَقْهَرُ - یعنی صرف شرعاً بری چیز میں انگریزوں سے مشابہت منع ہے

اسی لیے علامے متاخرین ہندوؤں کی ٹوپی دھوتی کو جائز مانتے ہیں اور سکھوں کی پگڑی کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان گاندھی مار کر پٹے کی ٹوپی پہنتے تو جائز ہے اور سکھوں جیسی پگڑی باندھ رہے تو گناہ ہے خود نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی دفعہ راہوں جیسی جوتی پہنی چنانچہ حضرت ہشام ابو یوسف سے روایت کرتے ہیں فَقَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلْبَسُ النِّعَالَ الَّتِي تَحْتَثَرُّ مِنْ نَبَاسِ التُّرْهَانِ؛ ثابت ہوا کہ عام حالات میں کفار سے دنیا و مافیہا مشابہت جائز ہے۔ ہاں ہنگامی حالات میں ہر قسم کی مخالفت حرام و نقصان دہ ہے۔ اسی طرح جہاں کافر و مسلم مخلوط رہتے ہوں۔ یہاں تک کہ روافض و دیگر فرقوں کی خصوصی مشابہت سے بچنا بھی مستحب ہے۔ چنانچہ شامی کا ارشاد ہے: لَمَّا كَانُوا مُخْلِطِينَ أَهْلَ الْأَسْلَامِ فَلَا بُدَّ مِنْ تَمْيِيزِهِمْ وَعَنَاءٍ يُمَيِّزُهُمْ وَهَيْئَتِهِ جِلْدُ ثَلَاثٍ ۲۷۷۔ جلد پنجم ص ۲۱۶ پر لَا أَتَدْرِي مِنْ شَعَارِ التُّرَاكِ فَيُجِبُ التَّحَرُّعَ عَنْهُ۔ مرثی، دہلوی، شیوہ کسی کے شعار کی مشابہت جائز نہیں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہیٹ، ٹائی، نینوں کا استعمال مسلمان مرد و عورت کو سخت مکروہ تحریمی اور کوڑا و نیزہ، لاکراہت جائز ہیں۔ زید کو اپنی غلطی سے رجوع کرنا چاہیے، واللہ اعلم

(ع ۱) شریعت اسلامیہ کے قانون طیبہ طاہرہ فی الحکمت کے مطابق علمی عموم عورتوں کو کتابت سکھانا مکروہ تنزیہی ہے یعنی ہر زمانے کی ہر قسم کی عام عورتوں کو تعلیم کتابت مکروہ تنزیہی ہے چنانچہ یہی شریعت جلد چہارم میں حدیث رسول اس طرح منقول ہے: عَنْ عَائِشَةَ رَأَتْ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَنْزِلُوهُنَّ فِي الْغُرَفِ وَلَا تَعْلِمُوهُنَّ الْكِتَابَةَ وَحَلِيْمَةُ الْغَزَلِ كَرِهَتْهُنَّ النَّبِيُّ - هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ عورتوں کا لکھنا سیکھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ اس لیے کہ لفظ لَا تَعْلِمُوْا اور لفظ عَلِّمُوْا بحث فعل نہیں اور بحث امر کے صیغہ ہیں۔ اور دونوں قواعد اصول کے مطابق مشترک فی الاحکام ہیں۔ چنانچہ علمائے اصول فرماتے ہیں کہ امر متولر معنی کے لیے آتا ہے ۱۔ وجوب ۲۔ ندب۔ ۳۔ تنادیب ۴۔ ارشاد ۵۔ اباحت ۶۔ تنہید ۷۔ امتنان ۸۔ اکرام ۹۔ تعجیز ۱۰۔ تسخیر ۱۱۔ اہانتہ ۱۲۔ تسوئہ ۱۳۔ دعا ۱۴۔ تمنا ۱۵۔ اعتقاد ۱۶۔ حکوین۔ جس طرح امر مطلق مندرجہ سولہ قسم کا ہے اسی طرح نہیں بھی آٹھ معنی میں مشترک ہے ۱۔ حرمت ۲۔ کراہت ۳۔ تنزیہ ۴۔ تحقیر ۵۔ بیان عاقبتہ ۶۔ ارشاد ۷۔ سفقتہ ۸۔ یاس۔ امر کے اصلی معنی وجوب اور نہی کے اصلی معنی حرمت کے ہیں لیکن کوئی قرینہ دلالت کرتے ہوئے کسی معنی ہی مراد لیے جاتے ہیں۔ هَكَذَا فِي التَّوْضِيحِ عَلَى صَحِيحَةٍ

عَلَيْهَا الْعِبَادَاتِ - قَدْ يَكُونُ لِقَائِهِمْ بِمَعُونَةِ الْقَرَّائِي - اور یہ قانون مشہور ہے کہ جب ایک عبادت میں امر و نہی استعمال ہوں گے تو ایک ہی درجے کے ہوں گے لہذا فی کتب الاستیصال امر کا ادنیٰ درجہ منتخب ہے اور نہی کا ادنیٰ درجہ کراہت تنزیہی ہے۔ لہذا مندرجہ حدیث شریف میں چونکہ فقہائے اسلام کے نزدیک عَلَيَّوْهُمْ کالفاظ استعجاب کے لیے ہے اس لیے لَا تَعْلَمُوْهُمْ مَعْنًایں بھی اپنے ادنیٰ درجے کراہت تنزیہی پر ہوگی۔ اس قاعدے سے ثابت ہوا کہ علی العموم ہر عورت کو کتابت سیکھنا مکروہ ہے۔ چنانچہ قنواوی حاشیہ ص ۶۲ پر ہے :- اَنَّ النَّحْيَ عَنْهُ تَنْزِيْهًا لِّمَا تَقَرَّرَ فِيْهِ الْمَقَاصِدُ الْمَسْتَرْتَبَةُ عَلَيْهِ - مکروہ تنزیہی اس لیے ہے کہ پیش کردہ روایت کا قرینہ وجوب یا حرمت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ قرینہ کراہت تنزیہی کو ثابت کر رہا ہے اس لیے کہ حقوق تین قسم کے ہیں۔ علق الحق العبد علی حق العبد - حق النفس - حق النفس میں امر اور نہی ادنیٰ درجے پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ شکار کھیلنے کا امر۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان لَا تَمْنَحْ فِي تَعْلٍ وَاجِلَاء - پس حق النفس اور حق العبد کراہت تنزیہی کا قرینہ ہیں۔ چنانچہ کتاب التوضیح ص ۲۸ پر ہے اِنَّ الْكُرْبَ وَالْاِبَاحَتَا رَا الْخ - اِنَّمَا شَرَحَ حَقًّا لِّلْعَبْدِ كِتَابَتِ سِيكْهُنَّ حَقَّ النَّفْسِ ہے کہ مردوں کے لیے بالکل جائز ہے اور عورتوں کے لیے مکروہ تنزیہی۔ چنانچہ قنواوی حاشیہ ص ۶۲ پر ہے :- عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّ مِنْ حَقِّ الْوَلَدِ عَلَى وَالِدِهِ اَنْ يُعَلِّمَهُ الْكِتَابَةَ - - - - - غیر مذکر سے پتر لگا کر کتابت سیکھنا صرف مردوں کا کام ہے اور عورتوں کو منع کیوں کہ جن طرح مرد کو عورتوں جیسے کام منع ہیں اسی طرح عورتوں کو مردوں جیسے کام منع ہیں۔ چنانچہ شامی شریف نے ارشاد فرمایا - لَا يَجُوزُ لِلنِّسَاءِ التَّشَبُّهُ بِالرِّجَالِ - اور چونکہ قاعدہ شرعی ہے کہ جن کام میں احتمال گناہ ہو وہ مکروہ تنزیہی اور جس میں گناہ مفی لازم ہو وہ مکروہ تحریمی۔ چنانچہ شامی علی در مختار صفحہ نمبر ۲۵ پر ہے :- بَانَ كُلُّ مَعْكُوفٍ تَحْرِيمًا مِّنَ الْبَيْغَاتِ - اور جس کام سے گناہ کبیرہ لازم آتا ہے وہ حرام ہے پس کتابت زمان چونکہ گناہ کبیرہ کا احتمال رکھتی ہے لہذا تنزیہی ممنوع۔ اس لیے اعلیٰ حضرت نے اس کو ممنوع فرمایا۔ یہ ممانعت احتیاطی نہیں بلکہ تمام عورتوں کو ہر وقت ہر در میں مکروہ تنزیہی ہے۔ اس لیے کہ امر مطلق اور نہی مطلق زمانے کے تغیر سے تبدیل نہیں ہوتی۔ ہاں امر موقت اور نہی موقت تبدیل ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ اصول فقہ کی کتاب توضیح بیوت ص ۲۶ پر ہے :- فَإِنْ كَانَ الْأَمْرُ مُطْلَقًا يَجِبُ فِيهِ الْمَكَاوِفَةُ - یہ ممانعت کتابت کی حدیث نہیں مطلق ہے۔ پس جب تک وجہ کراہت باقی نہی باقی - زید کا یہ قول بھی غلط ہے کہ یہ حدیث لَا تَعْلَمُوْهُمْ ضعیف ہے قطعاً غلط زید اس بارے میں بہت غیر محقق معلوم ہوتا ہے۔ یہ حدیث شریف بالکل صحیح ہے۔ چنانچہ میں نے یہی کی روایت کے الفاظ نقل کیے ہیں وہاں یہ الفاظ بھی موجود ہیں هَذَا أَحَدُ بَيِّنَاتٍ صَحِيحَةٍ - اور قنواوی طبر

صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔۔ رَوَاكَ الْحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ الْيَبْقِي - حضرت حکیم الامت۔۔
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب مراۃ حصہ ششم، غیر مطبوعہ میں اس حدیث کو صحیح فرماتے ہیں۔
 اور تمام محدثین و مفسرین ممانعت کتابت نسوان کی دلیل میں اسی حدیث پاک کو پیش کرتے ہیں۔ تفسیر صاوی
 جلد سوم ص ۱۵۱ پر اور تفسیر روح البیان ص ۱۱۱ پر روح المعانی ص ۱۱۱ پر اسی حدیث کو سند جاتے ہیں۔
 کسی شخص نے اس کو ضعیف نہ کہا۔ نہ کسی نے اس کو موضوع کہا۔ زید کے پاس موضوع ہونے کی کڑی دلیل ہے
 کیسے ہو سکتا ہے کہ جس حدیث سے فقہائے امت کراہت تنزیہی جیسا قانون مستنبط کریں وہ ضعیف
 ہو یا موضوع۔ صحیح روایت کا موضوع ہونا محال ہے لیکن اگر بعض اہل امکان ضعیف ہو بھی تو کوئی مضائقہ نہیں
 کہ ایک ہی حدیث پاک بیک وقت مختلف اسناد سے صحیح و ضعیف ہو سکتی ہے اور صحت کی وجہ سے
 قابل قبول ہے۔ اسی طرح شارحین فرماتے ہیں۔۔ هَكَذَا قَالَ حَكِيمُ الْأُمَمِ كَاثِفٌ
 الْغَمَّةُ فِي مَصْنُفِهِ جَادَ الْحَقُّ۔۔

پس ثابت ہوا کہ علی العموم مطلقاً عورتوں کو کھانا کھانا منع ہے۔ اور ممانعت کراہت تنزیہی ہے
 یہی مراد اعلیٰ حضرت کے فتوے کی ہے۔ کیونکہ لفظ ممنوع مشترک ہے ہر دو کراہت کو مگر ممانعت
 تنزیہی کا۔ تَرْكُهُ اَوَّلُ کے معنی میں مکروہ تنزیہی بھی صحیح مذہب میں ناجائز ہے۔ اسی لیے
 صاحب توضیح ان لوگوں کے مسکات کو غیر صحیح قرار دیتے ہیں۔ جنہوں نے مکروہ تنزیہی کو جائز
 کے زمرے میں داخل مانا ہے۔ چنانچہ توضیح صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔۔ وَهَذَا لَا يَصِحُّ
 عَلَى رَأْيِنَا وَهُوَ أَنَّ مَا يَكُونُ تَرْكُهُ اَوَّلًا مِنْ فِعْلِهِ (الخ) لَكِنْ
 يَتَأَبَّرُ تَرْكُهُ اَدْلًا لَوَاقِبٍ۔۔ یہ ناجائز اَدْلے درجہ کا ہے۔ اسی ادلے ہونے
 کی وجہ سے بعض نے مکروہ تنزیہی کو جائز مانا ہے۔ جیسا کہ شاہی میں ہے۔ خلاصہ یہ ہے
 کہ علی العموم عورت کو کھانا سیکھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ مگر علی الخصوص کتابت نساء جائز ہے
 یعنی وہ متفقہ زائدہ عابدہ عورتیں جن کے گناہ متصورہ کا احتمال نہیں اور جن کی کتابت سے گناہ
 متصورہ محتمل متواتر ہوا یا شائبہ بھی نہ ہو۔ ان کے لیے یہ علم کتابت بالکل جائز ہے۔ چنانچہ طحاوی
 شریف ص ۳۸۸ جلد دوم، ابوداؤد شریف صفحہ نمبر ۵۲۲ جلد دوم
 مشکوٰۃ شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۳۹۰ پر اس طرح حدیث پاک مرقوم
 ہے۔۔ حَدَّثَنَا اِبْرَاهِيمُ (الخ) عَنْ شِفَاءَ بِنْتِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَتْ
 دَخَلَ عَلَيَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَانَا عِنْدَ حَفْصَةَ۔۔

فَقَالَ لِي أَلَا تُعَلِّمِينَ هَذَا رَقِيبَةَ النَّمْلَيْنِ كَمَا عَلَّمْتُمَا الْكِتَابَةَ :- یعنی حضرت
 شہار رحمہ اللہ تعالیٰ نے مجھے کبھی صلی اللہ علیہ وسلم کی خادمہ فرماتی ہیں کہ حضرت حفصہ
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے کوئیں کتابت سکھا رہی تھی تو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان کو
 علم تعلیم اور گھریلو طریقے سکھاؤ :- علامہ خطابی نے فرمایا کہ عورت کو کتابت سکھانا جائز ہے :-
 مراقبہ شرح مشکوٰۃ شریف جلد چہارہ صفحہ نمبر ۵۱۵ پر ہے :- قُلْتُ
 يُخْتَلَمُ أَنْ يَكُونَ جَائِزًا لِلتَّلَفِ دُونَ الْخَلْفِ لِقَايَةِ الْيُسْوَانِ فِي هَذَا الزَّكَانِ :-

اشعت اللغات جلد سوم صفحہ نمبر ۵۱۵ :- پھر

واثرین حدیث جواز آن ہے مفہوم گرو

وہی از کتابت معمولے بر ساء عامہ است

کہ خوف فتنہ و رائج تصور است و اینجا چلیں نیست

فتاویٰ حذیمہ ص ۶۲ پر اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں :- وَ إِنَّمَا
 فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى جَوَازِ تَعْلِيمِهِنَّ الْكِتَابَةَ :- ان تمام دلائل قاہرہ و ہرمان
 باہرہ سے ثابت ہوا کہ علی الخصوص عورتوں کو کتابت جائز علی العموم مکروہ تنزیہی :- مکروہ تنزیہی بھی
 اس وقت تک رہے گا جب تک منکر فتنہ و گناہ کا اندیشہ ہو :- لیکن جس عورت یا جس تعلیم گاہ
 اسکول و کالج یا جس دور میں ارتکاب گناہ کا یقین یا تجربہ ہو تو قانون شرعیہ معینہ کے تحت مکروہ
 تنزیہی کا حکم بدل کر مکروہ تحریمی یا حرام ہو جائے گا :- جیسا کہ آج کل بہت سی لڑکیاں صرف
 کتابت کے ذریعے نام و پیام و عشق بازی و ارتکاب افعال حرام و عیثہ میں مبتلا ہیں :-
 هَكَذَا قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ شَاحِي فِي كِتَابِهِ عَقُودُ رُسُومِ الْمُفْتِي :-
 خلاصہ یہ کہ کتابت نسواں کے میں حکم اگر اندیشہ گناہ و مطلق ہو تو منع تنزیہی اگر یقین یا صدور گناہ
 صغیرہ ہو تو مکروہ تحریمی :- اگر گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا یقین ہو تو کتابت سکھانا حرام :- لہذا عام عورت کو
 کتابت سکھانا مکروہ تنزیہی سکھانے والا گناہگار :- متنبیہ عابدہ عالم راہ کو کتابت سکھانا ناجائز
 اور فاحشہ بدکارہ بدچلن کو حرام :- جس عورت کا ماحولی خلط ہو، اس کو کتابت سکھانا مکروہ تحریمی
 وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتبہ

پتیل سہ کی کلائی چین باندھ حکم اور احکام شریعت کتب پر تحقیقی تبصرہ ۴

سوال نمبر ۱۔ کیا فرمانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں مگر ٹھری کا چین کلائی پر باندھنا لو ہے پتیل کی ہو یا تانبے کی جائز ہے یا حرام؟ زید کہتا ہے کہ رضوی مسلک میں چین باندھنا خواہ لوہے کی ہو یا پتیل کی یا تانبے کی حرام چنانچہ اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی اور صدر الشریعت مولانا محمد علی صاحب مصنف بہار شریعت، سید ابوالبرکات صاحب، مفتی اعجازی صاحب وغیرہ علمائے کرام کلائی والی چین لوہے پتیل، تانبے کی حرام جانتے ہیں۔ اس لیے زید کے نزدیک بھی کلائی پر اس طرح کا چین باندھنا بالکل حرام ہے اور اس کے ساتھ نماز پڑھنا حرام۔ فرمایا جائے کہ زید کا قول درست ہے یا غلط؟

مگر چند دن ہوئے ہم نے ایک رسالہ میں ایک مضمون پڑھا جس میں کوکب صاحب کی لکھی ہوئی کتاب حیات سالک پر کچھ تنقیدیں تھیں۔ قابل فہم بات یہ ہے کہ کوکب صاحب حضرت حکیم الامت کی طرف ایک ایسی بات منسوب کرتے ہیں جس کا ذکر اس سے پہلے کسی نے نہیں کیا۔ فرمایا جائے کہ کوکب صاحب کا یہ قول درست ہے کہ احکام شریعت اعلیٰ حضرت کی تصنیف ہیں۔ اور اس کے سب مسائل قابل غور ہیں۔ اور سب مسائل قابل عمل بغیر تحقیق نہیں کیا واقعی یہ درست ہیں۔ جہاں تک حضرت حکیم الامت کے حکم کا تعلق ہے۔ کس شخص میں جرأت ہے جو دم مار سکے بڑے بڑے صاحب علم اور مخالفین آپ کے مقابل قلم اٹھاتے ہوئے تھراتے ہیں۔ کس میں جرأت ہے کہ آپ کے فرمودات کی تردید کر سکے۔ حضرت حکیم الامت کی وہ شخصیت ہے کہ ایک دفعہ ان کے بارے میں میرے پیر و مرشد امیر ملت محدث علی پوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک مجلس میں دوران گفتگو فرمایا تھا کہ مفتی احمد یار خاں کے علمی مقام کو کون پہچان سکتا ہے۔ مولانا احمد رضا خان کے بعد ہماری جماعت میں ان کا بھی کوئی مثل نہیں۔ اس لیے سوال صرف یہ ہے کہ کیا کوکب صاحب کی یہ بات درست ہے۔ کیا حضرت حکیم الامت نے احکام شریعت کے متعلق یہ ارشاد فرمایا ہے اور کیا احکام شریعت میں یہ درج ہے کہ مگر ٹھری کی چین لوہے وغیرہ وصات سے بنی ہوئی، کلائی پر باندھنا حرام ہے؟ اور کیا احکام شریعت بعض مسائل قابل عمل نہیں ہیں؟ اگر کچھ بعض ایسے مسائل ہیں تو ہمیں ان سے آگاہ کیا جائے اور یہ بھی فرمایا جائے کہ کوکب صاحب کی نسبت کرنا درست ہے یا نہیں۔ اگر حکیم الامت نے واقعی ارشاد فرمایا ہو تو اس کی وضاحت فرمائیں تاکہ پورا پورا فائدہ حاصل ہو۔ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ اور خاص طور پر امیر ملت کے عقیدت مندوں کا عقیدہ حضرت حکیم الامت کے متعلق وہی ہے جو اعلیٰ حضرت کے متعلق ہے۔ حضرت حکیم الامت کی ذات بھی اہل سنت کا ایک عظیم سرمایہ تھا

میری طرف سے مؤذبانہ عاجزانہ سلام نیار مندانہ مزار مقدس پر عرض کیا جائے اور استفتا رکا جواب جلد از جلد ارسال فرمایا جائے۔

صوفی عبداللطیف جماعتی میسرٹی نزدیکی ۱۵۱

مؤرخہ ۱۱/۲۰

الجواب بعون اللّٰم الوہاب

آپ کا استفتاء گرامی دو سوالوں پر مشتمل ہے جن کا علیحدہ علیحدہ جواب حاضر کیا جا رہا ہے۔

(۱) تردید کا قول سراسر غلط ہے۔ ہرگز ہرگز رضوی مسلک یہ نہیں ہے بلکہ اعلیٰ حضرت نے بھی کسی جگہ گھڑی کی چین جو کلاں پر باندھی جاتی ہے کو حرام نہ فرمایا۔ نہ احکام شریعت میں اس کی حرمت ثابت ہے۔ حضرت قبلہ سید ابوبکر کات صاحب سے میری گفتگو اس مسئلہ پر ہوئی انھوں نے فرمایا کہ اب تک مجھ کو اس کی حرمت کی دلیل نہ ملی حضرت قبلہ مفتی اعجاز دلی خان صاحب سے بھی میری گفتگو ہوئی وہ اگرچہ اس کی حرمت کے قائل ہیں مگر اس مسئلہ میں مزید گفتگو یا مکالمہ کرنے کو تیار نہیں نہ انھوں نے میرے سامنے حرمت کی دلیل پیش کی۔ جس سے میں نے اندازہ لگا لیا کہ ان کے پاس حرمت کی کوئی مضبوط دلیل نہیں ہے۔ ۱۱ بہار شریعت جلد ۱۲ ص ۱۷ پر گھڑی چین کی حرمت لکھی ہے مگر وہ قول بھی مفتی جہ نہیں اور کوئی محقق مفتی و اسلام اس پر فتویٰ شرعی جاری نہیں کر سکتا۔ اس لیے کہ صاحب بہار شریعت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے اس قول پر کوئی دلیل یا حوالہ پیش نہ فرمایا نہ نقلاً نہ عقلاً نہ قیاساً نہ اجماعاً۔ فقہائے گرام کے نزدیک ہر وہ قول غیر مفتی جہ جو بغیر دلیل نقل کر دیا جائے ایسے قول پر اس وقت تک فتویٰ دینا جائز نہیں جب تک مفتی دین خود اپنی تحقیق اس کی تائید میں حاصل نہ کرے چنانچہ کتاب عقد و رسم المفتی ص ۳ پر ہے۔ وَمِنَ الْكُتُبِ الْغَرِيبَةِ الْغ - أَوْ لِقَوْلِ الضَّعِيفَةِ (الغ) أَوْ لِاخْتِصَارٍ - قَالَ شَيْخُنَا صَالِحُ الْحَيْفِيِّ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْأِئْتِمَارُ بِهَذَا الْكُتُبِ إِلَّا إِذَا عَلِمْنَا بِتَقْوَلِ عَنْهُ وَالْإِخْلَاصَ عَلَى مَا خَذَ هَاهُكَذَا مِنْهُ وَهُوَ لَا يَفْقَهُ مِنْهُ قَوْلُ

پس چونکہ بہار شریعت میں بلا دلیل حرام کہا گیا ہے۔ اس لئے محققین علماء کے نزدیک ہرگز معتبر نہیں۔ بعض رضوی علماء اس بہار شریعت کے قول کی بنا پر ہی کلاں کی لہر سے تیل تانے والی چین کو حرام کہہ دیتے ہیں ورنہ حرمت کی دلیل آج تک انھوں نے بھی پیش نہ فرمائی۔ نزدیک رضوی مسلک کی طرف اس بات کو منسوب کرنا بھی درست نہیں۔ کیونکہ لفظ مسلک کے معنی ہیں راستہ۔ چنانچہ لغات کشوری ص ۴۵۹ پر ہے۔ مسالک جمع مسلک کی راستے راہیں اور ص ۴۶۳ پر ہے۔ مسلک راہ، راستہ۔ اور لغت المنجد ص ۳۵۹ پر ہے۔ المسلك، الطريق، مسالك۔ لفظ مسلک کا اصطلاحی و منقول شرعی معنی ہیں شریعت و طریقت کا راستہ۔ اور مسالک شریعت و طریقت ہر دو صرف چار چار ہیں۔ اور ہمارے سے ضرورت کوئی مسلک نہیں۔ ہاں رضویت صرف ایک نسبت ہو سکتی ہے۔ استادی شاگردی اور روحانی نسبت۔

پیری مریدی شرعی نسبت کے لحاظ سے تمام شاگرد بالواسطہ یا بلا واسطہ رضوی ہیں اور روحانی نسبت سے تمام مریدین بلا واسطہ یا بالواسطہ رضوی ہیں۔ اعلیٰ حضرت سے ایک نسبت عقیدتاً ہے۔ اس اعتبار سے ہر اہلسنت بریلوی ہے۔ لہذا کسی قول کو رضوی کہنا سراسر نادانانہ ہے۔ اور نئے فساد کا دروازہ کھولتا ہے نسبت عقیدہ کے اعتبار تمام اہلسنت علماء بریلوی ہیں۔ باوجود اس کے پھر بھی بہت سے علماء اکابرین اور محضر گھڑی کی کلائی والی ہر قسم کی چین کو مطلق جائز سمجھتے ہیں خواہ کہے کی ہو یا پیتل تانبے کی چنانچہ اکابرین علماء میں حضرت قبلہ مولانا نور اللہ صاحب نعمی، حضرت قبلہ مفتی محمد حسین نعیمی، محقق اہل سنت مولانا علامہ محمد صاحب بندیاں، علامہ احمد حسن نورانی، سید صاحب قبلہ، علامہ محمود رضوی، محقق عالم دین حضرت مولانا حافظ سید علی صاحب گجراتی، شیخ الشیخ حضرت حکیم الامت بغضیکہ جہور علماء گھڑی کی چین کی حلت کے قائل ہیں۔ اس کی حرمت پر کوئی شرعی دلیل نہیں۔ ہاں اس کی حلت اور جواز پر بہت سے دلائل موجود ہیں۔ شریعت کے اصولی اور نقلی قواعد سے بھی اس کی حلت ہی ثابت ہے۔ دلیل ۱۔ علمائے اصول فقہ فرماتے ہیں۔ **الْمَصْلُ فِي الْأَشْيَاءِ إِلَّا بِاحْتِ** (از نور الانوار ص ۱۲۲) یعنی ہر چیز اصل میں حلال ہے جائز ہے جب تک کہ اس پر حرمت کی دلیل نہ قائم ہو۔ اس قاعدہ کھیکہ بنا پر حرمت کی دلیل پیش کرنی لازم ہے نہ کہ حلت کی۔ لہذا جو لوگ کلائی کی چین کو حرام کہتے ہیں یا نفقہ قطعی یا قیاس کی دلیل پیش کریں۔ وہ حضرات شاید اپنے قیاس میں یہ دلیل پیش کر دیں کہ کہے کہ پیتل وغیرہ کی چین میں نہایت ہے اور نہایت مرد کو حرام ہے لہذا چین باندھنی حرام۔ یا شاید یہ کہہ دیں کہ پیتل کہے تانبے کا زیور عورت و مرد کو حرام ہے۔ چونکہ چین بھی زیور میں داخل ہے۔ لہذا حرام۔ یا شاید یہ کہہ دیں کہ کہے پیتل کی چین میں فضول خرچی ہے اور فضول خرچی حرام لہذا یہ چین بھی حرام۔ مگر یہ تینوں قیاس بالکل غلط ہیں۔ کیونکہ قیاس کرنا آسان نہیں۔ اور یہ تینوں قیاس مقیس علیہ سے کسی طرح بھی موافق نہیں۔ خیال رہے کہ اسلام میں دو چیزیں انتہائی مشکل ہیں ۱۔ کسی کو کافر ثابت کرنا ۲۔ حرام کرنا یہی وجہ ہے کہ علمائے اسلام و فقہائے عظام نے ان دونوں موقعوں پر بے شمار قیود و ضوابط و شرائط و پابندیاں مرتب کیں چنانچہ شامی جلد سوم ص ۲۹۳ پر ہے۔ **إِذَا كَانَ فِي الْمَسْئَلَةِ وَجْهٌ لِّوَجْهِ الْكَفَرِ وَوَجْهٌ لِّوَجْهِ الْإِسْلَامِ فَلَا يَحْكُمُ بِإِسْلَامِهِ وَلَا بِكُفَرِهِ** اگر کسی کے قول میں بہت صورتیں کفر کی ہوں فقط ایک اسلام کی تو اس پر کفر کا فتویٰ نہ لگاؤ مگر جس طرح کہ دلو بندیلوں و دایوں نے ہر مسلمان کو کافر کہنا بہت آسان سمجھ لیا ہے اسی طرح ہمارے بعض رضوی بھائیوں نے حرام کرنے کو بہت آسان سمجھ رکھا ہے حالانکہ قیاس کسی شئی کو حرام کر کے کیسے بتائیں اور مقیس علیہ میں گیارہ اشیاء کی مطابقت ضروری ہے جن میں چار شرطیں چار رکن اور قیاس کی لغوی تفسیر اور شرعی تفسیر اور قیاس کا حکم۔ مگر مندرجہ بالا قیاسات میں ان میں سے کسی چیز کا لحاظ نہ رکھا گیا۔ اور مزید تعجب یہ ہے کہ رضوی حضرات میں بھی بعض اسکو حرام کہتے ہیں۔ بعض مکروہ تحریمی بعض مکروہ تنزیہی۔ اور دلیل کسی قیاس نہیں۔ پہلا قیاس اس لئے غلط ہے کہ مرد کو مطلقاً نہایت

حرام نہیں بلکہ انسان مستعدا شیاؤ کا استعمال چار طریقوں پر ہوتا ہے۔ مگر اے زینتِ محضہ یہ چیزیں صرف عورت کیلئے جائز ہیں مرد کے لئے ناجائز۔ اس کو زیور اور سنگھار کہا جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی اپنی کتاب رد المحتار جلد ۲ ص ۳۹ پر فرماتے ہیں اَقُولُ فِيهِ نَكْرَاهٌ لَا اَنَّ الْعَلِيَّ كَمَا فِي الْقَاوِلِ يَتَيْنِيْهُ۔ یعنی ہر وہ چیز جس سے زینتِ محضہ حاصل ہو وہ زیور ہے۔ لہذا ریشم سونا چاندی سے چونکہ صرف زینتِ مقصود ہے اس لئے مرد کو حرام۔ اگر یہی چیزیں ضرورت کے لئے استعمال ہوں تو مرد کے لئے جائز جیسے بوقت جنگ ریشم اور سونے کی ناک و دانت ضرورتاً لگائی گئی تو جائز جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں حدیث وارد ہے اسی لئے عالمگیری میں ارشاد ہے کہ سیاہ سرمہ اور کاجل بلا ضرورت مرد کو لگانا جائز ہے۔ کہ زینتِ محضہ ہے چنانچہ ارشاد ہے وَبِكَرِهَةِ الْمُحَلِّ اَلَا سَوِيْءَ الْاِتِّفَاقِ اِذَا اُتْمِدَ بِهِ الْاِتِّفَاقُ۔ اسی طرح صاحب بہار شریعت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب جلد ۱ ص ۲۸ پر ارشاد فرمایا کہ کاجل بقصد زینت مرد کو لگانا حرام ہے۔ زینتِ مقصود نہ ہو تو کراہت نہیں۔ ان دلائل سے ثابت ہوا کہ زینتِ محضہ مرد کو حرام۔ زینتِ محضہ قطعاً جہاں صرف زینت ہی مقصود ہو، ضرورت نہ ہو، استعمال کرنے کی دوسری قسم زینتِ مع ضرورت، یہ مرد و عورت دونوں کو نثر عا جائز ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے کہ استعمال کرنے والا یا تو بوقت استعمال صرف ضرورت کا ارادہ کرے زینت خود بخود ہو جائے۔ جیسے آنکھوں کی گرمی دور کرنے کیلئے کاجل لگانا یا بوقت جہاد ریشم پہننا یا دانتوں کی بیماری دور کرنے کیلئے سونے کا دانت لگانا وغیرہ وغیرہ۔ یا مرد بوقت استعمال زینت اور ضرورت دونوں کا ارادہ کرے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے حَذِّرْكُمْ عَنْ بَعْضِ الْمَيْمِزِ بِالْخَمِّ پارہ ۸ صفحہ ۸۔ سرمہ، نیل، خوشبو، اچھا قیمتی لباس، خوبصورت جوتا، سونے کے بٹن، چاندی کی انگوٹھی، بہترین عمامہ، ٹوپی سب مرد کو جائز ہیں، کیونکہ زینتِ مع ضرورت ہیں اگرچہ ان میں زینت ہے مگر یہ چیزیں زیور نہیں۔ اس لئے کہ زیور وہ ہوتا ہے جس میں ضرورت قطعاً نہ ہو محض زینت ہو۔ تیسری قسم استعمال کرنے کی ضرورتِ محضہ۔ یہ بھی مرد و زن ہر دو کو جائز ہیں۔ جیسے تمام ضروریاتِ زندگی۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ رب العزت ہے خَلَقَكُمْ مَّا فِي الْاَضْفِ جَمِيعًا۔ استعمال کی چوتھی قسم نہ زینت نہ ضرورت، یہ تمام مرد و زن کو بالاتفاق حرام ہیں۔ چنانچہ قبرانِ کریم نے فرمایا کُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِخُوا۔ اور ارشاد ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِيْنَ۔ جیسے تمام میٹھی کھانا۔ پس ثابت ہوا کہ دنیاوی استعمال کے فقط چار طریقے ہی ہیں۔ مگر زینتِ محضہ مگر ضرورتِ محضہ مگر زینتِ مع ضرورت مگر نہ زینت نہ ضرورت۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت نے بھی عطایا قدیر ص ۲۲ پر استعمال کے چار درجے فرمائے۔ گھڑی کی چین مذکورہ میں شامل ہے۔ یعنی اس میں زینت بھی ہے اور یہ چین ضروریاتِ زندگی میں شامل ہے کہ اس میں گھڑی کی حفاظت ہے۔ چمڑے اور کپڑے کی چین میں وہ بات نہیں۔ ان کو گمہ کٹے کاٹ لیتا ہے۔

جیسا کہ متعدد مسافروں کو سابقہ پڑا گھڑی باندھنے میں آسانی ہے۔ دوسری جبین کئی دفعہ باندھنے وقت اگر جاتی ہے جس سے گھڑی کو شدید نقصان پہنچ کر سینکڑوں کا نقصان ہو جاتا ہے جو کہ گھڑی کو ہے میں تانبے کی پالا اتفاق جائز ہے (یا لکھنؤ) اور جائز کی حفاظت واجب ہوتی ہے چنانچہ ارشاد فقہاء کرام ہے۔

يَحِبُّ حِفَاظَ اَمَوَالِ الْاَحْدِلِ تفسیر کبیر زیر آیت لَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَ الْاَيْدِي اِمْسِمْ مَرْقُومَ ہے۔ سونے چاندی کی گھڑی بالاتفاق مرد و زن پر حرام ہے۔ معلوم ہوا کہ گھڑی اور چین دو دنوں زیور نہیں ورنہ صرف گھڑی بھی مرد کو حرام ہوتی جس طرح صرف ٹیکہ دھاگے سے پردہ کرتے پر باندھنا مرد کو مطلقاً دھات سے حرام اتفاق ہے۔ جب صرف لوہے کا ٹیکہ حرام ہے بوجہ زیور کے تو صرف گھڑی بھی حرام ہونی چاہیے۔ یہ کیا منطق ہے کہ چین حرام اور گھڑی جائز۔ اگر زیور ہے تو کل زیور نہیں توکل صرف ضد ازی سے کام نہیں چلے گا۔ دلیل سے منواؤ ہم ماننے کیلئے تیار ہیں۔ ورنہ جانِ برادر شریعت تمہارے گھر کی چیز نہیں کہ جس طرح چاہو زیور مرد

کو۔ مرد کے لئے مطلق طور پر صرف سونا چاندی حرام ہے۔ وہ بھی خلاف قیاس حرام۔ مطابق قیاس سونا و چاندی کا استعمال بھی حرام نہیں۔ چنانچہ قرآن کریم میں ارشاد ہے قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ الْفِتْرِ اِنَّهَا لَمْ يَنْهَ عَنْهَا اللّٰهُ وَرَسُولُهُ

وَقِيْلَتَا مِنْ الزَّيْنٰتِ۔ اس آیت کے ماتحت امام فخر الدین لازمی رحمة اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں۔ تفسیر کبیر جلد چہارم ص ۱۹۵ پر اِنَّهُ يَنْهٰى وَلَمْ يَنْهَ عَنْهَا اَوَّاحُ النَّارِ فَيَدُ خَلَّ تَعَتْ اِلٰهِيَّةٌ جَمِيعُ الْاَوَّاحِ النَّارِ يَنْهٰى

ص ۱۹۶ پر ارشاد ہے۔ وَيَدُ خَلَّ تَعَتْهَا اَيْضًا الْاَوَّاحُ الْحَيٰى لَا اَنَّ كَلَّ ذٰلِكَ كَيْفَةً وَلَوْ لَا الْمَقْصُودُ الْوَدْعُ تَخْرِيجُ الدَّهْمِ وَالْفَقْرِ وَآلَا يَرِيْءُ عَلٰى الزَّجَالِ لَكَ ذٰلِكَ ذٰلِكَ تَعَتْ هٰذَا الْعَمُومُ حَدِيثِ پاك سنن دارمی

میں مرقوم ہے کہ نبی کریم نے حضرت عثمانؓ کو تارک دنیا کے لباس میں دیکھ کر ایک دفعہ فرمایا اے عثمانؓ عزیزت ہماری سنت ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ يَأْتِمُرُ لَا تَرْغِبُ عَنْ شَيْءٍ اِنْ مَرَّ رَيْبٌ عَنْ شَيْءٍ وَكَانَ قَبْلَ اَنْ

يَتَوَبَّ مَدْرَقَتِ الْمَلٰٓئِكَةِ وَجَعَلَهُ عَنْ حَوْفِيْ۔ اس کی شرح میں علامہ لازمی فرماتے ہیں۔ وَاعْلَمَنَّ هٰذَا الْحَدِيثُ يَدُلُّ عَلَى اَنَّ هٰذَا الشَّرِيْعَةَ الْكَامِلَةَ تَدُلُّ عَلَى اَنَّ جَمِيعَ الْاَوَّاحِ اِلٰهِيَّةٍ مَبَاحٌ مَا دُونَ فَيُؤَلِّمُ الْاَمَّا خَصَّةَ الدِّئِلِ

مَقْتَضٰى هٰذَا الْاَيَاتِ اَنَّ كُلَّ مَا تَنْزِيْهِ الْاِنْسَانِ يَهْ وَجِبَ اَنْ يَكُوْنَ حَلَا۔ وَحَلَّ كُلَّ الْمَنَافِعِ ص ۲۹۶

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ سونے چاندی کا زیور خلاف قیاس حرام ہے۔ خلافت قیاس کی تعریف یہ ہے کہ منصوص قطعی پر تمام شرائط کسی غیر منصوص حکم کو دھالا جائے۔ اس غیر منصوص قیاسی حکم کے خلاف بھی کوئی اس کی

حرمت یا جواز میں نص نہ آئے۔ اس طرح شامی جلد اول ص ۲۱۲ پر ہے لَا يَنْصَحَانِ كَمَا قَالَ اَلْمَوْفِيُّ قَطْعُ اَمْتَلِ عَنْ نَكَا يَرِ مَا يَأْمُرُ قَوٰى وَذٰلِكَ اَلْقَوٰى هُوَ يَدِلُّ يَقَابِلُ الْفِيْءِ الْجَلِيَّ الَّذِي تَتَّبِعُ الْاِيْدِ اَمْعَامُ اَلْمَجْتَهِدِيْنَ

یعنی خلاف قیاس مسئلہ قیاسی مسئلے سے قوی ہوتا ہے قیاس جلی علمائے مجتہدین کے مفہومات کو کہتے ہیں اس

مہمور ہے جس طرح کے اس سے سارا جسم مراد ہوتا ہے۔ مگر اس کے باوجود ہم عصر علماء محققین کے اقوال و عمل ظاہر و باہر ہیں۔ میرے استاد محترم اخی معظم قبلہ مفتی مختار احمد صاحب بھی جواز کا فتویٰ دیتے ہیں۔ ان حضرات کا قول و عمل اہل اصول کے نزدیک شریعت پاک کی دلیل ہے۔ چنانچہ نور الانوار ص ۵ پر ہے وَتَعَامَلُ النَّاسُ مَعَهُ بِأَيِّ جَمَاعٍ۔ یعنی لوگوں کا کسی چیز پر عامل ہو جانا جواز کی دلیل ہے۔ اور اجماع امت میں شامل ہے لوگوں سے کون سے لوگ مراد ہیں۔ اہل وضاحت خود مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں اِنَّ الْمُسْتَعْتَبَ مَا خَالَفَ الْعُلَمَاءَ یعنی علمائے کرام کا کسی کو محبوب رکھنا شیئ کو مستحب بنا دینا ہے۔ پس گھڑی کی چین مذکورہ بالا مجہد و علماء کے نزدیک محبوب ہے، لہذا باندھنا مستحب ہوئی۔ دلیل سہ۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی مصنفہ الطیب الوجیز میں ارشاد فرماتے ہیں ص ۱۱ مطبوعہ حسنی پریس بریل۔ اگر پہننے کے مشابہ نہ ٹھہرے تو نہ اس میں حرج نہ نماز میں کراہت۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اسی طرف فاطمہ کریمہ پہننے کے مشابہ نہیں۔ مگر فقیر کو اس میں تاثر ہے۔ اور وہ خود بھی اس پر حرم نہیں رکھتے اور اسے لکھ کر تامل کا حکم فرماتے ہیں۔ تو بہتر اس سے احتراز ہی ہے۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ اس عبارت سے بالوضاحت ثابت ہوا کہ چین باندھنا نہ حرام نہ مکروہ تحریمی۔ بلکہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک خلاف بہتر ہے۔ بہتر بمعنی مندوب ہے۔ لفظ مندوب و مستحب مراد ف میں یس مجتہد صاحب علیہ الرحمۃ کا یہ ارشاد کہ بہتر اس سے احتراز ہی ہے یعنی مستحب اس سے احتراز ہی ہے اور قانون شریعت میں ترک مندوب و مستحب مکروہ تشریحی بھی نہیں چہ جائیکہ حرام ہو۔ چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں وَمَا السُّعْبُ وَالْمَنْدُوبُ فَيَنْبَغِيْ اَنْ كَانِيْكَ لَا تَدْرِيْكَ اَصْلًا (اع) فَلَمْ يَلِمْ يَوْمَ تَرَكْتَ الْمُسْتَعْتَبَ تَبَوُّتَ الْكَلَاهُ۔ (رد المحتار جلد اول ص ۱۱) اثبات ہوا کہ گھڑی کی چین باندھنا بلا کراہت اعلیٰ حضرت کے نزدیک جائز ہے۔ ہاں بوجہ گمان تشبہ احتراز بہتر ہے۔ بعض رضوی حضرات بہتر بمعنی اولیٰ کرنے میں اور اولیٰ بمعنی واجب لاتے ہیں۔ اور دلیل میں اعلیٰ حضرت مجدد ملت کا قول طیبہ پیش کرتے ہیں کہ آپ نے فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۸۲ حاشیہ ف پر فرمایا۔ قَدْ يَطْلُقُ اَكْثَرُ اَوْلِيَ الْاَوْجِبِ بَلْ عَلَى الْغَوْفِ۔ یہ دلیل انتہائی کمزور ہے۔ بلکہ اپنے پیش کنندہ کے غیر متفق ہونے پر دال ہے۔ اس کی وجہ کمزوری و طریق پر ہے۔ وجہ الزامی اسی صفحہ پر حاشیہ ف و جوب کے معنی بھی دو کئے گئے ہیں۔ تاکید اور مجرّد ثبوت۔ چنانچہ ارشاد ہے قَدْ يَطْلُقُ الْوَجُوبُ بِمَعْنَى التَّأَكُّدِ بَلْ مُجَرَّدُ الثَّبُوتِ۔۔۔ تو کیا کوئی رضوی کسی واجب کو سنت مؤکدہ کہہ سکتا ہے۔ اور کیا اعلیٰ حضرت کے اس قول کے مطابق و تریا عیدین کو بھلے واجب سنت مؤکدہ کہہ سکتا ہے جس طرح واجب سے مؤکدہ مراد ہو سکتی ہے مگر کسی قرینے سے اسی طرح اولیٰ سے واجب مراد ہو سکتا ہے مگر کسی قرینے سے۔ وجہ تحقیقی یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا قَدْ يَطْلُقُ اَوْ رَحْنُ قَدْ عِنْدَ النَّحَافَةِ لِلتَّقْيِيْنِ۔۔۔ تو مطلب یہ ہوا کہ بہت کم ایسا ہوتا

ہے کہ لفظ اولیٰ واجب یا فرض کے معنی میں ہو۔ واضح رہے کہ لفظ اولیٰ مشترک ہے اس کے چھ معنی ہیں۔ ایک معنی حقیقی باقی معنی مجازی حقیقی معنی یہ ہیں کہ اس کا ترک مکروہ تہرہ ہی ہے۔ چنانچہ علامہ شامیؒ نے ارشاد فرمایا

جلد اول ص ۲۱۱ **فَحُكْمُ مَكْرُوهِ تَنْزِيْهِ يَخْلُفُ اَوَّلِيَّ اَدَانٍ يَحْيٰى هَرَفِيْ مَكْرُوْهٍ تَنْزِيْهًا كَاَنَّ مَعْنَاهُمْ اَوَّلِيٌّ مِنْهُمْ** = ۶۶ ۶۶ ۶۶

اشارۃ ثابت ہوا کہ خلافت اولیٰ مکروہ تہرہ ہی ہے عقود رسم المفتی ص ۲۹ پر ارشاد ہے **وَعَلَاهُ كَلَامٌ مِّنْ اَوَّلِيٍّ اَدَانٍ** **اَلْاَوَّلِيَّةُ حَقٌّ يَجُوْزُ الْعَمَلُ بِهٖ** یعنی فخر الاسلام کے نزدیک قول راجح پر عمل کرنا اولیٰ مگر مرجوح پر عمل بھی جائز ہے

یہاں اولیٰ بمعنی مستحب ثابت ہوئے اولیٰ کے تیسرے معنی مندوب۔ چنانچہ شامیؒ میں ہے **وَلَا شَكَّ اَنَّ تَرْكَهُ الْمُنْدُوْبُ وَالْمُسْتَحَبُّ خِلَافٌ اَوَّلِيٌّ**۔ اولیٰ کے چوتھے معنی قریب چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

اَللّٰهُ اَوَّلٰى بِالْمُؤْمِنِيْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ اور حدیث پاک میں آتا ہے۔ **عَنْ اَبِيْ هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ اَوَّلٰى النَّاسِ بِعَبْدِيْ اَبِيْ رَمِثٍ وَابْنُ اَبِيْ رَمِثٍ وَابْنُ اَبِيْ رَمِثٍ** اور مشکوٰۃ شریف ص ۸۶ پر

ہے **عَنْ اَبِيْ رَمِثٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ اَوَّلٰى رِیْسٍ مِنْ رِیْسٍ اَبِيْ رَمِثٍ وَابْنُ اَبِيْ رَمِثٍ وَابْنُ اَبِيْ رَمِثٍ** اور مشکوٰۃ شریف ص ۸۶ پر

اولیٰ کے پانچویں معنی اور چھٹے معنی وہ ہی ہیں جو اعلیٰ حضرت نے بلفظ قد یکنون سے ارشاد فرمائے۔ ثابت ہوا کہ اولیٰ لفظ مشترک ہے حقیقی معنی ہوتے ہوئے بغیر قرینے مجازی معنی مراد لینا اہل اصول کے نزدیک غلط ہے۔

پس کتنی جلد بازی ہے کہ بلا سہے سمجھ اپنی بات رکھنے کیلئے اعلیٰ حضرت کے کلام پاک کی تہریف کرتے ہوئے بہتر کے معنی اولیٰ کیے جائیں اور اولیٰ کو وجوب میں ڈھال دیا جائے۔ بہتر کا لفظ ہماری اصطلاح میں مستحب کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ رضوی بزرگ نے اپنی اصطلاح پر بھی غور نہ فرمایا **اَوَّلٰی** **اَوَّلٰی** **اَوَّلٰی** اصطلاحاً

کلام امام علیہ الرحمۃ کا مفہوم وہی ہے جیسے فقہاء فرماتے ہیں کہ عبید اللہؒ کی صبح صاحب قربانی قبل قربانی کوئی چیز نکال سکتا ہے مگر بہتر اس سے احتراز ہی ہے۔ بعینہ ہی مقصود کلام امام سے ہے کہ گھڑی کی منگواہ جین جائز ہے نہ

حرام نہ مکروہ مگر بہتر اس سے احتراز ہی ہے فقط ایک شبہ کے گمان پر۔ واضح رہے کہ احتراز و ترک عند البعض مراد ہیں۔ احتراز کی تین قسمیں ہیں ۱۔ احتراز لازم ۲۔ احتراز بہتر ۳۔ احتراز جائز۔ حرام چیز سے احتراز لازم ہے

چنانچہ خود اعلیٰ حضرت نے اپنے محفوظ مطبوعہ مدینہ پبلشنگ کراچی جلد سوم ص ۱۸ پر فرمایا۔ **عرض**، اگر وہابی سے نکاح پڑھا جائے تو ہو جائے گا یا نہیں۔ ارشاد اچوگہ وہابی سے پڑھوانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے

لہذا احتراز لازم ہے۔ معلوم ہوا کہ اگر گھڑی کی جین باندھنا حرام ہوتا تو اعلیٰ حضرت بہتر اس سے احتراز نہ فرماتے بلکہ فرماتے کہ لازم اس سے احتراز ہی ہے۔ جس طرح صاحب قربانی بقرعید کا چاند دیکھ کر بال ناخن کٹا سکتا ہے

مگر بہتر اس سے احتراز ہی ہے۔ فقط ایک مشابہت کے خیال کی بناء پر ۱۔ قانون شریعت کے مطابق ضرورت مطلقہ کے وقت وہ چیز بھی جائز ہو جاتی ہے جس کو قیاس مجتہدین و علمائے کرام نے حرام بل اشد حرام کیا ہو چنانچہ

نور الانوار ص ۲۲ پر ہے و تطہیر الاولیاء و ثلثہ بالصدوق و آق انبیاس یقتضی عدم تطہیرہا اذا تلبست
لذکرہ لا یحکم عمرہا حتی یتخرج و ثلثہ بالصدوق و آق انبیاس یقتضی عدم تطہیرہا اذا تلبست
یعنی ناپاک برتن کا پانی سے دھل کر پاک ہو جانا قیاس کے خلاف ہے۔ کیونکہ قاعدہ کلیہ ہے کہ ناپاک شے
سے پاک لگا تو خود ناپاک ہو گیا ہو گیا اور برتن جو طہا نہیں جاسکتا کہ اس سے پانی نکالا جائے تو برتن موصوف
بجائے پاک ہونے کے بدرجہ اتم ناپاک ہو گیا اور ناپاک شے کا کھانے پینے وغیرہ کے لئے استعمال کرنا شد
حرام ہے۔ مگر دنیوی حاجت کیلئے اتنے بڑے قیاس کو چھوڑ دیا گیا۔ یہ قیاس نہ آیت قرآنی کی وجہ سے
چھوڑا نہ حدیث پاک کی وجہ سے۔ نہ قول مجتہد فی الاصول۔ نہ قیاس ضلی کی وجہ سے بلکہ محض دنیوی ضرورت
زندگی کی وجہ سے۔ ثابت ہوا کہ ضرورت دنیاوی کی وجہ سے قیاس احرام چیز کا استعمال کرنا بھی جائز بلکہ لازم
ہے اور قیاس یکسر چھوڑ دیا جائے گا۔ تو اعلیٰ حضرت کا قیاس فقط احتراز متحب کا ہی ہے یہ بھی گھڑی کی حفاظت اور گرد
کٹوں کی زد سے بچانے کیلئے چھوڑا جائے گا بلکہ خود اعلیٰ حضرت بھی اگر اس کسمپرسی کے دور کو دیکھتے تو اپنے
قیاس احتراز سے احتراز فرمایتے۔ میں عالم اہلسنت ہونے کی حیثیت سے اعلیٰ حضرت کا نائب ہوں۔ نائب
کا کام اصل کا ہی کام ہے۔ پس میرا ان دلائل کے ماتحت گھڑی کی چین از قسم تانبہ پیتل لوہا سٹیل رولڈ گولڈ کو جائز
قرار دینا اعلیٰ حضرت ہی کا جائز فرمانا ہے۔ لہذا کسی رضوی بھائی کو حق نہیں پہنچتا کہ بغیر دلائل و تحقیق اس فتویٰ کی
محض حد سے نزدیک کرے۔ ہاں اس سے زیادہ مضبوط دلائل و تحقیق کی بناء پر نزدیک جائز ہے کہ جنت علیہ السلام
دلیل سے علامہ سید محمد امین معروف ابن عابدین شامی جو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے جانی استاد و مجتہد
ہیں جیسا کہ خود اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات سے ثابت ہے چنانچہ ماہنامہ
رفائے مصطفیٰ ص ۱۹ نمبر اعلیٰ حضرت صفر کا مہینہ ۱۳۹۲ھ پر خود اعلیٰ حضرت کا ارشاد منقول ہے۔ فرمایا کہ میں
نے فقہ علامہ شامی سے سیکھا۔ مجددہ تعالیٰ علامہ شامی کا مقام اس وقت فقہ میں بہت بلند ہے۔ آپ کا درجہ
مجتہدین فی التصحیح کی صف میں ہے۔ آپ کے نزدیک بھی گھڑی کی چین مذکورہ باندھنا حرام نہیں چنانچہ شامی جلد
یہم ص ۱۲ پر ارشاد ہے۔ یعنی الکلام فی بندۃ الساعۃ الذی تربط بہ ویفککۃ الیصل بوقتہ و یفککۃ
بوقتہ الیصل بوقتہ یعنی وہ چین جس سے گھڑی باندھی جاتی ہے۔ اور معلق کی جاتی ہے۔ وہ چین مثل تسبیح
کے ڈورے کے ہے۔ کہ جس طرح تسبیح کا ڈورہ ریشمی ہو تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر چین کلائی والی ریشم کی ہو تو وہ
بھی جائز ہے۔ خیال رہے کہ ثریفت اسلامیہ میں ریشم صرف پہننا حرام ہے۔ باقی ہر طرح استعمال جائز ہے۔ ریشم
کے رونال میں مٹھائی رکھ کر کھا سکتا ہے۔ اس کے مصنف پر نماز پڑھ سکتا ہے۔ تو اس کی چین بھی بدرجہ اولیٰ
باندھ سکتا ہے۔ اسی لئے اس کو علامہ شامی نے تسبیح کی چین سے مشابہ کیا اور تسبیح کی ڈوری چین تو جائز۔ چنانچہ

شامی جلد پنجم ص ۱۳ پر مرفوع ہے **كُلْتُ مِنْهُ وَيَتَذَكَّرُ مَا كَفَرْتُ** استواء عنہ **مِنْ بَيْتِ الشَّجَرَةِ فَلْيُخَفِّضْ ثَابِتٌ** ہوا کہ اگر وہی ریشم کی چین والی بیسٹ اگر کوئی گلے میں ڈالے یا کلائی پر لپیٹے تو جائز ہوگا۔ اسی طرح پیش تانبے کی چین بھی کلائی پر جائز ہوگی نہ حرام نہ مکروہ نہ حرمی۔ بعض حضرات یہ کہہ سکتے ہیں کہ علامہ شامی اور اعلیٰ حضرت کا فرمان گھڑی کی چابی زنجیر کے متعلق ہے نہ کہ کلائی چین کے متعلق تو ان کے احوال کو حکمت چین متنازعہ فیہ پر دلیل کس طرح بنایا جاسکتا ہے۔ اس کے دو طرح جواب ہو سکتے ہیں۔ ۱۔ انرا می جواب تو یہ ہے کہ پھر تو آپ کا مدعا بھی حاصل نہ ہوا اور اعلیٰ حضرت کے قول طیبہ کو حرمت پر بھی دلیل نہیں بنا سکتے اور کوئی رضوی ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ اعلیٰ حضرت مذکورہ کلائی کیوہ حرام کیا ہے۔ یا احتراز کا حکم دیا ہے۔ اور نہ ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ سوم ص ۱۹ مطبوعہ مدینہ پیشنگ کیسلی کی عبارت پیش کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی چین چین کے متعلق ہے۔ پس اس طریقے پر کہیں ثابت نہیں کہ اعلیٰ حضرت نے کلائی کی چین کو حرام کہا ہو نہ ہی احکام شریعت حصہ دوم ملفوظ ص ۲۲ کو سند میں پیش کیا جاسکتا ہے کہ وہ بھی گھڑی کی زنجیر کے متعلق ہے نہ کہ چین کے۔ جواب تحقیقی یہ ہے کہ علامہ شامی کے اقوال طیبہ طاہرہ کا رد و مدار پہننے اور نہ پہننے پر ہے۔ لہذا جو چیز بھی پہننے میں آئے گی اس کی حرمت ظاہر ہوگی۔ اعلیٰ حضرت کے اقوال بھی اسی پر دال ہیں اور آپ بھی چین کو پہننا نہیں مانتے بلکہ ایک شبہ ہے تو چونکہ ہر دو بزرگ پہننے، نہ پہننے پر حرمت و حکمت کا مدار رکھتے ہیں اور یہ پہننا ظاہر ہے کہ چینی گھڑی کی زنجیر میں قطعاً نہیں ہو سکتا۔ اس میں تامل بیکار۔ پس ثابت ہوا کہ چین ہی مراد ہے۔ اور وہی پہننے کے قریب ہو سکتی ہے۔ اسی میں تامل ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ الطیب الوجیز کے سوال میں گھڑی کی چین کے متعلق ہی گفتگو ہے۔ اور اعلیٰ حضرت نے اسی سوال کا جواب دیتے ہوئے علامہ شامی کی عبارت پیش کی ہے۔ جب سوال میں زنجیر کا ذکر نہیں تو جواب میں زنجیر کا ذکر کیوں۔ ثابت ہوا کہ ہر دو حکم میں برابر ہیں۔ اور تامل تحقیق کا ادنیٰ درجہ ہے۔ اس سے حرمت ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس ان دلائل قاہرہ و بردان باہرہ سے ثابت ہوا کہ کلائی کی مذکورہ چین بالکل حلال و جائز ہے۔ علامہ شامی نے جائز قرار دیا اور اعلیٰ حضرت نے کہیں حرام نہ فرمایا۔

سائل محترم کے دوسرے سوال کا جواب یہ ہے۔ آپ کے سوال کے بعد میں نے احکام شریعت مطبوعہ نعیمی کتب خانہ ہر حصص کا بغور مطالعہ کیا تو میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ واقعاً یہ کتاب اعلیٰ حضرت کی تصنیف نہیں بلکہ از قسم ملفوظات ہیں جن کو ایک جگہ تحریر میں لایا گیا۔ لہذا اس کو ملفوظات اعلیٰ حضرت تو کہہ سکتے ہیں مگر اعلیٰ حضرت کی تصنیفات کی صف میں اس کو شامل نہیں کیا جاسکتا۔ عربی زبان میں کسی کلام کو لکھنے کیلئے سات الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ ۱۔ تحریر ۲۔ تصنیف ۳۔ تالیف ۴۔ تشریح ۵۔ تفسیر ۶۔ کتابت ۷۔ ترقیم۔ یہ چھ سات الفاظ اگرچہ اردو میں ان سب کا ترجمہ لکھنا ہی کیا جائے گا مگر عربی لغت میں ان میں عظیم تفریق

ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے معنی میں خوشخط لکھنا لکھنے والا خواہ عالم ہو یا غیر عالم سمجھ کر لکھے یا بغیر سمجھ اپنا کلام ہو یا غیر کا چنانچہ لغات منجد ص ۱۱۹ پر ہے حَرْفٌ يَكُنَّ قَائِمَةً - هَكَذَا فِي لُغَاتِ كُثُورٍ۔

۲ تصنیف وہ عبارت جو ذہنی خیالات کو ترتیب دے کر زیر قلم لائی جائے خواہ اپنے ہاتھ سے لکھے یا لفظ بہ لفظ اپنے سامنے لکھوائے۔ چنانچہ لغات قلموں اور منجد ص ۱۴۲ پر ہے مَصْنُوعٌ - اِيْتَابَةٌ - اَنْفَعَةٌ وَرَبَّيَّةٌ۔

۳ تالیف مختلف مضامین کو ایک جگہ جمع کر دینا۔ اپنے خیال کا یا اپنے الفاظ کا اس میں دخل نہ ہو دوسروں کی عبارات ایک جگہ ترتیب وار جمع کرنا یا کسی کے لفظ سن کر اسی ترتیب سے لکھنا جس طرح اس نے بولے تھے۔ اپنی ذہنی یادداشت سے اس کو ایک جگہ جمع کر دینا۔ اپنی عبارت کا اس میں دخل نہ ہو۔ دوسروں کی عبارت ایک جگہ جمع کر کے لکھنا۔ چنانچہ لغات کُثُورِ ص ۹۱ و ۹۲ پر اَنْتَ اِيْتَابَ جَمْعَةً وَصَدَ بَعْضَهُ بِبَعْضٍ۔ لغات حمیری ص ۱۸۰ اَنْتَ اِيْتَابَ جَمْعَةً وَصَدَ بَعْضَهُ بِبَعْضٍ۔

۴ تشریح: کوئی عالم کسی دوسرے شخص کے کلام کی پوری وضاحت کرے اور پوشیدہ کلمہ اس طرح کھول کر صاف صاف لکھے کہ پوشیدگی دور ہو جائے۔ اور علم کے زور سے اپنے ہی لفظوں کو لکھے۔

چنانچہ منجد عربی ص ۲۹ پر ہے - شَرْحًا - اَنْتَلَّهَ كَشَفَ غَاثَهَا وَبَيَّنَّهَا - اَنْتَلَّمَ كَشَفَهَا - لغات کُثُورِ ص ۱۸۱ پر ہے - تَشْرِيحٌ عَرَبِيٌّ لَفْظٍ هُوَ - اس کے معنی شرح کرنا، کھولنا، گل حال بیان کرنا۔

۵ تفسیر: رب تعالیٰ کے کلام کے مطالب بیان کرنا اور مختلف قواعد عقلیہ و فرمودات نقلیہ کے مطابق کوئی عالم اپنے لفظوں میں حروف قرآن کریم کی وضاحت کرے۔ چنانچہ لغات کُثُورِ ص ۱۹۱ پر ہے - تَفْسِيرٌ بَيَانُ كَرْنًا - اَوْ كَلَامٍ خَلَا فِي شَرْحِ كَرْنًا - اَلْمُنْجِدُ ص ۱۱۲ فَتَرِ الْاَمْرَ اَوْ مَضَمَةً وَبَيَّنَّهَا - اس کتابت کسی جگہ کوئی شخص اپنے ہاتھ یا قلم سے حروف ہجاء مفرد یا مرکب کے نقوش بنائے۔ چنانچہ المنجد ص ۱۱۲ اور تاج العروص ص ۱۸۱ پر ہے - كَتَبَ اِيْتَابَ مَضَمَةً فِيهِ اللَّفْظُ بِحَرْفِي اِيْتَابَ اس کے معنی مضبوط نقش ڈالنا بھی جیسے پتھر پر یا کی سیاہی سے کاغذ پر جو مٹ نہ سکے۔ اسی لئے فرض کو بھی مکتوب کہا گیا ہے کہ وہ حکم منسوخ نہیں ہو سکتا۔

۶ ترقیم کے معنی لکھنا۔ چنانچہ لغات کُثُورِ ص ۹۸ پر ہے - تَرْقِيمٌ - لِكْنًا - تَرْقِيمٌ كَرْنًا يَعْنِي لِكْنًا مِيْن زَبَانِ كِي طَرَزَ كَافِيَالِ رَكْنًا - عَرَبِيٌّ لِكْنًا يُوْتُو كَمَلِ زَيْدٍ زَبْرٍ - شَدَّ - مَدَّ لَكَ كَرْنًا يُوْتُو تَرْقِيمًا بَنَا كَرْنًا لِكْنًا جَاءَ - خواہ کسی کا مضمون ہو یا اپنا۔ چنانچہ منجد ص ۱۲۸ پر دَقَمَ كَتَبَ اِيْتَابَ بَيَّنَّهَا وَاعْجَمَهُ يُوَضِّعُ اَلنَّقِيطَ وَالْحَرْكَاتِ وَيُغَيِّرُ اِلَّاكَ

صاحب تحریر مجتہد کہلاتا ہے۔ اور صاحب تصنیف مصنف کہلاتا ہے اور صاحب تالیف مؤلف کہلاتا ہے تشریح کرنے والا شارح کہلاتا ہے تفسیر والے کو مفسر کہاجاتا ہے۔ صاحب کتابت کو کاتب صاحب ترقیم کو ترقیم کا نام راقم ہوتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اعلیٰ حضرت اپنے تمام ملفوظات کے نہ محرر ہیں نہ مصنف نہ مؤلف ہو سکتے

میں نہ شارح نہ مفسر کیا جاسکتے ہیں نہ کاتب نہ راقم الحروف۔ کیونکہ ان الفاظ مذکورہ کی نسبتیں جداگانہ ہیں۔ چنانچہ
 لفظ تحریر، ترقیم، کتابت و تصنیف میں نسبت تبادلی ہے۔ اور تصنیف، تالیف، تشریح میں نسبت تباین
 ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ایک ہی کلام کتابت میں ہو تحریر بھی ترقیم۔ اور تصنیف بھی یا ایک ہی عبارت کا ایک
 شخص تحریر ہو، دوسرا کاتب تیسرا راقم۔ چوتھا مصنف یا ایک ہی شخص محرر بھی ہو، کاتب بھی، راقم بھی، مصنف
 بھی۔ مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک ہی عبارت کا ایک ہی شخص مصنف مؤلف اور شارح بھی ہو۔ یا ایک شخص
 مصنف ہو، اور دوسرا مؤلف تیسرا شارح ہو۔ جب یہ بات واضح ہوگئی تو اب سمجھنا چاہیے کہ اعلیٰ حضرت کسی
 ملفوظات کے مصنف و مؤلف نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ آپ محض لافظ ہیں خواہ وہ احکام شریعت ہو۔ یا مجموعہ
 ملفوظات چار حصے بلکہ آپ تو محرر کاتب راقم بھی نہیں۔ جس طرح کہ تمام احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ
 نبی کریم صوفی رحمہم کسی حدیث مبارک کے مصنف، مؤلف، شارح یا محرر راقم وغیرہ ہیں اسی طرح احکام شریعت
 وغیرہ اعلیٰ حضرت کی تالیف و تصنیف وغیرہ ہیں۔ بلکہ احکام شریعت کا مؤلف سید شوکت علی ہے۔ اس کو
 مخالفوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ رسالہ فیض رضا ص ۱۹۷۲ لکھتے ہیں اس طرح درج ہے۔ احکام شریعت
 ضرور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے۔ اس کے جامع سید شوکت علی صاحب
 میں راجع اور یہی رسالہ ماہ اگست ۱۳۸۷ء سید شوکت علی کو مؤلف احکام شریعت کا لقب دیتا ہے۔ اسی طرح
 تمام مکتبوں کی فہرستیں بھی ان کو مؤلف احکام شریعت کہتے ہیں۔ اور دیگر ملفوظات کے مؤلف مولانا مصطفیٰ خان
 خان صاحب (مفتی اعظم ہند) ہیں شاید کوئی لاڈلا بیوقوف یہ بھی کہہ دے کہ احکام شریعت اس لئے اعلیٰ حضرت
 کی تصنیف ہے کہ وہ آپ کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ فتویٰ بھی ملفوظ ہو سکتا ہے فتوے
 کیلئے تحریر یا تصنیف وغیرہ شرط نہیں جس طرح کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ **إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ سِرُّكُمْ فِي أَنْفُسِهِ** مندرجہ
 تمام دلائل سے بالوضاحت ثابت ہو گیا کہ احکام شریعت اور حضرت قبلہ عالم مفتی اعظم کی مذکورہ تالیف
 اعلیٰ حضرت کے محض ملفوظات ہیں۔ اور ملفوظات کیلئے قاعدہ کلیہ مسئلہ ہے کہ جو ملفوظات اپنے کائنات سے
 نہ سنے ہوں بلکہ کسی واسطے سے مسوع ہوں۔ وہ تمام کلام محققین مجتہدین علماء فقہاء کے نزدیک قابل غور
 ہوتے ہیں اگرچہ ملفوظ عالم کے ہوں۔ یا مجتہد کے یا ولی اللہ غوث قطب کے بلکہ صحابی بلکہ نبی یا خود آقا کے
 دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ملفوظ ہوں۔ چنانچہ دیکھئے علامہ ابن جوزی کی کتاب اصول حدیث ص ۱۷۱۔ یہی وجہ
 ہے کہ محدثین کرام۔ احادیث رسول اللہ میں خوب غور و خوض کر کے ملفوظات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 اقسام فرماتے ہیں۔ اور خبر واحد کو ہر مقام پر اس حد تک قابل غور بناتے ہیں کہ قیاس مجتہد کے مقابل
 ترک کر دیتے ہیں۔ فرمائیے اگر ملفوظات قابل غور نہ ہوتے تو حدیث پاک کی اتنی نسبتیں کیوں ہو جاتیں جب نبی کریم

کے ملفوظات بقدرتہ کو حدیثین قابل غور فرماتے ہیں تو اعلم حضرت کے ملفوظ کیوں قابل غور نہ ہوں گے اور ان کو قابل غور نہ کہنے سے کون سی قیامت کھ جائے گی حالانکہ احکام شریعت وغیرہ ملفوظات بھی کئی واسطوں سے سموع میں صحابہ کرام اور محدثین بھی ان ہی احادیث میں جرح کرتے ہیں جو خود ائمائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان طیبہ سے نہ سنیں ہوں۔ ورنہ جو ملفوظ پاک خود پیارے آقا کی زبان مبارک سے سنے ہوں وہ تو قرآن پاک کا درجہ رکھتے ہیں ایسی کو حدیث متواتر کہتے ہیں۔ بلاشبہ یہ یوں ہی سمجھ لو کہ جو باتیں مولانا احمد رضا خاں علیہ رحمۃ کے ذہان مبارک سے سنے سنیں وہ بدرجائہم قابل غور نہ ہوں گی اور کوئی محقق ان کے مطابق بغیر تحقیق فتویٰ نہیں دے سکتا۔ بلکہ جب کسی دوسرے مصنف محقق کی کتاب یا علماء متبصر کے قیاس میں اس کا خلاف ہو گا تو تو ملفوظ کو ترک کر دیا جائے گا اور دیگر تصنیف یا قیاس کے مطابق عمل کیا جائے گا یہ میرا ہی قول نہیں بلکہ خود ملفوظات اعلم حضرت کے مؤلف مولانا مصطفیٰ رضا خاں کا بھی یہ عمل ہے چنانچہ اپنے مؤلف میں بہت جگہ اصل ملفوظات کو غیر معتبر غیر مقابہ قرار دیتے ہوئے ملفوظ کی اشارۃ تردید کرتے ہیں یہ وہی ملفوظ ہیں جو خود اپنے کانوں سے مجلس اعلم حضرت میں نہ سنے۔ بلکہ کسی کی روایت نقل کی اور کسی کی زبانی یہ سنا کہ اعلم حضرت نے اس طرح فرمایا تو اس پر مفتی اعظم مؤلف نے غور کیا جب اس کو خلاف نقل پایا تو تردید کر دی جبکہ آگے بیان کروں گا واللہ اعلم بالصواب مسئلہ ہمیں پر واضح ہو جاتا ہے مگر سائل کے سوال کے مطابق ان مسائل کی نشاندہی ضروری ہے۔ جو قابل غور ہیں اور مسائل نے اگرچہ صرف احکام شریعت کے متعلق سوال کیا ہے مگر میری نظر میں چونکہ احکام شریعت اور دیگر ملفوظات ایک ہی درجے کے ہیں اس لئے سب پر نشان دہی کی جاتی ہے دیگر ملفوظات چونکہ مفتی اعظم کی تالیف ہے اور انھوں نے خود تالیف کرتے ہوئے تحقیق کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا اس لئے ان میں خود حضرت مؤلف کی ہی تنقیدات پیش کروں گا۔ اور احکام شریعت کا مؤلف سید شوکت علی ایک غیر عالم شخص تھا اس لئے اس پر میں اپنی تنقید درج کروں گا۔ خیال رہے کہ ملفوظات ایک آدمی جمع نہیں کرتا بلکہ جب کسی کی باتیں تالیف کرنے کا ارادہ ہوتا ہے تو یہ مرید بہت سے اجاب کی ڈیوٹی لگا دیتا ہے کہ جب کبھی فلاں بزرگ کسی جگہ کوئی بات از قسم مسائل وغیرہ بات کریں تو وہ بات مجھ کو بتا دو۔ پس یہ احباب تمام گفتگو لکھ کر یا زبانی مؤلف کو پہنچاتے رہتے ہیں۔ مؤلف اگر خود عالم ہو تو چھان بین اور تحقیق کر کے اپنے پاس گفتگو جمع کرتا رہتا ہے اگر غیر عالم ہو تو بغیر تحقیق جمع کرتا رہتا ہے۔ اب مؤلف کے پاس اس بزرگ کی کچھ خود مسوعی اور کچھ بالواسطہ مسوعی باتیں جمع ہو جاتی ہیں جن کو شائع کر دیا جاتا ہے۔ یہ تجربہ شدہ بات ہے۔ اسی طرح خود میں نے بھی حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظ جمع کئے ہیں جو غیر مطبوعہ ہیں۔ اور اسی طرح اعلم حضرت کے ملفوظات جمع ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان ملفوظات کو جمع کرنے والے بہت احباب ہیں۔ مفتی اعظم مصطفیٰ رضا خاں۔

۱۔ سید شریعت علیؑ سید ایوب شاہ صاحب، ان کی زیارت سے میں بھی مشرف ہوا ہوں اور میرے استفسار پر انھوں نے فرمایا بھی تھا کہ میں اعلیٰ حضرت کے بیٹے پیچھے پیچھے کراپ کی باتیں لکھا کرتا تھا۔ ادب کی وجہ سے۔ اور مجلس کی تمام گفتگو زیرِ تحریر لایا کرتا تھا۔ اور یہی بہت سے احباب جامع مفوظ ہوں گے۔ یہ ملاقات لاہور میں شیخ الحدیث کے اس آخری جلسے میں ہوئی تھی جس میں شیخ الحدیث علیہ الرحمۃ نے صاحبزادہ فضل رسولؒ کی سر پر خلافت و کفالت و نیابت کی دستار باندھی تھی۔ مولف مفوظ اگر عالم دین ہو اور عدل و انصاف سے محققانہ حیثیت سے تالیف کرے تو اس کے مولف مفوظات قابلِ غور نہیں رہتے کیونکہ یا تو مولف خود ہی بالواسطہ مسوع ناقابلِ عمل مفوظ کاٹ دیتا ہے یا اس کی طرف اشارہ کر دیتا ہے۔ جس طرح بہت جگہ مفتی اعظم نے کیا۔ پس نتیجہ نکلا کہ قابلِ غور وہ مسائل ہوتے ہیں جو غیر عالم نے اعلیٰ حضرت وغیرہ سے سنے۔ کچھ بھولا کچھ یاد رکھا۔ کچھ کبھی کچھ زیادتی سے درج کر دیا۔ اس چشم پوشی کی وجہ سے مسئلہ قابلِ غور اور بغیر تحقیق ناقابلِ عمل ہو جاتا ہے۔ مگر یہ تحقیق بھی علماء متبحرین کا کام ہے۔ نہ کہ عوام کا۔ عوام کو حق نہیں پہنچتا کہ بلا وجہ کسی کی تالیف کو ہدفِ تنقید بنائیں یا کسی علماء کے قول کے مقابل اس ہی مفوظ پر اثر جائیں بلکہ میں نوید کہتا ہوں کہ احکام شریعت کی وہ عبارت جو قابلِ غور ہے اعلیٰ حضرت کی ہے ہی نہیں۔ یا تو خود ساختہ ہے یا کچھ زیادتی کی ہوئی ہے۔ مثلاً نمونہ از ضرورے کے طور پر کچھ عبارات مفوظات درج کی جاتی ہیں۔ ۱۔ احکام شریعت دوم سوال ۷ کا۔ ۲۔ پر لکھا ہے کہ نبی کریم کا عرش اعظم پر مع نعلین مبارک حاضر ہے متعلق بلاد لائل انکار لکھا ہے۔ اگر یہ انکار اعلیٰ حضرت کی تصنیف میں ہوتا تو یقیناً بلاد لائل ہوتا۔ پھر کسی کو غور کی حاجت نہ تھی۔ مفوظی ہونے کی وجہ سے قابلِ غور ہے۔ بعد غور معلوم ہوا کہ تمام اکابر امت فرماتے ہیں۔ کہ حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم عرش پر گئے تو مع نعلین گئے چنانچہ حضرت امیر خسرو جو مجددِ ملت ثانی کے ساتھیوں میں سے ہیں۔ اپنے قصیدہ معراج میں فرماتے ہیں ۷

نعلین پائے اور ابر عرش گو نگاہ کن جابل کہ در نہاید معنی و استوارا

۲۔ نادر المعراج ص ۲۸ پر شرح العالم اکبر آبادی فرماتے ہیں۔ لطیف ششم۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام را در وادی مقدس امر فاختہ شد حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم را بر فوق عرش ہی اور کہ لا تَخْلَعُ نَعْلَيْكَ تفسیر روح

البیان ص ۲۷ جلد ۱۴ میں ہے وَقِيلَ لِنَعْلَيْكَ تَقَدَّمَ عَلَى سَائِلِ الْعَرْشِ يَنْتَقِذُ نَعْلَيْكَ عَنْ شَيْءٍ يَخْتَارُ ۱۷ قَالَ قَدْ نَعْلَيْكَ (۱۸)

۳۔ ذرۃ التاج ص ۸۷ پر لکھا ہے کہ امام ابن ابی جرہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عرش اعظم پر مع نعلین پاک پہنے ہوئے پہنچے۔ ۴۔ جواہر البحار جلد سوم ص ۴۳ پر خود مصنف شیخ یوسف بن اسماعیل

نہانی اسی مسلک کی تائید فرماتے ہیں۔ چنانچہ ایک شعر میں فرماتے ہیں۔ ۵

عَلَى رَأْسِ هَذَا الْكَوْنِ نَعْلَمُ مُحَمَّدٍ
عَلَى الْكَوْنِ مَوْسَى وَدَاوُدَ وَآخَرَهُ
عَلَّتْ فَجَيْعُ الْخَلْقِ تَحْتَ ظِلِّهِ ۴
عَلَى الْكَوْنِ كَهْ يُوَدُّ فَ يَصْلُحُ عَالَمَهُ

اگرچہ شیخ نہایت ان صفات پر اس واقعے سے متعلق بعض علماء کی کچھ تنقیدات پیش کرتے ہیں مگر اپنا مسلک ثابت کر دیتے ہیں۔ علامہ قزوینی اس کی تردید فرماتے ہیں مگر میرے نزدیک اُن کی تردید دوجہ سے معتبر نہیں ایک یہ کہ علامہ قزوینی عرشِ اعظم تک پہنچنے کا ہی سرے سے انکار کرتے ہیں حالانکہ تمام علمائے محققین ہلالِ قاہرہ ثابت کرتے ہیں کہ نبی کریم عرشِ اعظم پر تشریف فرما ہوئے اور اس سے بھی آگے لامکان پر حاضر ہوئے۔ خود اعلیٰ حضرت کا مسلک بھی یہی ہے۔ چنانچہ اپنے مشہور زمانہ بے مثال نعتیہ سلام میں ارشاد فرماتے ہیں۔
عرش کی زیب و زینت پہ عرشی درود
فرش کی طیب و نرہت پہ لاکھوں سلام

اور بھی بہت سے اشعار میں عرشِ اعظم تک پہنچنے کو ثابت فرماتے ہیں۔ علامہ قزوینی کی پہلی بات کو اگر صحیح کہا جائے تو دوسری کو بھی صحیح ماننا پڑے گا۔ کیونکہ وہ تعلینِ پاک کا بدیں وجہ انکار کرتے ہیں کہ آپ نبی کریم کے عرش تک پہنچنے کے ہی قائل نہیں جیسا کہ شیخ علی الجہوری اپنی کتاب نور الوہاج میں فرماتے ہیں۔ مگر علامہ قزوینی کی دوسری بات تو غلط لہذا پہلی بھی غلط۔ دوسری وجہ غیر معتبر ہونے کی یہ ہے۔ واقعہ معراج اسرارِ الہیہ میں ہے اور اسرارِ پر صوفیاء کو مطلع فرمایا جاتا ہے۔ تو جس طرح علم کی بات میں علماء کا اعتبار ہوگا۔ فقہ میں فقہاء، محدثین میں محدثین، فلاسفہ میں فلاسفہ، حدیث کی صحت میں محدثین، منطق میں منطقی، سائنس میں سائنس دان کے اقوال قابلِ اعتبار و ترجیح ہوتے ہیں۔ اسی طرح اسرارِ الہیہ میں صوفیاء کی بات معتبر ہوگی نہ کہ علامہ قزوینی و دیگر فلاسفہ کی۔ اسرارِ الہیہ میں علماء و محدثین کی بات بھی صوفیاء کے مقابل غیر معتبر ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ مَقْفُوعُ آدَمَ عَنِ رَيْبِهِ یُکَلِّمَاتِ

میں تمام علمائے متقدمین یُکَلِّمَاتِ عِزِّ رَدِّ بِنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا (الخ) کہتے ہیں مگر صوفیاء وسیلہ نام اقدس مراد لیتے ہیں لہذا فتویٰ اسی پر ہے کہ وسیلہ نام اقدس سے توبہ قبول ہوئی۔ کیونکہ یہ وسیلہ بھی اسرارِ الہیہ میں سے ہے جس کا علم بجز صوفیاء کے کسی کو نہیں۔ علماء و محدثین اس دریا کی بہروں سے بے خبر ہیں۔ پتہ لگا کہ اسرار میں صوفی کی بات معتبر ہے حالانکہ محدثین فرماتے ہیں کہ صوفی کی روایت معتبر نہیں۔ وجہ وہی جو اوپر بیان کی گئی۔ اسی طرح مفسرین و انجم کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ نبی کریم نے حضرت جبریل کو دیکھا مگر صوفیاء فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو دیکھا۔ اہل علم حضرات صوفیاء کی بات تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت جبریل کو دیکھنا کیا کمال ہے۔ نبی کا امتی کو دیکھنا کیا کمال نہیں بلکہ امتی کا نبی کی زیارت کمال ہے۔ حضرت جبریل ہر وقت نبی کریم کے دیدار کے متمنی رہتے ہیں اور یہ ان کا کمال ہے۔ پس اگرچہ علامہ قزوینی جیسے فلسفی و منطقی عالم۔ تعلینِ پاک پہن کر عرشِ اعظم پر جلنے کا انکار کریں مگر محققین کے نزدیک صوفیاء کی بات معتبر ہوگی۔ اکابر علماء بھی مذکورہ حدیث لَا تَخْلَعُ تَعْبِیْکَ کا انکار

نہیں کرتے۔ بلکہ حدیث کو صحیح مانتے ہوئے نعلین میں ناویل کر لیتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ نعلین سے مراد لباس بشری ہے۔ مگر یہ محض تاویل ہے۔ اصل یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اصطلاحی عرفی نعلین پاک کے ساتھ جلوہ افروز ہوئے۔ احکام شریعت کی عبارت عقلاً بھی درست معلوم نہیں ہوتی کیونکہ جب سفر معراج کی ابتداء ہوئی تو کیا نبی کریم ﷺ ننگے پیر براق پر سوار ہوئے۔ اس کا بھی ثبوت ہونا چاہیے۔ اخلاقی طور پر ظاہر ہے کہ نعلین پاک پہن کر ہی روانگی ہوئی ہوگی۔ پس سارے سفر میں کہیں بھی نعلین اتارنے کا ذکر نہیں۔ لَا تَخْلَعُ نَعْلَيْكَ تو کئی کتب معتبرہ سے منقول ہے۔ مگر فاضل خلیفہ والی حدیث کہیں بھی مرقوم نہیں منکرین بھی صرف انکار کرتے ہیں وجہ انکار نہیں بتاتے۔ علامہ ایک مرتبہ علامہ کاظمی صاحب اور حکیم الامت تشریف فرما تھے۔ میرے علاوہ اور بہت سے عوام حاضر تھے۔ علم و یابنہ و وہابیہ کی بات شروع تھی۔ دوران گفتگو حضرت قلیلہ علامہ کاظمی صاحب نے ارشاد فرمایا کہ ایک مرتبہ فرخ الشہداء محمد اعظم چشتی نے نعت پڑھی جملہ قلوب تھابستہ ختم نبوت نچال نعت کا یہاں شعر اس طرح تھا۔

سے جوڑے عرشاں تہ چڑھ جان والا

محمد پیار باڑی شان والا

وہاں مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری بھی جلسے میں موجود تھے۔ معترض ہوئے کہ یہ غلط ہے۔ محمد اعظم صاحب نے کہا کہ مع نعلین جانے کا تو میں نے ذکر کیا ہے اتارنے کا آپ ثبوت پیش کریں اس پر ایسے خاموش ہوئے کہ اپنا منہ ہی پھیر لیا۔ پھر علامہ صاحب نے کہا کہ بھلا اللہ ہمارے تو نعت خوان بھی اکابر۔ وہابیہ کی زبان بندی کر دیتے ہیں۔ قَلَّتْ اس واقعے سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ علامہ کاظمی اور حکیم الامت جیسے محققین عرفاء نے قلم کو بیان کر کے سن کر بھی تردید نہ کی نہ اعظم چشتی صاحب کی بات کو غلط کیا۔ علامہ وہابی حضرات جیسے منکرین کے پاس بھی اس واقعے کا نظریہ دلیل نہیں چھوڑا۔ شیخ زادہ علی خریجی منکر ہے۔ اِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَرَادَ اَنْ يَخْلَعَ نَعْلَيْكَ تَسْبِيحًا هَٰذَا اَيْنِ الْعَرْشِ اَنْ لَا تَخْلَعَ يَا حَبِيبَ اللّٰهِ۔ (الفتح)۔ ترجمہ وحی جو اوپر ہو گا۔

احکام شریعت کا دوسرا قابل غور مسئلہ۔ احکام شریعت جلد سوم مسئلہ ۳۱ کا جواب اس طرح لکھا ہے (رام) وتر ہو جانے میں شبہ نہیں۔ ہاں مکروہ ہے بقول شامی۔ اَمَّا لَا صَلَاةَ هَاجَمًا عَتَمَةً مَعَ عِبَادَةٍ مَعْلُومَةٍ مَعْلُومَةٍ۔ سوال یہ تھا۔ جس نے فرض عشاء باجماعت نہیں پڑھی اور وتر کی جماعت میں شریک ہو گیا اس کے یہ وتر سرے سے ہوئے ہی نہیں یا ہوئے مگر مکروہ (الخ) جواب درست ہے مگر دلیل بے عمل ہے۔ یعنی سوال و جواب گندم اور دلیل جو۔ سائل تو پوچھ رہا ہے کہ وتر ہوئے یا مکروہ ہوئے۔ جواب کی دلیل کا ترجمہ یہ ہے۔ کہ اگر اس نے عشاء کی نماز غیر کے ساتھ پڑھی باجماعت۔ پھر وتر اس کے ساتھ باجماعت پڑھے تو کراہت نہیں ہوگی۔ بھلا اتنی بڑی بھول اعلم حضرت کہہ سکتے تھے۔ غالباً یہ بھول مولف سے ہوئی۔ اسی طرح ملفوظ جلد سوم مطبوعہ مدینہ پبلشنگ پریس۔ ارشاد تو زبیر مقدس سے بہت پیشتر کا ہے (الخ) ابن

نصر علیہ السلام کا واقعہ نزولِ توریت سے بہت پہلے کا ہے۔ حالانکہ یہ قول احادیثِ صحیحہ تاریخ اور تفاسیر کے قطعاً خلاف ہے۔ کیا اتنی سخت غلطی اعلیٰ حضرت کر سکتے تھے۔ حاشا ہرگز نہیں۔ مؤلف مصطفیٰ رضا خان مدظلہ نے یہ قول کسی سے سنا تو فوراً اس پر زبردست تنقید کی۔ حاشیہ پر فرماتے ہیں: اے میرے خیال میں بیشک جگہ بعد ہونا چاہیے۔ جیسا کہ بخاری شریف کی حدیث ۱۸۸۸۰ مَعْنٰی ۱۸۸۸۰ تاریخ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔ قَامَ مُحَمَّدٌ حَبِيبًا فِي بَيْتِ النَّبِيِّ اَوَّلَ مَفْسَرِينَ فرماتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے تمام تبلیغ و خطابات بعد توریت فرمائے۔ حضرت مفتی و اعظم نے کس طرح بلا جھجک مفوض اعلیٰ حضرت کی بادل لائل تردید کر دی۔ ایسے کہ انھوں نے یہ خود اعلیٰ حضرت سے نہ سنا بلکہ کسی نے سنایا تو یقیناً کچھ زیادتی کی کہ اس کے مسئلہ کو قابلِ غور بنا دیا۔ اسی طرح مفوض حصہ چہارم ص ۱ پر ہے۔ عرض، عورت سے اگر کلمہ کفر نکل جائے تو نکاح ٹوٹے گا یا نہیں (الحمد) ارشاد: ہاں عملاً باطل الذہب یہی ہے کہ نکاح فی الحال فسخ ہو جاتا ہے۔ یہ مسئلہ جمہور فقہاء کے خلاف ہے۔ اس کے مطابق کوئی عالم فتویٰ نہیں دے سکتا۔ اگر اس قول کو کلیتاً مفوض اعلیٰ حضرت تسلیم کیا جائے تو اعلیٰ حضرت کی توہین ہو گیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایسے غیر مقبول مسئلے بتائے ہوں۔ یقیناً یہی کہنا پڑے گا کہ نئے وقت سامع کو غلطی ہوئی جس سے یہ مسئلہ قابلِ غور ہو گیا۔ اور جب مفتی و اعظم نے اس پر غور فرمایا تو فوراً اس کی تردید کر دی چنانچہ حاشیہ ص ۱ پر ارشاد فرمایا۔ اور فتویٰ اس پر ہے کہ ابتدائاً ورنہ سے عورت نکاح سے نہیں نکلتی (الحمد) یعنی اوپر ذہن والا مسئلہ غیر مفتیہ ہے۔ ثابت ہوا کہ تمام مفوض صرف میرے نزدیک ہی قابلِ غور نہیں بلکہ مفتی و اعظم ہند کے نزدیک بھی قابلِ غور۔ بعد غور جو غلط نظر آتا ہے اس کی تردید کر دیتے ہیں جو صحیح ہوتا ہے اس کی عدم تنقید بھی تاخیر ہے۔ مفوض حصہ چہارم ص ۲ پر بہت زبردست چشم پوشی ہو گئی۔ عرض، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَقَدْ اَنۡلٰہَ لَہٗا قَلۡبَہٗ اَنۡ تَکۡفُرَ بِمَا کَانَ یَعۡمَلُ وَ تَوَسَّیَ مَیۡمَنَیۡہِۭیۡ اَنۡیَۡاۃَ شَہِیۡدَیۡمَ کِیۡوۡنَ ہُوَ اَرۡشَادُ رَسُوۡلِیۡنَ مِیۡنَ سَے کَوۡنَ شَہِیۡدَیۡ کِیۡا۔ انبیاء البتہ شہید کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا یَقۡتُلُوۡنَ النَّبِیِّیۡنَ۔ فرمایا گیا کہ نہ یَقۡتُلُوۡنَ النَّبِیِّیۡنَ۔ اس میں چند زبردست غلطیاں ہیں جو یقیناً اعلیٰ حضرت کی جانب سے نہیں بلکہ ان جامعین کی طرف سے ہے جو ماہین مؤلف و لافظ رابطہ ہیں۔ غلطی ۱۔ سائل نے جو اہمیت پیش کی وہ ہے اصل میں عَمَّیۡ اللہ وَ غَیۡبَہٗ اَنۡ تَکۡفُرَ بِمَا کَانَ یَعۡمَلُ۔ مگر سائل نے حَکَمَ اللہ کہا۔ اعلیٰ حضرت نے یقیناً پہلے غلطی نکالی ہوگی لیکن سامع نے کوئی توجہ نہ دی۔ حضرت مؤلف نے بھی کوئی توجہ نہ کی اور اسی طرح اب تک غلط چھپتا رہا۔ غلطی ۲۔ اَلَا تَعۡبَہٗ کَا مَعۡنٰی وہ نہیں جو مفوض میں مرقوم کر دیئے گئے کہ یہ منشاء کلام کے خلاف ہے اور تمام تفاسیر کے بھی خلاف اور دیگر آیات کے بھی خلاف۔ کیونکہ بہت جگہ ایسی آیات موجود ہیں جن میں رسل کی شہادت کا ذکر ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے اَنۡفَکُمَا کَا مَعۡنٰی اَنۡ تَکۡفُرَ بِمَا کَانَ یَعۡمَلُ اَنۡفَکُمَا اَنۡ تَکۡفُرَ بِمَا کَانَ یَعۡمَلُ۔ اسی طرح غائب کی ضمیر سے ایک آیت سورۃ

ماندہ میں بھی ہے۔ اب یہی کہنا پڑے گا کہ موقوفات خواہ احکام شریعت کی شکل میں ہوں یا دیگر سب قابل غور ہیں۔ چنانچہ اس موقوفہ کی تردید بھی خود حضرت مؤلف کی تحریر سے ثابت ہے۔ چنانچہ صفحہ ۷۷ حاشیہ پر ارشاد ہے عہ اور شہید ہو جانا موقوفہ نہیں غلبہ سے مراد غلبہ عجزت ہے۔ یہ چنداں مقبسات صرف اس لئے کہے تاکہ لوگوں کی غلطیوں سے اعلیٰ حضرت کی ذات والا صفات کو ٹوٹ نہ کیا جائے۔ نہ کسی دیوبندی وہابی کو زبان طعن دراز کرنے کا موقع ملے۔ اگر معاذ اللہ احکام شریعت وغیرہ تمام موقوفات کو اعلیٰ حضرت کی تصنیف مانا جائے تو لازم آئے گا کہ اعلیٰ حضرت نے غلطیاں کی ہیں اور کہنا پڑے گا کہ اعلیٰ حضرت کو ان آیات کا مطلب نہ آتا تھا۔ مگر مفتی اعظم جانتے تھے یہ سراسر گستاخی ہے۔ پس دلائل قاہرہ و دہان باہرہ سے ثابت ہوا کہ احکام شریعت وغیرہ موقوفات اعلیٰ حضرت کی تصنیف نہیں۔ موقوفات کے بعض مسائل اعلیٰ حضرت کے بہت سے مصنفہ مسائل کے بھی خلاف ہیں۔ مثلاً موقوفات اولیٰ صفحہ ۷۷ مطبوعہ مدینہ پیشنگ معرض اس شخص پر جو قصاص میں قتل کیا گیا نماز پڑھی جائے؟ ارشاد۔ ہاں خود کشیا کرنے والے اور اپنے ماں باپ کو قتل کرنے والے اور باغی ڈاکو کرڈاکے کے دوران ڑائی میں مارا گیا۔ ان کے جنازے کی نماز نہیں۔ یہ کتنا غلط مسئلہ ہے۔ اس کی تردید فتاویٰ افریقہ صفحہ ۷۷ سوال ۲۶ ایک شخص مرد یا عورت مسلمان ہے اور اس نے اپنے ہاتھ سے گلا کاٹ دیا یا پھانسی لکھا کہ حرام موت مر گیا۔ اب اس صورت میں اس کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسلمان مقابر میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے نہیں (الحم الجواب زید کا قول صحیح نہیں۔ فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے جنازے کی نماز پڑھی جائے گی اور زید کا کہنا کہ مقابر مسلمین میں دفن نہ کیا جائے محض باطل ہے اور اپنے جی سے حکم گھڑنا ہے۔ در مختار میں ہے۔ مَنْ قَتَلَ نَفْسَهُ عَمَدًا یَقْتُلُ وَیَقْتُلُ عَلَیْهِ وَیَبِیْضُ بِہِ تَحِیُّیَ لَطُورِیْہِ وَنَحِیْہِ شَمِیْہِ پوشیاں جنکی بناء پر احکام شریعت وغیرہ موقوفات کی عبارت قابل غور نہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ۔

۱۰

کتب

اقتدار احمد خاں



قوالی کمال

سوال ۳

کیا فرماتے ہیں: علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاءِ ائمہ کے مزار پر پنجرہوں اور بھانڈوں کا گانا بجانا اور ڈھول بجانا اور ناچنا کو دنا۔ ریڈیو کا گیت گانا، فلمی گانے پڑھنے اور قوالوں، منش گیت گانا ڈھول وغیرہ پر نعت خوانی کرنا سازوں کے ساتھ کسی بھی جگہ عام لوگوں کے جلسوں میں قوالی کرنا عورتوں سے گیت سننا جائز ہے یا شرعاً حرام ہے؟ چند دن پیشتر ہمارے علاقے ڈیرہ نواب صاحب میں ملتان کے کسی شخص کی طرف سے ایک جھوٹا پمفلٹ مفت تقسیم کیا جا رہا تھا جس کے پہلے صفحہ پر مصنف کے نام کی جگہ بہا پور پرنسپل کے ہیڈ مولینا شیخ الحدیث علامہ کاشفی صاحب کا نام درج تھا جس سے یہاں کے علمی حلقے میں بہت تشویش پائی جاتی ہے۔ کیونکہ سوائے چند صوفیوں کے کوئی بھی موجودہ قوالی کو جائز نہیں کہتا۔ اس کتاب سے بہت فتنہ پڑ گیا ہے یہاں کے تمام احباب نے آپ ہی کی طرف رجوع کیا ہے تاکہ اس پمفلٹ کے جھوٹ یا سچائی کا پتہ چلے پمفلٹ بھی حاضر خدمت کیا جا رہا ہے۔ بالوضاحت، جواب ارشاد فرمایا جائے کہ کیا قوالی سننا عبادتِ لازمہ ہے یا مستحبہ یا مکروہ و حرام وغیرہ ہے؟

السائل: مولوی محبوب عالم، خطیب ڈیرہ نواب صاحب و دستخط ایلیان شہر

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوُحَّابِ

الْجَوَابُ: گرامی نامہ تشریف لایا اور پمفلٹ بھی دستیاب ہوا۔ بغور مطالعہ کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ تاؤ کی دلداد ہو ورنہ جسے حضرت غزالی زماں کا نام استعمال کیا ہے اور یا ان کے مکتوب میں کچھ خیانتیں کر کے مطبوعہ کا جام پہنایا ہے۔ میں نے اس پمفلٹ میں بہت سی علمی غلطیاں پائیں اور برہنہ غلطیاں نہیں بلکہ عداوت اپنے مسکات کو بچانے کے لئے کی گئیں۔ یہ امر مستحکم ہے کہ ہر شخص کو اپنے مسکات کے اظہار و ثبوت کا پورا اختیار ہے لیکن اس کتاب میں اس اختیار سے ناجائز فائدہ اٹھایا گیا ہے، پیش کردہ روایات کے خود ساختہ مطلب بیان کئے گئے، نحوئی قاعدے بلاوجہ اپنی مرضی کے مطابق استعمال کیے گئے۔ بہت جگہ بغیر دلیل مطلق کو مقید بنایا گیا ہے

اگرچہ اس کمزور کتاب کا جواب دینا کچھ ضروری نہ تھا، مگر آپ کے پیہم اصرار پر کچھ نشان و ہی ضرور کر دیا گیا۔ اقرار یہ خیال رہے کہ ہمارے عرف میں گانا بجانا اگر فن اور عریاں الفاظ سے ہو تو اس کو ناچ گانا کہا جاتا ہے، اگر گانا بجانا ہند بھرت ہو تو اس کو قوالی کہا جاتا ہے، اصطلاح شریعت میں عورت کا غیر مردوں کے سامنے کچھ گانا اگرچہ ہند بھرت کلام ہو، عریاں کہلاتا ہے، اور اس کو غنا بھی کہا جاتا ہے، چنانچہ فرالدین زریادی اپنی کتاب اصول سماع، میں فرماتے ہیں: «وَالسَّمَاعُ دَوْنُ الْغِنَاءِ لِأَنَّهُ اسْتِغْنَاءٌ الْأَشْعَارُ الَّتِي تَكُونُ فِي ذِكْرِ الْقَوَائِي مَعَ حُسْنِ الصَّوْتِ وَالْقَوَائِي هِيَ النِّسَاءُ اِسْمُ طَرَجِ قُوَّةِ قُلُوبٍ فِي ابُو طَالِبٍ مَكِّي فَرَمَاتے ہیں: ان الا غانی فانتبهت به النساء (محو لا اصول سماع اول صلا)۔ لیکن علامہ شامی غنا کی تعریف اس طرح فرماتے ہیں: «وَالْوَجْهُ اَنْ لَّاسْمٍ مَعْنِيَةٍ وَهِيَ اِنَّمَا هُوَ فِي الْعُرْفِ لِمَنْ كَانَ الْغِنَاءُ حَرَقَتْهُ الَّتِي يَكْتَسِبُ بِهَا الْمَالُ وَخَوْحَرَامٌ:۔ پس علامہ زریادی کی تعریف لغوی ہے اور یہ عرفی۔ یہ اسلام میں متفقاً حرام ہے۔ لیکن اس پمفلٹ کتاب سمعیہ و مزنیۃ النزاع انتہات السماع میں اگرچہ مصنف صدمہ و جہ قوالی کے ہی حالت کے درپے ہے مگر پیش کردہ مطلب و دلائل سے از خود کلام عریاں بھی جائز بلکہ عبادت ظاہر ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جن روایات کے خود ساختہ مطلب بیان کر کے فاضل مصنف قوالی مرد و جہ کو جائز ثابت کرتا ہے۔ ان سے قوالی تو بعد میں ثابت ہوگی، مگر پہلے عریاں کلام، ناچ گانا۔ بھانڈ، مراٹھی کے نقش کلام ثابت ہوں گے۔ اور سب اور باش لوگ اسی کتاب کو دلیل اور دھال بنائیں گے۔ غرض کہ اس کتاب سے مزید فتنہ پھیلنے کا اندیشہ ہے۔ اگر یہ کتاب اس طرح برسر عام شائع نہ ہوتی اور ہر کس دانکس کو تحفہ نہ دی جاتی جیسا کہ آپ کے استفادہ سے ظاہر ہے، تو میں اس پر قلم اٹھانا قیام وقت ہی سمجھتا، اور شاید آپ کے اصرار پر ہم کو بھی نظر انداز کر دیتا۔ مگر مذکورہ حالات میں جب کہ اس کتاب کے ذریعہ صحابہ کرام کی توہین کی جا رہی ہے اور عیسائیت و یہودیت کے شعار طبلہ، سارنگی کو مسرت صحابہؓ کہا جا رہا ہے۔ (العیاذ باللہ) اور ہندوؤں مشرکوں کے مرد و جہ جھانچہ و مزایہ کو اسلامی تہذیب ثابت کیا جا رہا ہے اپنے نفس آمارہ کی خاطر اسلام کا تصور اغیار کے سامنے دکھائی پیش کیا جا رہا ہے، جو نصاریٰ اور سکھوں، ہندوؤں نے اپنے دیوتوں کا پیش کیا فاضل مصنف نے شائع کرتے وقت یہ دسو چاکر اغیار کی نمائندگی کے سامنے جب یہ کتاب جائے گی تو ان کے سامنے اسلام کا کیا نقشہ اسجھرے گا۔ اور صحابہ کرام کے متعلق کیا تصور کریں گے۔ اگر حضرت مصنف اور لواحقین کا یہ ہی عقیدہ تھا تو ہر شخص پر مٹونے کی کیا ضرورت تھی، اور شائع کرنے کی کیا حاجت؟ آپ کے حکم کی ناپراہن وجہ سے مکتوب گرامی کا جواب بشکل فتوے ارسال کر رہا ہوں، پہلی سطور میں حریمہ قوالی کے دلائل، بعد کہ اس پمفلٹ کے غلط کی نشان دہی۔

الْجَوَابُ بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ

موفیاء کی اصطلاح میں جس کو سنا کہا جاتا ہے۔ ہمارے عرف میں اس کی دو قسمیں ہیں :- پہلی قسم :-
نعت خوانی عا قوالی و نعت خوانی کی تعریف یہ ہے کہ بغیر طبلہ، سارنگی، مزامیر وغیرہ کسی محفل میں
 نبی کریم صلی اللہ علیہ والہ وسلم یا رب تعالیٰ یا اولیاء، علماء، فقہاء، یا صحابہ اہل بیت، اکابر دینِ اُمت
 کا ذکر پاک بطریقہ نظم اشعار کیا جائے، خواہ اکیلا آدمی یا چند مل کر۔ قوالی کی تعریف یہ ہے کہ یہی سب کچھ ڈھول طبلہ
 سارنگی سے کی جائے۔ نعت خوانی میں کہ مسلمان کا اختلاف نہیں، سب جائز مانتے ہیں، قوالی میں اختلاف ہے، میری
 گفتگو قوالی کے بارے میں ہو گی کہ وہی متنازعہ فیہ ہے۔ سماع یعنی قوالی کا رواج مسلمانوں میں دو مرتبہ تا عین کے بعد شروع
 ہوا۔ اس وقت بھی صحیح اور غلط قسم کی قوالیاں تھیں، یہی وجہ ہے کہ بعض علماء موفیاء نے اپنی مسکوبات میں جائز لکھا،
 اور بعض نے قطعاً ناجائز و حرام۔ جس نے حرام کہا وہ بھی صحیح، جس نے جائز کہا اس نے صحیح قوالی کو جائز کہا۔ اُس زمانے
 کے اختلاف سے ہم کو برا نہیں کہہ سکتے۔ مگر آج کل سب قوالیاں غلط ہیں صحیح قوالی وہ ہے جس میں علماء کی بیان کردہ بات
 شرطیں موجود ہوں۔ غلط وہ ہے جس میں ان شرطوں سے ایک بھی نہ ہو۔ آج کل قوالی میں ساری شرطیں تو درکار
 ایک شرط بھی نہیں ہے تو ان متقدمین کے حوالے موجودہ قوالی کے حق میں پیش کرنا سراسر نادانی ہے، پیش نظر مسلمہ
 منظرہ الشرائع رسالے میں قوالی کی تقسیم کیے بغیر مطلقاً قوالی کو جائز کہا ہے، جن سے اُن علماء فقہاء کی گستاخی ہے جنہوں
 نے قوالی کو ناجائز قرار دیا۔ اور صحیح قوالی کے جواز کے قائل متقدمین کے اقوال طبلہ کو اڑنا یا بھی اُن کی توہین ہے کہ
 غلط کے یہ بھی غلاف تھے، ہمارے زمانے میں شریعت کے سرور سے مطلقاً قوالی، گانا، بجانا، ڈھول ہانچنا
 کو نا سب قطعاً حرام ہیں۔ قوالی خواہ نعت کی ہو یا فحش گانوں کی، بلکہ طبلہ پر نعت پڑھنا زیادہ حرام ہے۔ کیونکہ
 آقائے دو عالم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی شانِ اقدس میں گستاخی
 سے کہ آپ کا نام پاک ڈھول ہانچے کے ساتھ بھانچے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے مطابق ڈھول
 ہانچ کھیل کو دین شمار ہے، اور اسلام میں بجز چند کھیلوں کے سب باطل و حرام ہیں، چنانچہ حدیث پاک میں
 ارشاد ہے۔ **كُلُّ لَعْنَةٍ بَاطِلٌ إِلَّا لَعْنَةُ كِتَابٍ**۔ حضرت داتا گنج بخش علی ہجویری لاہوری روضۃ المحبوب
 ص ۳۱ پر فرماتے ہیں کہ :- طبلہ، مزامیر وغیرہ سے پہلے ابلیس لعین نے حضرت داؤد علیہ السلام کے مقابلے میں پیدا کیا
 اس سے پہلے کوئی ڈھول، طبلہ وغیرہ نہ تھا۔ چنانچہ ارشاد ہے، **وَابْلِیْسُ رَا ضَرْبَ طَبْعِی قُوْتِ گِرْتِ رَا یَح**۔
 وائے وطنہو بساخت وانداز برابریں سماع داؤد علیہ السلام مجھے فرو گستاخید راجح، اُن گروہ کا ازلہ شقاوت
 بود و مزامیر ابلیس مائل شدند۔ آقائے علی ہجویری کی اس عبارت مقتدر سے دو باتیں ظاہر ہوئیں۔ عا ڈھول

ہاجے وغیرہ کی تاریخ۔ اور نمبر ۲۷ اس کا موجد ملائیس ہے جس طرح سائل نے میرے پاس ایک عالم کا رسالہ جواز قوالی میں بھیجا ہے اسی طرح ایک عالم نے واسطی بخش کی خدمت عالیہ میں بھی عرض کیا تھا کہ میں حلت قوالی پر ایک کتاب لکھنے والا ہوں تو گنج بخش سمجھو میری رحمت اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کو فرمایا تھا کہ اسے فوجا ہا آپ ایسی چیز کو حلال کریں گے جو تمام گناہوں کی جرطہ ہے۔ چنانچہ کشف المحجوب ملائیس پر ارشاد ہے کہ اخراج اہل ہوسے لاکر اصل ہمد منتہا است حلال کرد ثابت ہوا کہ قوالی داتا صاحب کے نظر میں سب سے بڑا گناہ بلکہ اصل گناہ ہے، آپ متعدد جگہ قوالی کو حرام فرماتے ہیں :-

حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی قوالی کو حرام فرماتے ہیں، اور قوال کو گناہ دیکر وہ میں شمار فرماتے ہیں چنانچہ احیاء العلم ص ۱۵۱ پر امام غزالی رحمہ تعالیٰ ابو الطیب طبری کا قول نقل فرماتے ہیں۔ وَاقَامُوا بَيْنَهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَإِنَّهُ كَانَ يُكْرِهُ ذَلِكَ وَيَجْعَلُ بَيْنَهُمَا الْإِفْتَاءَ مِنَ الذُّلِّ وَكَذَلِكَ سَائِرُ أَهْلِ الْكُوفَةِ سَفِيَانُ الشَّوْزِيِّ وَحُجَّارُ وَابْرَاهِيمُ دُورَمَ وَالشَّيْخُ رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ رَأَى الْخَمَّ ثَابِتًا، وَأَكْثَفَ مَسْكَتٍ فِي مَرُوجِ قَوْلٍ حَرَامٍ هـ۔ اگرچہ امام مالک وغیرہ مجتہدین کرام کے نزدیک بھی قوالی مذکورہ حرام ہے، مگر چونکہ سائل مدعی علم و مفتی سب حنفی ہیں اس لیے قوالی امام رحمہ تعالیٰ کا حجت ہے، خود امام غزالی رحمہ تعالیٰ جس قوالی کے حق میں ہیں آج کل وہ قوال نہیں۔ امام غزالی رحمہ تعالیٰ نے حلت قوالی میں بہت اقوال ذکر فرمائے ہیں، مگر امام اعظم رحمہ کے بارے میں وہ بھی کوئی دلیل حلت پیش نہ کر سکے۔ اور علامہ امام غزالی رحمہ تعالیٰ کا قول امام اعظم کے قول کے مقابل غیر معتبر ہے لہذا عند الاحصاف حجت نہیں ہے۔ مسکت حنفی کی کتاب فتاویٰ عالمگیری جلد ۲۷ ص ۲۵۲ پر ہے :- قَالَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى السَّعَاءُ وَالْقَوْلُ وَالْوَقْفُ الَّذِي يَفْعَلُهُ الْمُتَصَوِّفُ فِي زَمَانِنَا حَرَامٌ لَا يَجُوزُ التَّصَدُّقُ إِلَيْهِ وَالْجُلُوسُ عَلَيْهِ وَالْغِنَاءُ وَالْمَزَامِيرُ سَوَاءٌ - یعنی مروجہ قوالیاں حرام اور مزامیر وغیرہ بھی حرام ہیں، کچھ جاہل صوفی اس کو مطلقاً جائز قرار دیتے ہیں :- فتاویٰ ہندیہ میں ہے :- وَجَوَّزْنَا أَهْلَ التَّصَوُّفِ، لَكِنَّ جَوَّزُوا حِلَّتِ وَحَرَمَتِ قَانُونِ شَرْعِيٍّ هـ، اور بہرہ نقاسیر جلد سوم صفحہ نمبر ۱۵۹ پر ہے :- إِنْ هَذَا أَهْلُ السُّنَّةِ إِنَّهُ لَا يَثْبُتُ بِالْعَقْلِ ثَوَابٌ وَلَا عِقَابٌ وَلَا إِجْبَابٌ وَلَا تَحْرِيمٌ وَلَا غَيْرُ ذَلِكَ مِنْ أَوَائِمِ التَّكْلِيفِ وَلَا يَثْبُتُ هَذَا الْأَشْيَاءُ كُلُّهَا وَلَا غَيْرُهَا إِلَّا بِالشَّرْعِ - اس لیے یہاں علماء فقہاء کی بات معتبر ہوگی نہ کہ صوفیاء کی۔ امام اعظم رحمہ کا فتاویٰ، فتاویٰ تاضیماں جلد سوم صفحہ نمبر ۱۵۹ پر ہے :- أَقَامُوا اسْتِمَاعَ صَوْتِ الْمَلَاهِي كَالْقُرْبِ وَالْقَضْبِ وَغَيْرِ ذَلِكَ حَرَامٌ وَمَعْصِيَةُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اسْتِمَاعَ الْمَلَاهِي مَعْصِيَةٌ وَالْجُلُوسُ عَلَيْهَا ضَوْقٌ وَالتَّلَذُّ دَيْحًا مِنْ الْكُفْرِ (الخ) یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ وصول بارجے کی آواز سے نہ حرام ہے۔ اور کفر تک پہنچا دیتی ہے۔ اس حدیث پاک میں لفظ ملاہی کا ترجمہ مطلق طور پر علامہ تاضیماں نے

قوالی مروجہ کیا ہے، اب کسی کو بولنے کی جرات ہے اس کی طرح قنلو کا بزازیہ جلد سوم ص ۲۵ پر ہے، علامہ ابن بزار فرماتے ہیں: کہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قوالی سے شلق یر فرما، وَاللَّهِ لَكُمْ كُفْرٌ اس کا مطلب ہے، ناشکر کی نعمت، یعنی قوالی سننے والا اور نہ بننے والا دونوں اس لیے فاسق ہیں کہ انہوں نے اپنے اعضاء کو مقصد خلقت کے خلاف استعمال کیا۔ چنانچہ ارشاد ہے: فَصَوَّرْتُ الْجَوَارِحَ إِلَى غَيْرِ مَخْلُقٍ لِكَيْلِهِمْ كُفْرًا بِاللَّهِ ثَابِت ہوا کہ ڈھول باجے کے لیے انسان پیدا نہ کیا گیا، لہذا گناہ ہے، کتنی زیادتی ہے کہ ایسے سخت ترین گناہ میں صحابہ و اہلبیت جیسی پاک ہستیوں کو ملوث کیا جائے۔ (نعوذ باللہ منہ) میسر ہے تمام پیش کردہ دلائل بالکل صاف ظاہر حرمت کو ثابت کرتے ہیں کسی ایچ پیج، یا منطقی فلسفی الجسود کی چندال ضرورت نہیں۔ نہ عہد خارجی، نہ عہد ذہنی کے پتھروں میں پڑنے کی ضرورت ہے، بخلاف ہمارے فاضل مصنف صاحب کے محرزہ رسالے کے کہ اس میں حجت قوالی ثابت کرنے کے لیے حجت منطقی فلسفی مانے بنے بنائے پڑے، اور کشتی استدلال کو نحوی صرئی پتوار پر چڑھا ناپڑا، حالانکہ یہ سب کچھ نارنجکبوت سے زیادہ نہیں، جیسا کہ آگے چل کر آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب رد المحتار جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۵ پر ارشاد فرماتے ہیں: عَنِ الْقُرْطُبِيِّ إِجْمَاعُ الْأَدِمِيِّ عَلَى حَرَمَةِ هَذَا الْغِنَاءِ وَصَرْفِ الْقَضِيْبِ وَالتَّقْصِصِ: یعنی تمام امام مجتہدین متفقہ طور پر مروجہ قوالی کو حرام کہتے ہیں، غور تو کیجئے کہ علامہ شامی تو کہیں کہ قوالی متفقہ طور پر حرام مگر ہمارے یہ مصنف صاحب ائمہ کرام کو بھی اپنے ساتھ ملوث کرنے کی بجائے کوشش کر رہے ہیں۔ اہم اعظم رحم کی تصنیف فقہ اکبر کے شارح لاعلی قاری ص ۲۵ پر فرماتے ہیں: وَ فِي الْغَلَا صِلَةٍ مِّنْ قَوْلِ الْقُرْآنِ عَلَيَّ صَرْفِ الدِّفِّ وَالْقَضِيْبِ يَكْفُرُ وَيَقْرُبُ مِنْهُ صَرْفِ الدِّفِّ وَالْقَضِيْبِ مَعَكُمْ ذَكَرَ اللَّهُ تَعَالَى وَنَبِيُّ الْمُصْطَفَى صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَذَا التَّصْفِيقُ عَلَى الذِّكْرِ (الخ) اور درمنار ص ۶۲ پر علامہ ملاؤ الدین صکنی حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول نقل فرماتے ہیں: قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ وَصَوَّتِ الدَّهْوُ وَالْغِنَاءُ يُنْبِتُ الْنَفَاقَ فِي الْقَلْبِ كَمَا يُنْبِتُ الْهَمَاءُ الْبَنَاتِ: یعنی صحابی رسول کریم رُوف الترحیم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مبارک کتنا شدید ہے۔ منافقت دو قسم کی ہے۔ علی نفاق شرعی، جس کا ذکر قرآن پاک میں ہے علی نفاق حکمی جس کا بہت جگہ ذکر حدیث پاک میں ہے۔ یہاں نفاق حکمی مراد ہے۔ یہ بات واقعی ہے۔ دیکھا گیا ہے کہ جو شخص خواہ پرہیز یا مرید قوال سکھ سکھ کر منافقانہ عادات اختیار کر لیتا ہے۔ یہاں تک کہ زبان سے مسلمان اور متبع سنت ہونے کا دعوے دار ہوتا ہے۔ مگر دل میں کفار کے طور پر بقول سے شکل و صورت، ڈھول باجے سے محبت ہوتی ہے، اس کا نام منافقت ہے۔ تاریخ انڈونیشیا ص ۲۱ پر لکھا ہے کہ (۵) جو ٹکھ ہندوؤں اور

بدھوؤں میں عام طور پر گانے بجانے کا رواج تھا بلکہ وہ اس کو اپنی ایک بڑی عبارت سمجھتے تھے، لہذا صوفیائے کرام نے بھی انہیں دعوتِ اسلامی دینے کے لیے جمع کرنے کا اسی کو ایک کامیاب طریقہ سمجھا۔ اور ہندوستان کے موجودہ چشتیہ طریقے کے انداز سے قوالی شروع کر دی، ثابت ہوا کہ دھول باجے پر سلام کے سامنے قوالی ہندوؤں اور دیگر کفار کا طریقہ اور ان کی ایک عبادت ہے۔ رکتی بدھ بھی کادور ہے کہ مسلمانوں کے علماء بھی اس کو عبادت اور سنتِ سلفا ثابت کرنے کی خاطر خطرناک کوشش کر رہے ہیں اچھتیا اکا برہمن نے قوالی کو فقط بطور جیلا استعمال کیا۔ جس طرح کہ دوائی بیمار کو کھلاتی جاتی ہے کہ اس سے شفا حاصل ہو۔ یا جہاں پر بندے کے لیے لگایا جاتا ہے کہ قریب آئے۔ یا بھاگے ہوئے جانور کو گھاس دکھایا جاتا ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ قوالی حرام بلکہ فی زمانہ اشد حرام ہے۔ محققین کے نزدیک قوالی وہ حرام اور میٹھی دوائی ہے جو سخت مجبوری کے وقت مرشد برحق (جو دنیا میں تصوف کا طیب حافظ ہے) کے مشورے سے بیمار عیش کو دی جاتی ہے۔ اس بیمار کی تین نشانیاں ہیں۔ عین دن بھوکا پیاسا رکھا جائے، پھر ایک طرف کھانا پانی اور دوسری طرف قوالی، تو کھانے کی پرواہ نہ کرے، قوالی کی طرف دوڑے۔ وجہ حقیقی ہو کہ اگر زبانِ مصر کی طرح اٹکیاں بھکا کاٹ دی جائیں، تو مستحق سے دھیان نہ ہٹے۔ ع شریت کے کسی کام سے غافل نہ ہو۔ جب ایسا بیمار عیش ہو کہ گت اسکو سناں کی دوائی دی جائے گی، تاکہ اس کو قدرتِ ذکر یار سے وصال یار کا مزہ اُسے پتا نہ چرب کہتا ہے۔ **رذکر اللمعتوب کو صلیہ**، اور عیش کی تزیں میں کچھ کون ہو۔ مگر چونکہ میٹھی دوائی تندرست نادان بچے بھگایا جاتا ہے ہیں، اور بچے کی ضد کرتے ہیں، اسی لیے عقلمند ڈاکٹر اور طبیب دوائی کو بڑے خفیہ طریقے پر رکھتے ہیں اور عزیزوں، نااہلوں سے بچاتے ہیں، کیونکہ تندرست یا اس دوائی والی بیماری میں نہ مبتلا شخص جب اس دوائی کو استعمال کرتا ہے، تو بیکر طرح طرح کی بیماریوں میں مبتلا ہو جاتا ہے، جیسا کہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ جو شخص اپنی مرضی یا نیم حکیم کے مشورے سے دوائیاں کھاتا رہتا ہے۔ وہ ہزاروں بیماریوں میں مبتلا ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص بیمار عیشی معرفت نہ ہو، اور قوالی سننے تو منافقت، عقلمند، فسق، مگر اسی ہزاروں بیماریوں میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ دیکھا جا رہا ہے کہ ہزاروں فسق اور بد معاشیاں انہی قوالیوں کے ذریعے ہو رہے ہیں تو جو شخص علی الاعلان ہر شخص کو قوالی سننے کی دعوت دے رہا ہے، وہ درحقیقت بحیثیت نیم حکیم کے خطرناک جان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام نے قوالی کی حرمت تو بالکل صاف اور واضح الفاظ میں با دلائل بیان کی۔ مگر اس کی حجت بڑی قیود اور شرائط کے ساتھ صرف بیمار عیش جیسے حضرات کو بقدر ضرورت دی۔ جس طرح اسلام نے مردار، شراب و خمر کی حرمت بڑے واضح اور بلند الفاظ میں بیان کی مگر بھوکے مرتے ہوئے شخص کے لیے بڑی قیود کے ساتھ استعمال کی اجازت دی۔ اسی لیے علامہ شامی فرماتے ہیں کہ قوالی سننے کے لیے چھلا شریطیں ہیں، وہ بھی اس لیے کہ قوالی بطور دوائی ہے، چنانچہ شامی شریط جلد پنجم ص ۲۵۶

پر ہے۔ وَاِذَا حُتِبَ الْجَمْعُ إِلَى الدَّوْعِ وَلَهُ شَرَاطُ سِتَّةَ رَعْلٍ اَنَّا لَا يَكُونُ فِيهِمْ اَفْرَاقٌ اَن تَكُونَ جَمَاعَتُهُمْ مِنْ جَلَسِهِمْ اَن تَكُونَ بَيْنَهُ الْقَوَالِ الْاِخْلَاصُ لَا اَخْذَ الْاُجْرَةِ وَالطَّعَامِ عَدَّ اَن لَا يَجْتَبِعُوا اِلَّا جُلَّ الطَّعَامِ اَوْ قُوتُ عَدَّ اَن لَا يَقْوَمُوا اِلَّا مَعْلُوبِينَ عَدَّ اَن لَا يَظْهَرُوا وَاجِدًا اِلَّا صَادِقِينَ۔ وَالْحَاصِلُ اِنَّهُ لَا رُخْصَةَ فِي السَّمَاعِ فِي زَمَانِنَا لِاَنَّ الْجَنِيْدَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى تَابَ عَنِ السَّمَاعِ فِي زَمَانِنَا۔ یعنی حضرت

جنیدؒ نے بھی سامع سے توبہ کر لی، اور اسکا طرح شیخ سعدی رح گشتان میں اپنی توبہ کا ذکر فرماتے ہیں، ایک جگہ علامہ شامی جلد ہشتم ص ۱۷ پر فرماتے ہیں۔ وَاِنْ كَانَ السَّمَاعُ غَنَاءً فَهُوَ حَرَامٌ بِأَجْمَاعِ الْعُلَمَاءِ وَفِي ابَاخَةِ مِنَ الصَّوْفِيَّةِ قَدِ تَغَلَّى عَنِ الدَّعْوِ وَتَغَلَّى بِالتَّقْوَى۔ یہ تھے وہ دلائل جن سے قوالی کی حرمت مطلقاً ثابت ہوئی ہے، اب اس رسالے کی کمزوریاں ملاحظہ ہوں۔ اس کتاب کی غلطیاں بعض مقام پر قال اقول سے بیان ہوں گی۔

آج تک میری نظر سے جتنے رسائل فی بیان حلت توالی گزرے ہیں خواہ عربی خواہ اردو اس میں یہ کمزوری شدت سے موجود ہے، (ع) دلائل میں بالکل من گھڑت خود ساختہ احادیث پیش کرتے ہیں۔ اسی لیے حوالہ بھی نہیں دیتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب بیانی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ ع حلت میں کوئی بے صاف واضح روایت نہیں لاتے۔ ایچ پیچ کرتے ہیں۔ ع اول صفات میں جس چیز کو اپنے ہی قلم سے حرام کہتے ہیں بعد میں اسی کو حلال اور عبادت کے درجہ پر پہنچا کر ناہدین قواعد علوم کے ہمارے ڈھونڈتے ہیں۔ یہ کمزوریاں صرف اسکا پمفلٹ میں نہیں ہیں بلکہ اس سے پہلے علامہ نزادی وغیرہ کے مصنفات میں بھی ہیں۔ جن سے اس مسکک کی نفویت بدرجہ اتم ثابت ہے۔ میں نے صفحہ ۱۸ ہی دلائل کو پیش کر کے حرمت ثابت کی ہے، جس میں تاویل یا اصطلاح یا اشارے کی حاجت نہیں، ورنہ ایسے دلائل حرمت کے میسرے پاس قرآن وحدیث کے مینار ہیں، جن کے ذریعہ کچھ تاویلات سے حرمت ثابت ہو رہی ہے۔ اس کتاب کی غلطی ع صفحہ نمبر ۱۷

اور صفحہ نمبر ۱۷ پر دو شعر لکھے ہیں۔

شعر

واعظ بطعن بادہ پرستان زبان کش دک

یارب توئی پنا و من از شر اک سفیم

ترجمہ۔ عالم دین نے شراب کے پیاریوں کے طعنے میں زبان کھولی۔

اے رب اس ذلیل بے وقوف عالم نے مجھ کو پناہ میں رکھنا۔ اس شعر میں علمائے کرام کے بیٹے وہی لفظ استعمال کیا گیا ہے جو قرآن کریم میں کافروں کے بیٹے استعمال کیا گیا اور کافروں نے مومنوں کے

بیٹے بولا۔ دوسرا شعر۔

منع اسماع و نعمہ نے کی کند نقیبہ سے ہے
بیچارہ بے زبرد بریر نفعت فیہ وہ

ترجمہ :- فقیر اسلام سماع اور طبع کی آواز سے منع کرتا ہے۔ بے وقوف نادان نفعت فیہ کے راز کو
نہ پہنچا۔ لفظ بے چارہ اور روزبان میں اکم عقل، مجبور اور بے وقوف کو کہتے ہیں۔ دیکھنے والے انہوں نے اس شاعر
کی عارف جامی نقشبندی کی طرف منسوب ہے۔ حالانکہ نقشبندی حضرات راہِ امام (الہ فیوضہم) توفیقی کی
نفوٹ سے سخت متفرق ہیں۔ اور ان کے جبراً علی خواجہ صاحب ہی سماع و نعمہ سے منع فرماتے ہیں۔ اگر شرعی نقشبندی
کا یہی ہے تو گویا اس نے اپنے خواجہ صاحب کو ہی برا بھلا کہا۔ (العیاذ باللہ) ان دونوں شعروں میں ایک شرعی مسئلہ
بتانے پر علماء فقہاء کی توہین و گستاخی کی، گویا کفائل مصنف کے نزدیک ڈوم، مراٹھی، طبیبی اور بازار کی مجاہد تو ذی علم
اور صاحب عقل ہیں۔ اور نفعت فیہ کے سراسر سے واقف ہیں، محکم علماء کرام جو شاہ اسلام ہیں، وہ ان سے بھی گھٹیا درجہ کیا ایسا
بہرودہ رسالہ "نزہۃ النزاع" ہو سکتا ہے، بلکہ "نزہۃ النزاع والفتن" علماء کی گستاخی کفر ہے۔ چنانچہ شرح فقہ کرام ۱۲ پر ہے
مَنْ آتَعَسَ عَارِلًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خِيفَ عَلَيْهِ الْكَفَرُ رَأَى سَبَبٌ دِينِيٌّ قِيْلَ بَعْضُهُ
لِعِلْمِ الشَّرِيعَةِ لِأَنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ - اور واعظ بھی علماء ہی ہیں۔ چنانچہ شرح فقہ کرام ۱۲ پر ہے -
لِأَنَّ الْمَذَكِرَ وَاعِظَ وَهُوَ مِنْ جَمَلَةِ الْعُلَمَاءِ وَخَلِيفَةُ الْأَنْبِيَاءِ - اپنی کتاب "مقال العرفاء" میں اعلیٰ حضرت
کے والد معظم تہذیب عالم امیر ملت مولانا فتح علی خان اپنی کتاب فضل العلم میں امام نبوی عالم الشریعہ میں۔ امام جلال الدین سیوطی
اپنی "تالیف جامع الصغیر جلد دوم (ص ۷۷) پر حدیث پاک فرماتے ہیں۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقِيهٌ وَاحِدٌ أَشَدُّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنْ أَلْفِ عَابِدٍ (هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ) :-
رواۃ الترمذی وابن ماجہ ہمسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم توفیقہ کے کرام کی تعریف فرمائیں، اور
یہ مصنف ان کو بے وقوف و بے چارہ کہے، صدق العرب دَقَمَ الشَّيْءُ مَكْمَحٌ ضِدَّ - علم کی ضد جہالت
ہے تو عالم کی ضد ابلیم ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ وہ کون سے اسرار الہیہ ہیں جو بھیانک مٹرائیوں کے طبع سے سادگیوں سے معلوم
ہوتے ہیں۔ اور بے علم، جاہل توفیق کی طبع کی تھاپ کون سے نفعت فیہ کے مجید ظاہر ہوتے ہیں۔ اور ان توفیقوں سے
سے کتنے طوف و طغ بختے ہیں، حالانکہ نفعت فیہ پر یہ سیراں فرماتے ہیں :- دَرَسْتُ الْعِلْمَ حَقًّا وَرَبِّي قَطْبًا
ولایت تو علم کے دروازے سے عطا ہوتی ہے چشتیہ اکابر دینی بھی توفیق الہیہ کا درجہ نہیں دیتے جتنی فاضل
مصنف نے دی۔ دیدہ ویر کی تو دیکھئے۔ یہ دنیا ہی مسعود امام اعظم علامہ شامی جیسے تمام فقہاء اسلام کو سفید
کہہ دیا۔ (نعوذ باللہ من ذلک)۔ اسی ص ۷۷ پر حضرت کاظمی صاحب قبلہ کا نام استعمال کرتے ہوئے ہے
بمقام نقاب کہتے ہیں۔ مظہر اعلیٰ حضرت :- یہ لقب علامہ صاحب قبلہ کے لیے میسر

نزدیک مسلم ہے، اور حقیقت بھی ہے مگر اعلیٰ حضرت اپنے ملفوظات اور اپنی کتاب مسائل سماعیں قوالی مرقومہ کو حرام فرماتے ہیں۔ چنانچہ ملفوظات مطبوعات اول مسئلہ پر ہے، عرض کیا یہ روایت صحیح ہے کہ حضرت محبوب الہی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبر شریعت میں شنگے سر کھڑے ہوئے گانے والوں پر لعنت فرما رہے تھے۔ ارشاد۔ یہ واقعہ حضرت خواجہ قطب الدین بقیار کا کہی رحمتہ اللہ علیہ کا ہے۔ (الخ) اب تو لوگوں نے بہت اختراعات کر لیے ہیں۔ (الخ) حالانکہ اس وقت بارگاہوں میں مزار بھی نہ تھے (الخ) اور ملفوظات سوم ص ۶ پر ہے، عرض۔ مگر موفون کا کیا حکم ہے۔ ارشاد۔ بعض باتوں میں اصل کا حکم ہے بعض میں نہیں، (الخ) اور گانے میں اصل کا حکم ہے، اگر اصل جائز بھی جائز اگر اصل حرام یہ بھی حرام، مثلاً عورت و امرد کی آواز نہ ہو مزار میر کی آواز نہ ہو، اشعار خلاف شرع نہ ہوں تو جائز ہے ورنہ ران میں سے ایک چیز بھی ہوئی تو انہیں۔ عورت فرمائیے کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک تو مزار میر حرام ہیں، تو ملاحظہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک کیے جائز بلکہ عبادت ضروری ہو سکتی ہے، دردمنہ پریت کیسے ہو سکتی ہے، اگر یہ اسم ظریف کا معنی ہے۔ مظہر میں ظاہر ہی کا تسلط ہوتا ہے۔ مظہر کا اپنا نہیں ہوتا۔ اس کتاب کے صفحہ پر لکھا ہے۔ عَنِ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ مِنَّا مَنْ لَمْ يَتَغَنَّ بِالنَّعْرَانِ - اِقُولُ فاضل مصنف نے اس حدیث سے گانا باجا ثابت کیا ہے، یہ بہت بڑی چشم پوشی ہے اس لیے کہ لفظ غننا مشترک اور مشترک کے لیے تین معنی بغیر قرینہ جائز نہیں یہی وجہ ہے کہ شارحین نے اس میں بہت تاویلیں کی ہیں بعض فرماتے ہیں، اس کا معنی اچھی آواز، بعض کہتے ہیں اس کا معنی تجوید، بعض فرماتے ہیں اس کا معنی مخلوق سے بے نیازی۔ چنانچہ مرقاة شرح مشکوٰۃ جلد دوم ص ۶ پر ہے مَعْنَا لَا أَلَا سَتَغَنَّ عَنِ النَّاسِ - تاعده کثیر ہے کہ جب کسی روایت کے معنی میں بہت سے قول ہوں۔ تو ترجیح قرینے کو ہوتی ہے۔ یہاں قرینہ میں مَنَّا والی سخت و جید ہے۔ ہمیشہ و جید اس چیز پر وارد ہوتی ہے، جس میں موعود کو نفل یا ترک کا اختیار ہو۔ یہ سب جانتے ہیں کہ سر ملی آواز ان اقلیاء سے باہر ہے۔ حالانکہ غناء صوفیانہ مریلی آواز سے ہوتا ہے۔ جب یہ کسی کے اختیار میں ہی نہیں تو اتنی سخت و جید کیسے ہو سکتی ہے۔ ثابت ہو کہ یہاں استثناء مراد ہے۔ چنانچہ قرآن کریم کی آیت بھی اسی کو ثابت کر رہی ہے۔ لَمْ يَكُنْ لَكَ اللَّهُ نَفْسًا اَلَا دَوْعُكَ - آخر میں اسی جواب کے سلسلے میں کہتے ہیں۔ (د قال) مفسرین کے نزدیک غناء صوفیہ مراد نہیں۔ (د اقول) غلط ہے، مفسرین و فقہاء کے نزدیک صوفیانہ غناء جو مزار میر کے ساتھ ہو رہی حرام ہے، جس طرح کہ پہلے فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۵۲ کا قول نقل کر دیا گیا۔ اور اشعۃ اللمعات جلد دوم ص ۲ پر اس طرح فرماتے ہیں کہ جو شخص مذکورہ بالا حدیث سے موسیقی ثابت کرے یا اس کا جواز مانے، وہ مکروہ کا مرتکب ہوا۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ اَلَا تَكُنْ بِرِغَايَةِ الْمَوْسِيقِ فَتَكُونُ مَكْرُومًا - پس واضح ثابت ہوا کہ اس حدیث پاک سے دلیل جواز پیدا کرنا

فعل مکروہ ہے، اور فقہائے کرام جب کبھی مطلق مکروہ فرماتے ہیں، تو مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے، جس طرح کہ فتاویٰ فتح التدریس اور ثنائی میں ہے، اور مکروہ تحریمی حرام کے درجہ میں ہے، چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں (جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۲) **وَعَلَى الْمَكْرُوهِ تَحْرِيمٌ وَهُوَ مَا كَانَ إِلَى الْحَرَامِ أَقْرَبَ وَيُسَمِّيهِ مُحَمَّدٌ حَرَامًا ظَنًّا**۔ جب شیخ کی تاویل موسیقی سے حرام ہے تو خود موسیقی کیوں نہ حرام ہوگی۔ فاضل مصنف اسی مسئلہ پر ایک حدیث پاک نقل فرماتے ہیں۔ **يَا عَالِيَّةُ اِنَّكَ تَغْنَيْنُ فَاِنَّ هَذَا الْغَنَى مِنَ الدُّصَارِ يَجِبُونَ الْغِنَاءَ اَلَمْ يَهَيِّهِمْ حَشَمُ حِشْتِي** حضرات اور یہ مصنف وصول باجے قوالی مردہ کا جواز ثابت کرتے ہیں۔ اقول۔ اس حدیث پاک میں محشین کرام بہت احتمال بیان فرماتے ہیں اور ان تمام احتمالات میں کبھی جگہ بھی قوالی اور وصول باجے کا ثبوت ظاہر نہیں ہوتا۔ صاحب مرقاة شرح مشکوٰۃ جلد سوم صفحہ نمبر ۲۶ پر اسکی شرح میں فرماتے ہیں۔ **قَالَ التَّوْرِبَشْتِيُّ يَحْقُلُ اَنْ يَكُونَ عَلَى خَطَابِ الْعَيْشَةِ جَمَاعَتِ النِّسَاءِ وَالْمُرَادُ مِنْهُنَّ مَنْ يَتَعَمَّاقِي ذَلِكَ مِنَ الْاُمَامِ وَالسُّفَلَاءِ فَاِنَّ الْحَرَامَ يُكْتَسَبُ مِنْ ذَلِكَ** یعنی یہ کمال لوگوں اور کمینوں کا ہے ۷۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس میں صرف غنا کی نشاۃ اجازت ہے، نہ وصول وغیرہ کی تیسرا احتمال یہ ہے، جو سب سے صحیح بھی ہے، کہ یہ لفظ **اَلَا تَغْنَيْنُ** یا استفہام انکار میں ہے، یعنی کہیں تم نے گانے والیوں کو برات کے ساتھ تو نہیں بھیج دیا۔ یا ترجمہ یہ ہے کہ اسے عائشہ صدیقہ انصار کے رواج کے مطابق اس بارات میں عورتوں نے نغمہ بازی تو نہیں کی، اس سے ثابت ہوا کہ یہ نفرت کے لیے ہے نہ کہ اجازت یا اباحت کے لیے عقلا کے نزدیک یہ ہی احتمال زیادہ صحیح ہوگا، ورنہ اگر مصنف کا مطلب یہی صحیح تسلیم کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رندوں کو **بِجَلْبَانِ غُرُوتٍ** مزیں خیمروں کے ناچ گانے کی مکمل اجازت دے دی۔ (معاذ اللہ) بتائیے کیا اتنے احتمالات والی حدیث شریف سے حرام قوالی کا جواز ثابت ہو سکتا ہے۔ حالانکہ دلیل ظنی سے جدت حرمت قطعی ثابت نہیں ہو سکتی، اصول حدیث کے نزدیک زیادہ احتمالات ظنی جاریتے ہیں۔ دیکھو خطبہ بخاری جلد اول۔ اس حدیث پاک کے توضیح میں بھی احتمال ہیں۔ فاضل مصنف کے نزدیک اس کا فاعل نہ عائشہ صدیقہ ہیں مگر یہ ٹھیک نہیں، کیونکہ تمام شارحین اس کا انکار کرتے ہیں۔ اور تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ نہ ساز ہی نہیں جانتی تھیں۔ ذائق کو کھانے سکھایا۔ حالانکہ نغمہ، گانا، بزم و محفل سمجھنے سکھانے اور شوق کے بعد حاصل ہوتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسے کام کو حکم کیوں دیا۔ جب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ ہر شخص کا کام نغمہ گانا نہیں۔ اگر میری اس بات کا انکار ہے تو ثابت کرو کہ اس سے پہلے یا اس کے بعد کبھی کسی محفل میں معاذ اللہ عائشہ صدیقہ نے گانا گایا ہو۔ آگے چل کر لکھا ہے۔ پس ثابت ہوا۔ کہ مطلق غنا حرام نہیں۔

اقول۔ جہاں مگر یہ بھی ثابت ہوا کہ مطلق جائز بھی نہیں اور وہ بھی صرف غنا۔ قرآن اس سے بالکل ثابت نہیں ہوتی۔ فاضل مصنف ص ۱ پر فرماتے ہیں، **الْحَوُّ** الخدیث کی لفظی تشریح کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ لہو کھیل کو کہتے ہیں اور حدیث بات کو (الخ) **اقول۔** یہ ایسی بیہودہ بات ہے کہ کوئی ہی عقل اس کو تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔ قواعد قرآنیہ کے مطابق لہو الحدیث بہر حال باطل محض ہے اور اس نسبت سے نکال باطل ہوئے انفرادی طور پر ہر حدیث باطل نہیں۔ مگر لہو باطل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر نبی کریم رضی اللہ عنہ وسلم اللہ سے استشارہ فرماتے تو وہ میں بھی مٹنے کے تحت داخل تھے۔ انتشاء سے صحت میں ہوتا خارج ہوئے۔ پس باقی تمام بطلان میں شامل۔ واضح رہے کہ یہ لانا نسخ یا فتح نہیں۔ جو کچھ اڑنے، بلکہ استثناء ہے۔ اب بدی کے لئے کچھ گنجائش باقی نہ رہی، پس آیت میں لہو الحدیث مطلق ہے۔ لیضیل اس کی قید یا صفت نہیں بلکہ علت یا شہید ہے، اور خریدار کے خریدنے کی وجہ جیسے کوئی کہے، خریدنے شراب خریدی۔ تاکہ بچے تو بیچنا شراب کی قید یا صفت نہیں بلکہ علت غائی ہے، اسی طرح لیضیل بھی لہو الحدیث کے خریدنے کی علت اور وجہ ہے، نہ کہ لہو الحدیث کی قید۔ جیسا کہ مصنف نے دھوکا دیا ہے۔۔۔

نحوی قاعدے سے بھی لیضیل قید نہیں بن سکتا، کیونکہ قید دو قسم کی ہے، ۱۔ اضافت، جیسے زید کا کھر۔ ۲۔ صفیت جیسے شریف آدمی۔ یہاں لیضیل میں یہ دونوں باتیں نہیں لہذا ثابت ہوا۔ کہ لہو الحدیث مطلق حرام ہی۔ اس لئے کہ حلال کی نسبت حرام کی طرف ٹکی کو حرام بنا دیتی ہے۔ لہو کھیل اور حدیث کھل حرام نہیں۔ لیکن جب اس حلال کی نسبت لہو کھیل کی طرف تو وہ بھی ٹکی حرام، جہاں جہاں نسبت باقی۔ وہاں حرمت باقی۔ صلی پر جواب ۱۔ میں لکھتے ہیں کہ جو ٹکی موجود مرئی اور مال شرعی نہ ہو اس کی خرید و فروخت کسی طرح مقبول و مقصود نہیں ہو سکتی۔ **اقول۔** یہ قاعدہ اصطلاحات قرآنیہ کے خلاف ہے۔ باری تعالیٰ فرماتا ہے، **أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الضَّلَالَةَ بِالْهَدَىٰ** (الخ) یعنی یہ لوگ ایسے ہیں کہ انہوں نے گمراہی کو خرید لیا۔ تفسیر مادی میں ہے **الْمُدَادُ بِالسَّلَاقَةِ الْكُفْرِ**۔ گمراہی سے مراد کفر ہے، حالانکہ کفر ذمہ کی شئی ہے نہ مال شرعی۔ مگر پھر بھی اشتراک لفظ اس کے لئے استعمال ہوا۔ فقہاء کی اصطلاح میں اشتراک کے لئے یہ چیزیں ہونی ضروری ہیں، صلی دکھائی دینے والی چیز۔ مال۔ ۲۔ غیر ملکیت۔ لیکن رب تعالیٰ فرماتا ہے **إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ** (الخ)۔ حالانکہ رب تعالیٰ خود ہی ہر چیز کا مالک ہے۔ قانون کے مطابق مالک مشتری نہیں ہو سکتا۔ پھر لگا کہ قرآن کریم بہت موقعوں پر لعنت کے معنی پر حکم جاری فرماتا ہے۔ اسی طرح لہو الحدیث میں۔ اسی لئے مفسرین نے یہاں غنا مراد لیا

اور موجودہ قوانین چوتھ غنا پر ہوں اس لیے حرام مصنف کا جواب ایک بال غلط ہے، حرمت کے لیے یہ قاعدہ بھی کیا نہیں ہے، جی کی یہ تعریف بھی اس جگہ درست نہیں، کیونکہ یہ نحوی تعریف اور لفظی تعریف ہے۔ نہ یہ منصرف ہے، نہ معنوی۔ دیکھئے لہو الحدیث کا خریدنا اس آیت سے حرام ثابت ہوا ہے کہ لفظی نہی لا تَفْعَلُوْا کی مثل کہیں نہیں آئی مصنف کا یہ استدلال صرف نامکھ کی بنا پر ہے، ورنہ کل کو کوئی کہہ دے گا کہ زنا حرام نہیں، کیونکہ ان کریم کی لا تَزْنُوْا صیغہ نہیں آیا۔ کوئی دوسرا کہتا میرے گھر، خون، خنزیر، کن، با حرام نہیں، کہ اس کے لیے بھی لا تَفْعَلُوْا کی بھی نہیں آئی۔ جواب: یہ بھی احمقانہ ہے، کیونکہ خود لہو حدیث کو حرام مانتے ہو یا نہیں، مراد خواہ کچھ بھی ہو۔ اس کی حرمت سے انکار مجال نہیں، اگر تسلیم ہے تو ظنیت کہاں گئی۔ مفسرین کا اختلاف اگرچہ الفاظ و اشیاء میں ہے مگر مقصود میں نہیں مقصود سب کا ایک ہی ہے، اللہ سے غافل کرے، اور موجودہ قوانین، ڈھول باجہ بدرجہ اتم غافل کرتی ہیں۔ ورنہ شیطان کا فرکوبہ نہ بتاتا، اور کفار پر راستہ اختیار نہ کرتے۔ ص ۱۶ پر اشارہ ہے۔ اَعْتَرَا ضَ۔ عَنِ امِّ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ اَلَيْسَ اَقُولُ۔

یہاں مصنف نے الفاظ روایت میں غلطی کی۔ صحیح روایت اس طرح ہے:۔ صَوَّتَ اَللَّهُوَا لَغَنَاءُ (الخ) اُكَّ كَمَا هُوَ، جواب۔ حدیث پاک میں ہے:۔ اَلْمَاءُ طَهُوْرًا وَكَأَنَّهُ يَنْجِسُ شَيْءًا۔

ثابت ہوا کہ ہر پانی مراد نہیں۔ اسی طرح الغنا سے ہر غنا مراد نہیں، بلکہ وہ غنا جو لہو و لب پر ہو، وہ صوت شیطان ہے، ایسی غنا کو ہم بھی ناجائز اور حرام کہتے ہیں۔ پس مطلق غنا کی حرمت ثابت نہ ہوئی اقول:۔ مصنف صاحب نے یہاں خوب دھوکا کھایا ہے، اور سخت ترین نحوی غلطی کی ہے اس جواب میں آپ نے عجیب قیاس فرمایا ہے۔ آپ کا مقیاس الغنا کا لفظ ہے۔ اور مقیاس علیہ، الماء کا لفظ حالانکہ یہ قیاس بالکل غلط ہے۔ مصنف کا قیاس الماء کی وجہ سے ہے، وہ سمجھے شاید دونوں جگہ الماء لام عہد کا ہے۔ یہ ان کی کج فہمی ہے۔ کیونکہ الماء کے تعین کے لیے بھی کوئی قرینہ یا دلیل چاہیے میری تحقیق کے نزدیک لفظ الغنا میں الماء استعمال ہے کیونکہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ غنا کو تشبیہ دے رہے ہیں۔ الماء سے، یعنی جس طرح پانی کھاس اُکھا ہے اس طرح غنا کی نغمہ بازی نفاق اُکھا کرتی ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ ہر قسم کا پانی کھاس اُکھا ہے، اور یہاں لفظ کَمَا یَنْجِسُ اَلْمَاءُ میں الماء لام استعمال ہے۔ اور نحوی قانون ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ لفظ بھی ایک طرح کا ہونا چاہیے۔ تو جس طرح الماء لام الامام میں اسی طرح الغنا میں بھی ہونا ضروری ہے۔ مصنف نے اس کو قیاس دوسری حدیث پر کیا، وہاں واقعی الماء لام عہد کا ہے، کیونکہ وہاں پہلے بیرضاع کا ذکر موجود ہے اُکھا پانی کے متعلق سوال ہے۔ جیسا کہ مرتبہ شریفین کی پوری حدیث پاک سے ثابت ہے۔ حدیث

کے سوال نے پانی کو مخصوص کر دیا۔ یہاں لفظ الفنائیں کسی چیز کے زغنا کو مخصوص کیا۔ پس ثابت ہوا کہ قیاس غلط ہے اور عام غنا کی صفت ہے کہ اتفاق پیدا کرتا ہے، لہذا عام غنا حرام، اہل خاص غنا جس میں فقہاء کے قیود موجود ہوں، صفت وہی جائز ہیں۔ بغیر دلیل یہ کہہ دینا کہ یہاں الف لام فلاں ہے قابل قبول نہیں۔ الف لام کے تعین کے لیے قانونی دلیل دینی چاہیے۔ مصنف نے بہت جگہ آگے چل کر بھی اس طرح زیادتیاں کی ہیں مثلاً کے دو سے اعتراض کا جواب بھی بہت غلط ہے، اعتراض کی حدیث پاک یہ

ہے۔ عَنْ تَافِيعٍ قَالَ كُنْتُ مَعَ ابْنِ عُمَرَ فِي مَرْتَبَةِ قِسْمَةٍ مَرَّكَرًا فَوَقَعَ أَصْبَعِي فِي أَذُنَيْهِ وَكَأَنَّ عَيْنَ الطَّارِقِ إِلَى الْجَانِبِ الْأَخْرَثَةِ قَالَ لِي بَعْدَ يَافِيعُ هَلْ تَحْمَعُ شَيْئًا - قُلْتُ لَا قَرَفَعَ أَصْبَعِيهِ مِنْ أَذُنَيْهِ - قَالَ كُنْتُ فَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَمِعَ صَوْتَ يَدَائِعٍ فَصَنَحَ مِثْلَهَا صَنَعْتُ قَالَ تَافِيعُ وَكُنْتُ إِذْ ذَٰلِكَ صَغِيرًا ذَوَا أَلَا أَحْمَدُ وَابُودَاوُدَ (مشہور و شریف ص ۱۱۱)

دیکھئے کتنی صاف اور واضح دلیل ہے، اگر حضرت عبداللہ ابن عمر کے ساتھ حضرت تافیع کسی راستے پر جا رہے تھے، ایک شخص (یقیناً کوئی یہودی ہو گا) ڈھول وغیرہ بجا رہا تھا، تو آپ نے اپنے کانوں میں انگلیاں ڈال لیں اور وہ راستہ چھوڑ کر دوسرا سمت اختیار فرمایا۔ جب بہت دور چلے گئے تو تافیع سے پوچھا، کہ کیا آواز آرہی ہے؟ اُس نے عرض کیا نہیں۔ تو آپ نے کانوں سے انگلیاں نکالیں اور فرمایا میں بھی اسی طرح ایک دفعہ آقا نے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا، تو آپ نے بانسری بجنے کی آواز سن کر کانوں میں انگلیاں ڈال لیں، اور راستے سے دوڑ جا کر مجھ سے پوچھا، کہ کیا آواز آرہی ہے؟ میں نے عرض کیا نہیں، تو آپ نے انگلیاں مبارکہ نکال لیں۔ حضرت تافیع فرماتے ہیں۔ کہ مجھ کو اس کام کا حکم نہ دیا۔ کیونکہ میں اس وقت بچہ تھا۔ (ملکوت نہ تھا، یہ ایسی حدیث ہے کہ جس کا ہر لفظ واضح اور ظاہر ہے، کسی تاویل، تحریف، ایچ بیج کی ضرورت نہیں۔ مگر شیطان ابلیس کی خواہش کو کیا کہیں، کہ بے چارے مصنف کو کس راستے پر ڈال دیا۔ اور ایسی ایسی تحریفیں اور خود ساختہ باتیں کرائیں کہ (الامان الحفیظ)۔ مصنف نے اس کے جواب میں اوگادو خیانتیں کی ہیں۔ بعل عربی عبارت درج مذکیہ میں نے لکھی۔

ہے۔ حدیث پاک کے آخری الفاظ کا ذکر تک نہ کیا۔ حالانکہ ان ہی لفظوں میں مصنف کے تمام خود ساختہ یہودہ احتمالات کا مکمل جواب ہے۔ پھر جواب دیتے ہوئے کسی قلابازوں کھاتے ہیں، اور قادیانی مار کے تاویل میں کرتے ہیں۔ کہتے ہیں۔ شاید اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کہ ابو داؤد کے معنی اور ہدایہ شریف کے معنی علیہا الرحمۃ نے بھی اسی حدیث سے حرمت تواری پر دلیل لی ہے مصنف کے نزدیک یہ حدیث پاک دو وجہ سے غیر صحیح ہے۔ علامہ ابن عباسؓ کی حدیث :- قَالَ اَنْكَحْتُ عَائِشَةَ ذَاتَ قَرَابَتٍ (الم) قول :- اس حدیث پاک سے بھی موجودہ تواریاں حلال ثابت نہیں ہوتیں اور مطلقاً غناہ کی حکمت ثابت ہوتی ہے۔ اور پھر یہ حدیث مفصل نہیں بلکہ مجمل کہ لفظ نكح کا جواب پوشیدہ ہے۔ اور مجمل حدیث سے حکمت ثابت نہیں ہو سکتی۔ دوسری جرح یہ بھی اس حدیث پر ہو سکتی ہے کہ اَنْكَحْتُ عَائِشَةَ خِيَتًا نَاوَحِيًّا كَمَا اس نفع میں۔ عورتوں کا اور کنواری لڑکیوں کا بھی ذکر ہے۔ چنانچہ اس گلے کا اگلا شعر ہے۔
لَوْلَا الْخِنْطَةُ الْخَوَاءُ لَمْ تَسْمَعِي عَذَابًا كَثُورًا (ترجمہ) :- کہ اگر سرخ گند نہ ہوتی تو تمہاری کنواری لڑکیاں موتی تازی سرخ سفید نہ ہوتیں۔ اسی طرح اور بھی بہت سے نفسانی جہان کے شعر میں یہ گانا زمانہ جاہلیت کے گانوں میں سے ایک گانا ہے۔ آج کل کے فلمی گانوں اور اس میں کچھ فرق نہیں۔ کیا مصنف نے اس حدیث کو مرفوع کہہ دیا، حالانکہ شارحین اس کو موضوع کہتے ہیں، در نہ کوئی فلمی گانا بھی حرام نہ رہے گا۔ دوسری وجہ مصنف کے نزدیک اَلْغَنَاءُ مُحَرَّمٌ والی روایت اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ اس میں پہلے یہ ہے :- وَاقْتَدُوا بِهَا كَقَدْرٍ اور بعد میں ہے وَالْجُلُوسُ عَلَيْهَا فَسُقٌ۔ مصنف کی عقل نے جوش مارا کہ کفر پہلے اور فسق بعد میں۔ بیکے ہو سکتا ہے فسق پہلے ہوتا ہے کفر بعد میں، لہذا روایت غلط :- اقول :- کیسی افسوسناک جرات ہے جو عالم کی شان کے خلاف ہے، اسی گھمنڈ پر علامہ کاظمی جیسے محقق و مکتبہ اسلام کا نام استعمال کیا ہے۔ میں قبل کاظمی صاحب کی شخصیت علیہ سے باخبر ہوں ایسی بچکانہ حرکتیں وہ نہیں کر سکتے۔ مصنف نے جھوٹو لوگوں کی طرح حدیث پاک کی گستاخی کی، اور الفاظ طیبہ طاهرہ کو بے ڈھنگی کہا۔ مصنف کو توبہ کرنی چاہیے، مصنف نے کفر اور فسق کی جو بحث کی ہے، اس طریقے سے مصنف کی کم عقلی بے تحقیقی ثابت ہوتی ہے :- علامہ مصنف نے کہا جو حکم کفر پہلے ہے اور فسق بعد میں اس بیٹے یہ حدیث غلط ہے۔ (معاذ اللہ) حالانکہ اصول فقہ کا اول طالب علم شاگرد بھی جانتا ہے کہ داؤد ترتیب کے لیے نہیں آتی، بلکہ صرف جمع کے لیے آتی ہے۔ اس لیے حنفی فقہاء و مضمون ترتیب واجب نہیں مانتے، جب کہ شافعی حضرت روغن حکام سے وجوب ترتیب کے قائل ہیں ان کے جواب میں ہم اس قانون کو پیش کرتے ہیں کہ داؤد ترتیب کے لیے نہیں۔ اگر مصنف، علامہ کے نزدیک تردید حدیث کا یہ ہکا استدلال ہے۔ اور اسی کج فہمی کی بنا پر حدیث پاک کی عبارت کو بے ڈھنگا کہہ کر موعظا دینی کے مرتکب ہوئے تو کمال قرآن مجید کی عبارت کا بھی انکار کر دینا۔ اور آیت کریمہ کو بھی غیر صحیح قرار دیتے ہوئے، بے ڈھنگا کہہ دینا۔ (معاذ اللہ) دیکھو قرآن کریم پارہ سوم میں ارشاد ہوتا ہے :- يٰحٰمِمْ اٰتٰىنٰى يٰرَبِّىْ وَ اَسْجِدْ فِىْ وَاْرْكَعْ مَعَ اَنْدَ كَعِبٰنٍ :- اللہ تعالیٰ

نے سجدہ کا ذکر پہلے فرمایا، رکوع کا بعد میں۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ رکوع پہلے ہوتا ہے سجدہ بعد میں۔ دیکھئے ہمارے مصنف صاحب کیا فتوے لگاتے ہیں اس آیت پر تمام مفسرین اس آیت کے تحت یہی فرماتے ہیں کہ واکثر ترتیب کے لیے نہیں اگرچہ بعض مفسرین نے صرف اندیشہ ظاہر کیا ہے کہ شاید نبی اسرائیل میں سجدہ پہلے ہوگا، مگر میری تحقیق کے نزدیک یہ اندیشہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ تمام انبیاء و کرام کی نمازیں بطریق ترتیب بالکل ایک جیسی تھیں، صرف الفاظ اور سجدہ کے اعضا کا فرق تھا۔ اسی لیے تفسیر روح البیان اور تفسیر منیٰ پارہ اول اور تفسیر صاوی شریف نے فرمایا کہ یہ پانچ نمازیں پانچ پیغمبروں کی یاد گاریں ہیں۔ چنانچہ نماز مغرب حضرت ابوب علیہ السلام اور نماز فجر حضرت آدم علیہ السلام کی نماز ہے۔ اسکا یہ نماز اسرار میں سب انبیاء نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی، مگر کسی کو ترتیب نماز سکھائی نہیں پڑی۔ مزاج کی روانگی میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بحالت قیام نماز پڑھتے دیکھا، فہات ہوا کہ سابقہ انبیاء کی نمازوں کی ترتیب قیام و طہور بالکل اسلامی موجودہ نماز کی طرح تھا۔ اور رکوع پہلے ہی تھا، سجدہ بعد میں، مگر آیت میں سجدہ کا ذکر پہلے رکوع کا بعد میں۔ پس جب یہ آیت قابل اعتراض نہیں، تو مذکورہ حدیث پر کون اعتراض کر سکتا ہے۔ اور جو آیت کا جواب ہوگا، وہی یہاں بھی۔ ہاں ہمارے سجدے اور سابقہ دیوں کے سجدے کے اعضا اور طریقہ ادا میں قدرے فرق تھا۔ اسکا یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: - عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفَدْتُ أَنْ أَسْجُدَ عَلَى سَبْعَةِ أَعْظُمٍ - (الخ) ای کائنات اعضا پر سجدے کا حکم صرف مجھ کو دیا گیا ہے، (ذکر پہلے دیوں میں)۔ اگر اس کے باوجود ہمارے مصنف اپنی ضد پر قائم رہتے ہوئے حدیث کا انکار ہی کیے جائیں، تو میں عرض کروں گا کہ کفر کا معنی وہ نہیں جو آپ نے سمجھا۔ بلکہ کفر بمعنی ناشکری ہے، جیسے کہ فتاویٰ بزازیر جلد سوم ص ۲۵۹ کی عبارت پہلے ذکر کی گئی، اور ناشکری بھی گناہ ہے۔ جو کہتا ہے کہ مصنف صاحب فتاویٰ بزازیر کی بات نہ مانیں، تو ہم عرض کریں گے کہ نسق دو قسم کا ہے علم نسق عملی، علم نسق اعتقادی۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے: - وَهَنَ لَكَ يَحْكُمُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ تمام مفسرین کے نزدیک اس آیت میں فاسق اعتقادی مراد ہے نہ کہ عملی۔ تو اسی طرح مذکورہ حدیث پاک کے آخری جملے وَالْجُلُوسُ عَلَيْهِ فَاسِقٌ میں بھی فاسق اعتقادی مراد ہے، اور مطلب یہ ہے کہ قرآنی کو اچھا سمجھتے ہوئے اس میں بیٹھنا فاسق اعتقادی یعنی کفر ہے۔ مندرجہ بالا آیت کریمہ میں فاسق اعتقادی مراد لینے کی وجہ یہ ہے کہ اسی قسم کی دو آیتیں اسی رکوع میں ایک ہی موقع پر نازل ہوئیں۔ وہاں بھی ایک ہی حکم سناتے ہوئے پہلے کفر کا ذکر کیا۔ پھر ظلم کا، پھر فسق کا۔ مصنف کو چاہیے کہ وہاں بھی کہہ دیں کہ معاذ اللہ یہ ترتیب بے دھشنگی ہے کہ پہلے کفر کا ذکر بعد میں فسق کا۔ آیات اس طرح ہیں۔ ع۔ - وَهَنَ لَكَ يَحْكُمُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ

فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ۚ وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلْهَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۚ ایک ہی بات ایک ہی حکم، مگر جزا میں بین لفظ، علی کفر علی ظلم، علی فسق۔ اگر مصنف کی ناسمجھی کی طرح تینوں میں فرق کیا جائے، کتنا بڑا اعتراض پڑ جائے گا۔ مگر ذی عقل محقق اُن کو ایک ہی درجہ کفر میں رکھتے ہیں۔ تاکہ کلام الہی پر اعتراض نہ پڑے، اسی طرح یہاں حدیث میں بھی فسق اور کفر ایک ہی درجے میں ہے یہ تمام گفتگو اس صورت میں تھی جب حدیث پاک کی عبارت اس طرح ہو کر :- اَلْغِنَاءُ حَرَامٌ وَالتَّلَذُّ بِهَا كُفْرٌ وَالْجُلُوسُ عَلَيْهَا فَسْقٌ، جیسا کہ مصنف کتاب ہڈانے لکھا، مگر فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۴۲ اور البواؤر کے ماحشیہ ص ۴۶ اور ہدایہ آخرین ص ۲۵۲ پر حدیث پاک اس طرح ہے :- اِسْتِغْنَاءُ الْمَلَايِحِ مَحْصِيَةٌ وَالْجُلُوسُ عَلَيْهَا فَسْقٌ وَالتَّلَذُّ بِهَا مِنْ الْكُفْرِ۔ بروایت ابی ہریرۃ۔ اب کوئی اندیشہ ہی نہیں رہتا۔ اور مصنف کی عذر داری بھی ختم ہو جاتی ہے، ص ۲ پر ایک حدیث کا انکار کرتے ہیں کہ یہ روایت :- عَنْ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَيْتُكُمْ عَنْ مَوْتَتَيْنِ اَحْمَقَتَيْنِ (الخ) غلط ہے۔ بے چارے مصنف شاید کتاب پر بھی نظر نہیں رکھتے، یہ حدیث صاحب تفسیر در منثور نے اپنے استدلال میں نقل فرمائی ہے، مگر کچھ لفظوں کے تغیر سے۔ چنانچہ تفسیر در منثور جلد ہفتم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- وَاَخْرَجَ ابْنُ اَبِي الدُّنْيَا عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ ابْنِ عَوْفٍ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّا نَهَيْتُ عَنْ مَوْتَتَيْنِ اَحْمَقَتَيْنِ فَاحَدَيْنِ مَوْتُ عِنْدَ نَحْمَةٍ لَّهُوَ قُلُوبٌ وَمَزَامِيرُ مَوْتُ عِنْدَ مَصِيحَةٍ :- ظاہر بات ہے کہ ہمارے مصنف صاحب سے صاحب در منثور زیادہ متقی ہے پھر حیرانگی کی بات یہ ہے کہ اس مذکورہ روایت کی ترمیدیں ایک ایسی لایعنی اور پیرو پابا بات فرما رہے ہیں۔ جس کا کسی قانون کی کتاب میں ثبوت نہیں فرماتے ہیں کہ یہاں نَهَيْتُكُمْ کا لفظ ہے، جو ماضی کا صیغہ ہے۔ اور ماضی کے صیغے کسی چیز کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک چیز ماضی کے زمانے میں منع فرمایا ہو، اور مستقبل میں اس کی اجازت دے دی ہو۔ اقول :- مصنف نے اپنی ضد پالنے کے لئے کیسا عجیب قاعدہ گھڑ بیٹھے بنالیا، اور سمجھا کہ شاید شریعت کے قاعدے ان کے گھر کے غلام ہیں کہ جس طرح چاہوں توڑ مروڑ لوں لا حول ولا قوۃ (اِذَا بِاللّٰهِ) مصنف کی اس بات پر چار طرح تنقید ہے :- ۱۔ یہ قانون کہاں لکھا ہے کہ ماضی کے صیغے حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ قرآن و حدیث میں حرمت و حرمت کے حکم بیشتر ماضی کے صیغے سے ہی ہیں، خواہ ماضی مہجول ہو، جیسے حَرَّمَ عَلَیْکُمُ الْبَيْتَةَ (الخ) :- خواہ ماضی استمراری ہو۔ چنانچہ جامع صغیر جلد دوم ص ۱۷ پر ہے، طبرانی کی صحیح حدیث منقول ہے :- عَنْ اَبْنِ عَبَّاسٍ كَانَ یَنْهٰی عَنِ التَّبَاتِ نَهًا شَدِیدًا :- دیکھو جن ماضی کے صیغے سے

حرام ہوا۔ اور اب تک حرام ہے اگر فرمایا۔ لَا رَهْبَانِيَّةَ فِي الْإِسْلَامِ۔ خواہ ماضی معرور کے صیغے سے ہو مثلاً اَحَلَّ
 اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الزَّيْبُ۔ اور تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ص ۶ پر ہے۔ نَحْيُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَوْتِ الْمُهَيْكَلَةِ۔ اور جامع صغیر لیل الالذین سیوطی جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱۹ پر ہے۔
 نَحْيُ عَنْ صَوْتِ يَوْمِ الْفِطْرِ وَالنَّحْرِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ عَنْ عَبْدِ وَرَّثَانَ بْنِ أَبِي سَعِيدٍ۔ یہاں بھی ماضی کا صیغہ ہے
 اور بعد کے دن کے روزے کو حرام کر رہا ہے۔ اور اس کا نفع محال ہے۔ تفسیر روح المعانی گیارہویں جلد ص ۹ پر
 ہے۔ وَكَأَنَّا تَرَكْنَا شَيْئًا يُفَرِّقُ بَيْنَكُمْ مِنَ النَّارِ وَيَأْتِيَا عِدَّكُمْ عَنِ الْجَنَّةِ إِنْ أَتَيْتُمْ عَنْهُ
 یعنی جنت سے دور کرنے والی اور جہنم کے قریب لانے والی تمام باتوں سے میں نے تم کو منع کر دیا۔ یہاں نہجیتکم
 ماضی کا صیغہ ہے، اور ظاہر بات ہے کہ جو چیزیں جہنم کے قریب کرے اور حرام ہے۔ اور حرمت ثابت ہوئی۔
 نہجیتکم کے صیغے سے مصنف کو کہیں نے اختیار دیا ہے کہ دل سے حرمت و حلیت کے قاعدے
 بناتے رہیں۔

دوسری تنقید :- یہ قاعدہ تو پھر حلیت پر بھی جاری ہو جائے گا، کہ جس طرح بہت
 سکا چیزیں پہلے حرام ہوئیں، پھر حلال ہو گئیں، اسی طرح بہت سی پہلے حلال ہوئیں، پھر حرام۔ تو چاہیے کہ
 مصنف کے نزدیک ماضی صیغے سے نہ کوئی چیز حلال ہو، نہ فرض نہ واجب۔ اور جتنی چیزیں بصیغہ ماضی قرآن و
 حدیث میں حلال اور فرض و واجب ہیں، سب کا انکار کر دو۔ اسی طرح قرآنی کے علاوہ جتنی چیزیں ماضی کے
 صیغے سے حرام ہوئی ہیں۔ ان کا بھی انکار کر دو۔ تیسری تنقید :- مصنف صاحب نے بصیغہ ماضی
 حرمت کا انکار اس لئے کیا ہے کہ ہو سکتا ہے مستقبل میں یہ حکم یہ بھی منسوخ ہو گئی ہو۔ جیسا کہ ان کی مندرجہ
 بالا عبارت سے ظاہر ہے۔ اقول۔ ہو سکتا ہے، یہ احتمال تو فعل حال کے صیغے میں بھی ہے، اس لئے
 کہ وہ حرمتیں جو فعل حال کے صیغے سے ہوئیں وہ بھی کئی مرتبہ منسوخ ہو گئیں۔ پس لازم آیا کہ مصنف کے نزدیک
 نہ ماضی کے صیغے سے حرمت ثابت نہ حال کے، ارہو گیا مستقبل تو وہ خبر ہے، حکم بن سکتا ہی نہیں۔ اور حلیت و
 حرمت حکم ہیں نہ کہ خبر۔ چلو چھٹی ٹی نہ کوئی حلال، نہ کوئی حرام۔ واضح رہے کہ اسلام میں پانچ طرح حلیت و حرمت
 ماضی کے ہی صیغے سے ثابت ہوتے ہیں، جیسے اوپر ثابت ہوا۔ جیسے کہ يَنْهٰكُمْ اللَّهُ بِالْعُوفَى
 اَيْمًا يَنْهٰكُمْ امْرِيَّ۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اجْتَنِبُوا الْكِبَارِ
 كَمَا هِيَ جَيْسٌ لَا تَأْكُلُوا الزَّيْبُ هُوَ اِيَّاكَ وَ اِيَّاكُمْ وَغَيْرِهِ جَيْسٌ اِيَّاكَ وَ اِيَّاكُمْ تَخْلَقُ۔ اس
 رسالے کا یہ یہود قاعدہ ناقابل قبول ہے، اسی مسئلہ پر دوسرے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے
 لکھتے ہیں۔ قال :- اس حدیث میں تین چیزیں بیان فرمائیں۔ حر۔ والحریہ۔ معارف و ہولفت

مرفی میں مطلق شرم گاہ یا عورت کی شرم گاہ کو کہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے ص ۵۲۵ العزف، صَوْتُ الدَفِّ اقول بعض کے نزدیک میٹھ ہے۔ دفن۔ مگر سمجھ یہ ہے، استعمال دونوں طرح ہے، اور بہتر ہے کہ دفن بالفقہ استعمال کیا جائے۔ کیونکہ بزرگانی دینی اور علماء ادب کے نزدیک کثرت استعمال بالفتح ہے۔ چنانچہ شیخ سعدی گلستان شریف میں ص ۱ پر قوالی کی برائی میں اکی فرماتے ہوئے فرماتے ہیں۔ درے در کفٹ بخود است و قراض در دقت لفظ کفٹ متفقاً مفتوح الثکاف، اسی مناسبت سے لفظ دفن بھی یہاں مفتوح الدال ہے۔ **ثمرا قول :-** ہمارے مصنف صاحب نے پہلی دفعہ اپنے دعوے پر حوالہ پیش کرنے کی جرأت فرمائی، مگر ایسا اونہا کہ اپنے ہی دعوے کو چھینا چور کر دیا۔ نہ معلوم انھیں بند کے تجربہ کی ہے، یا شاید کسی قوالی سے حالت مکسید ہو گئی ہوگی۔ دعوے تو ہے کہ معارف شرم گاہ کو کہتے ہیں، مگر دلیل لایا ہے کہ معارف دفن کی آواز کو کہتے ہیں۔ یہ تو لاسی طرح ہے، اگر ہمارا ایک طالب علم جب پہلی دفعہ تقریر کرنے لگا، تو کہتا ہے، اگر مسلمانوں نماز پڑھو۔ کیونکہ عرب فرماتا ہے :- **كَلَّ حَوَالَهُ أَحَدٌ**۔ کسی عیب دلیل ہے۔ شاید ہمارے صفت بھی پہلی دفعہ تصنیف کر رہے ہیں۔ ص ۲۲ پر جلت غنا پر استدلال کرتے ہوئے پانچ روایتیں نقل فرماتے ہیں، اور غلط تشریح کر کے اپنا مطلب نکالتے ہیں۔ اس کی وضاحت بھی ضروری ہے۔ چنانچہ پہلی حدیث یہ ہے :- **عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ إِنَّ أَبَا بَكْرٍ دَخَلَ عَلَيْهَا وَعِنْدَهَا جَارِيَتَانِ تَغْتَابَانِ فِي آيَةٍ مِنْ مِثْلِ تَدْفَعَانِ وَتَغْتَابَانِ بِهَا تَقَا وَلَتِ الْإِنصَارُ يَوْمَ بَعَثَ وَاللَّيْلِ مَتَغَشَّ يَنْدِيهِ فَأَنْتَهَرَهُمَا أَبُو بَكْرٍ فَكَشَفَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَلَاتَهُمَا وَكَلَّمَهُمَا فَقَالَ دَعْنِي يَا أَبَا بَكْرٍ فَإِنَّ آيَةَ هَذَا عَيْدٍ - مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ -** یہ ہے ان کی مایہ ناز دلیل جس پر فخر کرتے ہوئے ہر طور پر قوالی، ہر کفر بازی، ہمانڈ، مراٹھی، طبلے، سازنگی اور ہر بد معاشی کو جائز کہتے ہیں۔ حالانکہ اس حدیث پاک سے موجودہ قوالیوں پر دلیل لینا سخت گمراہی ہے۔ اس کی شرح میں شارحین فرماتے ہیں کہ یہ کام چھوٹی بیچوں کا تھا، جو شرعی احکام کی مکلف نہیں، تو دلیل کیونکہ شریعت اسلام میں نابالغ یا نابالغہ پر کوئی حکم جاری نہیں ہوتا دیکھو بڑی عورتوں کو اگر کلام کھینا حرام ہے مگر بچوں کے لیے جائز ہے۔ بڑی عورتوں بڑوں کے لیے ترک نماز حرام مگر نابالغوں کے لیے جائز اس حدیث پاک میں لفظ جاریتان موجود ہے کہ ہر کام جاریتان کر رہی تھیں نہ کہ بڑی عورتیں۔ کیونکہ جاری عربی لغت میں نابالغہ کو کہتے ہیں چنانچہ لغت کی مشہور کتاب مجمع البحار جلد اول ص ۱۷۸ پر طبری شرح مشکوٰۃ کے حوالے سے فرماتے ہیں۔ **الْجَارِيَةُ مِنَ الْإِنَاءِ هِيَ الَّتِي تَبْلُغُ أَرْبَعَةَ عَشَرَ سَنَةً**۔ **الْجَارِيَةُ رَمُوثٌ** (الجاردی الصبیۃ) (المنہ) لغات کشوری ص ۱۲۷، جاریہ، چھوٹی بیٹی غرضیکہ ہر کتب لغت میں جاریہ نابالغہ کو کہتے ہیں۔ اور نابالغہ کو جاریہ کہتے بھی اس لیے ہیں، کہ اس پر کوئی شرعی پابندی نہیں ہوتی، بلکہ کسی کام سے گناہ گار نہیں ہوتی۔ یہی مسئلہ سمجھانے کے لیے حضرت صدیق اکبر کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ اس حدیث پاک کو صحیح سمجھنے کے لیے مبین باتیں

قابلِ ثواب ہے۔ علی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چار اور ہر کیوں لینے عہدِ صدیق اکبر نے منع کیا ہے فرمایا: وہ خود تو صاحبِ شرم تھے نہیں، انہیں پاس سے کوئی شرعی قانون بنا سکتے تھے۔ عہدِ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کیوں روکا۔ اور کیوں فرمایا: دَعُوْهُمَا۔ اگر انسان کی عقل درست ہو اور نتیجہ عقل سے سوچا جائے، تو اس حدیثِ پاک سے حرمتِ قوالی ہی ظاہر ہو رہی ہے۔ عہدِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار اس لیے اور بھی منع کیا کہ یہ مسئلہ ثابت ہو جائے کہ اس سے بے رغبتی ہی کرنی بہتر ہے، اگرچہ بصورتِ جائز بھی ہو اور کسی بالغ کو اس سے دلچسپی نہ ہونی چاہیے۔ چنانچہ روح المعانی ج ۱۷ ص ۱۲ پر ہے: وَنَهَى هَذَا أَشْأَانَا صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّهْيِ فِيهِ يَتَوَبَّهٌ وَتَحْوِيلٌ وَجَعَلَهُ التَّائِيْدُ إِلَى أَنْ لَا يُعْدَلَ عَنْ ذَلِكَ أَوَّلًا۔ ان بیچوں کا دھول بجانا اور گناہِ لذت آمیز نہ تھا، بلکہ محض دل بہلاؤ تھا۔ چنانچہ تمام المؤمنین۔

حضرت عائشہ صدیقہ خود فرماتی ہیں:۔ قَالَتْ لَيْسَتْ بَمُعْتَبَرَةٍ (ہدایت دہنی) فی تفسیر روح المعانی جلد ۱ صفحہ ۱۰ نمبر ۱) اور غنا اونچی آواز اور ترنم کو کہتے ہیں، جو بہت مشق اور شاگردی سے حاصل ہوتی ہے۔۔۔ چنانچہ روح المعانی جلد ۱ میں ہے: بِرَأْيِ الْغَنَاءِ يُطْلَقُ عَلَى رَفِيعِ الصَّوْتِ وَعَلَى التَّرْتِيْلِ (الخ) بیچوں کی آوازیں ترنم نہیں۔ اور لذتِ ترنم سے پیدا ہوتی ہے۔ ثابت ہو کہ یہ عربی غنا نہیں، حضرت صدیقہ کا سننا تو جس سے نہ تھا، نہ لذت لینا تھا، بلکہ لذتِ موجودہ قوالی کے کہ وہ صحتِ لذتِ نضائی کے لیے سنی جاتی ہے۔ اس لیے حرام ہے۔ عہد ۲۔۔ حضرت صدیق اکبر کا منع کہ اس لیے تھا۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانِ پاک سے بہت دفعہ نہ تھا، کہ دھول، باجہ، بلبلہ، سارنگی، ہزار، جلاجل، دُف و غیرہ مردوں اور عورتوں کے لیے حلال ہے اور متعدد احادیث ان کے کانوں نے اس بارے میں سنی تھیں، کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانِ پاک سے سنا، کہ:۔ إِنْ اللَّهَ بَعَثَنِي هَدًى وَمَا حَمَلَهُ لِّلْعَالَمِينَ وَأَهْدَنِي بِمَحَامِدِ الْمَعَارِفِ وَالْمَذَاهِبِ (الخ)۔ اور کبھی اس زبانِ الہیہ سے یہ کلام بھی سنا:۔ بَعَثْتُ لِكُفْرِ الْمَنَافِرِ وَقَتْلِ الْخَنَازِيرِ۔ (از تفسیر روح البیان جلد ۱ صفحہ ۱۶) ان فرمودات کی دہر سے آپ نے بیچوں کے گانے بجانے کو بھی حرام سمجھا۔ اسی لیے اس کو مزارِ شیطان بھی فرمایا۔ جیسا کہ ایک روایت میں ہے، (از روح المعانی جلد اول صفحہ ۱۶) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چار اور بھی منع کیا تھی صدیق اکبر سمجھے کہ حضورِ اقدس نبیؐ میں ہیں، اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھے ہوتے تو ابوبکر صدیقؓ کبھی نہ کہتے اور قیامت تک یہ مسئلہ ہم کو معلوم نہ ہوتا، کہ بیچوں کا وہ حدِ حلال غنا اور قوالی نہیں، بلکہ دل بہلاؤ ہے جس سے بڑوں کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ لہذا یہ حرام نہیں۔ حضرت عائشہؓ کا یہ فرمان:۔ كَانَتَيْنِ تَخْفَيْنِ بِمَعْنَى عَرَفِي غَنَاءٍ نَحْنُ، بلکہ لغوی غنا یعنی اشعار پڑھنا اور نہ لَيْسَتْ بِمُعْتَبَرَةٍ نہ فرماتیں۔

عربی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ اسے ابو بکر چھوڑ دو کہ یہ عید کا دن ہے، اس نے فوج کر دیا کہ عید کا دن بچوں کے دل پہلائے گا دن ہوتا ہے۔ ان کو اپنا دل بہلانے دو، ان پر شرعی احکام نہیں کہ یہ حرام ہو، تم اس سے بے رغبت ہو جاؤ، جس طرح میں بے رغبت ہوں۔ یہی اس حدیث پاک کی سچا باحوالہ شرح ہے۔ مگر کتنی افسوس کہ جہالت ہے کہ اس کو دلیل بنا کر ہر جھانڈ، مراثی، پہلی تواری کو تواری جیسے فعل حرام کے لیے کھلی چٹھی دی جائے۔

دوسری روایت :- عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ مَعُوذٍ بْنِ عَفْرَاءَ قَالَتْ جَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَاخَلَ حِينَ بَنِي عَتَّى فَجَلَسَ عَلَى فِرَاشَتِي كَمَا جَلَسَ مِنِّي فَجَعَلْتُ جَوِيرِيَا يَتَمَتَّعُ بَيْنَ يَدَيَّ - (البخاری)۔ اس پر بھی مصنف صاحب نے بہت بے پروائی کی ہے، اور تواری زمان و مردان پر دلیل لی ہے۔ حالانکہ یہاں بھی لفظ جویریات موجود ہے۔ جو تبار ہے کہ یہ بھی بچیوں کا فعل ہے، جو شریعت کی مکلف نہیں۔ اور بخاری کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سننا نفعوں کی یا ترنم کی لذت کی وجہ سے نہیں، بلکہ بچوں کی زبان سے ہر چیز پیاری گنتی ہے۔ یہاں تک کہ بچہ گالی دے تو بھی اس کو مارا پیٹا نہیں جاتا۔ بلکہ بڑے بڑے سن کر کہتے ہیں۔ حالانکہ یہی گالی بڑے کے لیے بوجہ حرام ہے، گالی پر شرعی تعزیر واجب ہوتی ہے، دیکھو کتب فقہ۔ بچے مرفوع القلم ہوتے ہیں۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے، کہ ایک دفعہ انوار العلوم کے جلسے میں، میں نے اپنے والد محترم کے ہمراہ شرکت کی، علامہ کاظمی صاحب قندہم کو اپنے گھر لے گئے۔ دورانِ مجلس علامہ صاحب کا پوتا، یا فواسرہ مردانے میں تشریف لایا۔ غالباً کسی نے اس کو چھڑ دیا۔ جس پر اس نے سخت ترین گالی دی، تو قلی زبان سے گالی تھی۔ سب علماء مجلس بڑے، غالباً گالی کھانے کے لیے ہی چھیڑا ہو گا۔ اب کوئی کہہ سکتا ہے کہ گالی دینا سب کے لیے جائز ہے۔ کسی عالم نے اس بچے پر حرام کا فتوے نہ لگایا بیچوں کی حرکتیں نہ حرام ہوتی ہیں نہ گناہ۔ بچکا نہ فعل کر نہ روکنا دلیل قرآنی نہیں بن سکتی۔ یہی ڈھول جب بچیاں بجاتی ہیں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کچھ نہیں کہتے۔ لیکن اسی ڈھول کی آواز جب کسی بڑے آدمی سے سننے ہیں، تو کان مبارک بند کر لیتے ہیں۔ یہ فرق کیوں؟ صنف اسی لیے کہ ڈھول مطلقاً حرام ہے۔ خواہ کافر بجائے یا مسلمان۔ عورت بجائے یا مرد، جب کہ ترنم سے بجائے مگر بچہ غیر مکلف، اسکا وہ فعل مجہول نہیں۔ جو دوسروں کے لیے ہر حالت میں حرام۔ مصنف صاحب افسوس ہے کہ بچوں کی حرکات پر اپنے دلی کی بنیاد رکھتے ہو۔ کسی بڑے کی سند پیش کرو۔ مصنف کی پیش کردہ تیسری

حدیث :- عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْلَنُوا النِّكَاحَ وَاجْعَلُوا فِي الْمَسْجِدِ وَاضْرِبُوا عَلَيْكُمْ بِالْخُوفِ (مشکوٰۃ مشرق)

اس حدیث پر بھی مصنف نے دلیل لی ہے کہ مطلقاً قوالی جائز ہے۔ اقول :- یہ محض مصنف علامہ نذکر کی نادانی کم تحقیق ہے۔ میری تحقیق کے مطابق اس حدیث سے دف بجانے کا ثبوت، اور قوالی کی علت پر کثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ اس روایت سے بھی پچھلی روایات کی طرح حرمت قوالی ہی ثابت ہوتی ہے، اس کی تین وجوہ ہیں، اول۔ اس حدیث پاک کا پہلا جملہ بالکل درست ہے، اور سند، گویا حدیث پاک کے الفاظ صرف اتنے ہیں، اَعْلِنُوا النِّكَاحَ۔ اور ایک روایت میں پوری حدیث اس طرح صحیح ہے :-

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَعْلِنُوا النِّكَاحَ - وَاجْعَلُوا فِي الْمَسَاجِدِ - لیکن اگلا جملہ وَاجْعَلُوا عَلَیْہِ بِالْأَفْوَفِ یہ ضعیف ہے اس کو نبی کریم کا حکم کہنا ہرگز درست نہیں۔ چنانچہ بلوغ المرام ص ۱۲ پر ہے :- وَعَنْ عَائِشَةَ بِنْتِ عَبْدِ اللَّهِ بَيْنَ الزَّكَاةِ عَنْ أَبِيهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَعْلِنُوا النِّكَاحَ رَوَاهُ أَحْمَدُ وَصَحَّحَهُ الْحَاجِمُ :- اور اس کے حاشیہ پر ہے

وَرَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ عَنْ عَائِشَةَ وَفِيهِ زِيَادَةٌ وَاجْعَلُوا عَلَیْہِ بِالْأَفْوَفِ بِالْهُوَ عِنْدَ التِّرْمِذِيِّ يَلْفِظُ بِالْأَفْوَفِ - قَالَ الْحَافِظُ فِي الْفَتْحِ، سَنَدُهُ ضَعِيفٌ :- ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہے، اور اس کے ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے، کہ اس کی سند میں ایک راوی علی بن میمون ہیں جو ضعیف ہے۔ اور یہ بھی نے فرمایا کہ اس کا ایک راوی خالد بن ایاس سے منکر الحدیث نے فرمایا، وَاجْعَلُوا فِي الْمَسَاجِدِ والی روایت بھی غریب ہے۔ احمد نے فرمایا اس قسم کی روایات بہت سی موقوف ہیں جس سے دف کے بجانے کی اجازت تھی ہے۔ مگر سب کی سب غیر صحیح ہیں، اور سب میں کچھ نہ کچھ گفتگو ہے، یہ سب عبارت شرح الحدیث کی مشہور کتاب سبل السلام جلد سوم ص ۱۱۱ سے نقل ہے، چنانچہ ارشاد ہے :- وَفِي رَوَايَةِ عَيْسَى ابْنِ مَيْمُونٍ ضَعِيفٌ كَمَا قَالَ التِّرْمِذِيُّ زَيْدٌ وَأَخْرَجَهُ ابْنُ مَاجَةَ وَالْبَيْهَقِيُّ وَفِي آسَنَادِهِ خَالِدُ بْنُ أَيَّاسٍ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ (الخ) ع۔ اس حدیث میں ارشاد ہے، وَاجْعَلُوا عَلَیْہِ بِالْأَفْوَفِ لَفْظُ أَفْوَفٌ مطرد کے باب دوم ص ۱۲۲ بضم و ب کا امر نہیں، بلکہ باب افعال کا امر ہے اور ص ۱۲۲ بمعنی اَصْرَابِ اور اس میں مذکور مردوں کو بجانے کا حکم نہیں، بلکہ چھوٹی بچوں سے بچوانے کا اختیار ہے۔ اور یہ حکم وجوبی نہیں بلکہ استنباطی ہے، اور مطلب یہ ہے کہ اَعْلِنُوا یعنی نکاح کا اعلان ہونے دو، خود اعلان نہ کرو، بلکہ رواؤ۔ یعنی خوب شور و غل جو بچے ایسے موقعوں پر مچاتے ہیں، مچانے دو۔ اور بچیاں اگر دف طر یا پیپا بے کربانے بیٹھ جائیں، تو ان کو درو کو، بلکہ کہو خوب بجاؤ۔ تاکہ

تاکہ یہ کہیں کوئی سبکدوش پیدا ہو، تو سبکی کے لوگ گواہی دے سکیں۔ چنانچہ بوط المرام ص ۲۰ پر ہے :- وَهَذَا اِنْ كُنَّا هُوَ
 لَعَوَ الْفِتْنَاتِ وَغَنَاءُ صَوِيغَاتِ الْخُرُوسِ لِمَا عَلَيْهِ عَاقِلَةُ الْيَوْمِ مِنْ اِحْصَارِ نِسَاءِ
 قَاحِرَاتٍ مُحْتَرَمَاتِ اللُّغُوْدِ الْفُسُوقِ :- یعنی حدیث پاک میں دہن کی بھیلیوں اور چھوٹی بھیموں کا وزن
 بیکانا اور گیت گانا مراد ہے، نہ کہ قوالوں، بھانڈ، مراشیوں اور رنڈیوں کے گانے ہجے۔ تاکہ کوئی شخص حرام کا
 مرتکب بھی نہ ہو، اور اعلان بھی ہو جائے۔ مقصود اعلان ہے نہ کہ وزن۔ لہذا اگر کسی اور طریقے سے اعلان اچھی طرح ہو
 سکے تو وزن کی حاجت نہ رہے گی۔ میرے نزدیک فی زمانہ سب سے اچھا اور موثر اعلان دو لہا کا سہرا ہے کہ اس
 کو باندھ کر پوچھنے کی بجائی حاجت نہیں ہوتی، کہ یہ کیا ہو رہا ہے، پھولوں کے ہار، ڈھول، دف وغیرہ ایسا اعلان
 نہیں ہوتا، جیسا کہ سہرے میں یہ کہہ کر ہار وغیرہ تو نکاح کے علاوہ اور دولہا کے علاوہ بھی پہن جاتے ہیں اور ڈھول
 باجرہ نکاح کے علاوہ بھی بجائے جاتے ہیں، مگر سہرا صرف نکاح اور دولہا کے لئے مخصوص ہے۔ ہر شخص گواہی
 دے سکتا ہے کہ ہم نے اس کو فلاں دن سہرا باندھ دیکھا ہے۔ اس لئے بجائے ڈھول باجرہ بجانے کے سہرے
 کو رواج دیا جائے تو بہتر ہے، پھولوں کا سہرا حرام بھی نہیں، اور اعلان بھی بہترین ہے۔ وہابیوں کو اس سے
 منع دکرنا چاہیے :- بہر حال اس حدیث میں قوالی کا ثبوت نہیں، بلکہ بھیموں کا گانا بیکانا مراد ہے، اگر یہاں :-
 قَاحِرَاتٍ مُحْتَرَمَاتِ اللُّغُوْدِ الْفُسُوقِ :- بمعنی ضرب ہوا ہے، اور اس میں مذکر مردوں کو خطاب جیسا کہ مصنف نے اس رسالے کے ص ۲۵
 پر لکھا ہے، تو اولاً لازم آتا ہے کہ ہر نکاح کے موقع پر دولہا اور دولہا کا باپ، بھائی، چچا، بھائی، خود ڈھول
 باجرہ، طبلہ، وغیرہ لے کر جائیں، اور مصنف صاحب کے صاحبزادے کی اگر شادی نکاح ہو، تو مصنف
 صاحب خود طبلہ ڈھول اپنے گلے میں ڈالیں، اور مسجد کے محراب میں کھڑے ہو کر (البدایہ بالشد)۔
 خوب بجائیں :- دودھ :- اس حدیث کی رو سے ثابت ہوتا ہے کہ صرف قوالی ہی جائز نہ ہو بلکہ
 تمام رنڈیوں کا بلانا، مراشیوں کا آنا مرقبہ برات بجانے والے جو سڑکوں پر جاتے پھرتے ہیں، سب
 جائز بلکہ مصنف کے نزدیک واجب ہونے چاہئیں کیسی عقل ماری گئی ہے۔ حالانکہ سب علمائے کرام
 آج تک اس کی حرمت کے قائل ہیں۔ پس انا بیڑے کا کہ یہ روایت بالکل موضوع ہے، صرف
 اتنی روایت درست ہے :- اَعْلِنُوا اَلنِّكَاحَ :- باقی لفظ کسی نفس پر بہت نے اپنے پاس سے مل گئے
 ہیں۔ جیسا کہ اوپر ثابت ہوا، اگر فرضاً تصور بھی کرو تو مطلب یہ ہی ہوگا کہ یہاں بھیموں کا گانا بجا
 مراد :- کیونکہ لفظ قَاحِرَاتٍ ایاپ افعال کا امر ہے اور باب افعال کی اٹھ خصوصیات ہیں۔ پہلی
 خصوصیت لازم کو متعدی کرنا۔ چنانچہ مجموعہ پنج ص ۲۱ پر ہے، وخصیصیت باب افعال بہشت چیز
 است (اعلام) تعدیہ (الخ) اور متعدی میں کام کا کروانا پایا جاتا ہے۔ تو ترجمہ یہ ہوا کہ تم وزن بجو اور

جس کے بچانے سے حرمت لازم نہ آئے۔ وہ کون ہیں، بالغ مرد و عورت نہیں بلکہ بچیاں۔ ورنہ ان احادیث کا تائید پید ہو گا جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت سے منع فرمایا۔ چنانچہ جامع صغیر جلد دوم ص ۱۹۲ پر ہے۔ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَدْرٍ السَّدَقِ وَلَعِبَ الْقَنْدِيمَ وَصَدْرُ السَّدَقِ مَا رَأَى۔ اور کتاب کنز العمال جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے:- دَخَلَ عَنْ صَدْرٍ السَّدَقِ وَلَعِبَ الْقَنْدِيمَ رَأَى (الخ) رواه الخطيب:- اور تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ص ۶ پر ہے:-

دَخَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَدْرٍ السَّدَقِ:- جب احادیث میں تائید معلوم ہوتا ہو تو ذی عقل علماء کا کام ہے کہ اس طرح شرح کریں جس سے ہر درجہ پر عمل ہو سکے۔ چنانچہ یہاں اسی طرح کرنا لازم ہے کہ پہلی روایت میں اگر درست ثابت ہو جائے، تو مطلب ہے بچوں کا وقت بچانا اور ان روایات میں مماثلت ہے بالغوں کو مصنف کی جنس کردہ جو صحیح روایت:- عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ حَاطِبٍ الْجَعْفَرِيِّ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْفَصْلُ مَا بَيْنَ الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ الصَّوْتِ وَالسَّدَقِ فِي الْبَيْتِ كَأَحَدٍ مِنْهُمَا شَرِيفٌ (ظاہر کی نگاہ سے اس کا جواب یہی ہے، کہ یہ وقت بھی وہی ہے، جو پہلے بیان کر دیا، یعنی بچوں کا شور وغل اور وقت اسی لیے یہاں لفظ صوت ارشاد ہوا۔ مگر مصنف کو ان تفکرات کی ضرورت کیا ہے۔ وہ تو بس یہی وہ تو ایوں کی حلت کے نیچے لگے ہیں دلیل بنے نہ بنے اُن کو کیا۔ یہ تو اس روایت کے بارے میں مصرع کا گفتگو تھی۔ لیکن اگر ذرا تحقیق کی گہرائیوں میں جا کر دیکھو، تو واضح ہوتا ہے کہ یہ حدیث بھی مصنف کی دلیل نہیں بن سکتی نہ ہی حلت و حرمت کے درمیان تمیز ہے نہ ہی حلت کو ظاہر کرنے والی، بلکہ اگر یہ روایت اسناداً صحیح بھی ہو تب بھی فقط یہ ایک مشابہت روا جہ ہے، یعنی اکثر غلط اور حرام نکاح خفیہ ہوتا ہے، جائز نکاح دھوم دھام سے تو یہ روایت بطور جملہ خبریہ ہے نہ کہ انشائیہ۔ اور علم اصول کے مطابق جملہ خبریہ سے اصلاً حکم یا قانون یا وجوب یا تمیز ثابت نہیں ہوتی۔ اگرچہ بعض جملہ خبریہ سے بوقت قرینہ حکم بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ حکم امثلہ متعددہ قرآن مجید میں بھی موجود ہیں، مگر اصیلت کے خلاف۔ یہ بھی اس روایت کی تشریح۔ اب ذرا متحدہ شانہ جرح بھی ملاحظہ ہو:-

چنانچہ شرویح اربعہ ترمذی جلد دوم ص ۲۵۲ پر ہے:- وَفِي الْبَابِ عَنْ عَائِشَةَ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ وَدَيْلَهُ رَاوٍ ضَعِيفٌ۔ یعنی یہ روایت ضعیف ہے کہ اس میں بھی ایک راوی ضعیف ہے۔ جامع صغیر جلد دوم ص ۱۵۶ پر ابن کو صحیح کہا ہے، احمد نے اس کو حسن کہا ہے، مگر ان تمام اقوال کے باوجود یہ قابل حکم نہیں کہ اس کے راوی محمد بن حاطب بن ساریت بن مہر مجہ، نابالغ صحابی ہیں۔ ص ۲۵۲ شرویح اربعہ ترمذی جلد دوم میں ہے۔ محمد بن حاطب (الخ) اختلاف است در کثرت و صحابی صغیر است۔

اور ص ۵۱ پر ہے۔ وَمُحَمَّدًا بَيْنَ حَاطِبٍ وَرَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ غَلَامٌ صَغِيرٌ:۔ اسی طرح ترمذی شریف ص ۱۲۹ جلد اول میں ہے۔ اور اسوٰل حدیث کے مطابق جس طرح کافر کی روایت عدم تقابل کے ذمت معتبر ہے۔ اور جب صحابی کی روایت۔ یہ مقابل ہو جائے۔ تو مردود۔ اسی طرح نابالغ کی روایت جب کسی بالغ ثقہ کی روایت کے مقابل نہ ہو۔ تو معتبر جیسے امام حسین اور امام حسین ابن عباس وغیرہم کی روایات نیز نیکو بھی نابالغ صحابی تھے اور ان کی روایات معتبر ہیں جب کسی نابالغ کی روایت بالوغ کی روایت کے مقابل ہو جائے۔ تو غیر معتبر جیسے کہ تمام متحققین کے نزدیک۔ عدم روایت باری قائل اور معراج میں دیدار اہل نبی نہ ہونے کی روایت صرف اس لیے ناقابل قبول ہے۔ کہ وہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت کرتی ہیں۔ جو معراج کے وقت نابالغ تھیں مگر تمام صحابہ انہیں کے مقابل ہے۔ هَكَذَا قَالَ اسْتَأْذَنِي سَيِّدِي سَنَدِي حَكِيمًا الْاَقْتُ اِيَّيْ مُحَمَّدٍ اَحْمَدِيَا دَخَانٍ فِي مَشْرُوحٍ هُوَ اَقْرَبُكُمْ مُحَمَّدِي حَاطِبٍ بَيْنَ رَوَايَاتِهِ اَوْتَمَّ اَكْبَرُهَا بَدَنُ كِي مَانَتْ كَرَوَايَاتِ نَفْسِهِ جِيسَا كِي بِيْلَهْ ثَابِت كِي كِي جِيسْتَرِ هُيْ كِي مَصْنُفٌ صَاحِبُ نِي اِنِي رَسَالِي مِيں حضرت عائشہ صدیقہ کی، پیموں والی روایت تو پیش کر دی، مگر انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وہ روایت پیش نہ کی جو در منشور جلد پنجم صفحہ نمبر ۵۹ پر درج ہے۔ عَنْ ابْنِ مَرْدَوَيْهِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ الْفَيْشَةَ وَبَيْعَهَا وَتَمْنَهَا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے گانے گانے والیوں کے گانے کو حرام کر دیا (الخ) اب واضح ہو گیا کہ ان احادیث سے حدیث قوالی کی دلیل لینا سخت غلطی ہے چنانچہ مصنف کی اسی پیش کردہ روایت کے متعلق علامہ محدث بیہقی فرماتے ہیں، قال بیہقی فی سُنَنِہْ ذَهَبَ بَعْضُ النَّاسِ بِہِ اَنَّ السَّمَاءَ وَهِيَ خَطَاءٌ شَرَحَ الرَّبُّ تَرْمِذِي جلد دوم ص ۲۵۲ حیرت ہے کہ مصنف نے اس روایت سے دف اور طے، ساری ساری کو حرام اور سلال کے لیے تمیز سمجھ لیا کہ کتنی خطرناک حماقت ہے، اگر اس کو حقیقت سمجھ لیا جائے، تو لازم آئے گا کہ جس نکاح میں دف نہ ہو وہ حرام ہو، اگرچہ بشریت کی ساری باتیں ہوں۔ اور پھر آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے تمام نکاح مبارک میں اور حضرت فاطمہ زہرا کے نکاح پاک میں قطعاً دف کا ثبوت نہیں ملتا مصنف ان پر کیا فتوے لگائے گا۔ کیا قوالی کی خاطر دین سے بھی ہاتھ دھونا ہے، مصنف کو میرا مشورہ کرا ہے غلط رسالے اور عقیدے سے جلد از جلد توبہ کریں۔ مصنف نے لفظ فصل پر بھی غور نہ کیا، اور انھیں بند کر کے دیل بنا ڈالی۔ (اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے) امین۔ پانچویں پیش کردہ روایت۔ عَنْ اَنَسٍ قَالَ قَدِمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَدِيْنَةَ وَلَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَلْعَبُونَ فِيْهَا فَقَالَ مَا هَذَا اَيُّ الْيَوْمِ اَيُّ الْيَوْمِ قَالَ كُنَّا نَلْعَبُ فِيْهِمَا فِي الْجَا هِلِيَّةِ

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَبَدَ لَكُمْ اللَّهُ بِهَا خَيْرًا مِنْهَا يَوْمَ الْآخِرَةِ
 وَيَوْمَ الْآخِرَةِ (مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ص ۱۱) تو اے رسالے میں مصنف کا اس حدیث
 کو پیش کرنا مصنف کی نیت کا پتہ دیتا ہے کہ تو اے کی اڑ میں مصنف مذکورہ فحاشی ہندو اور سوامی سینما جو بڑی
 ہوئی، دیوالی، آتش بازی، بھنگڑا، ڈھول، ریڈی، تمام جہالت کی باتوں کو توام میں جاری کرنے کے خواہشمند
 ہیں، کہہ گئے ہیں کہ اس حدیث میں صراحت ہے کہ حضور نے اہل مدینہ کو لہو و لیس سے منع نہیں فرمایا، بلکہ
 کا وقت بدل دیا۔ اقول۔ حالانکہ روایت مذکورہ میں ہے کہ ہم زائد جاہلیت میں کھیلنا کرتے تھے، اور
 جاہلیت کے کھیل وہی تھے جو چندا پر مذکور ہوئے۔ هَكَذَا قَالَ حَكِيمُ الْأُمَمَةِ كَاشِفُ الْعُمَةِ
 إِبْرَاهِيمُ بْنُ الْأَقْبَنِیِّ مُصَنِّفُهُ مَا جَلَدَ أَوَّلُ فِي تَمْحُوحِ هَذَا الْحَدِيثِ دَوْرَ جَاهِلِيَّةٍ دَوْرَ كُفْرٍ تَخْلُفُ - اب بھی
 عیسائی اور ہندو اپنی خوشیوں اور عیدوں بڑے دنوں میں یہی کام کرتے ہیں۔ تو گویا مصنف کے نزدیک معاذ اللہ
 ان سب کاموں کی بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت دے دی۔ صریحاً وقت بدلا۔ استغفر اللہ کی تم نثری
 ہے مصنف کے مذہب میں سب ہندو اور کافر اور سوامی جاڑیں اور مصنف چاہتے ہیں، اسلام کی پاکیزہ
 عبادات چھوڑ کر اپنی خوشیوں کو ہندوؤں، عیسائیوں کی طرح مناویہ ہندو نوازی نہیں، تو اور کیا ہے پیر
 فرمایا نبی کریم بروقت رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آخر زمانے میں علم اٹھ جائے گا۔ جاہل مٹتی ہوں گے، جہالت کے
 نقوسے دیں گے، خود بھی گمراہ ہوں گے، اور لوگوں کو بھی گمراہ کریں گے۔ حیرت اس بات کی ہے کہ صلا
 پر خود یہ حضرت لہو و لیس کو مطلق طور پر حرام بھی لکھ رہے ہیں، مگر یہاں اس روایت کی تحریف کرتے ہوئے
 اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ مصنف کا یہ مذکورہ احتمال اگرچہ کتاب سبیل السلام جلد دوم ص ۱۱ پر بھی لکھا ہے
 مگر یہ سب بالکل غلط گمراہ کن حدیث رسول اللہ کی تحریف اور منافقہ فرمان نبوت کو فوت کرنا ہے۔ اس کی
 صحیح اور سچی عین مقصد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق شرح ملاحظہ ہو:- اقول:- اسلام نے
 وہی چیزیں تبدیل کی ہیں جو معاشرے یا عقائد کے لحاظ سے تیزی تھیں۔ اس صحیح روایت میں ایک
 لفظ ہے:- قَدْ أَبَدَ لَكُمْ اللَّهُ بِهَا خَيْرًا - جس کا ترجمہ ہے، اللہ تعالیٰ نے ان دونوں
 دنوں کو خیر سے تبدیل کر دیا۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ وقت اور دن بفسفہ نہ اچھے ہیں۔ نہ برے۔
 اس کو تبدیل کرنے کی وجہ کیا ہے، بغیر حقیق سے یہی ظاہر ہوتا ہے، کہ وہ لہو و لیس جو کافر لوگ ان دنوں
 میں کیا کرتے تھے۔ وہ برے ہیں۔ کیونکہ لہو و لیس حرام یقیناً ہیں، جیسا کہ مصنف مذکور کو خود بھی آگے چل کر
 تسلیم ہے، خود دنوں میں کوئی عیب نہیں۔ ان دنوں کی کسی کافر سے نسبت نہیں۔ اہل عقائد کے نزدیک
 دنوں کی اچھائی بڑائی دو وجہ سے ہے، ۱۔ اس میں کوئی اچھا یا برا کام مروج ہو جائے۔ ۲۔ اس کی

رکھی اچھے یا بُرے شخص سے نسبت ہو جائے۔ جن دلوں کو اس حدیث پاک میں ذکر ہے، وہ تمام شارحین کے نزدیک نیرو و مہرجان ہیں۔ ان میں کافر لوگ عید مناتے ہیں، یہ دو مومنوں کے ابتدائی دن ہیں۔ بذاتِ خود یہ دن بُرے نہیں، بلکہ کافروں کے لہو و لعبے مروج ہیں، اس لیے ان کو منانا، یعنی ان میں خوشی منانا، اور اچھے اچھے کھانے پکانا، اور بوجہ دن کے تحفے بھیجے، کفر کی حد تک بُرے ہیں۔ اور یہ کام اگرچہ ویسے جائز ہیں۔ مگر اس دن کی نیت سے حرام بغیرہ چنانچہ مزناۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم ص ۱۵۲ پر ہے:۔ مَنْ أَهْدَى فِي النَّيِّزِ وَزِيْضَةٍ إِلَى مَشْرِكٍ تَعْظِيْلًا لِلْوُحُوْدِ فَقَدْ كَفَرَ بِاللّٰهِ تَعَالٰی۔ (راخ) استقام خور ہے کہ یہ دن کافروں کی عید کیوں نہیں، ان اس دن میں کوئی نہ نیت، پاری گرو پیدا ہوا، نہ کوئی دیوتا آیا۔ منہ بھی وجہ ہے کہ اس دن نیا سال کی ابتدا ہوئی، تو کافروں نے اس کو عید بنالیا اور نام ہوائیز و زمزم بہار شروع ہوا، تو کفار نے اس کو خوشی کا دن بنالیا، نام ہو گیا مہرجان۔ اور کافروں کی عید بجز کھیل کود کے کچھ نہیں۔ اور کھیل کود تو شریعت مطہرہ میں حرام۔ لہذا یہ دن منانے حرام، پس ثابت ہوا کہ لہو و لعب حرام لعین اور بر دن منانے حرام بغیرہ۔ اسی لیے حدیث پاک مذکورہ میں ہے:۔ اَبَدَ لَكُمْ اللّٰهُ دِيْهَا خَيْرًا۔۔۔ لفظ خیر مشترک ہے، اس کے تیرہ معنی مجمع البہار جلد دوم ص ۲ پر مذکور ہیں اصول کے مطابق ہر مشترک میں ایک حقیقی معنی ہوتا ہے، باقی عارضی۔ خیر کے اصل معنی ہیں۔ نیکی۔ اور نیکی وہ ہوتی ہے۔ جو خدا تک پہنچائے اور شارحین و مفسرین کے نزدیک لہو و لعب وہ ہے، جو خدا تعالیٰ سے غفلت پیدا کرے۔ اللہ سے غافل کر دے۔ چنانچہ اس ترتیب سے خیر کا ضد لہو و لعب ہوا، اور تبدیل کا معنی ہوا کہ اللہ نے لہو و لعب کو حرام کر کے خیر یعنی نیکی کو جائز اور محبوب رکھا۔ اور دن اس لیے تبدیل ہوئے کہ ذریعہ نگاہ بنائے گئے۔ جس طرح شراب کو حرام کیا گیا اصلاً مگر اس کے متعلّق برتن بھی حرام کر دیئے گئے، کہ وہ ذریعہ تھے، اس لیے لفظ خیر کے بعد اس روایت صحیحہ میں مِنْهُمْ آ یا۔ صاحب مزناۃ نے یہاں برتن معنی ہی کیا ہے۔ ص ۲۵۲ جلد دوم پر ارشاد ہے:۔ (منہما) ای فی الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔۔۔ دنیا و آخرت میں صرف نیکی ہی فائدہ مند ہے۔ لہو و لعب میں آخرت کا بالکل فائدہ نہیں، چنانچہ اہل لغت کی کتاب مجمع البہار جلد دوم ص ۱۳ پر ہے:۔ اَلْغَبُّ مَا كَانَتْ نَفْعُ رَفِيْهِ۔ اور ان دو دنوں میں سوائے کھیل کود کے اور کوئی کام نہیں ہوتا، اس لیے شارحین فرماتے ہیں کہ خیر بمعنی اسم تفصیل نہیں۔ اِذَا لَا خَيْرَ يَكْفِيْ فِيْ هَذَيْنِ يَوْمَيْنِ۔۔۔ تو منشاء حدیث یہ ہوا کہ اسے مسلمانوں! تمہارا کام لہو و لعب نہیں، بلکہ نیکیاں کرنا کھیل کود تو دور جاہلیت اور کفار کا کام ہے تمہارے لیے اللہ تعالیٰ نے کام تبدیل کر دیئے، اور ان کی وجہ سے دن تک تبدیل کر دیئے۔ کیونکہ جو چیز اشد حرام ہیں، تو ان کے مروجہ دن بھی حرام ہو گئے۔ تاکہ مثل شراب شدت حرمت ثابت ہو۔ مگر تحجب لہو پر حد شرعی نہیں، ہاں تعزیر ہے۔ جس طرح انہی سود پر حد شرعی نہیں تعزیر ہے۔ لہذا یہ روایت

تو ہوا لعب پر حرمت کی دلیل ہے، جیسا کہ امتیاعیات جلد اول ص ۲۳ پر ہے اور عائشہ ابوداؤد ص ۱۱ پر ہے
مگر ہمارے مصنف کی عقل نے انکا ہی فیصلہ کیا۔ ورنہ بناؤ کہ سماں کے کسی عید پر کونسا کعبیل کھیلے، اور کیا اسلام میں
ہر عید پر نماز اور ذکر اللہ واجب نہیں، اور اگر معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف دن تبدیل کیا۔ اور دوسرے
جاہلیت کے کافر انکھیلوں کو جائز رکھا، تو کافر اور مسلمان کی عید میں کیا فرق، اور خیر کے کیا منی۔ پھر معاذ اللہ صحابہ کرام
کی زندگی اور دور جاہلیت کی زندگی میں کیا فرق۔ اور کیا آریوں کا یہ امتزاض مصنف کو تسلیم ہے کہ مسلمانوں کے نبی
کو اپنی جماعت کے علاوہ دوسرے لوگوں سے صرف ضد تھی۔ اور دوسرے لوگوں کی چیزوں اور لوگوں
سے صرف مذاق نفرت تھی۔ (معاذ اللہ) اور کیا یہ سوال مصنف کی مکتوبہ تحریر سے وارد نہیں ہوتا۔ حاشا ناشا
میں سے اتنا میسر ہوا نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم مسلمانوں کو دور جاہلیت کی سیرہ کاریوں سے بچا کر اللہ کی
رضا پر چلانے والے تھے۔ اور ہوا لعب، جیسے فتنے اور عارضی لغو خوشی اور دل مردہ کرنے والے افعال سے بچا کر اللہ تعالیٰ
کے ذکر سے سچی فرحت و خوشی و حیات قلبی عطا فرمانے والے۔ خیال رہے کہ کتنا گوشت کھا کر ہی پتا ہے، اور
بکری کھاس کھا کر ہی۔ اس کے عکس میں موت ہے۔ اسی طرح کافر ہوا لعب سے پرورش پاتا ہے، مومن
ذکر اللہ سے۔ ریل گاڑی لائن پر دوڑ سکتی ہے، اور ٹرک وغیرہ ٹرک پر ہی۔ اس کے عکس میں ہلاکت ہے اسی طرح
مومن اللہ کے راستے پر چل سکتا ہے جو ذکر اللہ اور عبادات اسلامیہ ہیں اور کافر شیطان کے ہمارے پریل
سکتا ہے، جو ہوا لعب، طبلہ، سازنگی وغیرہ ہے۔ مصنف چاہتے ہیں، کہ جو کئی کا کتنے کی خوراک کھلائی جاتے،
ریل کو ٹرک پر دوڑایا جاتے، اور مومن کو ہوا لعب، طبلہ، سازنگی میں مشغول کر کے دین و ایمان برباد کیا
جائے (خدا مصنف کو ہدایت دے)۔ اسی مسئلہ پر لکھتے ہیں۔ کہ سیاہ رنگ کی حبشی لڑکی نے وقت مالی
تھی۔ کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جنگ سے واپسی ہوگی تو دف بجائوں گی۔ نبی کریم نے منت پوری کرنے
کی اجازت دے دی، تو اس نے نبی کریم کے سامنے دف بجایا۔ اس سے ثابت ہوا۔ کہ قوالی اور دف
جائز ہے۔

اقول۔ مصنف نے اس حدیث کے الفاظ تحریر فرمائے، اس کے الفاظ اس طرح ہیں (شکوۃ ۵۵)

وَعَنْ بَدِيدٍ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي بَعْضِ مُعَاذِيهِ فَلَمَّا
انْصَرَفَ جَاءَتْ جَابِيَةُ سُودَانٍ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي كُنْتُ نَذَرْتُ أَنْ رَدَّ لِيَ اللَّهُ
صَالِحًا أَنْ أَقْرَبَ بَيْنَ يَدَيْكَ يَا لَدَيْكَ وَالتَّحْقُّ فَقَالَ لِمَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ إِنَّ كُنْتُ نَذَرْتُ فَأَصْبِرْ بِي وَإِلَّا فَلَا (الخ) بالکل اسی واقعہ کو صاحب مشکوٰۃ شریف

باب النذر ص ۲۹ پر بھی نقل فرماتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ اِمْرَأَةً قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنِّي نَذَرْتُ
 اَنْ اَقْرِبَ عَلَى نَاسِكَ بِالَّذِي قَالَ اَوْفِي بِنَذْرِكَ رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ - اس روایت کو
 ہمارے مصنف صاحب نے بھی مذکورہ رسالے کے ص ۱۲ پر الفاظ اور نقل کیا ہے اور لفظ امرأۃ سے
 بالغہ عورتوں کی قوالی کرنے پر استدلال کیا ہے۔ یہ مصنف مذکور کی عظیم نادانی ہے۔ گویا کہ مصنف ان کو روایت کو
 دو علیحدہ واقعے تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ باطل محض ہے۔ حتیٰ یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ ایسا واقعہ پیش آیا۔ کہ
 ایک حبشی بچے نے وف بجانے کی منت الی تھی، مگر ایک راوی نے جاریۃً فرمادیا۔ اور ایک راوی نے
 اِمْرَأۃً میسر نزدیک یہ ہی متفق اور درست ہے، اس کی چند جہیں ہیں :- ۱۔ میری تحقیق کی کسی
 شارح نے تردید نہیں کی، بلکہ بایں الفاظ تائید فرماتے ہیں۔ کہ ہر دو روایات کی شرح میں یہی کہتے
 ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کسی غزوے میں تشریف لے گئے تھے۔ تو سلامتی سے واپسی کے لیے منت
 مانی تھی۔ ملاحظہ ہو حاشیہ ابوداؤد ص ۱۲ - اور مرقات شرح مشکوٰۃ باب النذر در باب مناقب
 عمرانی ہی روایتوں کی شرح، اور تمام شارحین ہر دو روایات میں فرماتے ہیں کہ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ وہ غزوہ کونسا
 تھا۔ دیکھو امرأۃ شرح مشکوٰۃ باب النذر۔ دوسری روایت کی شرح۔ ص ۱۲۔ مصنف کے پاس یہ ثابت کرنے
 کی کوئی دلیل نہیں کہ یہ دونوں نذریں علیحدہ واقعے ہیں۔ اور کہ یہ دو عورتوں نے یکے بعد دیگرے علیحدہ
 علیحدہ منت مانی تھی۔ اگر کوئی دلیل ہوتی۔ تو ضرور رسالہ نمایں درج ہوتی۔ ۲۔ اگر یہ دو واقعے ہوتے
 تو صاحب مشکوٰۃ مناقب عمرانی مذکورہ روایت کو باب النذر میں بھی ذکر فرماتے، کیونکہ اس میں بھی مقت
 کا ذکر ہے۔ چونکہ واقع ایک ہی ہے ص ۱۲ راویوں کے اختلاف کے ساتھ دونوں بابوں میں ذکر کر دیا
 ص ۱۲۔ مشکوٰۃ شریف نے دوسری روایت کا حوالہ ابوداؤد سے دیا۔ حالانکہ مشکوٰۃ اور ابوداؤد
 کے الفاظ میں بہت تغیر ہے مشکوٰۃ شریف میں یہ عبارت نہیں :- اَنَا اِمْرَأَةٌ اَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَكْرِبَ عِبَارَت ابوداؤد میں ہے۔ اِذَا طَرَحَ صَاحِبُ مَشْكُوٰۃ اُپنی روایت کو
 اَوْفِي بِنَذْرِكَ رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ :- پر ختم کر دیا۔ اور زیادتی کو زین کی طرف منسوب کیا۔ مگر ابوداؤد
 شریف نے اگے دراز روایت فرمائی۔ جب دو کتابوں میں اتنا تغیر ہو سکتا ہے۔ تو دو راویوں کی
 عبارت میں لفظ جاسمیکہ اور اسْتَرْخَمَ کا تبدیل ہو گیا تو کیا مضائقہ :- اور جب دو کتابوں
 کے تغیر کے باوجود روایت ایک ہی رہی، جیسا کہ رواۃ ابوداؤد کے الفاظ سے پتہ چلتا ہے۔ تو
 اِمْرَأۃ اور جَارِیۃ کی تبدیلی کے باوجود بھی واقعہ اور منت، ماننے والی ایک ہی
 روایت ہے۔ ص ۱۲ :- یہی حدیث پاک کتاب جمع الفوائد جلد اول ص ۲۱۲ پر اس طرح نقل فرمائی

(عَنْ أَبِي شُعَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَكْرَمَ امْرَأَةٍ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي تَكَدَّرْتُ إِذَا انْمَرَفْتُ مِنْ عَذْرَتِكَ هَذَا سَلَامًا غَائِمًا أَنْ أَتَوَّبَ عَلَى ذَنْبِي لَنْ أَتُكَلِّمَ مَنْ تَكَدَّرَتْ قَاوُتْ بِتَكَدُّرِكَ وَإِنْ فَدَّيْهِ لَإِي دَاوُدَ وَيَكْفِيهِ اس رَوَايَتُهَا رَوَى الْمُحَرَّرِينَ شُعَيْبُ بْنُ أَبِي حَازِمٍ

ہے مگر اس کے الفاظ جاریہ والی مناقب عمر کی حدیث سے کتنے موافق ہیں۔ ان پانچوں دلائل سے ثابت ہوا کہ روایتیں اگرچہ مختلف ہیں۔ مگر واقعہ ایک ہی ہے۔ اور منت ماننے والی وہی نابالغہ بچی ہے۔

کہ جو ان عورت۔ اب پر سمجھنے کی بات ہے کہ حضرت بریدہ نے لفظ جاریہ کیوں کہا۔ اور حضرت عمر بن شعیب نے امراۃ کیوں کہا۔ اور ہم لوگ کیا مراد ہیں۔ تو یاد رکھیے کہ اصل منت ماننے والی چھوٹی بچی ہی تھی جو ترتیب بلوغ تو ہو سکتی ہے لیکن بالغہ جوان یا بوڑھی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ لفظ جاریہ صفت نابالغہ کو ہی کہا جاتا ہے۔

جیسا کہ کتب لغت مجمع البحار وغیرہ کے حوالے سے پہلے ثابت کر دیا۔ مگر لفظ امراۃ ہر مؤنث انسان کے لئے عام ہے۔ مصنف کا یہ قول غلط ہے کہ امراۃ صفت بالغہ کو کہتے ہیں، جیسا کہ انہوں نے بلا دلائل

۲۲ پر لکھا ہے۔ اسی طرح لفظ نسوة بھی ہر مؤنث کے لئے عام ہے۔ اور شریعت کی اصطلاح میں امراۃ اور نسوة ہر عورت پر بول سکتے ہیں، کیونکہ عربی زبان میں مؤنث انسانی کے لئے کل سترہ الفاظ ہیں۔

(۱) صَبِيَّةٌ (۲) صَغِيرَةٌ (۳) جَارِيَةٌ (۴) امْرَأَةٌ (۵) طِفْلَةٌ (۶) وَلِيدَةٌ (۷) كَاغِبَةٌ

(۸) نَاهِيَةٌ (۹) مَعْصِيَةٌ (۱۰) شَابَةٌ (۱۱) سَلَمَةٌ (۱۲) عَجُونَةٌ (۱۳) عَوَانٌ (۱۴) نَحْفَتَةٌ

(۱۵) امْرَأَةٌ (۱۶) نِسْوَةٌ (۱۷) كَبِيرَةٌ لفظ امراۃ اور نسوة عام ہے، ہر عورت کو کہا جاسکتا

ہے، چھوٹی ہو یا بوڑھی۔ بالغہ ہو یا بالغہ، اور لفظ کبیرہ ہر بالغہ عورت کو کہا جاتا ہے، باقی لفظ عمر کے لحاظ سے

علی الترتیب ہیں۔ امراۃ واحد ہے، اس کی جمع نساء (دیکھو تفسیر نعیمی جلد چہارم ص ۴۴۴ اور المعجم

اردو عربی مؤلفہ و مرتبہ خلیل الرحمن، انصافی بریلوی ص ۴۸۵) تمام تفاسیر و کتب فقہ سے

ثابت ہے کہ لفظ امراۃ و نساء چھوٹی بچی کو کہہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد اول ص ۱۷۸

پر ہے (قَوْلُهُ بَيْنَ النِّسَاءِ) اى المیتالی۔ یہاں نساء سے تیسیمہ بچیاں مراد لی ہیں۔ اور تیسری بلوغت

سے پہلے ہوتی ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد چہارم صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے :- لَاحِقُ الشَّارِعِ

وَكَذَا الْعُرُفُ خَصَصَهُ بِالْمَعْنَى۔ اسی طرح البخاری ص ۱۲۲ پر ہے اور اسی طرح الربیع تفسیر

جلد دوم ص ۵ پر ہے۔ ثابت ہوا کہ لفظ نساء چھوٹی بچیوں کو کہہ سکتے ہیں۔ جب جمع عام ہے تو

اس کا واحد لفظ امراۃ بھی عام ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد سوم ص ۱۷۸ پر ہے :-

وَإِنْ عَلِمْتَ بِأَنَّ الصَّغِيرَةَ امْرَأَةً۔ یہاں بھی لفظ امراۃ چھوٹی بچی کو کہا گیا ہے شرح عنایہ

علی ہا یہ جلد دوم ص ۱ پر ہے۔ راجع الی البقرة الكبيرة دون مائة الصغيرة۔ یہاں بھی لفظ امرأة چھوٹی نابالغ کے لیے استعمال ہوا ہے۔ فقہاء کرام کے نزدیک نابالغ بیوی کو امرأۃ صغيرة کہتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ مالکی کی جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔ وَإِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ صَغِيرَةً وَكَبِيرَةً فَأَرْضَعَتِ الْكَبِيرَةَ مِائَةً وَصَغِيرَةً حَرَمًا عَلَى التَّزْوِجِ۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ چھوٹی نابالغ بیوی کو امرأۃ کہہ سکتے ہیں۔ امرأۃ یتیمہ کا لفظ تو عام مستقل ہے بلامنت لفظ جاریہ کہ وہ صرف نابالغ کو ہی کہتے ہیں، جیسے کہ پہلے مجمع البہار کے حوالے سے ثابت کیا گیا ہے۔ لازم آیا کہ امرأۃ کہہ کر جاریہ مراد لے سکتے ہیں مگر جاریہ کہہ کر امرأۃ مراد نہیں لے سکتے ان ہر دو روایات میں سے اول میں جاریہ ہے دوم میں امرأۃ تو یہی کہا جائے گا کہ روایت ثانیہ کے راوی عمرو بن شعیب کی مراد چھوٹی بیوی ہی ہے نہ کہ کبیرہ مگر لفظ عمومی استعمال فرمایا۔ اور یتیمہ نکلا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک چھوٹی بچی کو ہی دفن بجائے کی اجازت دی تھی۔ کیونکہ بوجہ نابالغی اس کے لیے جائز تھا۔ مصنف کی کتنی چشم پوشی ہے کہ صرف اپنا غلط عقیدہ بچانے کے لیے مفسرین اہل لغت، فقہاء اسلام کے خلاف توڑ موڑ کر رہے ہیں۔۔۔

ص ۲۵ پر فرماتے ہیں کہ أَشَدَّ أَعْلَى الْكَفَّارِ صرف حضرت عمرؓ کی شان میں ہے، کیسی عجیب لغزش ہے، کہ تمام مفسرین فرماتے ہیں۔ أَشَدَّ أَعْلَى الْكَفَّارِ تمام صحابہؓ کی شان میں ہے جن میں صدیق اکبر علی مرتضیٰ و عیوہ سب شامل ہیں۔ مصنف نے لفظ کفار نہ دیکھا، کیا وہ بچی معاذ اللہ کافر تھی۔ کیا مصنف نے لفظ سَحَابٌ بَيْنَهُمْ نہ دیکھا۔ خیال رہے کہ اس روایت اور اس جیسی دوسری روایات میں جہاں بھی لفظ شیطان آیا ہے، وہاں گناہگار یا کافر مراد نہیں، بلکہ شریر اور شرارتی مراد ہیں۔ بچوں کو شیطان کہنا بھی اسی معنی میں ہوتا ہے، جن فقہاء نے کسی کو شیطان کہنے سے منع فرمایا ہے، وہاں بمعنی فساد یا فتنہ پرور اور ملعون ہوتا ہے۔۔۔ غصے والے لوگوں سے بچے گھبراتے ہیں، نہ کہ حلیم الطبع سے۔ ص ۲۸ پر فرماتے ہیں، کہ ایک حبشی عورت ناپستی گاتی ہے۔ یہ ناسخ گناہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی دیکھا، اور عائشہ صدیقہ کو بھلا دکھایا۔ ثابت ہوا کہ قوال جائز ہے۔۔۔

اقول۔۔۔ سُبْحَانَ اللَّهِ! کیا اچھا استدلال ہے، واہ ری کوتاہ بینی و کم نظری اس روایت میں مصنف صاحب نے عورت کا لفظ اپنے پاس سے شامل کر لیا ہے، حالانکہ حدیث پاک میں عورت کا لفظ موجود نہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث پاک ص ۵۵ پر اس طرح مرقوم ہے:۔۔۔ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

جَا لِسًا فَسَمِعْنَا لَفْظًا وَصَوْتًا صَبِيحًا فَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا ذَا حَبَشِيَّةً تَزْفِنَ وَاقْتَبَانِ حَوْلَكَ (الخ) ترجمہ:- روایت ہے اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ سے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا تو ایک حبشیہ اچھل کو کر رہی ہے، اور بچوں کی آوازیں اور شور و غل سنا،۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا تو ایک حبشیہ اچھل کو کر رہی ہے، اور بچوں نے تماشا بنایا ہوا ہے، (الخ) اس روایت میں تین لفظ قابل غور ہیں، ۱۔ لَفْظًا ۲۔ صَبِيحًا ۳۔ حَبَشِيَّة۔ یعنی یہ کوئی بڑوں کا کام نہ تھا۔ بلکہ بچے شور و غل اور اچھل کو کر رہے تھے، لفظ حبشیہ کی مراد مشکوۃ شریف میں اسی جگہ بین السطور جاریہ لی گئی ہے، اور حوالہ مرقات شرح مشکوۃ کا ہے۔ پتہ لگا، کہ وہ بچے کو کرنے والی بھی بچی تھی، اور بچوں پر شرعی احکام نافذ نہیں ہوتے مصنف چاہتے ہیں کہ بڑی بالغ عورتوں کا ناچنا بھی جائز ثابت ہو۔ اور اپنے اس گمراہ کن عقیدے کے لیے صحابیات کو طوط کرنا چاہتے ہیں۔ (معاذ اللہ) مصنف نے انھیں بند کر کے کھ دیا، اور ذرا غور نہ کیا کہ یہ کہانیاں گستاخی ہے۔ اگر مصنف بالغ عورت ہی مراد لینا چاہتے ہیں، اور بطور حوازیہ روایت پیش کی ہے تو کیا مصنف اب خود اپنے گھر سے کسی شریف زادہ کی بالغہ کو بازار میں اس کام کی اجازت دے دیں گے۔ مصنف صاحب کا حافظہ بھی کمزور معلوم ہوتا ہے۔ دیکھئے ص ۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ لہو و لعب ہر وقت جائز ہے۔ یہاں مطلقاً لہو و لعب (کھیل تماشہ) کو جائز مانا۔ ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ لہو و لعب ہی نفیس آثار کی حرکت کا باعث اور وہی حرام۔ صوفیائے کرام کے غنا۔ نہ وہ حقیقتاً لہو و لعب میں داخل نہ حرام۔ صَدَقَ الشَّيْخُ السَّعْدِيُّ:-

”دروعاً گوراً حافظہ نہ باش“

ص ۲۲ پر ایک اعتراض بایں الفاظ نقل فرماتے ہیں:- عَنْ أَبِي هَامَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَبِيعُوا الْمُتَعَبَاتِ (الخ)۔ یہ ترمذی شریف کی روایت ہے اس کا جواب دیتے ہیں:- أَلَمْ يَقْبَلَتْ بِرِ الْفِ لام عہد کا ہے جس سے مراد خاص متعینات ہیں اقول:- معلوم ہوتا ہے مصنف صاحب کو نحوی قاعدے بھی بھول رہے ہیں:-

نحوی قاعدہ ہے کہ الف لام عہد ذہنی ہو یا خارجی، قرینے سے ثابت ہوتے ہیں، اگر قرینہ ہو تو مراد ہوں گے اگر الف لام عہد کی کے لیے قرینہ نہ ہو تو الف لام استفراقی ہی مراد ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہشتم صفحہ نمبر ۸۹ پر ہے:- إِنْ قَدْ تَفَعَّلَ فِي عِلْمِ الْأَصُولِ أَنَّ الْمَعْرُوفَ بِاللَّامِ إِذَا لَمْ تَكُنْ لِلْعَهْدِ الْخَارِجِيِّ فَهُوَ لِلدَّائِمَةِ سِتْعَرَاتِ

یعنی اصول نحو کا قاعدہ ہے جب الف لام عہد خارجی نہ ہو تو استغراقی ہوتا ہے اور بربر ہونا بھی قرینہ ظاہری نہ ہونے سے۔ ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ پر آگے فرماتے ہیں۔ وَلَمْ يَطْرُقْ هُنَاكَ مَعُودَةُ اَرْجَحِي فَقِيْلَ لَدُسْنُخَرِ اَق۔ یعنی چونکہ یہاں الف لام عہدی کا قرینہ ثابت نہ ہوا اس لیے استغراقی ہے پس ثابت ہو کر الف لام عہدی بغیر قرینے کے مراد نہیں ہو سکتا ہے۔ مگر استغراقی کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ عہدی نہ ہو۔ مصنف صاحب کی اپنی اختراک ہے جو یہاں بلا قرینہ اپنی بات پلنے کے لیے الف لام عہدی بنا رہے ہیں اور مصنف صاحب کا اس حدیث پاک کو ضعیف کہنا بھی درست نہیں۔ دو وجہ سے :- (۱) اس روایت کو لفظاً تو بوجہ راوی مذکور کے ضعیف کہا جاسکتا ہے مگر معنی یہ حدیث ضعیف نہیں کیونکہ الفاظ کے کچھ تغیر سے یہی روایت درمشور نے بھی نقل کی ہے۔ چنانچہ تفسیر درمشور جلد پنجم صفحہ نمبر ۱۵۹ پر ہے :- عَنِ ابْنِ مَرْدَوَيْهِ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ الْفَيْتَنَةَ وَبَيْعَهَا وَتَمَنَّاهَا (الخ) ترمذی شریف میں بھی روایت اس طرح مشروء کی ہے :- عَنْ أَبِي أُمَامَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا تَبِيعُوا الْفَيْتَنَاتِ (الخ) مصنف نے بحوالہ ترمذی اس روایت میں بجائے اس لفظ کے، بلا وجہ لا تَبِيعُوا الْفَيْتَنَاتِ کر دیا۔ یہ مصنف کی غلطی ہے۔ درمشور کی روایت میں علی بن یزید راوی نہیں۔ معنی یہ دونوں روایات ایک ہیں۔ اور محدثین کے نزدیک لفظی ضعف حکم نہیں بدلتا۔ (۲) مصنف مذکور کے نزدیک اس روایت کے ضعف کی دلیل محض یہ ہے کہ علی بن یزید راوی ضعیف ہے۔ حالانکہ علامہ ترمذی بذات خود اس کے ضعف پر جزم نہیں رکھتے بلکہ فرماتے ہیں کہ بعض اہل علم نے ایسا کہا ہے کہ علی راوی ضعیف ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد اول ص ۱۵۲ پر ہے :- وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ فِي عَالِي بْنِ يَزِيدٍ وَضَعْفِهِ :- تو اہل حدیث و اصطلاحات محدثین کے لحاظ سے لفظ بعض اور تان بعض - قَبِيل - يُقَال - بَعْضُهُمْ وَغَيْرُهُمْ سب الفاظ ترمض ہیں۔ اور لفظ ترمض سے ضعف ثابت نہیں ہوتا۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تقریب التہذیب میں ص ۱۸۶ پر علی بن یزید راوی کو مستور لکھا ہے۔ پس ضعف حتماً ثابت نہیں ہوتا۔ ثابت ہوا کہ گانا بجانا ہر طرح کی قوالی حرام ہے۔ اگر فرضاً علی بن یزید کو ضعیف بھی مان لو تو فرق صرف اتنا پڑتا ہے کہ الفاظ میں کچھ تبدیلی ہو گئی۔ مگر مقصد نہیں بدلا۔ اس ضعف کا کچھ حرج نہیں۔ ص ۲۲ پر لکھا ہے کہ يَا عَائِشَةُ أَكَا تَغْتَابِينَ اِسے عائشہ تم گاتی نہیں؟ سرکار نے حضرت عائشہ کو فنا کا حکم دیا۔ اقول :- بالکل غلط ہے۔ یہ صیغہ واحد موشح حاضر نہیں۔ نہ ہی اس کا فاعل حضرت عائشہ صدیقہ نہیں۔ جیسا کہ میں

نے پہلے تشریح کر دی ص ۳۵ پر بھی مصنف نے بحوالہ عوارث المعارف وہی حدیث نقل کی جو ایک بیخیا کے منت ماننے اور وف بجانے کی ہے۔ اس کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے کہ یہ بچوں کا کام ہے جو بصر غیر مکلف کے جائز ہے۔ ص ۲۶ پر اسی عوارث المعارف کے حوالے سے روایت نقل فرماتے ہیں عَنِ اَبِي رَضَى اللّٰهُ عَنْهُ اَنَّكَ دَخَلَ عَلَى اَخِيهِ بَرَاءِ بْنِ مَالِكٍ هُوَ كَانَ يَتَعَفَّى بِمَصْنَعِ صَاحِبِ اس طَرِيقِ کو بھی قوالی کی دلیل بتاتے ہیں۔ حالانکہ یہ بھی دلیل نہیں بن سکتی دُوجہ سے :- (۱) یہ روایت مجہولہ ہے کہ کسی نے اس کی اسناد کا ذکر نہیں کیا۔ فقہائے کرام کے نزدیک روایت مجہولہ کسی دعوے کی دلیل نہیں بن سکتی۔ (۲) اس سے نعت خوانی کا ثبوت تو ہو سکتا ہے مگر قوالی کا نہیں اس لیے کہ كَانَ يَتَعَفَّى وَاحِدًا صِغَرٍ ہے اور مزامیر کا ذکر نہیں بس وہ ایسا ہی ہے جیسے آج کل کی نعت خوانی اور یہ بالکل متفق علیہ جائز ہے۔ آگے چل کر اسی صفحہ پر مصنف بیان الفقہ کے حوالے سے یہ کہہ کر ایک روایت پیش کرتے ہیں :- عَنْ عُثْمَانَ كَانَ تَتَاعَبُهُ كَجَارٍ يَتَانِ تَفْهِيَانِ فَلَمَّا كَانَ وَقْتُ السَّحَرِ قَالَ دَعِينِ لِحَذَا وَقْتُ الْاِسْتِغْفَارِ فَوَجَّاهُ اسکا ترجمہ کرتے ہیں بے شک حضرت عثمان غنیؓ کے پاس دو لڑکیاں تھیں جو گاتی تھیں پس جب سحر کا وقت ہوتا تو آپ فرماتے اب گانا بند کرو، یہ وقت استغفار کا ہے۔ اقول :- مصنف اس سے بھی قوالی کی حلفت ثابت کر رہے ہیں کتنی زیادتی ہے۔ حالانکہ یہ روایت بھی پانچ وجہ سے ناقابل قبول ہے،

نمیدر علی میر کی یہ روایت نہیں ہے۔ (۲) اس روایت میں عَنِ عُثْمَانَ کہے علم ہمارا وال کے مطابق دیگر کتب احادیث کا تو ذکر ہی نہیں۔ ص ۲۶ صفحہ ۱۱ میں تیرہ آدمی عثمان نامی ہیں۔ پتہ نہیں یہاں کون سا شخص مراد ہے جو گانے کا اتنا شوقین تھا کہ روز رات کر ساری رات عورتوں کے گانے سننا رہتا تھا۔ بھلا حضرت عثمان ابن عفان ایسا کر سکتے تھے جن کی ساری رات تہجد اور استغفار میں گزرتی تھی۔ جو دن کے حاکم صائم رات کے عابد ہوں۔ چنانچہ تاریخ طبری ص ۲۰ پر ہے :- فَصَلَ فِي زَهْدِهِ - كَانَ يَبْكُ فِي الصَّلَاةِ وَكَرَّ كَانَ يَخْتِمُ قَدًا نَافِي لَكُلِّهِ وَاحِدٌ كَانَ يَصُومُ فِي الْاَيَّامِ - کسی تاریخ نے مصنف کی اس روایت کا ذکر نہیں کیا۔ (۳) یہ حضرت عثمان پر مہبت بڑا بہتان اور جناب کی شانِ اقدس میں گستاخی ہے :- کیونکہ خود حضرت عثمان غنیؓ کا فرما ہے کہ میں گانے سے نفرت کرتا ہوں۔ اور کبھی تمنا کی اور نہ دایاں ہاتھ ذکر کر لگا یا جب سے بیعت کی۔ چنانچہ تفصیلات احمدیہ جلد اول صفحہ ۲۲ پر ہے :- وَكَهَذَا اقْوَلُ الْعَجَابِ ذَا لَہُ عَلٰی رُؤْمَةٍ مُّطْلِقًا قَالَ عُثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ

ڈھول بجے گا بھی صاحب دعوت نے انتظام کیا ہو تو امام صاحب نے جواب میں فرمایا کہ ایسی ہی دعوت میں ایک دفعہ میں بھی مدعو تھا۔ میں چھنس گیا تھا تو میں واپس نہ آیا بلکہ صبر کیا۔ تمام فقہاء فرماتے ہیں کہ وہاں گانا بجا ہو نہیں رہا تھا بلکہ صاحب خانہ نے باہر کہیں یہ انتظام کیا تھا اس لیے دسترخوان پر بیٹھے ہوئے گناہ گانوں نے اسی لیے امام اعظم نے لفظ ابتلیث فرمایا نہ کہ استیعت اور نیامت تک کے لیے مسئلہ بتا دیا کہ اگر کسی دعوت میں مدعو ہوا اور وہاں گانا بجا ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر گانا دسترخوان پر ہوا اور وہ شخص منع کرنے پر قادر نہ ہو تو اٹھ کر چلا آئے اور دعوت چھوڑ دے ورنہ منع کرے اور اگر دسترخوان پر یہ گناہ نہ ہو تو صبر کرے اور دعوت کھائے۔ یہی صورت امام اعظم کے ساتھ پیش آئی۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد چہارم ص ۳۸ پر ہے :- **وَالْمُحِبُّ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْكِتَابِ كَانَ قَبْلَ أَنْ يُعَيِّرَ مُقْتَدِي وَتَوَكَّنَ ذَلِكَ عَلَى الْهَاتِدِ لَا يَتَّبِعِي أَنْ يَقْعُدَ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُقْتَدِي** اگر ہدایہ کا یہ قول مصنف صاحب تسلیم نہ کریں تو اس کا کیا جواب ہے کہ اس کی سوال میں تعب و غنا دونوں کا ذکر ہے اور دونوں کا جواب امام اعظم نے دیا ہے حالانکہ مصنف صاحب نے فرمایا کہ اس کا جواب امام سے تو غنا کا جواب ثابت ہوتا ہے مگر صاحب ہدایہ علامہ۔ انجی تصنیف میں کہ اس جلد چہارم ص ۳۸ پر فرماتے ہیں :- **وَذَلَّتِ الْمَسْأَلَةُ عَلَى أَنَّ الْمَلَأَ حَيْثُ كَلَّحَا حَرَامٌ حَتَّى اتَّعَيَّ بِضَرْبِ الْفُضَيْبِ وَكَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ ۚ اِبْتَكَيْتُ لِأَنَّ الْإِبْتِلَاءَ بِالْمَحْرَمِ يَكُونُ** ترجمہ : امام اعظم کے اس مسئلے نے ثابت کر دیا کہ ہر وہ غنا حرام ہے جو قوال کی طرح طلبہ سارنگی وغیرہ سے ہو۔ اور اسی طرح امام صاحب کے لفظ اِبْتَكَيْتُ بھی حرمت قوالی سے ہے کیونکہ ابتلاء حرام ہی میں ہوتا ہے نہ کہ حلال میں۔ دیکھا آپ نے صاحب ہدایہ نے مصنف کے عقیدہ باطلہ کی کس طرح دھجیاں بکھیر دیں۔ اور صاحب ہدایہ وہ شخصیت ہیں کہ مصنف صاحب سچا رہے کی تو حیثیت ہی کیا ہے۔ خود علامہ کاظمی جیسے بزرگ اکابر دین بھی ان کے دروازے کے خوشہ چین ہیں۔ اور ان کے ٹکڑوں کے گدا کی حیثیت میں مصنف صاحب ص ۳۸ پر فرماتے ہیں۔ لفظ ابتلاء سے حرمت پر استدلال منع ہے۔ کیونکہ امام اعظم نے قاضی بننے کے لیے بھی ابتلاء کا لفظ فرمایا تو کیا قاضی بننا حرام ہے :-

اقول :- ہاں حرام ہے۔ جب کہ حکومت ظالم ہو۔ چنانچہ فقہائے کرام فرماتے ہیں۔ ظالم بادشاہ کا قاضی بننا حرام ہے کہ اگر فیصلہ بادشاہ کے حکامات کرے تو جان کی

ہلاکت اور اگر اسلام کے خلاف کرے تو ایمانی کی ہلاکت۔ اور جان کر بلا فائدہ اپنے کو ہلاکت میں دینا حرام ہے۔ اس لیے حدیث پاک میں ارشاد ہے کہ امارت کی تمنا نہ کرو۔ وہاں یہی تضاد مراد ہے جو حرام اور امام اعظم کا لفظ ابتلاء قضا کے لیے فرماتا۔ حرام تضاد کی طرف ہی اشارہ ہے لیکن عادل بادشاہ کا قاضی بننا بالکل جائز ہے بلکہ کئی موقعوں پر واجب ہو جاتا ہے۔ اسی لیے حضرت یوسف علیہ السلام نے خود حکومت کی ذمہ داری سنبھالنے کی درخواست پیش کی۔ حدیث پاک اور امام اعظم کے قول میں حرام تضاد کا ذکر ہے حضرت یوسف علیہ السلام کے فرمود میں حلال کا۔ بعض موقعوں پر تو مرد کے لیے نکاح بھی حرام ہو جاتا ہے۔ چنانچہ بغتہ الساکک جلد ۲۷۲ کے جداول میں ہے :- وَقَدْ يَحْدِثُ أَنْ تَدْخُلَ الزَّانَا وَادَّخَى إِلَى حَرَامٍ مِنْ نَفَقَةٍ أَوْ إِضْرَامٍ أَوْ إِلَى تَزْوِجٍ وَاجِبٍ (۱) پس ثابت ہوا کہ امام اعظم کے نزدیک قوالی حرام ہے اور ابتلاء کے الفاظ فعل حرام کے لیے مستعمل ہیں۔ (۲) امام مالک کے نزدیک بھی قوالی حرام ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم ص ۶ پر ہے :- قَالَ الْإِمَامُ الْمَالِكُ إِذَا اشْتَرَى جَارِبَةً قَوَّجَهَا مَغْنِيَةً فَكَفَّ أَنْ يُرَدَّ هَذَا لِلْعَيْبِ - قَالَ فِي فَقْهِهِ - وَلَا تَقْبَلُ شَهَادَةً لَتَحْبِلَ الْمَغْنِيَةُ - (۱) اور قارے مالکیہ بغتہ الساکک جلد دوم ص ۵۳ باب خیار عیب (۵) پانچواں فقرہ خیار عیب و ان ساء اذ في نسو الرقيق كانه منفعه غير شرعية کے بعد الامتہ۔ یعنی غلام کا قصی ہو نا شریعت کے خلاف اس طرح عیب ہے جیسے بونڈی کا گانا بجانا شریعت پاک کے خلاف عیب ہے۔ کتنا واضح ثابت ہوا کہ امام مالک کے نزدیک قوالی حرام ہے۔ (۲) امام شافعی کے نزدیک بھی قوالی حرام ہے۔ چنانچہ قارے شافعی حاشیہ ابراہیم بیجوری جلد ۲۹ پر ہے :- فَيُخْرِجُ بِهِ غَيْرُ الْمَبَاهُةِ كَمَنْفَعَةِ الْبَلَاءِ حَيْثُ - فقہائے کرام کی اصطلاح میں ہمیشہ آلات لایہی اور آلات لہو سے یہی ڈھول باجے مراد ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی ہدایہ کے حوالے جلد پنجم ص ۲۵ پر فرماتے ہیں :- الْآلَاتُ الدَّهْوُكَ الطَّنْبُورُ قَالَ فِي الْبَحْرِ هُوَ يَقْتَضِي أَنْ يَقْتَنِيَ بِقَوْلٍ يَهْمُ لَانِ الْفَتَاوَى عَلَى قَوْلِهَا فِي عَزْمِ الْقَضَائِنِ بِكُسْرِ الْمُعَارِفِ بَاجِرِ مَزَامِيرٍ وَنَحْوِهَا حَرَامٌ شَيْءٌ هِيَ اس لیے توڑنے پر شرعی ضمان نہیں۔ (۱) المزامیر یعنی مزامیر وغیرہ غیر مباح چیزیں ہیں۔ (۲) یہی مسلک امام احمد بن حنبل کا ہے۔ (فَانْظُرْ فِي قَتَاوَا) ثابت ہوا کہ اجماع امت سے حرمت قوالی ثابت ہے۔ اور مزامیر وغیرہ لغویات پر اجماع امت ہو چکا ہے کہ حرام قطعی ہیں۔ یہ صرف میں ہی نہیں کہتا بلکہ علامہ شامی اپنے قارے ص ۲۵ اور جلد پنجم ص ۲۰ پر بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حرمت پر اجماع امت ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم نے

بلکہ آپ محدثین میں ہیں۔ شریعت کی دلیل نہ صوفی کا قول ہے نہ محدث کا۔ بلکہ اسرار میں صوفی کی بات معتبر
 احادیث میں محدث کی احکام میں فقہاء کی اس تقسیم کو قائم رکھو گے تو فتنہ ختم ہو گا اور پھر حضرت
 محدث دہلوی نے قوالی کے بارے اپنا کوئی حکم نافذ نہیں کیا بلکہ جس طرح دو بیٹے جگہڑا کریں تو
 باپ اپنی حکمت عملی سے کچھ ایک کی کچھ دوسرے کی تائید کر کے صلح کر دیتا ہے۔ اسی طرح حضرت
 شیخ نے فقہاء اور صوفیاء میں اس طرح صلح کرائی کہ فقہاء کو کچھ سنتی سے منع فرمایا اور صوفیاء کو حکم دیا کہ
 تم اپنی قوالیاں درست کر لو۔ جو حکایت و دلائل و عبارات شیخ علیہ الرحمۃ نے نقل فرمائے وہ سب
 ایک کتاب غیر معتبر سے نقل فرما دیے۔ خود تحقیق نہیں کی اس کتاب کا نام (مذکرہ) ہے اور شیخ
 نے مصنف کو صاحبِ مذکرہ کے لقب سے متعذر جگہ یاد کیا۔ اور یہ کتاب محققین کے نزدیک
 قابلِ اعتبار نہیں۔ خود حضرت شیخ بھی اس پر کامل جزم نہیں رکھتے۔ خود بعض جگہ فرماتے ہیں کہ
 ایں روایت بے توثیق قبول نتواں کر دچہ از حد خود تجاوز نمودہ است۔ ثابت ہوا کہ جاہل صوفیوں
 کا کوئی اعتبار نہیں۔ یہ اپنی بات منوانے کے لیے خیانتیں بھی کر لیتے ہیں۔ جیسا کہ اس رسالے کے
 مصنف نے کیا اور جھوٹی من گھڑت حکایات بھی بنالیتے ہیں۔ جیسا کہ مدارج نے ثابت کیا۔ اس
 لیے محدثین کے نزدیک صوفی روایت معتبر نہیں۔ دیکھو اصولِ حدیث کی کتاب مصنف صاحب
 ص ۴ پر لکھتے ہیں۔ حضرت خواجہ ابویوسف سے منقول ہے کہ وہ حضرت امام حسن علیہ السلام کی اولاد
 تھے۔ امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حسن علیہ السلام کہنا یا تو کتاب کی غلطی ہے یا مصنف نے خود لکھا ہے
 اگر خود لکھا تو ثابت ہوا کہ مصنف اس بات سے بخیم ہیں کہ یہ رافضیوں شیعوں کا ہی طریقہ ہے۔
 اہل سنت کے نزدیک بجز انبیاء و ملائکہ کسی کو علیہ السلام کہنا جائز نہیں۔ چنانچہ مسلم شریف جلد
 اول ص ۱۰ وَكَذَٰلِكَ يُكْتَبُ عَلَيْكَ فِي كِتَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَذَٰلِكَ
 يَكْتُبُ عَلَىٰ - قَالَ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - یعنی صحابہ کرام کو صرف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہا جائے۔
 در مختار جلد پنجم ص ۲۲۹ پر فرماتے ہیں یہ وَكَذَٰلِكَ لَا يُكْتَبُ عَلَىٰ أَحَدٍ إِلَّا عَلَى النَّبِيِّ -
 اِنِّ اسْتَفْذَا - یعنی انبیاء کرام کے سوا کسی اور پر درود بھیجنا منع ہے۔ لفظ علیہ السلام بھی
 درود شریف کے درجے میں ہے۔ اسی لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی گن کر صرف علیہ السلام
 کہہ دینا وجوب کو ادا کر دیتا ہے۔ بہت جگہ صرف فرشتوں کے لیے اور انبیاء کرام کے لیے
 علیہ السلام کہنا کافی ہو گا ہے۔ کیونکہ علیہ السلام کا لفظ حقیقتاً درود شریف کے لیے مختص ہے
 چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۲۲۸ پر ہے :- وَآلَا السَّلَامُ مَعُورُغِي

مَحَقِّ الصَّلَاةِ۔ صحابہ کرام کو رحمت اللہ علیہم سے نہ کہا جائے۔ چنانچہ نسیم الزبانی جلد سوم صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے۔۔
 كَمَا يَقَالُ لِصَحَابَةِ رَحِمَهُمُ اللَّهُ بَلْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ :- امام حسن بھی صحابی ہیں ان کو بھی علیہ السلام
 کہنا جائز نہیں۔ یہ راغبیوں کا طریقہ ہے کہ وہ انبیاء کے مخصوصہ لفظ بھی صحابہ و اہل بیت کے لئے استعمال کر دیتے
 ہیں اور شیعوں کی علامات سے بچنا لازم ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۲۲۵ پر ہے۔۔
 يُقَالُ اللَّهُ صَلَّ عَلَى أَبِي بَكْرٍ۔ لِنَادِيَّتِهِ إِلَى إِتْقَانِ يَالِزِ فُصْ۔ یعنی غیر نبی کو اللہ صَلَّ و غیرہ
 نہ کہو۔ تاکہ تم کو شیعوں کے لئے تہمت نہ دی جائے۔ اگے فرمایا وَقَدْ نَعَيْتُنَا عَنْ شَعَارِهِمْ یہی وجہ ہے۔۔
 کہ علیہ السلام بھی کسی غیر نبی کے لئے نہ کہنا منع ہے۔ چنانچہ شیخ اسماعیل حق فرماتے ہیں صفحہ نمبر ۲۲۵ پر۔۔ وَأَمَّا
 السَّلَامُ فَهُوَ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ فَلَا يَتَعَمَلُ لِلْعَابِثِ وَكَأَيُّفَرُدُ بِهِ غَيْرُ الْأَنْبِيَاءِ فَلَا يَقَالُ۔ عَلَيَّ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا تَقُولُ الرَّوَافِضُ وَتَكْتُبُهُ۔ اسی طرح فتاویٰ کیرمی شرح منیر ص ۱ پر ہے
 مدلل اور بالتحقیق ثابت ہو گیا کہ اہل سنت کے نزدیک حسن علیہ السلام کہنا سخت ناجائز ہے۔ مصنف: یا تو درپردہ
 شیعہ ہے اور یا غیر عالم ہے اور یا کاتب کی غلطی ہے۔ مصنف نے اسی ص ۱ پر جنید بغدادی کی توبہ از تواریخ
 کا جواب دیتے ہوئے خواجہ ابو یوسف کا ایک قول نقل کیا ہے کہ جنید بغدادی نے اس لئے توبہ کی کہ تواریخ سے
 اُن کو وجد آتا تھا اور سخت صدمات آتے تھے۔ اس لئے توبہ بھی نہ کہ تواریخ کی حرمت کی وجہ سے۔ اقول۔
 مصنف صاحب یا خواجہ ابو یوسف کا منسوب ابو بکر شبلی کا اپنا اختراعی احتمال ہے۔ اس طرح تو ہر شخص اپنا اپنا خیال
 ظاہر کر سکتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی نے رد المحتار جلد ۱۱ نمبر ۲۹ پر معصیت اور حرمت ہی احتمال ظاہر کیا ہے۔
 اور بعض کے نزدیک یہی حق ہے تین وجہ سے۔

نہمیر علی:۔ کیونکہ روایت ہے۔۔ تَابَ جُنَيْدٌ عَنِ التَّمَامِ۔ حضرت جنید نے تواریخ
 سے توبہ کی۔ اور باعتبار منقول عرفی کے توبہ گناہ ہی سے ہوتی ہے۔ علی ابو بکر شبلی کا احتمال غلط
 ہے اس لئے کہ صورت و قسم کے ہو سکتے ہیں یا دینی کو اس وجہ سے فرائض میں کوتاہی ہوتی ہے۔
 جیسا کہ مصنف نے خود بھی شک ظاہر کیا ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو وجد حرام اور غیر شرع ہے۔ یہ کی
 معاذ اللہ جنید بغدادی توبہ سے پہلے اتنے عرصے حرام کام میں مبتلا رہے اور فرائض میں کوتاہی
 کرتے رہے جو اشد حرام ہے۔ صوفیاء عظام کے نزدیک پتلا وجد وہ ہے جو نماز کو زور کے
 جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے مغلظات میں اور خود مصنف نے ص ۲ پر بیان کیا تو کیا مصنف کے
 نزدیک حضرت جنید کا وجد جو عطا تھا جو دیگر عبادات میں فرق کرتا اور یا یہ صدمہ دنیوی تھا
 کہ وجد سے ہمت پیر میں چوٹ آجاتی تھی۔ زخم آتے تھے۔ اگر یہ بات ہو تو معاذ اللہ مصنف نے

حضرت جنیدؒ کی گستاخی کی کہ حضرت جنیدؒ جیسے ولی کامل کو بزدلوں کے زمرے میں شامل کر رہے ہیں کہ جب عشق الہیہ میں منصورؒ نے پیچہ برداشت کئے سو لی قبول کی عشق کی لذت سے دست بردار نہ ہوئے شمس تبریزی نے کہا کچھ خواہی مگر پیچھے نہ ہٹے بڑے بڑے آویا تو درکنار متبدی حضرت کو بھی جب لذت عشق کا سرور آتا ہے تو ہاتھ پیر بھی اگڑاٹ جا میں پھر بھی اس لذت سے پیچھے نہیں ہٹتے۔ اگر قوالیوں سے وجد و عشق الہی حاصل ہونا تھا تو کی جنید علیہ الرحمۃ نے عشق الہیہ کے راستے سے توبہ کر لی۔ حضرت جنیدؒ کی بارگاہ میں ابو بکر شبلی یا مصنف کی کتنی بڑی زیادتی اور گستاخی ہے، بلکہ توبہ کا مقصد یہ ہے کہ شروع اس سے حضرت جنیدؒ نے قوالی کو برا سمجھا جیسا کہ روایت میں آتا ہے کہ کریمی نے فرمایا اَنَا اَوَّلُ النَّاسِ بِیْنِ : مقصد یہ ہے کہ شروع سے پرہیز۔ یا مراد ہے کہ حضرت جنیدؒ نے اسرار الہیہ کے جس مقصد کے لئے ایک دو دفعہ قوالی سنی وہ تو حاصل نہ ہوا بخلاف اس کے اختیار نے حضرت جنیدؒ کے قوالی سننے سے ناجائز فائدہ اٹھایا اور حرام قوالیوں میں مشغول ہو گئے اور اپنے اس فعل حرام کے لئے دلیل حضرت جنیدؒ کو بنا لیتے تھے۔ جیسا کہ مصنف مذکور اپنی حرام قوالیوں کے لئے، امام غزالی محدث دہلوی جیسے اکابرین کو دلیل بنا رہے ہیں۔ حالانکہ سچ تو یہ ہے کہ اگر امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ بھی موجودہ قوالیاں اور موجودہ قوالوں کو دیکھ لیتے تو جنید بغدادیؒ کی طرح توبہ کر لیتے۔ مصنف مذکور ص ۳۴ پر سفینۃ الاولیاء کا حوالہ دیتے ہوئے حضرت نظام الدین آویاؒ کا واقعہ لکھتے ہیں کہ آپ ہمیشہ وجد و سماع کا وعظ فرمایا کرتے۔

اقول: مصنف صاحب کی دلیری دیکھئے کہ سفینۃ الاولیاء ص ۱۲۲ پر ہے۔ حضرت شیخ کی مجالس میں وعظ و تلقین کے سلسلے سمجھتے۔ صاحب سفینۃ الاولیاء پھر لکھتے ہیں کہ سماع کے جملہ آداب کیا تھے۔ وہی جس کا ذکر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ملفوظات حصہ اول ص ۱ پر فرماتے ہیں (عرض) کیا یہ روایت صحیح ہے۔ کہ حضرت نظام الدین آویاؒ محبوب الہی قبر شریف میں ننگے سر کھڑے گانے والوں پر لعنت فرما رہے تھے (ارشاد) یہ واقعہ خواجہ قطب الدین بختیار کاکیؒ کا ہے۔ اب تو لوگوں نے بہت اختراع کر لی ہے۔ اس وقت تو بارگاہوں پر مزامیر بھی نہ تھے۔ سبحان اللہ یہ میں جملہ آداب۔ یعنی بغیر مزامیر سماع کو ہماری اصطلاح میں نفث خوانی کہا جاتا ہے۔ مصنف ص ۳۲ پر حضرت مودود چشتیؒ کا خود ساختہ واقعہ نقل کرتے ہوئے فرماتے جب مودود صاحب بخارا تشریف لائے تو حاسدین علماء بخارا مسئلہ سماع میں بحث کے لئے جمع ہو گئے۔

اقول :- مصنف کو ذرا خیال نہیں کہ علمائے اسلام جو اسلام کے میراثیاں بلکہ روئی اسلام ہیں۔ ان کو صرف ایک مسئلے کی تحقیق و بحث کرنے کی بناء پر۔ جس جہی حرام چیز کی تہمت لگا کر گستاخی کا ارتکاب کر رہے ہیں مصنف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے علمائے کرام کے دم سے ہی اسلام کی بہاریں ہیں بلکہ صوفیاء کا وجود بھی علمائے اہل سنت کے دم قدم سے ہے جہاں کے عالم گمراہ ہو گئے وہاں کی عورتوں نے صوفی بننے چھوڑ دیئے۔ دیکھو دیوبند وہاں کوئی صوفی پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہاں کے عالم بگڑ گئے۔ اور شرعی مسئلے کے مقابل کرامت دکھانا بڑی جہالت ہے خواجہ صاحب کو حلت کی دلیل دینی چاہیے تھی۔ ثابت ہوا کہ یہ سب مصنف کی اپنی اختراع ہے ورنہ یاد رکھو اولیاء اللہ کو کرامات اس لیے نہیں دی جاتی کہ وہ شعبہ سے دکھا کر اپنا قائل کرنا پھرے اور مسائل شرعیہ کا مقابلہ کرے بلکہ اس لیے کہ جادو اور کفر کا مقابلہ کرے۔ اور پھر یہ حکایت خنزیرۃ الاولیاء میں ہے بھی نہیں۔ مصنف صاحب اپنے رسالہ مزینۃ النزاع ۲۳ پر فرماتے ہیں کہ شیخ ابوالواحد نامی کسی شخص کثرت شخص کے ساتھ علماء حلیہ میں نے مکہ غناہ پر مناظرہ شروع کیا۔ تو آپ نے اپنی کرامت سے اپنے جاہل خادم کو علماء کا علم سلب کر کے دے دیا اور جاہل خادم کو تمام علوم کا عالم بنا دیا۔

اقول :- مصنف نے اس کا کوئی حوالہ نہ دیا۔ کتنی لغو اور روایات بات ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کی عقل ماری گئی ہے۔ اگر کلامت سے علم پاکر تا تو امام اعظم غوث پاک اور شیخ سعدی، امام غزالی وغیرہ اولیائے عالمین کو استادوں کے پاس جانے کی ضرورت نہ تھی۔ نہ غوث پاک جیسا سردار اولیاء رہتی مدرسہ نظامیہ میں علمائے کرام سے درس لیتی۔ اور پھر ابوالواحد کو خود تو علمائے انہیں خادم کو علم دیدیا۔ گو یا کہ خود جاہل رہا۔ خادم عالم بن گیا۔ اور یہاں تو صرف ایک بحث کا معاملہ ہے۔ حضرت منصور کو تو علمائے حق نے سولی پر چڑھا دیا۔ انھوں نے اپنی کرامت سے کیوں نہ علم سلب کیا اور خود مصنف نے جو کچھ حاصل کیا ہے۔ کہاں سے حاصل کیا ان کو کسی صوفی نے ان کی ان میں کیوں نہ عالم بنا دیا۔ دنیا بھر کے تمام علماء نے بھی اسانفہ کی جوتیاں سپید بھی کر کے ہی علم حاصل کیا۔ سب علمائے کرام اسی طرح عمریں صرف کر کے ماریں دکھا کر ایڑیاں رگڑ کر ہی عالم بنیتے ہیں۔ کسی کو ابوالواحد جیسا صوفی نہیں ملتا بڑے بڑے اولیاء اللہ کے صاحبزادگان بھی علماء کرام کی جوتیاں سپید بھی کر کے ہی علم کی دولت حاصل کرتے ہیں ان کو کرامت سے کیوں نہیں عالم بنایا جاتا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ حکایات بالکل جھوٹ ہیں ۲۵ پر خواجہ نقشبند کے متعلق یہ منقولہ منسوب کیا ہے کہ ”ذا انکار سکینہ دنا اقرار سکینہ۔ حالانکہ یہ مجدد و صاحب کافر مود ہے۔ مصنف نے ۲۴ پر اسی بات لکھی جو ایک خنثی مسلمان عالم کے لیے قطعاً جائز نہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام و حضرت خضر علیہ السلام کا ذکر کرتے ہوئے، حضرت خضر کو غیر بھی ولی تصور کرتے ہوئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا علم کم اور حضرت خضر علیہ السلام کا علم زیادہ مانتے ہیں۔ اور معاذ اللہ

حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو شاگردوں کا درجہ دیتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ "اہل اللہ کے رازوں کو سمجھنا انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ کے لیے مشکل ہے (استغفر اللہ، نعوذ باللہ من هذا القول المذموم والملعون) ایسا ہی جہالت کی باتیں ہیں جن سے نئے نئے فرقے جنم لیتے ہیں۔ قاسم نارتومی دیوبند می نے خاتم النبیین کا ترجمہ لکھا تو مزائیت نے جنم لیا۔ اور جب جاہل صوفیوں نے ایسے فقرے لکھنے اور چھاپنے شروع کر دیئے تو نہ معلوم کون سلبہ دین فخر سر اٹھا کرے جو معاذ اللہ صاف طنز کا ولیام اللہ کو یا بے دین صوفیوں کو انبیاء کرام علیہم السلام سے زیادہ درجہ دے دیں خدا کو کچھ تو خیال کر دو قوم پہلے ہی ایسے فخریوں سے بہرت گمراہ ہو چکی ہے۔ مزید لغوی یہودہ رسائل کو چھاپ کر ان جنمینی نہ بناؤ نہ خود جنمینی بنو مسلمانوں حاشا حاشا کسی اہلسنت کا یہ عقیدہ نہیں مزید قول اہلسنت کے علماء کا ہے۔ یہ کسی جاہل صوفی کا ہے۔ اہلسنت کا مسلک واضح ہے کوئی امتی خواہ کسی نبی کا ہو۔ غوث، بوہا قطب، عالم یا مجتہد کسی نبی محترم کے کسی علم میں زیادہ نہیں ہو سکتا بلکہ گریہ کے برابر بھی ہو سکتے۔ یہ اوایام تو انبیاء کرام کے گریہ کے ذریعے ہیں۔ اللہ کو ہم کی بارگاہ میں جو شان انبیاء کرام کا ہے کسی کا نہیں۔ انبیاء کرام کو یا آفتاب میں تو اوایام سے عظام اُن کے چمکتے دیکھتے ذرے۔ دیوں عالموں کو جو کچھ ملتا ہے انبیاء کے در کی گدا ہوتی ہے خواہ جنید بغدادی ہوں یا ان کے مریدانہ کے سردار حضور غوث پاک ہوں۔ اہل اللہ کون ہے؟ اہل اللہ تو یہی انبیاء کرام ہیں۔ مصنف جن کو اہل اللہ سمجھتا ہے وہ انبیاء کرام۔ جیسا اہل اللہ مستیوں کے غلاموں کے غلام ہیں۔ اوایام اللہ تو خدا کی پختہ ہی نہیں سکتے جب تک انبیاء عظام کے قدم سے وابستہ نہ ہوں۔ رب تعالیٰ اپنے سب راز انبیاء کرام کو درجہ بدرجہ بتاتا ہے۔ پھر انبیاء کی خوشنہ بینی سے اوایام اللہ کو اس بوجھ بیکار کا قطرہ میٹر ہوتا ہے۔ مصنف حضرت خضر علیہ السلام کے حسن واقعے سے صحر کی دینا چاہتے ہیں۔ وہ انبیاء کرام کا آپس کا ایک مخصوص واقعہ ہے۔ یاد رکھو کہ حق یہ ہے کہ خضر علیہ السلام بھی نبی ہیں جن لوگوں نے آپ کو دلی کہا ہے وہ بالکل غلط اور لغو ہے۔ ان کے دلائل یہودہ میں مصنف صاحب ایک باطل قول کا سہارا لے کر مروت جاہل صوفیوں کو حضرت خضر کی صف میں شامل کر کے نبوت سے ٹکانا چاہتے ہیں اور پیروں کی دکاندار کی کے لیے ایک راہ نکالنا چاہتے ہیں مصنف کی انہیں باتوں کا سہارا لے کر پیر پرست فقرہ کاٹلہ قرآن و حدیث شریعت و علماء کرام کے متعلق بڑی بڑی گستاخی آمیز باتیں کہہ دیتے ہیں موسیٰ علیہ السلام کا مقام تو بہت بلند ہے۔ حضرت خضر کا علم تو حضرت ہارون علیہ السلام کے برابر بھی نہیں کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی رسول اور مرسل میں حضرت ہارون نبی اور رسول ہیں اور حضرت خضر صرف نبی ہیں۔ قرآن مجید کا یہ واقعہ محض ایک مخصوص چیز کا اظہار کرنے کے لیے ہے ورنہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا علم حضرت خضر سے کمین زیادہ ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ احمد انبی تفسیر صاوی جلد سوم ص ۱۸ پر فرماتے ہیں وَهَذَا آيَةٌ بَيِّنَةٌ عَلَى الْأَحْبَابِ تَأْيِيدًا لِلْمُوسَىٰ وَالْآخَرُونَ قَالُوا قَاتِلْهُمُ الْفُجَرَاءُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ الْأَنْبِيَاءِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْفُجَرَاءِ

اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو محبت کا غائب فرمایا صرف اس چیز کا یاد دینے کیلئے کہ اپنے علم کی ذات کو انکا کبریا کی طرف بولوں منسوب کیا جائیے تھا کہ رب تعالیٰ کی طرف منسوب فرماتے۔ ایک راوی میں بھی ہے کہ حضرت خضر کے پاس بیجا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اُسے بہت زیادہ عالم ہیں یہ ایک امتنان تھا۔ ایک ایسے حضرت موسیٰ باوجود نبی (غیب والہ) ہونے کے پھیل کا ڈوبنا جس اپنے علم غیب آس وقت نہ جان کے اور حضرت خضر کے فکر کے چکر لڑنے کی غیب کی خبریں سے رہے ہیں مگر یہاں حضرت موسیٰ کو سپا یا بھی نہیں جیسا کہ روایتوں سے ثابت ہے حالانکہ حضرت موسیٰ نے بغیر سچے رکھے ہوئے باوجود اجلیبیت اپنے علم غیب حضرت خضر کو پہچان لیا تھا اگر کسی کے رگشتاں نکھر کر دیئے گئے صرف امتحان کیلئے اور جو باتیں حضرت خضر نے بتائیں وہ کوئی اسرار طریقت یا معرفت کے راز نہ تھے جس کو اول اللہ کے راز پر حضرت خضر و کلیم کی گفتگو کی جائے بلکہ غیب اور شرف کی چند خبریں تھیں مثلاً باری تعالیٰ یہ تھا کہ میرے پیارے کلیم اگر آپ کو علم غیب دکھائے دیکھئے کہ عکاساتِ علم کا تہذیب علم نہ سمجھا۔ بلکہ بہت کثرت اور غیب ایسے بھی ہیں جو آپ کو نہیں دیکھے گئے اس طرح بہت سے وہ غیب جو موسیٰ علیہ السلام کو ملے۔ وہ حضرت خضر علیہ السلام کو ملے۔ جب یہ بات ارسلے ذہن نشین کرادی تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو واپس بلا لیا۔ نہ کچھ مزید دیکھا نہ کچھ سکھا۔ شاگرد کی مانند اسدای مصنف مذکور اس واقعے سے اور ہی ناجائز فائدہ حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ شک پر لکھتے ہیں اس لئے اکثر کتب سے غائب ہو کر اصل تصوف کی شان میں بے ادبی سے پتا چاہئے۔ اقول۔ یعنی صحابہ کی گفتگو ہو تو کوئی بات نہیں۔ حضرت موسیٰ کی بے ادبی ہو تو ہے تو ہو قرآن و حدیث کی تحریف کیلئے کہ ہو تو ہے مگر اصل تصوف کی غائب میں بے ادبی نہ ہونے کے واسطے وہ ری سرپرستی و داخل نوازی اور ادوارہ رکوالی کی چمک آنکھ زلفیہ میں بیخوج حضرت کیلئے بنا کر دکھا ہے وہ وہی ہیں جو مجمع مخفی میں اس کے ابواب بنوا قول مصنف صاحب اب آپ کو یہ قیامت پسند ہے کہ اول اور انابل کی قیدیوں لگائیں۔ جبکہ پہلے اپنے استدلال میں قرآن و سنت کو زور مروڑ کر مطلقاً قتالی شخص کے لئے برسر عام سطوکیں اور لٹیروں پر جائز کر دی۔ مثلاً پر مصنف صاحب، غالباً خود اپنے استدلال کی کوتاہی بجا کرتے کیلئے فرماتے ہیں کہ میں کوئی میری اس کووری کو تحریر میں لا کر شائع نہ کروں۔ چنانچہ ارشاد فرما دیں۔ قال۔ اگر کسی صاحب کو بعض خیالات کے ساتھ اختلاف ہو تو وہ قبل اس کے کہ بعض جواب میں نوکیلم کو جنٹن دیں۔ اپنے تمام اعزازات اور جملہ ملک و شہادت مجھ کو مطلع فرمادیں۔۔۔ اقول۔ یہ کیوں صاحب جب اپنے برسرال تلکھا اور احادیث کو تو مروڑ اور غلط حوالے تحریر کرنے کے لئے نوکیلم کو جنٹن لینے کی نیت نہ لائی تو کسی ذی علم یا علما یا ائمہ نے غفلت حضرت اپنے شکوک و شبہات بیان کرنے کی زحمت گوارہ فرمائی تھیں۔ ہو سکتا تھا کہ اگر آپ ایسا کرتے تو وہی آپ کی سچی تسلی کر دیتے اور ایسی فتنہ انگیز تحریر کی چنداں ضرورت نہ ہوتی۔ بعد میں جو آپ خیر رجوع کرنے کا ارادہ فرما رہے ہیں۔

ترجمہ ہی صریح چرا کار سے کند عاقل کہ باز آید پشیمانی، حضرت مصنف اپنے رسالے مزملۃ النزاع کے صفحہ ۲۹-۳۰ پر لکھتے ہیں۔ تمکد بحر الرائق کا حوالہ دیتے ہوئے۔۔۔ الْفِتْنَةُ وَالْزُّقُصُ وَسَمَاعُ الْقَصَبِ لِلشَّيْرِعَةِ لَا اللَّهُ فَلَيسَ فِيهِ إِخْتِلَافٌ أَلْفَقَهَائِهِ وَهَكَذَا أَجْرَةَ الْمَخْفِيَّةِ بِمَا تُشَرِّطُ كَذَلِكَ۔ تمکد بحر الرائق و فتاوس الی الیقین) یہ عبارت تمکد بحر الرائق میں قطعا نہیں ہے۔ بلکہ صحت ممکد بحر جلد ہشتم میں ویسکوہ استماع صوت اللہ واللہ والقرب یہ و الواجب علی الإنسان أن یجتهد ما أمکن حتی لا یشبع۔ مصنف نے کتنی زیادتی سے کام لیا۔ اور بحر الرائق کا غلط نام استعمال کر کے کوئی ایمانی کام نہیں کیا

قتاوی الی الیث میں فرضی مال اگر یہ عبارت ہو غلط ہے۔ اس لیے کہ وہ کہتے ہیں کہ ناچ گانے کی طہت میں اختلاف نہیں۔ حالانکہ یہ بھوٹ ہے۔ ابھی تحقیق سے ثابت کر چکا ہوں کہ اختلاف ہے، بلکہ اکثریت اس کی حرمت پر ہے جیسا کہ مدارج اور شامی کے حوالے درج کر دیئے گئے۔ مصنف مذکور کی یہ زیاتیاں نہیں جس میں کسی قسم کی گنجائش نہیں ورنہ حقیقت دیکھی جائے تو سب کتاب مذکور کی غلطی اور قابل تو پر رجوع اگر اب بھی مصنف صاحب رجوع نہ کریں تو: **نَالِی اللّٰهُ الْمَشْکٰلِ**

خلاصہ کلام :- قوال نہ سنت نبی کریم ہے نہ سنت صحابہ تابعین۔ نہ شعار اسلام نہ عبادت نعیم نہ ریاضت عمومیہ نہ زہد نہ تقویٰ۔ بلکہ قوال بدعت ہے جو اہل کے لیے حسد ہے اور نااہل کے لیے بدعت سیدہ۔ اہل وہی ہے جو فقہاء کی بیان کردہ چھ شرطیں اپنے پیدا کرے۔ **وَاللّٰهُ وَدَّعُوْهُ اَعْلَمُوْا** میں ابھی اس کے لیے کی تردید میں مشغول تھا کہ مجھ کو ایک صاحب نے حضرت قبلہ عالم جناب علامہ مولانا عطاء محمد صاحب بندایاوی کا رسالہ مسٹے قوالی کی شرعی حیثیت پیش کیا اور مجھے جواب کے لیے کہا۔ میں نے سرسری طور پر مطالعہ کیا کہ شاید کوئی دلیل کارآمد نظر آئے مگر اس میں بھی وہی چشم پوشیاں ہیں جن کی وضاحت و تردید کر دی گئی۔ زیاتی طور پر سمجھا دیا گیا۔ تحریری جواب کی چندال ضرورت نہیں۔ کیونکہ وقت کا ضیاع ہے۔ علامہ بندایاوی مدظلہ اگرچہ منطق کے بحر یکواں کے عظیم تیلک ہیں۔ اور دربار فلسفہ کے شناسا اور ہیں۔ اگر آپ کو معقولات کا استاد کامل یا فلسفے کا امام کہا جائے تو بے جا نہ کہا جائے گا۔ بلکہ حقیقت مسلم ہے۔ ہم جیسے اصغر۔ علامہ بندایاوی کے گفتار منطق کے خوشہ چین ہیں اور فلسفے میں بڑے بڑے استادان ہی کے کاسر نہیں ہیں۔ مگر فقہ اسلامیہ میں پیر اریقت سید قبلہ ابوبکرکات اور شیخ الحدیث مولانا سرور احمد صاحب کا ہی مقام ہے۔ امام فقہ کا لقب تو امامت اعلیٰ حضرت اور صدر الافاضل مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ہی زیبا ہے۔ علامہ بندایاوی کا قول منطق اور فلسفہ میں ترجحت ہو سکتا ہے مگر فقہ میں ان کا قول قابل حجت نہیں۔ حضرت قبلہ بندایاوی مدظلہ کے رسالے کی ضروت دو باتوں کا ذکر کرتا ہوں جس سے رسالے کی کمزوریوں کا بخوبی علم ہو جائے گا۔

نمبر ۱ :- رسالہ ہذا کی ابتداء ۱۳۵۷ھ سے ہوتی ہے۔ اسی ۱۳۵۷ھ پر چار مقدمہ درج ہیں بیچان مقدمہ اول و ثانی ہیں۔ حرمت کے لیے دلیل قطعی ضروری ہے۔ دلیل ظنی سے ثابت نہیں ہوتی۔ اور خبر واحد مقید ظنی ہے۔ یہ ہے پہلا مقدمہ۔ جواب۔ اکثر تصنیف محترم مکتے وقت فقہ اور اصول فقہ کی کتاب پڑھتے۔ کم از کم اس مقدمے کو کہنے سے پہلے علامہ شامی کی کتب اور تلویح توضیح کا ہی مطالعہ فرماتے تو ایسی خطا مطلقہ کا صدور نہ ہوتا۔ قانون خرافیت کے مطابق حرام دو قسم کا ہے ۱۔ حرام قطعی ۲۔ حرام ظنی۔ حرام قطعی جو دلیل قطعی سے ثابت ہو۔ حرام ظنی جو دلیل ظنی سے ثابت ہو اسی کو محذور تحریمی بھی کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ شامی رد المحتار جلد اول صفحہ ۱۲۲

پرفرائے ہیں۔ وَعَلَى الْهَكَوْ وَتَحْرِيمًا وَهُوَ مَا كَانَ إِلَى الْحَلَامِ اقْدَبَ وَيُسَمِّيهِ مُحَمَّدًا حَرَامًا فَلْيَنْتِ
 تَوَجُّعِ تَوْضِيْعٍ ص ۱۷ پر ہے۔ وَالتَّحْرِيمُ عِنْدَكَ قِسْمٌ مِنَ الْحَرَائِمِ (الحاشیہ) اور حرام نئی دلیل نئی
 سے ثابت ہو جاتا ہے۔ چنانچہ تلویح شرح توضع ص ۱۷ پر ہے۔ وَيَكْبَلُ لَيْلٍ فَلَيْتَ مَكْرُوْكًا كَذَاكَةُ التَّحْرِيمِ
 اور جو نیکو خیر واحد ظن کو مفید جیسا کہ مصنف مقرر کو تسلیم۔ لہذا خبر واحد دلیل نئی ہوئی جس سے حرمت ثابت ہے۔ پس
 خبر واحد سے بھی حرمت قوالی ثابت ہو جاتی ہے۔ حالانکہ قوالی کی حرمت میں تو دلائل تطبیع بھی بیان کر دیئے گئے،
 دوسرا مقدمہ :- فرماتے ہیں در کسی چیز کے شرائط مقرر کرنا شارع جَلَدًا جَلَدًا كُفَّهٖ يَأْشَارُ عَلَيْهِ
 الصَّلَوةُ وَالسَّلَامُ کا حق ہے۔ ہم اپنے طور پر حلال اور حرام شرائط مقرر کرنے کا ہرگز حق نہیں رکھتے۔
 شرائط دو قسم کی ہے۔ ۱۔ شرائط اولویۃ ۲۔ شرائط جواز۔ کتب فقہاء کی شرائط : ۱۔ شرائط اولویت ہیں :-
 نہ کہ شرائط جواز۔ جواب :- علامہ صاحب کی یہ تینوں باتیں خود ساختہ اور لغوی ہیں۔ پہلی بات کسی چیز کے شرائط
 مقرر کرنا (الخ) شارع جَلَدًا جَلَدًا كُفَّهٖ :- یہ اصطلاح فقہاء علماء کے خلاف ہے سب ائمہ۔ لفظ شارع حضور علیہ السلام
 کے لئے ہی استعمال کرتے ہیں۔ شارع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا لقب ہے۔ ائمہ مجتہدین بھی حلت و حرمت
 کی شرطیں لگا سکتے ہیں اس لئے فقہائے کرام نے خادعہ کے لئے نکاح میں بھی چند شرطیں لگائیں اور فرمایا کہ اگر وہ
 شرطیں۔ نہ پائی جائیں تو نکاح کرنا بھی حرام ہو جائے جیسا کہ پہلے سبیل السلام شرح بلوغ المرام کا حوالہ دیا گیا ہے۔
 اور حسن طرح شریعت کی دلیل قرآن و حدیث ہے اسی طرح اجماع امت اور قیاس بھی۔ مجتہد اپنے قیاس سے
 حلت و حرمت کے لئے شرطیں لگا سکتا ہے۔ ہاں ماؤ شعا و قعی اس چیز کے مجاز نہیں۔ اگر کوئی کہے کہ نکاح کے لئے
 تو کسی نہ کسی آیت سے اشارہ ملتا ہو گا اس اشارے سے شرطیں لگیں۔ تو میں کہوں گا کہ فقہائے امت جو کچھ بھی فرماتے
 ہیں اپنی طرف سے بالکل کچھ نہیں ہوتا ہر جگہ کسی اشارۃ انص یا عبارت انص یا دلالت انص یا اقتضاء انص سے
 ہی بات کرتے ہیں۔ اسی طرح حرمت قوالی عام ہے مگر حلت کے لئے شرائط کی نص سے ہی ہے۔ یہ مذکورہ
 قاعدہ مصنف نے اپنے گھر سے بنالیا۔ دوسری بات بھی غلط ہے کیونکہ در باب قوالی منقولہ شرائط میں سے
 کوئی شرط ادبیت نہیں۔ تیسری بات بھی حقیقت کے خلاف ہے۔ کیونکہ علامہ شامی حلت قوالی کی شرائط بیان
 کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں۔ شامی جلد ۱۰ ص ۱۷ وَالْحَاصِلُ أَنَّ مَا مَخَصَّصَ فِي التَّحْرِيمِ فِي تَلَاوُثِ
 یعنی ان شرطوں کے نہ ہونے کی وجہ سے قوالی کرنے اور سننے کی اجازت ہی نہیں۔ ثابت ہوا کہ شرائط جواز میں نہ کہ
 اولویت۔ یہ تینیں علامہ بندہ یا لوی کے رسالے کی کچھ چشم پوشیاں۔ مجھ کو حیرانگی اور فسوس ہے کہ میرے اکابر کو کیا ہو گیا

جواہر کچی باتیں کرتے ہیں وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ

۱

کتب

فال نکالنے کا بیان اور شرعی حکم

سوال نمبر ۷۔ فال نکالنا اور نکوانا کیا ہے۔ جائز ہے یا نہیں اور علم جفر اور علم ابجد کی کیا حقیقت ہے اور ہر ایک کا کیا حکم ہے جائز ہے یا نہیں اور اُن کا ثبوت قرآن حدیث میں ہے یا نہیں قرآنی آیت کا متن نقل کیا جائے۔ ۲۔ خواب کی کیا حقیقت ہے کیا دن میں جو انسان خیالات اور تصورات کرتا ہے خواب میں وہی آجاتے ہیں۔ اور کیا انسان کی روح نکل جاتی ہے۔ میرے لیے۔ اور کیا قرآن و حدیث میں اس کا کوئی ثبوت ہے۔ وہ آیت یا حدیث کا متن نقل کیا جائے۔ (فقط والد سلام نور محمد ٹنڈوالہہ یار حیدر آباد سندھ)۔

بَعُونُ الْعَلَامِ الْوَحَّابُ ۝

الجواب

۱۔ شریعت میں فال نکالنا قطعاً حرام ہے۔ اس کو عربی میں کہانت کہتے ہیں اس کے متعلق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے۔ کہانت کرنے والا اور کروانے والا دونوں ملعون ہیں۔ اور کابھن کی اجرت حرام ہے چنانچہ ارشاد ہوا۔ الْكَاهِنُ وَالْمَكْهُونُ وَالْوَائِسُ وَالْمُتَوَشِّمُ مَلْعُونٌ۔ ایک جگہ یہ ارشاد فرمایا۔ کہ کابھنوں کے پاس مت جاؤ۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ صفحہ نمبر ۲۹۲ پر عَنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ الْحَكَمِ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أُمُودًا كُنَّا نَصْنَعُهَا فِي الْجَاهِلِيَّةِ كُنَّا فِي الْكُهَّانِ قَالَ فَلَا تَأْكُلُوا الْكُهَّانَ (۱) فال نکالنے اور فال لینے میں فرق ہے۔ فال نکالنا مطلقاً حرام ہے اور ناجائز ہے۔ جیسے کہ اوپر ثابت کیا گیا ہے۔ فال لینا جس کو عربی میں فال ہی کہتے ہیں۔ یہ اچھی باتوں میں جائز ہے اور بُری باتوں میں ناجائز چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ارشاد ہوا۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا طَيْرَةَ وَخَيْدَرُهَا أُنْفَالٌ قَالُوا وَمَا أُنْفَالٌ قَالَ الْكَلْبَتِ الْقَالِئَةِ تَسْمَعُهَا أَحَدُكُمْ مُتَّفِقًا عَلَيْهِ ۝ علم نجوم دو قسم کا ہے۔ ایک جائز اور دوسرا ناجائز۔ اگر حساب و کتاب کے لیے علم نجوم سیکھا جائے جیسے تاریخ بتانا یا جتنی بنا تو جائز ہے۔ اور اگر خفیہ باتیں یا پیشین گوئی والا نجوم سیکھا۔ تو ناجائز ہے۔ کیونکہ ایسے نجومیوں کی اکثر باتیں جھوٹی ہوتی

ہیں۔ اور ہیوٹ بولنگاہ ہے۔ اسی نجوم کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جادو سے تشبیہ دیتے ہوئے گناہ فرمایا :-
 چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ارشاد ہوا :- عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ مَنِ اتَّبَسَ عَلَيْكَ مِنَ النَّجْمِ اتَّبَسَ شَعْبَةً
 مِنَ النَّجْمِ عِلْمُ جَفْرِ سِکِّنَا بِلْکَلْ حَاضِرْ ہے۔ اس کے موجد حضرت ادریس علیہ السلام ہیں۔ چنانچہ
 مسلم شریف اور مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۳۹۲ میں ہے :- عَنْ مُعَاوِيَةَ ابْنِ الْحَكَمِ قَالَ قُلْتُ وَمِمَّا
 رَجَالُ يُحْكُمُونَ قَالَ كَانَ نَسِيحًا مِنَ الْكَلَامِ يُعْطَى فَنَنْوَأُفَقَّ حُطَّةً بِذَلِكَ مَا وَالا مَسْلُكُهُ
 علم اجد کوئی مستقل علم نہیں ہے۔ بلکہ آٹھ لفظ ہیں۔ کہ جن سے ہر حرف کے نمبر ہوتے ہیں یہ الفاظ اور ان کے
 عدد علم جفر و طائف۔ تعویذ علم حساب اور تاریخ نگاہ کے علم میں آتے ہیں :- (۲) يَعُونُ الْعِلْمُ اَوْ هَاتِ
 علمائے محققین کے نزدیک خواب چند قسم کے ہیں (۱) خواب الہامی (۲) خواب وحی (۳) خواب اضطرابی
 (۴) خواب تمثیلی (۵) خواب وحی (۶) خواب حقیقی۔ پہلی خواب صرف اولیاء اللہ کو نظر آتی ہے :- دوسری
 خواب انبیلہ کلام کو مشاہدہ ہوتا ہے۔ تیسری خواب ہر پریشانی والے شخص کو ہیبت ناک شکل میں نظر آتی
 ہے۔ چوتھی خواب دن کے پراگندہ خیالات نظر آتے ہیں۔ جن کا اثر کچھ بھی نہیں ہوتا۔ پانچویں خواب اکثر
 اُن لوگوں کو آتی ہے۔ جو غلط و طائف کرتے ہیں۔ یا جن کو مایوسی والی بیماری ہو یا پچھڑنے والا ہو۔ یا
 حاضر عورت کو چھٹی خواب ہر شخص کو آئندہ گذشتہ کے واقعات کے بتانے کے لیے آتی ہیں۔ علمائے
 تعبیر انہی خوابوں تعبیر تہاتے ہیں۔ انسان کے جسم میں اللہ رب العزت نے دو قسم کی رو میں پیدا فرمائی ہیں۔ (۱)
 روحِ سلطانی (۲) روحِ سیلانی یا پہلی روح جب نکلتی ہے۔ تو انسان مر جاتا ہے۔ دوسری روح
 جب نکلتی ہے۔ تو خواب میں نکلتی ہے۔ مگر جسم سے تعلق پورا پورا رکھتی ہے۔ اسی لیے جب جگایا جاتا
 ہے۔ تو فوراً جسم میں داخل ہو جاتی ہے۔ روحِ سیلانی یا سیلانی نکل کر بارگاہِ رب العزت میں حاضر ہو جائے
 تو خواب وحی ہے۔ اگر بھٹکتی پھرے۔ تو خواب تمثیلی نظر آتی ہے۔ اگر جنات کے پاس پہنچ جائے۔ تو
 وہی ہے۔ اگر کسی چیز میں مبتلا ہو جائے۔ تو خواب حقیقی نظر آتی ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ اللہ تعالیٰ
 نے انسان کے بدن میں دو رو میں پیدا فرمائیں۔ ایک روح کو نکال کر موت دیتا ہے۔ اور دوسری کو خواب
 میں نکالتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوا۔ اللہ یَسُوْفِ الْاَنْفُسَ حَيِّنْ مَوْتَهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِيْ مَوْتِهَا
 فَيَسِيْكَ اَلْحَيِّ وَقَضٰى عَلَيْكَ الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْاٰخَرٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى ۝۱۰ پاملا ۱۰ ایت
 علامہ کو مہربان ہو۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ

امام مسجد کو نامردی کا علاج حکیم بن کر کرنے کا حکم

سوال نمبر ۷: نامردی وغیرہ مرضوں کا علاج کرنے والے کو امام بنانے کا حکم ہے۔ کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے خطیب اور امام فوج حکمت سے واقف ہیں۔ کبھی کبھی اپنی ڈیوٹی کے علاوہ حسب ضرورت حکمت کا کام کر لیا کرتے ہیں۔ اور اکثر ان کے پاس نامردی کے مریض آتے ہیں۔ یہ حکیم صاحب کمزوری عضو تناسل کے مریض کو اس کے علاج کے لیے عضو تناسل کو برائیختہ کر کے منی کا اخراج کر کے اس کا مناسب علاج کیا کرتے ہیں۔ بروئے شہادت مخالفین یہ کام عادیاً عاتلاً کیا۔ اب اس نے شکایت ہونے پر اپنے مرشد کے سامنے اس فعل کی مکمل توہر کر لی۔ کہ ائندہ ایسا ہم گز نہ کروں گا۔ فرمایا جائے اگر کیا ایسے شخص کو امام یا خطیب بنا کر شرفاً جائز ہے یا ناجائز ہے۔ اس کے مرشد صاحب تے اس کی توہر کے بعد اس کی امامت جائز قرار دیا ہے۔ مگر بستی دالوں نے اس اجادت کو منظور نہ کیا۔ اور آپ کے فتوے پر عمل کیا جائے گا۔ لہذا بہت جلد فتوے عطا فرمایا جائے۔ اگر حضرت حکیم الامت جواب فرمائیں۔ تو کسی حوالے کی ضرورت نہیں ہے۔ صرف آپ کی مبرا اور دستخط ہی کافی ہیں۔

سائیل :- مولوی ملک قاسم مدرس کراچی کوٹ۔ ضلع گجرات

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَابُ

الجواب :- ایسے شخص کو امامت سے فوراً علیحدہ کر دیا جائے۔ اس کے پیچھے اس وقت تک نماز پڑھی جائے جب تک شخص صبر یوجہاً اللہ کی کچھ توہر نہ کرے۔ ابھی اس نے صرف اس لیے توہر کیا ہے۔ کہ امامت باقی رہے۔ جو شخص قانون شریعت کے مطابق امام بنا چاہتا ہے۔ اس کو شرعی پابندیوں کا پورا پورا خیال رکھنا لازم ہے۔ امام کی امامت و خطابت اسلام کا بہت اہم اور نیا عہدہ ہے۔ کہ جس کے لئے شریعت میں چند بہت ضروری شرطیں ہیں۔ جن کا موجود ہونا ہر امام میں ضروری ہیں :-
۱۔ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور فقہاء کی تشریحات سے مندرجہ ذیل شرطوں کا ہر امام میں ہونا لازمی ہیں :-

الحق بالاحیاء
فہمید علیہ وہ شخص جس کو قوم اپنا امام بنانا چاہتی ہے سب سے زیادہ عالم ہو (۲) قاری ہو۔ (۳)
خاندان میں سب سے اونچا ہو (۴) سب سے زیادہ بزرگ ہو (۵) متقی ہو۔ (۶) وجہ ہو (۷) ہر ایسے کام
سے بچے جس سے وہ قوم میں ذلیل تصور کیا جائے (۸) بد اخلاق نہ ہو (۹) بازاری آدمی نہ ہو (۱۰) امام کے
خیالات و توجہ الی اللہ زیادہ ہونی چاہیے۔ ذکر الہیہ (۱۱) وہ شخص بد معاش نہ ہو۔ (۱۲) حرامی نہ ہو۔ (۱۳)
فاطم اور فاجر نہ ہو۔ (۱۴) کسی کا کور، خادم، ملازم، کنیز نہ ہو۔ چنانچہ قرآنی عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے کہ
أَلَا وَ لَیْ یَا کُلَّ مَمَّا عَدُوًّا بِحُكْمِ الْعَالَمِ لِوَجْهِكَ الْغَوَّاصِ وَالْفَوَاحِشِ الظَّاهِرَةِ۔ قَالَ
تَسَادُّوا قَاعًا وَسَمِعَهُمْ طَمَامٌ شَرَطُوا وَیر بیان کی گئی ہیں۔ وہ ظاہر کنیت عالمگیری میں اس جگہ موجود ہے
ان میں سے بعض کا اگرچہ عوام کے لئے جائز ہیں۔ لیکن علماء کے لئے منع ہیں۔ شریعت میں بعض کھیل جائز ہیں مگر
علماء اور داڑھی والے حضرات کو وہ بھی منع نہیں۔ کیونکہ اس سے خصوصیات اور عرب شریعت جاتا رہتا ہے
چنانچہ حضرت محمد الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب احکام القرآن صفحہ نمبر ۲۲۱ پر جلد اول میں لکھا
کہ۔ وَإِنَّهُ يَنْهَىٰ لِيَذِيَ الْعَقْلِ أَنْ تُهْلَكَ اللَّحْيَةُ وَالنِّيبُ عَنْ الْبَاطِلِ۔ وَقَدْ قَالَ
عُمَرَ ابْنُ الْخَطَّابِ كَمَا سَمِعْتُهُ فِي شَيْءٍ أَمَّا تَهْلَاكَ لِحْيَتِكَ هَذَا قَالَ أَسْلَمْتُ فَكَيْفَتْ
نَمَانَا ثُمَّ رَتَدَ جِهَةً۔ اور بے شک لائق ہے۔ علماء و عقلاء کے لئے یہ کہ منع رکھے ان کو داڑھی
اور بڑھایا باطل کاموں سے اور حضرت فاروق نے ایک شخص حضرت اسلم سے فرمایا۔ کسی باطل کھیل
میں مشغول دیکھ کر یا تم کو تمہاری داڑھی نے اس کام سے منع نہ کیا۔ اسلم فرماتے ہیں۔ کہ پھر میں اس سے بالکل
ترک گیا۔ تمام عمر ثابت ہوا۔ کہ بعض کا اگرچہ عوام اناس کے لئے بھی جائز ہوں۔ مگر قوم کے پیروں مثلاً اور
امام کے لئے ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ جیسے مرد سے نہلانا اگرچہ جائز بلکہ سنت صحابہ ہے۔ مگر پنجاب کے
علاقے میں یہ کام علماء اور امام کے لئے جائز نہ ہو گا۔ اگر کوئی شخص مرد سے نہلانا ہو گا تو اس کو امام مقرر
کرنا منع ہے یہ سب کام کیوں ہیں۔ تاکہ قوم کے دل میں امام کا سب سے زیادہ اونچا اور باعزت مقام
رہے۔ اور امام کا دل ہر چیز سے ہٹ کر فقط نماز اور مسائل مذہبی نگار رہے۔ اور اللہ کی ذات
میں مشغول رہے۔ تا مردی کا علاج کرنا اگرچہ بہت بڑی نیکی اور خدمت خلق ہے۔ کیونکہ یہ بھی ایک
بیماری ہے اور بیماری کا علاج کار ثواب ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف کتاب الطب فصل ثانی
میں ہے کہ۔ عَنْ أُمِّ مَكَّةَ بْنِ شَرِيحَةَ قَالَ قَالُوا۔ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَتَدَاؤِي۔ قَالَ
فَعَمَّ يَأْعِبَا دَالَهُ تَدَاوَا فَإِنَّ اللَّهَ لَمْ يُصْلِحْ دَاءَهُ إِلَّا وَصَحَّ لَهُ دَوَاءُهُ۔ اٹھامردی
جس ایک سخت ترین بیماری ہے۔ اس کا علاج کرنا بھی واجب ہے۔ اسی طرح عالمگیری جلد اول

صفحہ نمبر ۲۵ پر ہے۔ اب اگر مسلمان حکیم بہ علاج نہ کرے۔ تو ہم غیروں کے محتاج ہو گئے اور اس علاج کے لیے جو ہمدردی ایک مسلمان ڈاکٹر کو ہو سکتی ہے۔ وہ غیر مسلم کو قطعاً نہیں ہو سکتی۔ بلکہ غیر مسلم تو نسلِ مسلمانی کے ختم ہونے سے خوش ہیں۔ وہ کب چاہیں گے۔ کہ ایک نامرد مسلمان علاج سے مریدین کو مسلمانوں کی نسل کو بڑھائے۔ نامرد کو مرد بنانا اور نسلِ مسلمانی کو بڑھانا اگرچہ بہت عظیم خدمت ہے کہ خود اٹھائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اِنَّا مَعَكُمْ اِنْ شَرِیْکُمْ اَلْاَمَّوْط (روح البیان جلد ۵ صفحہ ۴۵۷)۔ بیشک میں تمہاری وجہ سے اُمتوں پر کثرت لے جانے والا ہوں۔ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے مسلمان کو صاحبِ اولاد ہونا واجب ہے۔ پس جو اس بیماری میں مبتلا ہو۔ وہ ضرور کسی مسلمان طبیب سے علاج کرائے۔ لیکن نماز کے امام کے لیے یہ کام جائز نہیں۔ دیکھو گھوڑی کو گدھے سے وطنی کرنا جائز ہے۔ چنانچہ توافی و در مختار جلد ۲ غم ۲۲ پر ہے۔ وَ جَا تَمَّ خَصَاءُ اَبْنِ مَآئِیْہِ وَلَا نَزَّاءُ الْعَبْدِ عَلٰی الْخِیْلِ کَعَمَلِہِ (الحکم) یعنی جانوروں کو غصھی کرنا اور گھوڑی پر گھوڑے کی بجائے گدھا۔ چڑھانا۔ تاکہ خچر پیدا ہو۔ شرعیہ کام یا سکل جائز ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ قرآن پاک نے خچر کی تعریف کی ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر سوار کیا ہے۔ مگر علماء کرام اور صلحاء کے لیے جائز نہیں۔ کہ یہ کام کرائیں یا نزدیک کھڑے ہوں۔ کیونکہ یہ کام فحش ہے۔ ہریت سے فحاشی کے کام عوام کے لیے جائز ہوتے ہیں۔ لیکن علماء کے لیے منع، جیسے کہ جانوروں کو نیا کرنا، اسکا لینے اٹھائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے خود اپنے اور اہل بیت کے لیے اس کام سے خصوصی طور پر ممانعت فرمائی۔ چنانچہ ترمذی شریف صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔ اور مشکوٰۃ شریف کتاب الجہاد ص ۲ پر ہے۔ حَدَّثَنَا أَبُو کَعْبٍ ثَنَا اِسْبَعِیْلُ بْنُ اِبْرَہِیْمَ ثَنَا مُوسٰی بْنُ سَالِہٍ اَبُو جَعْفَرٍ عَنْ عَبْدِ اللّٰہِ بْنِ عُمَرَ عَنْ عَبْدِ اللّٰہِ بْنِ عَمْرٍا عَنْ اَبْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ عَبْدًا عَامُوسًا اَمَّا اَخْتَمُنَا دُونَ النَّاسِ بِشَیْءٍ اِلَّا یَثْلُکَ اَمَرْنَا اَنْ نُسَبِّحَ اَلْوُضُوْءَ وَاَنْ لَا نَأْكَلَ الْمَتَدَفْتِ وَاَنْ لَا نَلْذِزَّ عِیْ جَمَاعًا عَلٰی فَرَسٍ ط ر ترجمہ: یہ حضرت ابن عباس سے روایت ہے فرماتے ہیں۔ کہ تبارہ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اللہ تعالیٰ کے حکموں کے امین بندے تھے۔ نبی کریم نے عام لوگوں کے سوا ہم کو کسی خاص چیز کا حکم نہ دیا۔ جو تین چیزوں کے کہ حکم دیا نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ہم اہل بیت کو ایک یہ کراچی طرح اور پورا وضو کریں۔ اور یہ کہ صدقہ نہ کھائیں۔ اور یہ کہ ہم اہل بیت گدھوں کو نہ چڑھائیں گھوڑیوں پر۔ اس کو سانی نے بھی روایت کیا۔ یہی روایت حضرت علی سے بھی مروی ہے۔ اس حدیث پاک کو لا توثیقات ہوا۔ کہ بعض کا ایسے ہوتے ہیں۔ جو عوام کو جائز ہوتے ہیں۔ مگر معززین اسلام کو منع ہیں۔ موجودہ زمانے میں سب زیادہ

معزز اور قابل تعظیم حضرات علمائے کرام اور مساجد کے امام ہیں۔ کہ انہیں سے دین کی عزت ہے۔ حضرت حکیم الامت نے تو ایک امام مسجد کو اس کی امامت سے صرف اور صرف اس لیے علیحدہ فرما دیا کہ ترازو سے تولنے والے سوئے کی دکان ڈال تھی۔ موجودہ دور میں، دکان دار خیانت کرتے سے نہیں بچتا۔ اور پھر وہ عوامی آدمی بن جاتا ہے۔ شانِ امامت باقی نہیں رہتی۔ علماء امت ہی کے لیے پیارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: **اتَّقُوا مَا أَضْعَ اللَّهُمَّ لَهُ دَجَامِعِ الصُّغَرِ جِلْدِ اَوَّلِ صَفْحَا نَهْجًا** ترجمہ تہمت کی جگہوں سے بھی بچو۔ یعنی جس کام یا جس جگہ سے عزت اور وقار میں فرق پڑتا ہو۔ اس سے بچو۔ لہذا کسی بری بات سے کہ لوگ اور متقدمین اور معززین اور معاشرے میں باعزت اور اونچا مقام رکھتے ہیں۔ اور امام جس کو سرداری کے لیے منتخب کیا کہ وہ قوم کا بیٹھ یا کمیٹی کا مقرر ہو۔ اس میں پیارے آقا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مسئلے کی توہین ہے۔ نفسیاتی بات ہے کہ انسان جو کام کرتا ہو گا۔ ہر وقت یا اکثر وقت اسی کے خیالات میں مہمک اور مشغول رہے گا۔ تو کسی بری بات سے کہ نماز کے مصلیٰ پر کھڑا ہو کر امام نامہ مردوں کو مردی طاقت کے خیالات میں اور لوگوں کے آلات تناسل کے تصورات میں ہی مشغول ہو لہذا اس فتوے شرعی کے بموجب فوراً اس حکیم شخص کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے۔ اللہ کے نزدیک وہ شخص بہت پیارا ہے۔ جو دنیا و آخرت میں وجیہ ہو۔ وجیہ وہ شخص ہے۔ جو ہر مظلوم کی بات سے پاک اور صاف ہو۔ اور جس کی رب تعالیٰ کی بارگاہِ کریمہ میں بات مانی جاتی ہو۔ اسی لیے حضرت مسیح علیہ السلام کی شان میں باری تعالیٰ رب العزت نے ایک جگہ فرمایا: **اِسْمُهُ مَسِيحٌ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيحًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ**۔ **وَمِنْ الْمُقَدَّسِينَ** اور دوسری جگہ ارشاد فرمایا: **وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيحًا** یعنی اللہ کی بارگاہ میں آن کی بات مانی جاتی ہو اور ہر برے کام سے بچنے والے۔ اگرچہ سب انبیاء کی شان یہی ہے۔ مگر چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی نفرت کی نگاہ سے دیکھتے۔ اور ان کی اس معجزانہ پیدائش پر طعن کرتے تھے۔ اس لیے مخصوصی طور پر ان کے لیے یہ لفظ ارشاد ہوا۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ آخر زمان امتِ مصطفیٰ کے امام و پیشوا بننے والے تھے۔ اور پیشوا کا وجیہ ہونا ضروری ہے۔ اس لیے یہ فرمایا گیا۔ اور قانون بنایا گیا کہ ہر امام کو وجیہ ہونا لازمی اور ضروری ہے۔ اور ذیل کاموں سے بچنا ضروری ہے اسی لیے قوم کے سامنے مسجد کی صفائی کرنا یا وضو گاہ کی نالی صاف کرنا امام مسجد کو جائز نہیں۔ حالانکہ مسجد کی صفائی عین عبادت ہے۔ یہ تمام گفتگو مقرر شدہ امام میں ہے۔ لیکن وقتی طور پر وہ شخص امام نماز ہو سکتا ہے۔ جو داڑھی والا ہو۔ اور چادر لٹک پوری داڑھی ہو۔ شک ہو اور نہ اس سے زیادہ اور ظاہر کوئی نگاہ نمازیں اس کے ساتھ نہ ہو۔ واللہ وَاَسْوَدَ لَوْنُهُ اَعْلَمُ

کتبہ

سلام بھیجنے کے کتنے طریقے اور علی علیہ السلام کتنا سخت منع ہے۔

سوال نمبر ۶۷۔ کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دربار رسالت میں سلام کا ہدیہ پیش کیا۔ لیکن آخر میں یہ شعر بھی پڑھا۔

یعنی وہ اعلیٰ حضرت بریلی کے شاہ ۲۰ ۶۶
اُس مجذوب ملت پر لاکھوں سلام

تو بجز خود کو اہل سنت و تشیع ہی کہلاتا ہے۔ کہنے لگا کہ کسی امتی پر سلام و درود پڑھنا شرعاً منع ہے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ زید کہتا ہے۔ کہ اکابر دیوبند کی تکفیر کرنا لازم ہے۔ خود بھی خاص دیوبندیوں کو کافر کہتا ہے۔ یہ بھی بکر کہتا ہے۔ کہ دیوبندی بھی آخر مکرگوں میں شامل ہیں۔ ان کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ زید کہتا ہے۔ کہ دیوبندی کے پیچھے اہل سنت کی نماز جائز نہیں۔ بکر کہتا ہے۔ جائز ہے۔ چند دنوں سے یہاں ان تین چار باتوں میں جھگڑا چل رہا ہے۔ تمام ہستی والوں کی متفقہ رائے سے آپ کو استغنا حاصل کیا جا رہا ہے۔ بلا کہ جلد از جلد اپنی رائے عاکف نماز جائز ہے یا نہ مسئلہ صاف ہو۔

مسائل :- فقیر محمد نقشبندی مجددی پنڈی بھٹیاں ضلع گوجرانوالہ۔ موضوع :- ۲۳ مانت سنہ ۱۹۷۰ء

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَابِ ط

الجواب

سوال مذکورہ میں بجز کقول قطعاً غلط ہے۔ دراصل بجز وہابی ہے اور اپنے بڑوں کی طرح خود کو چھپا رہا ہے۔ محض اہل سنت کو دھوکا دینے کے لیے اُس کو اعلیٰ حضرت کے سلام پر اعتراض سوچا گیا کہ اکابر دیوبند کی بے ادب عبارات کیوں نہ نظر آئیں۔ وہابی حضرات نے رب تعالیٰ کو جھوٹے کلام لگایا براہین قاطعہ بفقہ الامیران کے مطابق پر حسین علی دیوبندی نے معتزلہ کی طرف نسبت کر کے اللہ تعالیٰ کو بے علم کہا اور اسی عقیدے کی مضبوطی بیان کر کے تائید کی حالانکہ معتزلہ کا یہ عقیدہ نہیں خود عقیدہ بنایا اور تائید کر دی اور اللہ تعالیٰ وہ یاد نہیں آتا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت خوانی کے یہ دشمن۔ یا رسول اللہ کے نعرے سے ان کو تکلیف ختم نبوت جلسوں میں تاجدار ختم نبوت زندہ باد کے نعرے سے ان کو درد پڑتا ہے۔ شیوں کے اس

نفرے کے مقابل انھوں نے تاج و تخت، ثم نبوت زندہ باد کا نعرہ مقرر کیا۔ گویا کہ تاج و تخت کو زندہ باد کہہ لو مگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو زندہ نہ کہنے دو۔ نہ کہو۔ یہ ہیں ان بد نصیبوں کی حرکتیں سلام پڑھنے سے جلتے ہیں یہ گستاخیاں بکریا نہیں۔ صرف کلمہ کوئی کو کیا کرے گا۔ جب کلمے والے اللہ اور رسول سے ہر محبت نہیں۔ یہاں تو بکری نے صرف مذکورہ شعر کا انکار کیا ہے۔ اور امتی کو سلام کرنے سے انکار کیا ہے۔ لیکن اس کے دوسرے دہائی ساتھی تو نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر سلام پڑھنے سے بھی منکر ہیں۔ بکری کا خود کو اہل سنت و نقشبندی کہنا مزید اس کی ولایت پر دال ہے۔ کیونکہ آج کل دہائی زیادہ تر نقشبندی ہی جاتے ہیں۔ اس پہانے سے وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نفعت خوانی اور جہڑا درود و شریف سے منع کرتے ہیں۔ اور اس گستاخی کا ان کو موقع مل جاتا ہے۔ اس لئے کہ طریقت کا پہلا راستہ نقشبندی ہے۔ وہ ذکر خفی سے ملا رج طے کرتے ہیں اس راستے کے سالک کو ذکر جہڑی سے منع کرتے ہیں۔ یہ ان کا اپنا طریقہ تدریس ہے۔ اور نقیصوں کے طالب کو وہ اس طرح باطنی طور پر دروس معرفت سے نوازتے ہیں۔ دہائی لوگ نفعت حبیب و ذکر رسول کریم کے دشمن ہیں وہ جب غلامانِ حسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مساجد میں جوشِ عشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں نفعت خوانی کرتے دیکھتے تو جل جالہ نہیں منع کرتے یہ تو درکار سے جاتے۔ ولایت کا خطاب پاتے۔ کسی جگہ زیادہ جوش دکھاتے تو اہل سنت کے شہابِ ثاقب سے رحیم ہوتے۔ آخر بے پائے تھکے ہارے فریب کاری کے دھندے میں مشغول ہوئے۔ تو کوئی ببادہ ہاتھ نہ آیا۔ جب جوئے بیار کے بعد ببادہ نقشبندی ہی ہاتھ لگا۔ کہ اسی میں ذکر جہڑی کی ممانعت ہے۔ وہ عرفاء کرام تو صرف مقیدیوں کو ذکر جہڑی سے روکتے ہیں۔ مگر ان روسیائوں کو تو بہاد کی تلاش تھی ایک باڑی اٹھ تھی۔ ہر شخص کو ذکر جہڑی بھی صرف وہ منع جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہو۔ ورنہ اپنے مولوی کی گلابچاڑ تقریر چاڑ اور ٹکے کے مولوی کو زندہ باد کہنا جائز ہے۔ بس نفعت خوانی روکنے کے لئے یہ لوگ نقشبندی بنے۔ اور اس جال کا تانا بانا سب سے پہلے اشرف علی تھانوی صاحب نے تیار کیا۔ اور دیوبند نیکوئی میں بنا جاتا رہا۔ لہذا اس کے نقشبندی ہونے سے دھوکہ نہ کھاؤ اس لئے حضرت حکیم الامت فرمایا کرتے ہیں کہ قادری ایشی، سہروردی مشائخ کی چھان بین نہ کرو۔ مگر جب کوئی نقشبندی کا دعوے دار ہو۔ تو فوراً اس کی نسبت اور سلسلہ دیکھو۔ اشرف علی وغیرہ کے گستاخانہ کلام کی بابت گفتگو چھڑ دو۔ اور اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کا تذکرہ شروع نہ کرو۔ انشاء اللہ تعالیٰ فوراً کھوٹا اور کھرا نکھر جائے گا۔ گویا کہ اعلیٰ حضرت کا ذکر مثل تیزاب ہے۔ جوئی زمانہ کھوٹے کھرے سونے کو ایک دم ظاہر کر دیتا ہے۔ سوال مذکورہ

میں جس شعر کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ وہ بالکل جائز ہے۔ اس لیے کہ اسلام میں سلام پانچ طریقے سے ہیں۔

پہلا یہ کہ کسی کو حاضر کے بیٹھے سے سلام کیا جائے۔ دوسرا یہ کہ کسی کو دور سے سلام پہنچایا جائے

جیسے کہ میرا فلاں کو سلام کہہ دینا۔ پہلے کی مثال جیسے کہ السلام علیکم۔ (۱۳) اپنے آپ کو سلام کرنا۔ جیسے کہ السلام علینا

(۱۴) طریقہ یہ ہے۔ کہ کسی غائب کا نام لے کر اس کو سلام کرنا۔ جیسے فلاں شخص پر سلام ہو۔ مثلاً زید کو سلام ہو،

ان چار صورتوں سے ہر شخص کو سلام کرنا جائز ہے۔ شریعت مطہرہ میں اس کی کوئی ممانعت نہیں بلکہ قرآن و

حدیث اور اقوال فقہاء سے اس کے بے شمار ثبوت ہیں۔ پہلی صورت کا سلام کرنا اس کا حکم حدیث پاک

نے ارشاد فرمایا۔ کہ اے مسلمانوں جب تم ایک دوسرے سے ملو۔ تو آپس میں سلام کرو چنانچہ مشکوٰۃ

شریعت باب السلام ص ۱۶ پر ہے :- وَعَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ

وآلِهِ وَسَلَّمَ يَسْلِمُوا الْمَغِيبُ عَلَى الْكَائِبِ وَالْمَأْتِ عَلَى الْقَائِدِ وَالْقَائِدُ عَلَى

الْكَائِبِ مَا وَابَا أَلْبَخَارِيُّ ح ر ترجمہ :- حضرت ابی ہریرہ سے روایت ہے فرمایا انہوں

نے کہ فرمایا آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ہر چھوٹے بڑے کو سلام کرے اور

اور گزرنے والا بیٹھے ہوئے کو سلام کرے اور ٹھوڑے لوگ بہت بھگڑ کر سلام کریں (بخاری)

ہم دن رات ایک دوسرے کو سلام بوقت ملاقات کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں السلام علیکم التیامات

میں دن میں کئی مرتبہ کہا جاتا ہے :- السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا السَّيِّدُ جَنَّتْ فِيهِ فَرَسْتِي جَنَّتِي

کو سلام کریں گے یہ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ قَدْ خَلَوُهَا خَالِدِينَ ط (ترجمہ)

اے جنتیو تم پر سلام ہو۔ مبارک ہو تمہیں۔ ہمیشہ جنت میں داخل رہو۔ میدان محشر میں بعد حساب

کتاب جنتیوں سے کہا جائے گا :- سَلَامٌ عَلَيْكُمْ اَدْخَلُوا الْجَنَّةَ ۖ تَمَّ بِرِسَالِمْ هُوَ جَنَّتْ

میں داخل ہو جاؤ۔ حدیث پاک میں آتا ہے۔ کہ جب کوئی شخص قبرستان میں جائے۔ تو اُن

الفاظ سے قبر والوں کو سلام کرے :- السَّلَامُ عَلَيْكُمْ دَا اَمَ قَوْمٍ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ

وَالْمُسْلِمِينَ ط (ترجمہ) :- اے مومنوں مسلمانوں تم پر سلام ہو۔ خود آقا صلی اللہ تعالیٰ

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو رب کریم نے ارشاد فرمایا۔ کہ جب تمہارے پاس مومن

حاضر ہوں قیامت تک تو اے پیارے حبیب اُن کو سلام فرماؤ۔ چنانچہ ارشاد باری ہے۔

سورۃ انعام آیت نمبر ۱۶ :- وَ اِذَا جَاءَكَ الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِآيَاتِنَا فَقُلْ سَلَامٌ

عَلَيْكُمْ ط (ترجمہ) :- جب آئیں آپ کے پاس وہ لوگ جو ایمان لاتے ہیں۔ ہماری آیتوں

پر تو آنے فرمائیے :- سَلَامٌ عَلَيْكُمْ۔ اس آیت مطہرہ سے ثابت ہوا۔ کہ قیامت تک

کوئی بھی کہیں سے مومن میں سے آفاقی بارگاہ عالیہ میں ادب و احترام سے حاضر ہو۔ تو نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم اس کو جانتے اور اس پر سلام بھیجتے ہیں۔ ان تمام دلائل
سے ہر مسلمان کو سلام کرنا ثابت ہوا۔ پس لازم آیا کہ ضمیر حاضر سے نبی غیر نبی ہر ایک پر سلام پڑھنا جائز ہے
تو جس طرح یا تسبیح سَلَامٌ عَلَیْکَ کہنا درست ہے۔ اسی طرح اباجی سلام علیکم کہنا بھی جائز ہے۔
سلام کا دوسرا طریقہ بھی عام مروج ہے۔ درست ہے ضرورت میں اس کی کوئی مانعت نہیں۔ ہم دن رات
خطوں میں لکھتے رہتے ہیں۔ کہ ہمارا سلام تمام بزرگوں کو عرض کرنا۔ اور میری نوعیت کا سلام ہم ہر نماز
میں آتَحِیَّات پڑھتے وقت پڑھتے ہیں۔ چنانچہ التعمیات کے الفاظ ہیں :- اَلسَّلَامُ عَلَیْکَ وَ عَلَی
عِبَادِ اللّٰهِ الصَّالِحِیْنَ (ترجمہ) :- ہم پر سلام ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں پر
سلام ہو۔ حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا :- وَ السَّلَامُ عَلَیْ یَوْمٍ وَّ لَیْلَتٍ (ترجمہ) مجھ پر سلام
ہو۔ جس دن میں پیدا کیا گیا۔ یہاں بھی نبی غیر نبی سب پر اس طریقہ سے سلام کرنا جائز ثابت ہوا۔ چوتھا
طریقہ کہ بندوں کا نام ذاتی یا صفاتی لے کر ان کو سلام کیا جائے۔ یہ بھی شرعاً جائز بلکہ قرآن سے ثابت
ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے سورۃ طہ آیت نمبر ۱۴ میں ہے :- وَ السَّلَامُ عَلَی
مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی (ترجمہ)۔ اور تمام ہدایت کے متبعوں پر سلام ہو۔ لفظ متبع
ہدایت۔ مسلمانوں کا صفاتی نام ہے۔ جو ہر مومن کی نعمت ہے۔ یہاں صفاتی نام لے کر بطریق غائب
سلام بھیجا گیا۔ جس سے ثابت ہوا۔ کہ غیر نبی مسلمانوں کو بحالت غیر موجودگی اس کا نام لے کر سلام بھیجتا جائز
ہے۔ دوسری آیت پاک میں اس سے بھی زیادہ وضاحت فرمائی گئی۔ چنانچہ سورۃ نمل آیت نمبر ۷۰
میں ہے۔ قُلِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَ سَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہٖ الَّذِیْنَ اَصْطَفٰی (ترجمہ) اے پیارے نبی فرما دو
حمدیں اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں۔ اور سلام ان لوگوں پر ہے۔ جو ان کے وہ بندے ہیں۔ جن کو اس نے
چن لیا۔ جس طرح کہ حدیث قرآن نے مسلمانوں کو عملی اور اعتقادی صفاتی دونوں عطا فرمائے۔ ایک مومن
اور دوسرا نام اہل سنت والجماعت اسی طرح لفظ عِبَادُ اللّٰهِ یا عَبْدُ اللّٰہ تمام مسلمانوں کے صفاتی نام
ہیں۔ تو یہاں آیت میں مسلمانوں کا صفاتی نام لے کر ان پر سلام بھیجا جا رہا ہے اس سے بھی ثابت ہوا۔ کہ
نام لے کر سلام پڑھنا شرعاً بالکل جائز ہے مذکورہ فی السوال شعر میں سلام بھیجنے کا یہی چوتھا طریقہ
استعمال کیا گیا ہے۔ جو حکم قرآنی بالکل جائز ہے۔ پس جس طرح یہ جائز ہے۔ کہ عبد اللہ پر سلام ہو۔ یہ بھی
جائز ہے۔ کہ کہا جائے :- زیندہ پر سلام ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے۔ کہ کہا جائے والد پر سلام
اور یہ بھی جائز ہے۔ کہ کہا جائے۔ اعلیٰ حضرت پر سلام ہو۔ اور جب ایک سلام جائز ہوا۔ تو

شرعاً لاکھول سلام بھیجنے بھی جائز ہیں۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا۔ کہ مذکورہ شعر یا کلمہ جائز ہے۔ اور پڑھنا
 کا رقباب ہے۔ بحر کا اس پر اعتراض اس کی نادانی ہے۔ سلام کرنے کا یا پنجواں طریقہ یہ ہے کہ غائب کی خیر
 سے کسی کو سلام کیا جائے۔ اور اس کا نام پہلے لیا جائے۔ جیسے کہ یہ کہنا کہ زید اس پر سلام ہو۔ یا یہ کہنا
 کہ مولانا ان پر سلام ہو۔ یا زبان عربی میں کہنا کہ زید علیہ السلام۔ یا مولوی علیہ السلام جیسا کہ شیعہ روافض حضرت علی
 اور امامین کریمین امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو علیہ السلام کہتے۔ اور ان کی غد میں خارجی لوگ یا بیہودہ
 سنی مسلمان کہہ دیتے ہیں۔ صدیق علیہ السلام، عمر علیہ السلام، علی علیہ السلام، حسین علیہ السلام۔ یہ سب منع ہیں۔ بلکہ
 ناجائز و حرام ہیں۔ اس لیے کہ لفظ علیہ السلام عَلَیْہِ السَّلَامُ وَالسَّلَامُ۔ صفت معصومین کے لیے خاص
 ہیں۔ اگرچہ ترجمے کے لحاظ سے ان میں عمومیت ہے۔ مگر منقول شرعی سے یہ مخصوص ہو گئے۔ جیسے کہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نبی کریم کے لیے اور جَلَّ جَلَّالَہُ اللہ کریم کے لیے مخصوص ہیں۔
 بطور منقول شرعی اور معصوم متفقہ طور پر صرف انبیاء کرام اور علامہ عظام ہیں۔ اس میں کسی مسلمان کا اختلاف نہیں
 بجز روافض کے کہ وہ اہل بیت اور پیغمبت اور بارہ ائمہ کو بھی معصوم مانتے ہیں۔ مگر یہ غلط ہے۔ کیونکہ خود ان کی
 معتبر کتب میں بھی اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ تاہوں شریعت میں مستقل طور پر کسی انسان کو علیہ السلام کہنا منع ہے۔
 بجز انبیاء کرام۔ ہاں بائع جائز ہے۔ چنانچہ شرح شفاء جلد سوم صفحہ ۱۵ پر ہے: کہ یَجِبُ
 تَخْصِیصُ النَّبِیِّ صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَامٌ وَ سَائِرِ الْأَنْبِیَاءِ بِالسَّلَامَةِ وَالْتَّحْصِیصِ
 وَلَا یَشَاءُ لَكَ فِیْہِ سِوَا ھٰذَا (ترجمہ)۔ واجب ہے:۔ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اور تمام انبیاء کو صلوة و سلام سے خاص کرنا اور نہ شریک کیا جائے اس علیہ السلام میں
 بجز انبیاء کسی کو۔ امام نووی شرح مسلم جلد اول صفحہ ۱۷۷ اور ص ۲۲۷ پر فرماتے ہیں کہ قَالَ الشَّیْخُ
 أَبُو مُحَمَّدٍ الْجَوْنِیُّ۔ وَالسَّلَامُ فِی مَعْنَى السَّلَامَةِ فَإِنَّ اللہَ تَعَالٰی قَرَنَ بَیْنَهُمَا فَلَا
 یُقَدَّرُ بِہِ غَايِبٌ۔ غَیْرُ الْأَنْبِیَاءِ۔ فَلَا یَقَالُ ذَا لِكَ أَبُو بَکْرٍ وَعُمَرُو عَلِیٌّ عَلَیْہِمْ
 السَّلَامُ وَإِنَّمَا یَقَالُ ذَا لِكَ خُطَابًا لِلْأَحْیَاءِ وَالْأَمْوَاتِ فَبِقَالَ السَّلَامُ عَلَیْکُمْ وَ
 رَحْمَةُ اللہِ وَاللہُ أَعْلَمُ شَیْخُ الْإِسْلَامِ ابْنُ رَجَبٍ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی علیہ نے ارشاد فرمایا کہ سلام مثل درود شریف
 کے ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آیت درود میں سلام کو درود سے ملایا ہے۔ یکساں بجز انبیاء کرام
 کسی غائب پر غائب خیر سے سلام نہیں پڑھ سکتے۔ تو نہ کہا جائے۔ ابو بکر اور عمر و علی علیہم السلام
 ہاں۔ حاضر کی خیر سے زندہ مردہ کو سلام کرنا جائز ہے۔ اس لیے اَسَلَامُ عَلَیْکُمْ کہنا
 جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ شامی جلد پنجم ص ۵۲ پر ہے۔ وَ أَمَّا السَّلَامُ فَفَقَدْ لَفَّاقِ

فِي شَرْحِ جَوْهَرِ التَّوْحِيدِ - عَنْ الْأَمَامِ أَكْبَرِهِ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ فَلَا يَسْتَعْمَلُ فِي الْغَائِبِ وَلَا يَقْرَأُ بِهِ عَيْنًا لَا نَبِيَّاءَ فَلَا يَقَالُ عَلَيْهِ السَّلَامُ - وَسَوَاءٌ فِي هَذَا أَلَا حَيَاءٌ وَاللَّعْنَةُ
 إِلَّا فِي الْحَافِزِ (ترجمہ) :- امام لقانی اپنی شرح جوہر توحید میں نقل کرتے ہیں :- امام جوہری سے کہ
 سلام مثل صلوٰۃ کے ہے ۔ لہذا غیر نبی کے لئے غائب کی ضمیر سے سلام کا استعمال نہ کرو خواہ غائب زندہ
 ہو ۔ یا فوت شدہ ۔ بل ۔ حاضر کی ضمیر سے سلام کرنا زندہ مردہ غیر نبی کو بھی جائز ہے ۔ اسی طرح حضرت
 حکیم الامت مدظلہ العالی نے اپنی شان حبیب الرحمن کتاب میں حوالہ عالمگیری کتاب الکرامۃ صفحہ نمبر
 ۱۹۱ پر ارشاد فرمایا ۔ مستفاد کسی غیر نبی پر درود شریف یا صرف سلام بھیجا بصیغہ غائب منع ہے ۔
 نہ امام حسین علیہ السلام کہنا جائز ہے ۔ نہ امام حسین علیہ السلام کہنا جائز ۔ اسی طرح علامہ
 اسماعیل حق صاحب روح البیان اپنی تفسیر جلد ۲۲ پر فرماتے ہیں :- وَأَمَّا السَّلَامُ فَهُوَ فِي مَعْنَى
 الصَّلَاةِ فَلَا يَسْتَعْمَلُ لِلْغَائِبِ فَلَا يَقْرَأُ بِهِ عَيْنًا لَا نَبِيَّاءَ فَلَا يَقَالُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا
 تَقُولُ التَّوَّافِقُ وَتَكْتَبُهُ وَسَوَاءٌ فِي هَذَا أَلَا حَيَاءٌ وَالْأُمُوتَاتُ (ترجمہ)
 اور کی سلام پس وہ صلوات کے ہم معنی ہے ۔ پس نہ استعمال کیا جائے غائب کے لئے نہ ایسے غیر نبی
 کے لئے نہ ضمیر غائب بولا جائے ۔ پس نہ کہا جائے ۔ علی علیہ السلام جس طرح رافضی کہتے ہیں اور کہتے ہیں
 اور اس حکم میں زندہ مردہ برابر ہے ۔ اشعث الصفات جلد اول صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے :-
 مختار نزدیک جوہر است کہ صلوٰۃ و سلام مخصوص است بانبیاء کرام و مشارکت نیست بالایشان جزایشان
 دران ۔ بلکہ ذکر کردہ شود بمنفرت و رحمت و رضوان و نقل کردہ است ۔ طیبی کہ انی خلافت اولی
 است و بعضی گفتہ اند حرام است ۔ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی (ترجمہ) :- جوہر علماء کے نزدیک
 یہ ہی حق ہے کہ صلوٰۃ و سلام انبیاء سے خاص ہے ۔ کسی اور کے لئے جائز نہیں ۔ بلکہ ان کے لئے
 صرف عقیدہ کہ اور ماحمۃ اللہ علیہ اور رقیۃ اللہ عنہ کا لفظ ہی منقول ہے علامہ طیبی
 نے فرمایا کہ غیر نبی کو علیہ السلام کہنا خلافت اولی ہے ۔ اور بعض متعین نے فرمایا کہ حرام ہے ۔
 بعض نے مکروہ تحریمی اور بعض نے تنزیہی کا حکم لگایا ۔ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد دوم صفحہ نمبر
 ۵۸ پر ہے :- الصَّحِيحُ أَنَّ الصَّلَاةَ عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ ابْتِدَاءً مَكْرُوهَةٌ
 كَرَاهَةٌ تَنْزِيهِيَّةٌ (ترجمہ) :- صحیح یہ ہے کہ بے شک درود شریف غیر
 انبیاء پر ابتداء مکروہ تنزیہی ہے ۔ اور چونکہ سلام بھی مثل درود ہے ۔ جیسا کہ پہلے
 ثابت کر دیا گیا ۔ اور خود مرقات نے بھی آگے ہی لکھا ہے ۔ لہذا دونوں مکروہ ۔ انی دلائل

اور حوالوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ انبیاء کرام کے سوا کسی اور انسانوں کو علیہ السلام وغیرہ کہنا سخت حرام ہے یا مکروہ ہے۔ لیکن فرشتے اگرچہ نبی نہیں۔ مگر ان کو علیہ السلام کہنا جائز ہے۔ جن بزرگوں نے یہ فرمایا۔ کہ لَا يَفْرُدُ بِهِ غَيْرُكَ لَا نَبِيَّاءَ ط یا فرمایا۔ مخصوص است بانبیاء۔ یعنی علیہ السلام کہنا انبیاء کرام سے مخصوص ہے۔ یہ خصوصیت حرام ذاتی ہے۔ اس لیے کہ یہاں صرف دیگر انسانوں کو نہ کہنا مقصود ہے لہذا ملائکہ اس سے خارج نہ ہوں گے ورنہ ان پہلی عبارات سے تقابل و تعارض لازم آئے گا۔ جن میں انبیاء کرام کے ساتھ فرشتوں کا ذکر بھی ہے۔ جیسا کہ حکم علی قاری مرقات دوم صفحہ نمبر ۵ پر فرماتے ہیں۔ السَّلَامُ كَالصَّلَاةِ يَغْنِي مَا يَجُوزُ عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمَلَائِكَةِ لَا تَتَّبَعُهُ (ترجمہ)۔ سلام مثل صلوٰۃ کے ہے۔ یعنی غیر انبیاء اور ملائکہ کے علاوہ پر سلام جائز نہیں۔ مگر ساتھ ملائکہ۔ اور بہار شریعت حصہ شانزدہم صفحہ نمبر ۹۲ پر ہے۔ مسئلہ کسی کے نام کے ساتھ علیہ السلام کہنا یہ انبیاء و ملائکہ کے ساتھ خاص ہے۔ مثلاً موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام و جبرائیل علیہ السلام۔ کسی دوسرے نام کے ساتھ نہ کہا جائے۔ (الخ) ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ جبرائیل علیہ السلام کہنا تو جائز ہوا۔ لیکن علی علیہ السلام۔ صدیق اکبر علیہ السلام کہنا منع ہے۔ ہمارے بعض بزرگوں نے اس بات سے یہ دلیل بھی لی ہے۔ کہ اس بنا پر حضرت جبرائیل کا درجہ حضرت صدیق اکبر سے زیادہ ہے۔ مگر یہ دلیل کمزور ہے۔ کیونکہ پھر تو تمام ملائکہ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ حضرت جبرائیل کی تخصیص نہ رہے گی۔ حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ نہ ہی وہ صاحب خود ان عبارات مندرجہ سے بطریق احسن ثابت ہو گیا کہ علیہ السلام اور مستقل طور پر کسی کو علیہ السلام کہنا ناجائز ہے۔ ہاں انبیاء کرام کے ساتھ ملائکہ وغیرہ کو بھی درود شریعت یا سلام میں شامل کر سکتے ہیں چنانچہ قاضی ثناء اللہ عثمانی مظہری۔ سورۃ احزاب کی تفسیر میں صفحہ نمبر ۱۴ پر لکھتے ہیں :- هَلْ يَجُوزُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمَلَائِكَةِ أَتَشَاءُ يَجُوزُ تَبَعًا وَيُكْرَهُ اسْتِقْلَالًا لِإِخْتِصَاصِهِ بِالْأَنْبِيَاءِ عُدُوقًا (ترجمہ)۔ کیا جائز ہے نبی پر درود یا سلام بھیجنا؟ اور صحیح یہ ہے۔ کہ یہ تک ساتھ ملائکہ جائز ہے۔ علیہ مکروہ ہے۔ بوجہ صلوٰۃ و سلام کے خاص ہونے کے انبیاء کرام سے منقول عربی میں۔ اسی طرح نیز اس علی شرح عقائد صفحہ نمبر ۱۴ پر ہے :- لَا يَجُوزُ التَّصْدِيقُ وَالسَّلَامُ عَلَى غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ اسْتِقْلَالًا عِنْدَ الْمُحَقِّقِينَ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ خِلَافًا لِلرَّوَاظِعِ (ترجمہ)۔ انبیاء کرام کے علاوہ کسی بھی مسلمان پر علیہ مکروہ و درود شریف

یاسلام بھیجنا منع ہے۔ محقق علماء اہل سنت کے نزدیک بکلاف شیعوں کے۔ قبلہ عالم حضرت حکیم الامت کے فرمودیں لفظ مستقل اور علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لفظ تنہا میں اسی طرف اشارہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شامل کرنا جائز ہے۔ دیکھو نماز میں اور ہر درود شریف میں وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ پڑھا جاتا ہے۔ یہ جائز ہے۔ کیونکہ تنہا ہے۔ حالانکہ اہل بیت اور صحابہ کرام سب غیر نبی ہیں۔ ان تمام دلائل سے بخوبی واضح ہو گیا کہ درود شریف میں بھی تنہا امتی کو شامل کیا جاسکتا ہے۔ تو سلام میں بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ پس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سلام میں اعلیٰ حضرت پر بھی تنہا سلام جائز ہوا۔ اگرچہ آپ غلام اور امتی ہیں۔ اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ لفظ علیہ السلام کسی صحابی یا اہل بیت کے لیے استعمال کرنا قطعاً جائز نہیں۔ اس کی بیماری عام طور پر شیعوں کو ہے۔ اور جاہل سنی مقررین میں بھی پائی جاتی ہے۔ عقلاً بھی یہ چیز منع ہونی چاہیے کیونکہ قرآن حدیث کے علاوہ عام رواج میں بھی بعض الفاظ ایسے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ جن کا ترجمہ اگرچہ عام ہو مگر مابک کے لیے مستعمل نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی شریف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ المعتمد والمستند صفر نمبر ۱۳۹ پر ارشاد فرماتے ہیں:- الْعَرَفُ يَخْصُ بَعْضُ الْكَلِمَاتِ بِبَعْضِ الْحَالَاتِ وَالتَّجَاوُزُ عَنْهُ يُعَدُّ سَوْءًا كَذَبٌ فَلَا يَقَالُ أَبُو بَكْرٍ غُفْرَانُہٗ اَوْ عَلِيٌّ اَلْمُرْتَضٰی عَفَا اللّٰہُ عَنْہُ بَلْ مَافِي اللّٰہِ تَعَالٰی عَنْہُ كَمَا لَا يَقَالُ مُوسٰی وَعِيسٰی مَا فِی اللّٰہِ تَعَالٰی عَنْہُ بَلْ صَلَّٰ اللّٰہُ تَعَالٰی وَسَلَامَہٗ عَلَیْہِمَا كَمَا لَا يَقَالُ نَبِیُّنَا عَزَّ وَجَلَّ اِنْ كَانَ قَطْعًا عَزِیْزًا (الخ) ترجمہ :- عرف عام۔ بعض الفاظ کو بعض حالات میں اس طرح خاص کر دیتا ہے کہ اس کو چھوڑنا اور یا اس عرف و رواج سے ہٹنا بے ادبی شمار ہوتا ہے۔ پس ہمیں کہا جاسکتا۔ اَبْرَکَ غُفْرَانُہٗ یا علی مرتضیٰ عَفَا اللّٰہُ عَنْہُ بَلْکَ مَا فِی اللّٰہِ تَعَالٰی عَنْہُ۔ کہنا چاہیے۔ جیسے کہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ کو رضی اللہ عنہ نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ عَلَیْہِ السَّلَامُ وَاَسَلَامٌ ہی کیا جائے گا۔ اور یہ بھی کہنا گناہ ہے۔ کہ ہمارے نبی عزوجل اگرچہ تمام انبیاء کرام عزت و جلال والے ہیں۔ اس دلیل عقلی سے بھی ثابت ہوا۔ کہ کسی غیر نبی شخص کو عَلَیْہِ السَّلَامُ کہنا منع ہے اب اس میں سے اختلاف ہے۔ کہ یہ ممانعت حرام ہے۔ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی میسر نزدیک مکروہ تحریمی ہے اور کہتے والا گناہگار ہوگا:- وَاللّٰہُ وَاَسْوَأُ مَا عَلَّمَہُ

(۲) وہ دیوبندی جو ظاہر ظہور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرتے ہیں :- جیسے

اشرف علی تھانوی اور خلیل احمد سیٹھوی اور حسین علی واں بھجوال اور جو سب کچھ سمجھتے ہوئے پھر ان

اچھا سمجھتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے پیچھے نماز قطعاً منع ہے۔ ان کی عیفر واجب ہے۔ کہ وہ صحابہ سے لے کر آج تک کسی زمانے میں بھی صرف کلمہ کوئی کافی نہیں سمجھی گئی۔ بارگاہ رب العزت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کو ہر موقع پر زیادہ اہمیت دی گئی۔ دیکھو منافق لوگ کلمہ پڑھتے تھے۔ مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گستاخ اور غیب کے منکر تھے۔ تو رب نے قرآن کریم میں فرمایا: وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ۔ آج بھی مزاحیہ قادیانی پکڑا لوی وغیرہم زرق باطل۔ سب ہی کلمہ کوئی کر رہے ہیں۔ مگر متفقہ کافر ہیں۔ واللہ وَاَسْئَلُہٗ اَعْلَمُ بِالْغُیۡبِ

کتبہ

غلام یسین نام رکھنے کا حکم اور مسلمانوں کو کون نام رکھنے جائز ہیں اور کون سے منع؟

سوال نمبر ۷: کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے علاقے کا مونکی۔ ضلع گوجرانوالہ پاکستان کی جامع مسجد میں ایک خطیب مقررہ نے بروز سابقہ جمعہ دوران تقریر یہ مسئلہ بیان فرمایا۔ کہ غلام یسین نام رکھنا منع اور ناجائز ہے۔ کیونکہ لفظ یسین خدا تعالیٰ کے اسماء میں سے بھی ہے۔ اور غلام کا غریبی ترجمہ بیٹا بھی ہے۔ اس طرح غلام یسین کا ترجمہ ہو گا۔ خدا کا بیٹا۔ اور یہ کفر ہے۔ اس لیے یہ نام رکھنا ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں کفر کا شبہ ہے۔ یہ مسئلہ اس سے پہلے کسی نے بیان نہ کیا۔ خود میرا نام بھی غلام یسین ہے۔ ہم کو آپ کے حکم کا انتظار ہے۔ براہ کرم قرآن و حدیث کی روشنی میں فتوے عطا فرمایا جائے۔ کہ کیا خطیب صاحب کی بات درست ہے یا نہیں اگر واقعہ یہ نام رکھنا غلط ہو۔ تو نام تبدیل کر لیا جائے: یَتَنَوُّوْا وَتُجَرِّوْا

سائل:- شیخ غلام یسین معرفت چشتی اینڈ کمپنی کا مونکی ضلع گوجرانوالہ مورخہ ۶۸-۸-۱۸

الجواب

عزیز گرامی! ابھی آپ کا خط وصول ہوا۔ اگرچہ جوابات استفتاء دارالافتاء مدرستہ نعیمیہ

سے علی الترتیب جاری کیے جاتے ہیں۔ اور دودن میں ایک فتوے مکمل کیا جاتا ہے۔ اس لحاظ سے آپ کا نمبر دو ماہ بعد تھا۔ مگر قبلہ محترم عبداللطیف صاحب مالک چشتی اینڈ کمپنی کی معرفت کا وجوہ احترام کرتے ہوئے ترتیب قانونی کو بوجہ العفت و محبت ٹوڑ کر فوری طور پر آپ کو جواب دیا جا رہا ہے کیونکہ قانون کو مجبوروں کی خاطر توڑ دینا بھی سنت الہیہ ہے۔ اللہ کریم اپنے انبیاء کی خوشنودی کے لیے موت و حیات جیسے اہل قانون قدرت بھی توڑ دیتا ہے۔ حالانکہ لَا یَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا یَسْتَقْدِمُونَ ۝ کی آیت کریمہ قانون کی اہمیت کو بخوبی آجا کر فرما رہی ہے۔ بہر حال معرفت و نسبت، دنیا و آخرت میں بڑی عظیم نعمت ہے خدا جس کو نصیب کرے۔ اگر یہ معرفت نہ ہوتی۔ تو آپ کو یقیناً دو ماہ تک کفایت انتظار برداشت کرنا پڑتی۔ آپ کا استفادہ وصول ہوتے ہی جو تحقیق میسر ذہن میں تھی۔ وہ فتوے میں درج کی جا رہی ہے۔ امید ہے۔ زیادہ تحقیق کی ضرورت محسوس نہ فرمائیں گے۔ اگر زیادہ وضاحت اور تحقیق درکار ہوئی تو کچھ وقت خرچ کر کے کتب مینی کی جائیگے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ دو بارہ استفادہ آنے کی صورت میں۔ مکمل فتویٰ جاری کیا جائے گا۔

جواب ملاحظہ فرمائیے:

قانون شریعت کے مطابق۔ اللہ اور رسول کے اسماء طیبہ سے اپنے نام رکھنا بجا ملا جائز و ناجائز ہونے کی چند صورتوں پر مشتمل ہے۔

پہلی صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذاتی نام بغیر اضافت رکھنے قطعاً ناجائز اور گناہ ہے لہذا کسی کو جائز نہیں کہ اپنا نام اللہ رکھے یا اللہ تعالیٰ۔ یا کسی اپنے بیٹے کا نام الایامیہ و رکھ دے۔ ہاں اضافت کے ساتھ یہ نام رکھنا باطل جائز ہیں۔ مثلاً عبد اللہ یا عبدالمعبود نام رکھنا باطل جائز ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ صفات باری تعالیٰ کے مادہ استعاق یا مصدر کی طرف اضافت یا بلا اضافت سے نام رکھنا بھی باطل ناجائز اور گناہ کبیرہ ہے۔ مثلاً کسی شخص کا نام عبدالتوحید یا عبد اکرم یا عبدالرزاق رکھنا بھی حرام ہے۔ تیسری صورت یہ۔ باری تعالیٰ رب العزت کی صفات خصوصہ میں سے بغیر اضافت نام رکھنا بھی قطعاً منع ہے۔ مثلاً کسی کا نام رب تعالیٰ یا رب العالمین۔ خالق، باری تعالیٰ وغیرہ رکھنا حرام ہے۔ ہاں اضافت عہدیت سے جائز ہے۔ مثلاً عبد الرب عبدالرحمن یا عبدالحق یا شاکر باری اسی طرح رازق بغیر اضافت جائز ہے۔ مگر رزاق کسی بندے کا نام بغیر اضافت رکھنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ رزاق اللہ کریم کی خصوصی صفت ہے۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد سوم صفحہ نمبر ۲۵۱ پر ہے۔ فَعَلِمَ أَنَّ الْعَبْدَ یَقَالُ لَهُ الرِّزَاقُ بِهَذَا أَوْ لَا یَقَالُ رِزَاقٌ

لَا تَقْعُ مِنْ أَسْمَاءٍ مَخْتَصَّةٍ بِهِ تَعَالَى ۞ (ترجمہ)۔ بندے کو رزاق کہنا جائز ہے۔ لیکن رزاق کہنا گناہ ہے۔ کیونکہ یہ لفظ رزاق اللہ تعالیٰ کے خصوصی صفات میں سے ہے۔ چوتھی صورت :- یہ کہ اللہ تعالیٰ کی صفات غیر خصوصی کو بلا اضافت یا اضافت سے نام رکھنا۔ یہ بالکل جائز ہے۔ مثلاً عبدالکریم نام رکھنا بھی جائز اور کریم نام رکھنا بھی شرعاً بالکل جائز۔ پانچویں صورت :- یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف اضافت میں عبدیت اور شاکریت کی نسبت چھوڑ کر۔ ایسے لفظ کی اضافت کی جائے۔ جو یا تو بذاتِ گستاخی ہو یا اس میں گستاخی کا شائبہ ہو۔ مثلاً کسی کا نام ابن اللہ یا ابن اسیا صاحبۃ اللہ یا بنت اللہ رکھنا حرام قطعی ہے۔ کہ اس میں صراحۃً گستاخی ہے۔ اور اللہ و رسول کی گستاخی کفر حقیقی ہے۔ اسی طرح کسی کا نام غلام اللہ یا امراۃ اللہ یا نساء اللہ رکھنا گناہ کبیرہ ہے۔ نہ کہ یہ الفاظ مشترک المعانی ہیں۔ ان میں گستاخی کا احتمال نکلتا ہے۔ اس لیے کہ غلام کا ایک معنی ہے۔ بیٹا اور لفظ نساء اور امراۃ بیوی کو بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ لغاتِ کشوری صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے۔ غلام، لڑکا، مجازاً، نوکر، بندہ یعنی تحقیقی ترجمہ ہے، لڑکا، مجازاً نوکر۔ عبد کو بھی غلام کہہ دیتے ہیں۔ مجمع البحار جلد سوم صفحہ نمبر ۳۶ پر ہے :- الْعِلَامُ يَقَالُ لِلصَّبِيِّ مِنْ حَبْنِ الْوَلَدِ ۞ اِلَى الْبُكُوْغِ ۞ (ترجمہ)۔ لفظ غلام ہر بچے کو بلوغ تک کہا جاتا ہے۔ فقہاء کرام باب النسب میں فرماتے ہیں :- اِمْرَاةُ الرَّجُلِ تَكْلَمُ غَلَامًا ۞ اِنْ لَمْ يَكُنْ (ترجمہ) اگر خاوند مکر ہو۔ تو بیوی اپنے خاوند ہی کا بیٹا جنتی ہے۔ یعنی نسب ثابت ہو جاتا ہے قرآن کریم میں ارشاد ہے لَا حَيْبَ لَكَ غَلَامًا مَا كَيْفَ ۞ ہر مسک کا مترجم اس کا ترجمہ یہی کرتا ہے کہ جبرائیل نے کہا۔ میں بخشوں گا۔ اے مریم تجھ کو پاک بیٹا۔ ثابت ہوا کہ غلام کا معنی بیٹا بھی ہے۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔ يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ ۞ (ترجمہ)۔ اے نبی کی بیویو۔ فقہاء کرام کتاب الطلاق باب المهرات میں بہت جگہ ارشاد فرماتے ہیں :- اِمْرَاةُ الصَّغِيرِ ۞ (ترجمہ)۔ یعنی نابالغ کی بیوی لہذا ان مشترک الفاظ کی نسبت اضافت اسم باری تعالیٰ کے طرف سخت ترین گناہ ہے یہ پانچ سو مرتبہ وہ تھیں۔ جو اسماء رب العزت سے متعلق تھیں ان میں بعض جائز اور بعض ناجائز مسلمانوں کو چاہیے کہ نام رکھتے وقت ان احتیاطوں کو مد نظر رکھیں :- چھٹی صورت :- یہ ہے کہ بغیر اضافت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسم پاک ذاتی سے۔ اپنا یا۔ اپنے بیٹے کا نام رکھا جائے۔ بالکل جائز ہے۔ بلکہ باعثِ برکت ہے۔ گویا کہ اللہ تعالیٰ کا ذاتی نام بلا اضافت رکھنا منع ہے۔ مگر نبی پاک ذاتی نام اپنے بیٹے رکھنا جائز ہے۔ مثلاً لفظ احمد یا لفظ محمد ہر مسلمان اپنا نام رکھ سکتا ہے۔ اضافت ہو یا نہ ہو۔ یہاں بھی اضافت میں یہ شرط ہے۔ کہ گستاخی ظاہری۔

یا معنوی نہ ہو۔ اسی لیے محمد آل حسن نام رکھنا منع ہے۔ کہ لفظ آل میں صغیریت ہے۔ اس کی نسبت لفظ محمد کی طرف کرنا گناہ عظیم ہے۔ فقط آل حسن نام رکھنا جائز ہے۔ لہذا غلام محمد، احمد شمس، عبدالمصطفیٰ نام رکھنے بالکل جائز ہیں۔ کیونکہ لفظ عبد معنی مطیع ہے۔ ساتویں صورت :- یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصی صفت سے بغیر اضافت نام رکھا جائے۔ مثلاً نبی رسول نام رکھنا یا ذاتی اسم مبارک اور صفت خصوصی کو ملا کر نام رکھا جائے۔ مثلاً محمد نبی یا نبی احمد یہ سب گناہ ہے کیونکہ لفظ نبی وغیرہ نبی کریم کی خصوصی صفات ہیں۔ اسی طرح نبی کریم علیہ التیمۃ والثناء کی خصوصی صفت کو اللہ کریم کے ذاتی یا خصوصی نام سے ملا کر نام رکھنا بھی ناجائز ہے۔ مثلاً کسی کا نام نبی اللہ رکھنا۔ یا رسول الرحمن رکھنا قطعاً گناہ کیوہ ہے :- آٹھویں صورت :- یہ ہے کہ آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صفات غیر خصوصہ سے بلا اضافت نام رکھنا بالکل درست ہے۔ مثلاً کسی کا نام رحیم و رؤف، رحمت، نور وغیرہ رکھنا بالکل جائز ہے۔ اسی طرح ذاتی نام کے ساتھ غیر خصوصی صفت لگا کر نام رکھنا بھی ٹھیک ہے۔ جیسے کر رؤف احمد، محمد کریم۔ ایسے ہی غیر خصوصی صفت کو مبارک کے ذاتی نام سے ملا کر رکھنا بھی جائز ہے۔ مثلاً حبیب اللہ، کریم اللہ، شفیق الرحمن۔ یہ نام شرعاً جائز ہیں۔ یہ تھیں آٹھ صورتیں جن سے معلوم ہو گیا کہ مسلمان کو اللہ اور رسول کے ناموں سے کون سا نام منتخب کرنا جائز ہے۔ کونسا اپنے لیے وضع کرنا حرام اور ناجائز ہے۔ ان تمام شقوقول کو سمجھنے کے بعد مسئلہ مذکورہ کا جواب ملاحظہ ہو۔ قانون شرعی کے مطابق غلام یسین نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ اس لیے کہ صحیح تو یہ ہے کہ لفظ یسین آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا اسم خصوصی ہے۔ چنانچہ تفسیر معانی التنزیل خازن جلد ۲۴ صفحہ نمبر ۱۹۴ پر سورۃ یسین کو شروع ہی اس طرح کیا گیا ہے (سُوْرَةُ يٰسِينَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - مَعْنِيَّتُهُ) ترجمہ :- یسین علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام خصوصی ہے۔ تفسیر مدارک علی اربع تفاسیر جلد ۲۴ صفحہ نمبر ۱۹۵ پر ہے :- (یَسِينَ) عَنْ اِبْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللهُ تَعَالٰی عَنْهُمَا مَعْنَاهُ كَاَيُّ اِنْسَانٍ فِي لُغَةٍ طَيِّبٍ وَعَنْ اِبْنِ اَلْعَنَيْفَةِ يَا مُحَمَّدٌ لِحَدِيثٍ اَنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی سَمَّاهُ فِي الْفُتُوْنِ بِسَبْعَةِ اَسْمَاءٍ -

نمبر علی محمد : علی احمد : علی طہ : علی لیس : علی المزیل : علی والہدیر
علی عبد اللہ : (ترجمہ) :- حضرت ابن عباس اور عمرؓ اور عثمانؓ اور حسنؓ اور سفیانؓ بن عیینہ سب اچھے فرماتے ہیں۔ کہ یسین کے معنی ہیں۔ یا انسان سعید بن جبیر نے فرمایا کہ اسی طرح

مشہور لغت جہت میں ہے۔ اور لفظ انسان سے قرآن کریم ہی نبی کریم کا خطاب ہوتا ہے۔ جیسے کہ خَلَقَ الْإِنْسَانَ میں لفظ انسان سے کثیر مفسرین کے نزدیک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہی مراد ہیں۔
 ان عبارات صحابہ سے بھی ثابت ہوا کہ کہ لیتین۔ پیارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خصوصی صفت ہے۔
 علماء متقدمین میں حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ اپنے ترجمہ قرآن میں فرماتے ہیں۔ لیس تھ ترجہ۔ اے سید برتان
 صغیر برصا پر فرماتے ہیں شعرا

ترا عزت و کواکب تکملین بس است ثنائے نور لہ ولایتین بس است

ملک متاخرین میں سے حضرت مولا ناسر احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں :- ہ شعر

ہو کس زباں سے شکر و اتیراے خلا اپنے حبیب پاک کو قرآن میں جا بجا
 لیکن کہیں پکارا تو لفظ کہیں کہا، حمد، ان اور کہیں وَالشَّمْسِ وَالْقَمَرِ

میں کیا ہوں جوش و صفت آپ کی کروں
 تم سب پر حود و درود میں نعت نبی کروں

ان فرمودات سے ثابت ہوتا ہے کہ لفظ لیتین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام پاک ہے :-
 دَلَّيْلُ خَيْرَاتٍ، شریف میں صوفی اکل ولی کامل علامہ محمد جواد صغیر برصا پر آقائے دعو عالم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اسماء حسنہ میں فرماتے ہیں :- طہ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم
 لیس صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم حتمًا واضح ہوا کہ یہ لفظ مبارک رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم کا اسم مبارک ہے۔ بعض نے کہا کہ یہ لفظ متشابہات سے ہے مگر یہ درست معلوم
 نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ یہ لفظ لیتین بقول اجلہ صحابہ و تابعین مکرب نہ لائے ہیں۔ جس کو لفظ متصدد بھی کہا دیا جاتا
 ہے۔ جیسا کہ ابھی ابن کثیر کی عبارت سے ثابت کیا گیا۔ اس کا پہلا حرف یا ہے۔ دوسرا سین ہے۔ قید نبی طہ
 کی عربی لغت میں سین کے معنی ہیں۔ انسان و متشابہات وہ حروف ہوتے ہیں۔ جو کسی زبان میں کسی بھی معنی
 میں مستعمل نہ ہوتے ہوں۔ اور پھر اگر یہ لفظ متشابہات سے ہوتا۔ تو صحابہ کرام کو اس کا معنی و مطلب نہ کانے
 کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ متشابہات کے پیچھے پڑنا جہلا کا کام ہے۔ چنانچہ قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالْآسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ وَلَمْ يَكُنْ مِنْ مَتَشَابِهَاتِ كَذَائِ
 علم بجز پروردگار عالم کے کسی کو نہیں بڑے بڑے علم والے بھی کہہ دیتے ہیں۔ کہ ہم ایمان لے آئے۔ اس کے
 اس متشار و مقاصد پر مسلک احناف میں وَالْآسِخُونَ علیحدہ جملہ ہے مگروافضی شیعہ کے نزدیک

اَللّٰهُ وَالرَّاسِخُونَ كَاطِفٍ هُوَ۔ حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔ اگر دونوں کا عطف تسلیم کیا جائے تو یَقْوُونَ سے دونوں کا تعلق فاعلی لازم آئے گا۔ جو صرف کافر کی طرف راجع ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ذاتی طور پر متشابہات کا علم کسی کو نہیں۔ جیسا کہ روح البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۲۶۵ پر ہے۔ وَذَهَبَ قَوْمٌ اِلَى اَنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی لَمْ يَجْعَلْ لَّاحِدٍ سَبِيْلًا اِلٰی اِذَا كَانَ مَعَا فِي الْحُرُوْفِ الْمُقْطَعَةِ مِنْ اَوَائِلِ الشُّوْرَا ۵۔۔۔ رَتْرَجِمَهُ وھی جوا وپرگزما۔

اور عظیم عطائی صنف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے۔ اگر لفظ یسین بھی متشابہ ہو تا۔ تو کسی کو بہت نہ تھی۔ کہ اس کا مطلب بیان کرتا۔ شوافع بھی اسی عطف کے قائل ہیں بہر حال یہ غلط ہے۔ صاف ظاہر ہوا۔ کہ لفظ یسین نبی کریم رؤف رحیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام مبارک ہے۔ بعض نے فرمایا کہ یہ لفظ یسین قرآن کریم کا نام ہے۔ اور بعض کا قول ہے۔ کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کا نام ہے۔ اسی کو ہمارے خطیب صاحب مذکور نے اپنا مسلک بنایا۔ مگر یہ دونوں قول بھی غلط ہیں۔ اور یہ بات شعور ایمانی کے بھی خلاف ہے کیونکہ انکی عبارت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہی خطاب ہے۔ اور خطاب سے پہلے مدافصاحت کے عین مطابق ہے۔ باعتبار لغت یسین۔ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک ہے۔ جیسا کہ لغات کشوری میں صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے۔ اب رہا یہ سوال۔ کہ لفظ یسین کا ترجمہ کیا ہے۔ تو لغت قبیل طے میں اس کا ترجمہ ہے۔ یا انسان۔ جیسے کہ ابھی اوپر ذکر کیا گیا۔ بیان ہوا مگر اہل تحقیق کے نزدیک یہاں اس

کا ترجمہ ہے۔ اسے کائنات کے سردار چنانچہ تفسیر یسین پارہ ۱ میں لکھا ہے۔ کہ یسین کے معنی ہیں اسے سردار تفسیر البیان جلد ہفتم ۲۶۵ پر ہے۔ حَرْفٌ یسین اَشَاطِنُ یَسْکَلُمُ یَا سَیِّدَ الْبَشَرِ اَوِیْسَیْدَ الْاَوَّلِیْنَ۔ وَ الْاَخِرِیْنَ (ترجمہ)۔۔۔ حرف یسین سے اس طرف اشارہ ہے۔ کہ اسے سید البشر یا اولین و آخرین کے سردار۔ خود حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بھی یہی معلوم ہو رہا ہے۔ کہ آپ ہی کائنات باری عزائتمہ کے سردار معظم ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۵۷ پر ہے۔ اور جامع صغیر جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ پر ہے۔ اَعْنِ اَبی ہریرۃ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم

اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ (ترجمہ) آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ میں اولادِ آدم یعنی انسانوں کا سردار ہوں۔ قیامت کے دن۔ صرف انسانوں کا ذکر اس لیے ہے۔ کہ انسان سب مخلوق کے سردار قیامت کا ذکر صرف اظہارِ شان کے لیے ہے۔ کہ اس دن سرداریِ عجیب آپ و کتاب سے ظاہر ہوگی۔ ورنہ آج بھی سب مخلوق کی سرداری کا سہرا سرور کائنات علیہ السلام کے سر پر ہی ہے۔ اس لیے رب العزت نے ارشاد فرمایا۔ لَیْسَ لَکَ کُنُوتُکَ سَرْدَارِ۔ پس اُن دلائل متعدّدہ سے ثابت ہوا۔ کہ لیکن کاترجمہ ہے۔ اے سردار۔ اور یہ لفظ آپ کا عظیم صفاتِ خصوصی نام ہے۔ روح البیان کے نزدیک لفظ لیکن مفرد ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَیُؤْتِکَ اَنْتَ یَقَالَ لَا هَلْ بَیْتُہٗ اِلٰی لَیْسَہٗ (ترجمہ)۔ اور تائید کرتا ہے۔ اس کی یہ قول کہ کہا جاتا ہے۔ اہل بیت کوا ل لیکن۔ اس سے ثابت ہوا۔ کہ لفظ لیکن مفرد ہے۔ اور نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام خصوصی ہے۔ تو جس طرح غلام محمد اور غلام نبی نام رکھنا جائز ہے۔ اسی طرح غلام لیکن بھی نام رکھنا جائز ہے۔ وہ جن خطیب صاحب نے غلام لیکن نام رکھنا ناجائز بتایا ہے۔ وہ کم فہم معلوم ہوتے ہیں۔ ہمیشہ ایسے ناموں سے منع کرنا چاہیے۔ جو یا تو منحوس ہوں۔ اور یا مشابہ کفر ہوں۔ یا بے معنی ہوں۔ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ایسے نام تبدیل فرما دیا کرتے تھے غلام لیکن بہت پیارا اور شاندار نام ہے۔ بجائے اس کے کہ مسلمان انگریزوں کی مثل ہو چکی، کیسی پر ویز، بتو۔ ڈوبو نام رکھیں۔ بہتر یہ ہے۔ کہ پیارے آقا کی نسبت سے مسلمان بچوں کے نام رکھیں۔ تاکہ نام کی نسبت سے کام و عمل میں برکتیں ہوں۔ لہذا غلام لیکن نام رکھنا جائز ہے۔ ہاں چونکہ لفظ لیکن نبی کریم کا ذاتی نام نہیں اور نہ ہی خصوصی صفت ہے۔ بلکہ یہ لفظ آپ کی خصوصی صفت ہے۔ اس لیے صرف لیکن نام نہ رکھا جائے۔ جیسے کہ پہلے بتا دیا۔ کہ کوئی شخص اپنا نام صفتِ خصوصی سے نہیں رکھ سکتا۔ مثلاً نبی یا رسول نام رکھنا منع ہے۔ اسی طرح فقط لیکن نام رکھنا بھی منع ہے۔ کیونکہ نبی بھی خصوصی صفت اور لیکن بھی خصوصی صفت۔ اور جیسے کہ محمد، نبی یا نبی احمد نام رکھنا منع ہے۔ اور ایسے ہی محمد لیکن نام رکھنا بھی منع ہے۔ صرف غلام لیکن نام رکھنا جائز ہے۔

وَاللّٰهُ وَرَاسُوْلُهُ اَعْلَمُ

کتبہ

داڑھی مبارک اسلام کا عظیم الشان شعار ہے

سوال ۷۱: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ دین اسلام میں داڑھی کا کیا مقام ہے۔ اور داڑھی مبارک کی شرعی حد کیا ہے۔ کیا شریعت کی رد سے داڑھی کترا نا گناہ ہے یا نہیں۔ اور داڑھی مونڈنا یا منڈانا اچھا ہے یا برا۔ داڑھی کترانے والا۔ شریعت میں کیا اچھا مقام رکھتا ہے یا بھرا حشیت۔ احادیث و قرآن میں یا فقہ اسلامی میں داڑھی شریفہ کے متعلق کیا حکم ہے۔ سنت ہے یا فرض یا واجب۔ ہمارے علاقے میں جماعت اسلامی والے بالکل متشغاش کے برابر داڑھی رکھتے ہیں۔ بلکہ بعض لوگ جنہوں نے پہلے مودودی صاحب کی دیکھا دیکھی بڑی داڑھی رکھی تھی۔ اب انہوں نے بھی بالکل چھوٹی کرادی۔ ان کا کہنا ہے کہ ہمارے مودودی صاحب نے پوری تحقیق کر لی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ داڑھی کی شریعت میں کوئی خاص اہمیت نہیں۔ کوئی رکے نہ رکھے۔ چھوٹی سے چھوٹی داڑھی بھی اسلامی داڑھی ہے۔ اسلام نے داڑھی کی کوئی حد مقرر نہیں فرمائی۔ مودودی صاحب کی کتاب رسائل و مسائل کا حوالہ پیش کرتے ہیں۔ یہاں سلمان بزرگوں میں اس بات کا کافی تشریح ہے۔ جو انوں کا داڑھیاں رکھائی ہیں بھرا حشیت مودودی اور ان کی پارٹی کے لوگ ایسی زہریلی بائیں کر کے ان نوجوانوں کو خراب کرنا چاہتے ہیں۔ کبھی یہ لوگ مصریوں عربوں کی داڑھی کا حوالہ دیتے ہیں۔ کبھی کسی طرف کی بائیں کرتے ہیں۔ انہوں نے ہم کو بائیں مکاٹھے یا منافرے کا اس موضوع پر پہنچایا ہے۔ آٹھ دن بعد میں نے ان سے داڑھی کے مسئلہ پر مناظرہ کرنا ہے۔ میں سخت فکرمند ہوں۔ میرے پاس فی الحال تھوس دلائل نہیں ہیں۔ آپ سے پورا واقف نہیں۔ البتہ مجھ کو یہاں کے سب بزرگوں۔ نہ آپ ہی کا پتہ بتایا۔ لہذا آپ جناب کی خدمت اقدس میں یہ سوال نامہ بھیج رہا ہوں۔ مع جوابی لفاظی۔ جلد از جلد جواب ارسال فرما کر شکریہ کا موقع دیں۔ میری فتح آپ کی فتح ہوگی۔ یتیم و توحید سائل۔ آپ کا خادم۔ اقبال احمد جعفری بہاولپور شہر طالب علم کالج ایم اے اسلامیات

مورخہ ۱۹۷۳ء - ۹ - ۱۱

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

عزیز گرامی مجاہد اہل سنت پیاری تحریر وصول ہوئی۔ داڑھی شریف کے متعلق ہمارے مقتدا محمد بن مسلمین تاجدار سنت اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی علیہ الرحمۃ نے ایک مبسوط

کتاب لکھی جو آپ کو بہت مفید تھی۔ مگر سوئے اتفاق سے وہ اس وقت ہمارے کتب خانہ میں نہیں
 در نہ دای بیچ رہی جاتی۔ اس کے ہوتے ہوئے کسی تحریر کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن آپ کو ہمدردی کے پیش نظر
 مختصر دلائل لکھ کر بھیج رہا ہوں۔ آپ کے خط کے بعد بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے اور نثری نثری کی
 اہمیت کو سمجھتے ہوئے میں نے خود رسائل و مسائل کا مطالعہ کیا۔ اور مذکورہ فی السوان مقامات کو بنو رزیکما
 سوال کی مختصر عبارت سے کہیں بڑھ چڑھ کر لکھیں۔ دائرہ شریف کے متعلق مودودی صاحب کی عبارات
 موجودہ دور میں نوجوان طبقہ کے لئے بہت خطرناک پائیں۔ مودودی صاحب نے اپنی صورت اور پھر ان کی
 عبارات دائرہ شریف کی مخالفت میں دیکھ کر بڑی حیرت ہوئی۔ مزید کتب کے لئے سال بعد۔ سہ پہنچتا ہے
 کہ مودودی اور ان کی پارٹی عقیدہ ایک وہابی ٹوہ ہے۔ اور علم آزاد چلی ہے۔ ہمدردی منزل گرا آئی
 ہے۔ جناب مودودی صاحب کی پس دائرہ شریف بالکل شریعت مطہرہ کے مطابق ہے۔ مگر اپنی اس تحریر کے
 آئینے میں سرسبز گڑھی کی دائرہ شریف کی طرح محض ایک ہر زب تظاہر ہے۔ مودودی صاحب کا رسائل و
 مسائل جلد اول میں یہ کہنا کہ شریعت میں دائرہ شریف کا کوئی مقام یا مقدار نہیں۔ عجب لاعلمی کا مظاہرہ کرتا ہے۔
 شریعت تو قرآن و حدیث اور اجماع ائمہ و نیاس کا نام ہے۔ حالانکہ ان تمام میں دائرہ شریف کا پورا مقام درجہ
 واضح ہے۔ کیا مودودی صاحب اور ان کا ٹولہ بھی ان ہی اصول اربعہ کو شریعت مانتا ہے۔ اگر ایسا ہی واقعہ ہے
 تو دائرہ شریف کے متعلق ایسی تیز ذمہ دارانہ تحریر سے ہم سوائے غفلت یا زامہ سازی کے کیا اندازے لگا سکتے ہیں
 قانون شریعت میں بے شمار آیات و احادیث اور فقہ ائمہ اربعہ سے اور عقلاً و نقلاً دائرہ شریف کا ہر طرح ثبوت
 ملتا ہے۔ جہاں تک دلائل مجیدہ کا تعلق ہے۔ تو ایک مومن کامل عاشق رسول الفت احمد عقبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم میں سرسبز و شاداب کے لئے تو شمائل ترمذی اور مسلم شریعت کی دو روایتیں ہی کافی ہیں۔
 چنانچہ شمائل ترمذی صفحہ نمبر ۲ پر ہے:- حَدَّثَنَا سَفِيَانُ بْنُ وَصِيحٍ (الخ) عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ سَمِعْتُ
 حَالِي هِنْدَ ابْنَ أَبِي هَالَةَ وَكَانَ وَهْبًا عَنْ حَلِيَّةٍ مَسْئُولٍ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ كَانَ
 رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخْهًا مَفْخَمًا يَتَلَذَّذُ وَجْهَهُ تَلَذُّوا الْقَهْرَ لَيْسَةَ
 الْبَدِّ (الخ) كَقَوْلِ الْحَلِيَّةِ:- (الخ)۔ ترجمہ۔ امام عالی مقام حضرت حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں اپنے ماموں یعنی نبی کریم کے مکتب حضرت ہند بن ابی ہالہ
 رضی اللہ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیہ مبارک کے متعلق سوال کیا۔ اور آپ کا کام بھی یہی تھا۔
 کہ لوگوں کے سامنے آقائے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شکل پاک کے اوصاف ہی بیان
 کرتے رہتے (کیسی پیاری عبادت ہے جسے اللہ تعالیٰ نصیب کرے) تو میرے پوچھنے پر آپ نے فرمایا

یتیم کا علاج و دوا دینی داورس، فریاد رس، مشکل کشا ہونا، صادق الودعہ دایم ہو، کس معاشرے سے متعلق تھا۔ آفاقے
دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو معاشرے کا لباس تنک اختیار نہ فرمایا۔ بلکہ اپنے اور مسلمان کے لیے تربیت
پاک کا علیحدہ لباس مرتب فرمایا (دیکھو کنپ احادیث میں باب لباس النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)۔
یہ ثابت ہوا کہ انبیاء و مرسلین کے تمام افعال طیبہ اعمال طاہرہ قوم اور امت کے لیے نمونہ ہے۔ نبی کریم
کے عادات و خصال بھی عبادت اسلامیہ ہے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ اہمیت و مدارج کے اعتبار سے بعض
فرض، بعض واجب، بعض سنت مؤکدہ اور غیر مؤکدہ ہو گئے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر ادا کی نقل ہی
ایمان بخش قانون ہے۔ وہی مومن کامل ہے۔ جو صورت، سیرۃ، ظاہر، باطن، اولاً، آخراً، سرکارِ اولین و آخرین
کے اسوۂ حسنہ کو اختیار کرے۔ اور نبی کریم کے ہر عمل اور ہر حکم کو خدائے برتر و قہار کا حکم جانے۔ اور یہ سب
کچھ عشقِ مصطفیٰ سے حاصل ہوتا ہے۔ ایسی پیاری سمجھ والے کے بیٹے تو ہیں یہ دور وائیں ہی کافی ہیں
مگر فی زمانہ اس طرح یہ ہودہ گستاخانہ ابن الوقت قسم کی تحریروں نے قوم کے اوباشوں کو گمراہی کی حد
تک بے باک کر دیا۔ دینی شرم و حیا مفقود، ایمانی ادب و احترام ختم۔ یہیں پر بس نہیں۔ بلکہ موردی قسم کے
لوگوں کی تحریروں پر بعض لوگ اسلام پر ردِ یمن کئے۔ کبھی نماز کا مذاق کرتا۔ کبھی نمازیوں کو برا سمجھتا۔ کبھی مسجد
کی تضحیک کبھی علماء اور امام مساجد پر بھینٹیاں گستا۔ کبھی دائرہ کو نشانہ بنانا۔ گویا سیاسی پریکٹس ہے۔ ہم نے
اپنے بزرگوں سے سنا کہ ہندو مشرک بھی مسجدوں کا اس طرح ادب کرتے تھے۔ کہ جب کسی گلی، محلے، میں دخول
بلجے کے ساتھ گزرنے تو مسجد کے پاس خاموش ہو جاتے۔ مگر اس زمانے کا مسلمان دل میں اتنا ادب بھی قائم نہیں
رکھتا۔ یہ سب ایسی صحبتوں اور ایسے رسائل کی تربیت کا ہی اثر ہے۔ جمہور نے اسلامی باتوں کو نقصان دہ کہنا
شروع کر دیا۔ ایسی باتیں ایسی دوزخیں سننے میں آئیں۔ کہ معاذ اللہ، دائرہ نقصان دہ ہے۔ اور لڑائی کے وقت
پار پڑاتی ہے۔ کہ دشمن اسی کو پکڑ کر مارتا ہے۔ پوچھو یہ دوزخوں سے کس نے کہا ہے۔ کہ دائرہ رکھ کر تم لوگوں
سے مار کھاتے رہو۔ کیوں ایسے یہودہ کام کر رہے۔ کہ لوگ تم کو ماریں۔ اور پھر دائرہ منڈانے والوں کو لوگ
ہاتھ پکڑ کر مارتے ہیں۔ تو چاہیے کہ سارے دائرہ منڈے لوگ اپنے اپنے ہاتھ بھی کٹا دیں کہ یہ بھی نقصان دہ
ہیں۔ یاد رکھو کہ دائرہ منڈے لوگ نہیں مارتا کیونکہ دائرہ رکھ کر قدرتِ ناخود بخود اکثر لوگ مہذب ہو جاتے ہیں بد تہذیبی
تو آوارہ مزاجی آزاد خیالی سے آتی ہے۔ مار توڑتی ہے ان ریچھ نما سروں اور سر کے ریچھ نما بالوں سے۔ جو اب
ایک فیشن بنتا جا رہا ہے۔ ہر مہذب چیز میں نکتہ چینیال کرنا۔ اور ازراہِ دلگی ہر بات میں ثبوت مانگنا فی زمانہ
ایک بدو لاج بن چکا ہے۔ حالانکہ جو زیادہ ثبوت مانگتے پھرتے ہیں۔ وہ عمل بالکل نہیں کرتے۔ لیکن اتمامِ حجت
کے لیے مندرجہ ذیل عبارت میں دائرہ سے متعلق پورے دلائل پیش کیے جاتے ہیں۔

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ وَرَوْفِ الرَّحِيمِ - صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ آمَنَّا بِكَ -

جاننا چاہیے کہ مسلمان کی داڑھی اسلام کا نشانِ اعظم ہے۔ از آدم علیہ السلام تا سرورِ کائنات فخرِ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر تا حضرت اویس قرنی۔ اسی طرح از حضرت امام اعظم ابو حنیفہ تا ابنِ زمانہ تمام ہادی بزرگ اکابر اسلام نے اس نشانِ اعظم کو اپنے مقدس چہروں سے وابستہ رکھا۔ یہ وابستگی بھی داڑھی شریف کی بلندی مقام کی بہت بڑی دلیل ہے قرآن کریم فرماتا ہے - وَمَنْ يَعْظَمْ شَعْرًا لِلَّهِ قَالَ قَدَامًا تَقْوَى الْمُقْلُوبِ ط دیکھا ایت نمبر ۳۳۵ ص ۴۰۰ حج - ترجمہ - اور کون شخص ہے جو اللہ تعالیٰ کے نشانات

کی تعظیم اور ادب کرے کیونکہ تعظیم دلوں کا تقویٰ ہے۔ اللہ تعالیٰ کے نشانات مثل ممنوعہ علاقوں کے ہیں۔ ان میں عقل و خرد کی دست درازیوں کا داخلہ ممنوع ہے۔ کسی شخص کو اجازت نہیں کہ اللہ اور رسول کے ان شعائر میں اپنی ناقص عقل سے کمزور بیعت کو حلال جانے۔ چنانچہ قرآن مجید پارہ نمبر ۴ سورہ مائدہ آیت نمبر ۱۸ میں ارشاد باری ہے - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْلُوا شَعَائِرَ اللَّهِ - ترجمہ - اے ایمان والو! نہ حلال کر لینا تم اللہ کے

نشانات کو اپنی دست درازیوں کے لیے! اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے۔ اس کے تمام اصول و فروع بالکل مقرر و معین ہیں۔ بخلاف دیگر ادیان باطلہ کے ان کا کوئی طریقہ دینی معین نہ ہوا۔ ہر دور میں کچھ مدت معتبرہ کے بعد ان کے بنائے ہوئے دینی اصول تبدیل ہو جانے میں یہی ان کے بطلان کی ایک بڑی نشانی ہے۔ اسلام کے تمام قوانین کی طرح داڑھی کا حکم بھی بالکل معین و محدود ہے۔ حکم شریفیت مطہرہ کے مطابق

داڑھی رکھنا فرض عین ہے۔ اس لیے کہ نعتِ قطعی سے ثابت ہے۔ حدیث پاک کی عبارت النص اور قرآن کریم کی اقتضاء النص اور دلالت النص و اشارۃ النص جیسی نصوصِ عدیدہ داڑھی رکھنے کا بالوضاحت حکم دے رہی ہے۔ قرآن و حدیث کے بحرِ فضا میں غوطہ لگانے کے لیے صرف عقل سلیم کی ضرورت ہے۔ حدیث پاک کی کتاب موطا امام مالک جلد دوم صفحہ نمبر ۲۳۱ پر ہے - حَدَّثَنِي عَنْ أَبِي بَكْرٍ بَنِي نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ

بَنِي عَمْرٍاءَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ بِأَحْقَاءِ الشَّوَابِ وَأَعْقَاءِ الْكِبَرِ ۖ

ترجمہ - نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا - موچیں گھاڑ اور داڑھیاں بڑھاؤ۔ اس حدیث سے قرینیت داڑھی ثابت ہوئی کیونکہ اَعْقُوا امر حاضر کا صیغہ ہے اور امر حقیقۃً واصل و جوب کے لیے ہوتا ہے کسی اور معنی میں لینے کے لیے قرینہ شرط ہے۔ چنانچہ تلویح علی توضیح صفحہ نمبر ۴۴ پر ہے لَئِنْ لَمْ تَعْلَى

اَنَّ الْأَمْرَ الْمَطْلُوقَ لِلْجُوبِ وَلَا نَزَا فِي أَتَا قَدْ يَكُونُ يُخْبِرُهُ مَجَانًا أَيْحُوْنَةُ السَّعْرِ اِنْ تَرْتَجِبُهُ
 یہ مقصود یہ ہے کہ صیغہ امر مطلق طور پر وجوب کے ہوتا ہے۔ مجازی معنی میں کسی علامت اور قرینے
 کی مدد سے ہوگا۔ اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ پس چونکہ اس حدیث میں حقیقی معنی یعنی وجوب کو چھوڑنے
 اور مجازی مراد لینے کا کوئی قرینہ نہیں لہذا یہاں وجوب ہی ثابت ہوگا۔ نیز ترک و اڑھی پر احادیث میں
 بہت و عیدیں وارد ہوئی ہیں۔ جس سے بھی و اڑھی رکھنے کی فرضیت ہی ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ ابھی
 ائندہ بیان ہوگا۔ کیونکہ نفرت اور وجہ صرف ترک فرض پر ہوتا ہے۔ نوافل اور مستحبات کا چھوڑنا لائق دفعہ
 نہیں۔ جیسا کہ میں نے حرمت فرائی کے بیان میں ثابت کر دیا۔ مزید برآں۔ شریعت مطہرہ نے و اڑھی کی حد
 بیان فرمائی جیسا کہ ابھی ائندہ بیان ہوگا۔ اور حد صرف فرائض کی ہوتی ہے نوافل وغیرہ کی نہیں نہ استتجانی
 عبادت کی۔ جیسا کہ آگے ثابت کیا جائے گا۔ اور اصول فقہ کا قانون ہے کہ نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے جن افعال پاک پر حکم کے دلائل قائم ہو جائیں وہ امت پر بھی واجب ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ تویح
 صفحہ نمبر ۴۲ پر ہے :- یَجِبُ عَلَيْنَا اِتِّبَاعُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي اَفْعَالِهِ الَّتِي لَيْسَتْ بِسَقُوٍ وَلَا طَعْمٍ وَلَا
 فَحْشَةٍ يَهْدِي لَهَا لِكُلِّ الدَّالَّةِ عَلَى ذَٰلِكَ = ترجمہ: ہم تمام مسلمانوں پر واجب ہے۔ نبی کریم
 رؤف و رحیم کے ان افعال مبارکہ کی اتباع جو نہ آپ سے خاص ہیں۔ نہ سہو ہونے نہ عادتاً۔ ان دلائل
 کی بنا پر جو ان فعلوں پر قائم ہوئے۔ خیال رہے کہ لفظ واجب، فرض و واجب دونوں حکموں کو شامل
 ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر اس مندرجہ بالا حدیث مبارکہ سے و اڑھی رکھنے کی فرضیت بالکل عیاں ہو گئی
 اور یہ حدیث پاک نص قطعی ہے کیونکہ کثرت روایات کی بناء پر متواتر کے درجہ میں ہے۔ چنانچہ بیسن
 کتب مشہورہ نے کچھ تغیر قطعی کے ساتھ مختلف اسناد سے اسی حدیث کو روایت کیا۔ علامہ شریف
 علامہ موطا امام مالک علامہ مسند امام اعظم علامہ مسند احمد بن حنبل علامہ بخاری شریف علامہ ابوداؤد علامہ ترمذی
 شریف علامہ نسائی شریف علامہ ابن ماجہ شریف علامہ طحاوی شریف علامہ ابن عدی کامل علامہ طبرانی اوسط
 علامہ بیہقی فی شعب الایمان علامہ اضیاء صحیحہ علامہ ابونعیم فی الحلیہ علامہ طبرانی کبیر علامہ خطیب بغدادی
 علامہ ابن سعد علامہ جامع الزیجہ جامع ضیاء ان کتب کے اخراج نے اس حدیث کو متواتر معنوی بنا دیا۔ چنانچہ
 تدریب الراوی صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے :- کَوْنُ الْمَتَوَاتِرِ مَوْجُودًا وَجُودَ كَثِيرَةٍ فِي الْاَحَادِيثِ اِنَّ الْكُتُبَ
 الْمَشْهُورَةَ الْمُتَدَاوِلَةَ بِلَيْدِي اَهْلِ الْعِلْمِ تَشْرَقُ صَرْبًا. اِذَا اجْتَمَعَتْ عَلَى اخْرَاجِ حَدِيثٍ وَتَعَدَّدَتْ
 طُرُقَهُ تَعَدَّدَتْ اَلْعَادَةُ تَوَاطُرَهُ عَلَى الْكِتَابِ = ترجمہ: وہ حدیث بھی متواتر
 ہے جس کو اتنی زیادہ کتب مشہورہ نے مختلف طریقوں سے روایت کیا ہے۔ اس معتبرہ متواترہ حدیث

اس لئے اس کا کٹنا بھی شرعاً مشکہ ہی ہے نہ کہ۔ بخلاف جسم کے دوسرے بالوں کے کہ ان کا کٹنا مشکہ نہیں کہلانا
 نہ کسی حدیث سے ثابت ہے۔ حالانکہ دائرہ صی کاٹنے کو حدیث پاک میں مشکہ فرمایا گیا۔ چنانچہ مجمع البہار جلد
 سوم نے صفحہ نمبر ۲۷۹ پر بہار لابین اثیر کے حوالے سے اور جامع صغیر جلد دوم نے صفحہ نمبر ۱۸۷ پر طبرانی
 کے حوالے سے اور کنز الخفاف لایام عبد الرؤف مناوی جلد دوم نے صفحہ نمبر ۱۷۲ پر ابو داؤد کے حوالے سے
 ایک حدیث نقل فرمائی۔ الفاظ جامع صغیر اور مجمع البہار کے یہ ہیں: **عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ**
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ مَثَلَ بِالشَّعْرِ قَلْبَيْنِ كَأَنَّ عُنْدَ
اللَّهِ خَدَقَيْنِ مَثَلَهُ الشَّعْرَ حَلَقَهُ مِنْ الْحَدِّ وَدِهَ تَرْجَمَهُ۔ روایت ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے۔ فرمایا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جو شخص بالوں کا مشکہ کرے۔ اس کے
 سینے اللہ کے پاس اجڑ دیا تو اب کا کچھ حصہ نہیں۔ اور بالوں کا مشکہ چہرے کے بال مونڈنے ہیں۔ رخساروں کے بال
 دائرہ صی ہی ہوتی ہے۔ ان پر سہ کتب مشہورہ کی روایات نے صاف بتا دیا کہ دائرہ صی کا کٹنا مشکہ ہے اور مشکہ
 اسلام میں حرام ہے۔ دوسری آیت کہ پھر جس سے دائرہ صی رکھنے کا ہر مسلمان کو ثبوت مل رہا ہے۔ چنانچہ اشاد باری
 تعالیٰ ہے: **وَإِذَا ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبَّهُ بِمَا هُوَ غَائِبٌ عَنْهُ فَلَمَّا كَانَتْ قَائِمَةً فَذَكَرَ - ترجمہ: اور جب رب العزت**
نے حضرت ابراہیم کو آزمایا۔ کچھ کلمات سے۔ تو آپ نے ان سب کو پورا کر دکھایا (پارہ دوم سورۃ بقرہ آیت
نمبر ۱۲۳) اس آیت پاک نے بھی دلالت دائرہ صی کی فرضیت کو بیان فرمایا۔ طہ ابراہیمی کی پیروی واجب ہے۔
قرآن کریم میں ہے: اِنْ اَتَّبَعِ صَلَاتِ اِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا۔ طہ ابراہیمی کی پیروی کر۔ یہاں اربعہ صغیرہ
امریحی وجوب کے معنی میں ہے۔ کیونکہ یہاں کلمات سے مراد مفسرین کرام کے نزدیک وہ دس فطرتیں بھی ہیں
جن کا ذکر حدیث شریف میں مذکور ہے۔ ان میں دائرہ صی رکھنا بھی ایک فطرت ہے۔ ایسا ہی تفسیر روح المعانی نے
اس آیت کے ماتحت صفحہ نمبر ۷۳ پر فرمایا۔ اس آیت نے دلالت ثابت کیا۔ کہ دائرہ صی فرض ہے۔ کیونکہ کلمات
میں دائرہ صی شامل ہے جس سے پتہ لگا کہ دائرہ صی طہ ابراہیمی ہے۔ اور ہم مسلمانوں پر طہ ابراہیمی کی پیروی
واجب ہے جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا۔ پھر کسی پیغمبر۔ رسول۔ مرسل علیہم السلام سے دائرہ صی کم کرنا ثابت نہیں
لہذا ظاہر ہوا کہ دائرہ صی رکھنا بھی ایک فطرت انبیاء ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں باب السواک میں صفحہ نمبر ۳۸
پر ہے: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ عَشْرٌ مِنَ الْفِطَرِ لَا يَقْضَىٰ أَشَادِبِ
وَالْعُقَاةُ اللَّحْيَةُ وَالنِّتْوَةُ (الخ) ترجمہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
فرماتی ہیں کہ فرمایا سرورِ دو جہان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دس چیزیں انسانی فطرت یعنی جلی عادت میں
سے ہیں۔ ان میں سے ایک مونچھیں ہلکی کرانی، دوسری دائرہ صی بڑھانا، سوم مسدک کرنا وغیرہ وغیرہ ہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ شریعت کے حکم کے علاوہ انسانی شرافت کے بیٹے بھی دائرہ رکھنا ضروری ہے۔
گو بارگاہِ اقدس خصلتوں کے بغیر مسلمان تو درکنر انسانیت بھی مکمل نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ ان خصال عشرہ
کا تمام شریعتوں نے حکم دیا۔ خود قرآن کریم، انبیاء کرام کی ان ہی جیسی خصال حمیدہ کا ذکر فرما کر تمام امتیں ملکہ کو
عمل کرنے کا حکم فرما رہا ہے۔ چنانچہ پارہ ہفتم سورۃ انفصام آیت نمبر ۶۹ میں ارشاد ہے: - **وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ**
الَّذِينَ هَدَا اللَّهُ فِهَذَا هُمْ أَتَقْنَدُونَ ۖ - ترجمہ: - یہی وہ انبیاء کرام ہیں جن کو خصوصی طور پر ان تمام
خصائل کی اللہ تعالیٰ نے ہدایت فرمائی۔ تو اسے پیارے جلیب میری بات، (ہدایت) کو ان انبیاء کرام
کے پاس ہے آپ بھی اختیار فرمائے رکھو۔ اور یہ پہلے بتا دیا گیا ہے کہ نبی کریم کے تمام افعال طیبہ و اعمال
طاہرہ صفت امت کے بیٹے ہیں۔ کیونکہ رب کریم نے آپ کو نمونہ و قدوت بنا کر معلم کائنات بنایا۔ پس جس
طرح اساتذہ کے افعال تعلیم تلامذہ ہوتے ہیں۔ بلا تشبیہ یوں ہی سمجھیے۔ کہ درس گاہ کائنات میں سرور کائنات
کے افعال مقدس تعلیم امت کے بیٹے ہی ہیں۔ دائرہ مبارک کا تو بہت ہی اہم حکم دیا گیا ہے۔ حالانکہ میرے
اقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تو ہاں اور نہ میں اسلام کی حلت و حرمت پوشیدہ ہے۔ دیکھو ترمذی کتاب الحج
صفحہ نمبر ۲ پر ہے۔ اب کسی شخص کا یہ کہنا کہ دائرہ معاذ اللہ نبی کریم نے عربی رواج کے مطابق رکھی۔ اس بیٹے
پر شرع حکم نہیں۔ اسی بچے کی بیوقوفی کی بات کے مثل ہوگا۔ جو استاد کو تختہ سیاہ پر لکھتا دیکھ کر اپنی کاپی یا
تختی پر صحت ایسے نہ لکھے اور اپنے دل میں یہ سمجھ لے کہ استاد کا یہ لکھنا ایک اسکولی رواج یا اس کی اپنی
عادت یا ذاتی مذاق ہے جو میرے یا کسی بھی شاگرد کے بیٹے ضروری نہیں۔ ایسا شاگرد یقیناً قابلِ ملامت ہے۔
تو سمجھ لو کہ دائرہ رکھنے کے متعلق ایسا کہتے والا بھی آخر وہی تمیز کا مستحق ہے۔ خیال رہے کہ **فِي هَذَا هُمْ**
أَتَقْنَدُونَ ۖ کے ترجمہ کا مطلب وہ نہیں جیسا کہ مولوی ابن تیمیہ و ابی نجدی کے شاگرد طاعی قاری نے مراتب جلد اول صفحہ نمبر ۱۱۱ پر لکھا
ترجمہ وی مشہور اور مشاہیر کلام کے مطابق ہے جو ہم نے کیا کہ یہاں

نبی کریم کو انبیاء سابقین کی اتباع کا حکم نہیں۔ وہ تو خود نبی کریم کے مقتدی تھے۔ یہاں تو اللہ تعالیٰ کی ہدایت کی اقتداء کا حکم ہے اور وہ بھی اقتدا پر قائم رہنے کا کہ قائم ہونے کا کیونکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس آیت کے نزول سے پہلے بھی ان خصال عشرہ راوی وغیرہ پر عامل تھے۔ چنانچہ روح المعانی پارہ ہفتم صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے:- "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا رَسُولَ اللَّهِ فَالْمَعْلُومُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَحْتَمِلُ عَلَى الْأَكْمَادِ بِالنِّسْبَةِ حَتَّى يُشَارِفَهُ الْمَوْتُ فَلَمْ يَعْزْضْ". ترجمہ: اعتراض اس طرح سے بھی ہو سکتا ہے کہ تمام اصول دین نماز، روزہ، صبر، شکر، سمیرت، صورت، راوی وغیرہ برزوا تھا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پہلے سے ہی عامل تھے۔ تو اس قول کا کیا مطلب ہو گا۔

جو پہلے آیت سے لیا گیا۔ پس اس جواب کے سوا چارہ نہیں کہ اس آیت کے امر کا مطلب یہ کیا جائے کہ اسے پیار سے نبی صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم اس اقتدار پر قائم رہئے۔ یہ تو دیگر مفسرین کا قول تھا۔ مگر میں کہتا ہوں کہ اس آیت کا مطلب یہ ہو سکتا ہے۔ اے پیارے نبی۔ انبیاء عظام کی اس خدائی ہدایت کی اقتدار پر اپنی امت مسلمہ کو قائم رکھئے کیونکہ باب امتعال متعدی بھی ہوتا ہے اس مطلب بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ داڑھی کا حکم قرآن کریم کی رو سے ہر مسلمان کے لیے ضروری ہدایت ہے۔ تیسری آیت پاک جو داڑھی کی فرضیت کے حق میں اشارۃ النقص ہے قرآن کریم پارہ نمبر ۳۱ آیت نمبر ۱۸۱ سورۃ آل عمران میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **يُقَالُ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ** ترجمہ۔ اے پیارے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تمام مسلمانوں سے فرما دیجئے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے ہو تو میری اتباع کرو۔ اس آیت کریمہ سے تمام امت کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے اور اتباع کا حکم دیا گیا ہے اور اتباع افعال کی ہی ہوتی ہے۔ داڑھی مبارک رکھنا بھی افعال مقدسہ میں شامل ہے۔ اس لیے اس میں بھی اتباع نبی کریم رؤف ورحیم شرط محبت ہے۔ خیال رہے کہ اتباع اور اقتداء میں بہت طرح فرق ہے۔ ایک فرق یہ بھی ہے کہ اتباع کہتے ہیں کسی کی فرمانبرداری کرتے ہوئے بالکل اس کے نقش قدم پر چلنا۔ نذرۃ آگے نہ ذرۃ پیچھے نہ دائیں نہ بائیں۔ مگر اقتداء کہتے ہیں۔ وہ راستہ اختیار کرنا جس پر کوئی کبھی چلا تھا۔ یا کسی کا حکم ماننا۔ اسی کو اطاعت بھی کہتے ہیں۔ مسلمانوں پر اتباع صرف نبی کریم رؤف الرحیم کی واجب ہے۔ نہ کہ کسی اور کی۔ اگر کسی نبی کی اتباع کا حکم دیا بھی گیا ہے تو وہ مجازاً ہے۔ یعنی احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے سے۔ جیسا کہ ارشاد ہوا۔ **اِنَّ اَتَّبِعْ مِلَّةَ اَبْدَانِهِمْ حَتِّفَا۟ا۟ سُو۟ۃٓ نَحْلِ اٰیۡتِ نُبُو۟ۃۡ** پارہ ۷۵۔ ترجمہ۔ ہم نے بذریعہ اپنے حبیب تیری طرف قرآنی وحی بھیجی کہ دین ابراہیمی کی پیروی کر۔ بعض بزرگوں نے اتباع کا فاعل نبی کریم کو ہی سمجھا ہے۔ اور ترجیح بھی اسی کی معلوم ہوتی ہے۔ مگر ان کے نزدیک اتباع سے مراد موافقت ہے۔ اس لیے کہ سب کائنات نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تابع فرمان اور اقتداء میں ہے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو اللہ تعالیٰ عزوجل نے صرف متبوع ہی بنا کر بھیجا۔ لہذا یہ آیت بھی اشارۃ داڑھی وغیرہ شعائر اسلامی کی فرضیت ہی ثابت کر رہی ہے۔ کیونکہ آپ کے افعال مبارکہ کی اتباع شرعاً واجب ہے۔ جیسا کہ تلویح کی عبارت نے تصریح کر دی۔ چوتھی آیت طیبہ جو داڑھی کے حق میں اقتضاء النقص کی حیثیت رکھتی ہے۔ چنانچہ سورۃ طہ آیت ۷۹ ارشاد باری حضرت ہارون نے حضرت موسیٰ سے فرمایا۔ **يَا اَيُّهَا اَمْرُ لَا تَخُذْ اَحَدًا بِدِينِكَ وَلَا يَسُو۟ا۟ مَعِيَ** ترجمہ۔ اے ماں جانے میری داڑھی اور میرا سر نہ پکڑ اس آیت کریمہ نے سب انبیاء کرام کی شکل مبارک کا نقشہ کھینچ دیا کہ اللہ کے نیک بندے اور انبیاء

و مسلمان نے دائری مبارک رکھی۔ اور انبیاء اکرام کی نقل میرزا و صوفی امت پر واجب ہے۔ اقتضائے ثنابت ہوا کہ ہر مسلمان کے لئے دائری لازمی و ضروری ہے۔ حضرت ہارون علیہ السلام کی دراز ریش مبارک ثنابت کرتی ہے کہ آپ نے دائری رکھی ہوئی تھی۔ اور دیگر انبیاء اکرام کے متعلق یہ کہیں ثنابت نہیں کہ کسی نے کسی وقت ایک آن کے لئے دائری کٹائی ہو۔ بلکہ حدیث پاک کی دس فطرتوں سے یہی ثنابت ہوا کہ سب انبیاء اکرام باز ریش ہی رہے۔ خلاصہ یہ کہ میں کتب مشہورہ والی متواتر احادیث اور قرآن کریم کی چار آیات مبارکہ سے ثابت ہوا کہ ہر مسلمان پر دائری رکھنا فرض ہے۔ بعض لوگوں نے فرمایا کہ دائری سنت ہے۔ یہ قول ہمارے موقف کے خلاف نہیں عام مشہور بھی یہی ہے۔ اس لئے دائری کو سنت کہہ دیا جاتا ہے۔ مگر حقیقت تو یہ ہے کہ دائری کو فرض بھی کہتے ہیں اور سنت بھی۔ اس لیے کہ سنت کا لفظ پانچ معنی پر مشتمل ہے۔ ۱۔ سنت بمعنی حدیث کی کتاب۔ مثلاً یہ مسئلہ کتاب و سنت کا ہے۔ ۲۔ سنت بمعنی عمل جیسے فرض و واجب و سنت بمعنی عادت۔ مثلاً سنت اللہ و سنت رسول اللہ۔ ۳۔ سنت بمعنی طریقہ ہے۔ جیسے سنت خلیل و سنت بمعنی رسم۔ جیسے حدیث پاک میں سنت حسدہ اور سنت سیدہ کے الفاظ آتے ہیں۔ دائری کو سنت کہنا پہلے معنی کے لحاظ سے ہے یعنی سنت سے ثابت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کتنی لمبی دائری رکھنی فرض ہے۔ تو یاد رکھو کہ اسلامی قانون کے مطابق صرف ایک مٹھی یعنی چار انگلی دائری رکھنا فرض ہے۔ نہ اس سے کم جائز اور نہ اس سے زیادہ جائز۔ ایک مٹھی سے کم دائری حرام ہے۔ اور ایک مٹھی سے زیادہ رکھنا مکروہ تحریمی ہے۔ اس قانون کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں۔ پہلی دلیل: یَا بَنِي آدَمُ لَا تَكُونُوا كَالْبُهْمَةِ وَالْحَبَشَةِ وَلَا يَسْرَاسِي ۝ ترجمہ۔ اے میری ماں جان میری دائری اور سر نہ پکڑو۔ پکڑو وہ چیز جاتی ہے جو مٹھی کے برابر ہو۔ مٹھی سے کم چیز مٹھی میں نہیں آسکتی ثنابت ہوا کہ مٹھی سے کم دائری رکھنی سنت انبیاء کے خلاف ہے۔ دوسری دلیل: یہ خود آقاؐ نے نامدار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دائری مبارک صرف مٹھی برابر ہوتی رہی۔ چنانچہ تباوی در مختار جلد اول صفحہ نمبر ۵ پر ہے اَللَّحْيَةُ اِذَا كَانَتْ بِقَدْرِ اَلْمُسْنُونِ وَ هُوَ اَلْقُبْصَةُ وَ صَرَّحَ فِي اَلْبُحَارِ اَلْغُرُوبِ بِقُطْعِ مَا زَاوَعَ عَلَى اَلْقُبْصَةِ ۝ ترجمہ:- دائری جیکہ ہو سنت کے برابر اور وہ مقدار مسنونہ ایک مٹھی ہے۔ اور شرح نہایا علی ہدایہ نے وضاحت فرمائی کہ واجب ہے۔ مٹھی سے زیادہ دائری کے بال کاٹ دینا۔ اس کی شرح شامی میں ہے: حَيْثُ قَالَ وَمَا زَاوَعَ اَللَّحْيَةَ قُطْعُهُ هَكَذَا عَنِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمُ اَنَّهُ كَانَ یَاْخُذُ مِنَ اللَّحْيَةِ مِنْ طَوْلِهَا وَعَرَضَهَا اَوْ مَدَّهَا اَوْ عَیْسٰی یَعْنٰی یَوْمَئِذٍ وَ مَمْتَنَظًا اِلَّا تَمَّ بِتَرْكِهِ ۝ ترجمہ: نہایہ نے اس طرح تصریح فرمائی ہے کہ مٹھی بمقدار دائری کے علاوہ بال کاٹنا واجب ہیں۔ اسی طرح نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سے ثابت ہے کہ آپ اپنی دائرہ مبارک سے لمبائی اور چوڑائی کے بال عظیمہ فرمادیتے تھے۔ اس حدیث کو ابوعلیٰ ترمذی نے بھی نقل فرمایا۔ اور اس حدیث مطہرہ سے انقضاء ثابت ہوا کہ مٹھی بھر دائرہ سے زائد بال نہ کاٹنا چھوڑے رکھنا سخت گناہ ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۶ پر یہی محمولہ حدیث اس طرح ہے :- حَدَّثَنَا هَنَّادٌ - قَالَ - عَمْرُو بْنُ هُرْدَوَانَ عَنْ أَسَامَةَ بْنِ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَأْخُذُ مِنْ لِحْيَتِهِ مِنْ عَرْضِهَا وَطَوْلِهَا هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ ط۔ ترجمہ ہم سے حدیث بیان کی ہنناد نے ان سے عمر بن ہرون نے کہ روایت ہے اسامہ بن زید سے وہ عمر بن شعیب سے وہ اپنے والد سے وہ اپنے دادا سے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بال لے لیتے تھے اپنی دائرہ مبارک کی لمبائی اور چوڑائی کے۔ یہ حدیث غریب ہے، لفظ غریب سے کسی شخص کو اعتراض کا حق نہیں پہنچتا بین وجہ سے۔ پہلی وجہ۔ یہ کہ غریب حدیث صحیح حدیث ہی کی قسم ہے چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ إِنْ كَانَ مَا أَوْيَهُ وَاحِدًا لَيْسَ بِغَرِيبٍ ترجمہ اگر صحیح حدیث کی اسناد میں ایک راوی ہے تو اس کا نام غریب ہوگا۔ قانون اصول حدیث کے مطابق صحیح حدیث کی چار قسمیں ہیں علم غریب، علم عزیز، مشہور، متواتر دوسری وجہ۔ یہ کہ اس حدیث شریف کو بطور سند دوسری کتب نے بھی قبول کیا ہے جو اس کی قوت پر دال ہے۔ چنانچہ صاحب مرقات نے مرقات جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۶ پر اسی حدیث کو دلیل پکڑ کر یہ حکم لکھا کہ :- اللَّحْيَةُ عِنْدَ نَاطِقِهَا يَقْدَرُ الْقُبْضَةُ وَمَا وَآدَا ذَاكَ يَجِبُ قَطْعُهُ ط۔ ترجمہ ہم سے ہمارے نزدیک دائرہ صرف وہ ہے کہ جس کی لمبائی فقط مٹھی بھر ہو۔ اور جب زیادہ ہو اس کا کاٹنا واجب ہے۔ اگرچہ آگے چل کر طاعلی قاری صاحب نے واجب کو بمعنی سنت مؤکدہ کہا ہے۔ مگر یہ غلط اور مضبوط دلیل کے بغیر ہے۔ لہذا مجھے تسلیم نہیں۔ کیونکہ اس سے بہت سے فتوٰں کا دروازہ کھلنے کا اندیشہ ہے۔ مشکوٰۃ شریف نے بھی اس حدیث کو صفحہ نمبر ۱۶ پر نقل فرمایا۔ باب الزجر فی فعل ثانی حدیث نمبر ۱۶ تیسری وجہ یہ کہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اسی فعل طیبہ طاہرہ کی بنا پر نام صحابہ کرام اپنی اپنی دائرہ مقدس کو درازی میں نہ جانے دیتے تھے بلکہ بڑے اہتمام سے ہاتھ کے ذریعہ چار انگلی دائرہ ناپ کر زائد بال کاٹ دیتے تھے۔ جیسا کہ دلیل سوم میں ثابت ہوگا۔ اس عمل صحابہ سے بھی اس حدیث پاک کی صحت و قوت کا پتہ لگ گیا۔ بہر حال ثابت ہو گیا کہ حدیث شرع مٹھی بھر دائرہ ہے۔ اس سے زیادہ لمبی دائرہ گناہ کبیرہ ہے۔ تیسری دلیل۔ بخاری شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۵ باب تقییم الاطراف آخری حدیث میں ہے - وَكَانَ ابْنُ عَمْرٍو إِذَا أَحْتَجَّ أَوْ عَتَرَ قَسَمًا عَلَى لِحْيَتِهِ فَمَا فَضَلَ أَحَدًا - ترجمہ ابن فقیہ صحابی حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جب حج یا عمرہ فرماتے تھے تو اپنی دائرہ

مبارک اپنی مٹی شریف سے ناپتے تھے تو جو بال زائد از قبضہ ہونے ان کو کاٹ بیٹے تھے۔ ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کے نزدیک بھی داڑھی کی شرعی حیثیت صرف چار انگلی تھی۔ لمبی داڑھی کو وہ بھی گناہ سمجھتے تھے۔ یہ تو صرف عبداللہ بن عمر کا فعل ثابت ہوا۔ دیگر صحابہ کرام بھی اسی طرح کرتے تھے۔ چنانچہ بخاری شریف کے اسی صفحہ نمبر ۵۶ پر فتح الباری کا حاشیہ اس طرح ہے: **شہ قولہ قَمَا فَضَّلَ اَبُو هُرَيْرَةَ عَلَى الْقُبْضَةِ اَحَدًا كَالْبُقِصِ اَوْ حَوْصًا وَمَا مِثْلُ ذَلِكَ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ وَقَعْلَهُ عُمَرُ بْنُ عَبْدِ جَلِيلٍ وَعَنِ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ لَوْ خَذَ مِنْ طَوْلِهَا وَعَسَ مِنْهَا مَا لَمْ يَفْحَشْ ط**۔ ترجمہ: حدیث پاک میں راوی کا قول فما فضل کا معنی ہے۔ فما زاد یعنی جو بال زائد ہونے لگے۔ ان کو کاٹتے تھے۔ یقینی یا اس کی ہم مثل چیز سے۔ اور حضرت ابو ہریرہ سے بھی یہی داڑھی مبارک کے زائد بال کا شمار دی ہے۔ اور حضرت فاروق اعظم نے تراپے دست اقدس سے ایک لمبی داڑھی والے شخص کے مٹی بھر سے زائد بال کاٹ دیئے تھے۔ اور حضرت علی کے خاص تربیت یافتہ خواجہ صن بصری سے روایت ہے کہ داڑھی کو لمبائی چوڑائی سے کاٹتے رہتا چاہیے تاکہ حد سے نہ بڑھے۔ اسی حاشیہ کے اگلے الفاظ ہیں۔ **فرمان رسول علیہ السلام اَغْفُوا لِحْيَ اس کاٹنے کے خلاف نہیں۔ کیونکہ یہاں داڑھی کو چھوڑ دینے کا مطلب ہے حد تک چھوڑ دو۔ اور حد کیا ہے یہی مٹی بھر۔ مطلقاً چھوڑنا مراد نہیں۔ در نہ ہی پاک صاحب نولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا اور صحابہ کرام کا وہ عمل شریف جو ابھی بیان کیا گیا۔ اس کے خلاف نہ ہونا اور حضرت ابن عمر کے اس فعل شریف میں راوی کا حج یا عمرے کی قید لگانا اس کے اپنے دیکھنے کی بنا پر ہے۔ در نہ ابن عمر رضی اللہ عنہما صحابہ کرام میں سے کسی کا مٹی بھر سے زائد کاٹنا حج یا عمرے سے خاص نہیں۔ ہمیشہ ہی ایسا ہوتا تھا۔ چنانچہ اس حدیث کی شرح میں فتح باری نے کہا ہے۔ **قُلْتُ اَلَا يُظَاهِرُنِي ابْنُ عُمَرَ كَالْبُقِصِ هَذَا اَلْتَّخْصِيصُ بِالنِّسْبَةِ (الخ) ط**۔ ابن حجر فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں میرے نزدیک اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ ابن عمر اس فعل کو حج سے خاص نہیں فرماتے ہیں۔ پھر اسی حدیث کو فتح القدر جلد دوم صفحہ نمبر ۷ پر ابو داؤد اور نسائی کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ وہاں حج یا عمرے کا ذکر نہیں! چنانچہ کتاب الصوم صفحہ نمبر ۷ پر ہے **وَمَا اَبُو دَاوُدَ وَالتَّيْمِيُّ فِي كِتَابِ الصَّوْمِ - عَنْ عَلِيِّ بْنِ النَّصْرِ (الخ) عَنْ مَدْوَانَ بْنِ سَالِمٍ قَالَ مَا اَيْتُ ابْنَ عُمَرَ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى عَنْهُ يَقْبِضُ عَلَى لِحْيَتِهِ - (الخ) -** ترجمہ دہی ہے جو اوپر حدیث میں گذرا۔ یہاں مطلقاً فعل کا ذکر ہے۔ یہی ہمیشہ ہوتا تھا حج کی قید نہیں۔ حضرت ابو ہریرہ سے بھی ایسا ہی ثابت ہے۔ چنانچہ فتح القدر جلد دوم صفحہ نمبر ۷ پر مسند ابی شیبہ کے حوالے سے ہے۔ **عَنْ اَبِي مَرْعَةَ قَالَ كَانَ اَبُو هُرَيْرَةَ سَأَلَ عَنْهُ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ يَقْبِضُ عَلَى لِحْيَتِهِ فَيَاْخُذُ مَا فَضَّلَ عَنْ الْقُبْضَةِ ط** ترجمہ۔ پوری سند کے بعد ابی زرعہ تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔**

فرمایا اہوں نے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی دائری شریعت پکڑتے تھے تو جو مٹھی سے زائد ہوتی تھی وہ کاٹ دیتے تھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ صرف ایک مٹھی دائری شریعت میں جائز ہے۔ زائد بالوں کو کاٹنا واجب ہے جیسے کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے جو تھنی ریل یہ کہ نبی کریم علیہ السلام اور صحابہ کے علاوہ تمام تابعین کا طریقہ بھی یہی رہا۔ چنانچہ شرح العنایہ جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ وَ يَقْطَعُ مَا وَرَاءَ الْقَبْضَةِ - وَ بِهِ أَخَذَ أَبُو حَنِيفَةَ وَالْبُيُوتِيُّ سَفَ وَ مُحَمَّدٌ سَاحِمَهُمُ اللَّهُ - ترجمہ اور مٹھی سے زیادہ دائری کاٹی جائے اور ایک کو اختیار کیا۔ امام اعظم تابعی اور امام ابو سفت تابعی اور امام محمد تابعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے۔ اور زنا شرح مشکوٰۃ لمام علی قاری نے بحوالہ اجاء العلم جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۷۴ پر فرمایا۔ اِنَّ قَبْضَ اَنْتَ جَعَلَ عَلَىٰ لِحْيَتِهِ وَ اَخَذَ مَا تَحْتَ الْقَبْضَةِ فَلَا تَأْمَسُ بِهِ وَ قَدْ فَعَلَهُ اَبْنُ عُمرٍ وَ جَمَاعَةٌ مِنَ التَّابِعِينَ وَ اسْتَحْصَتْهُ الشَّيْخُ وَ اَبْنُ سِيرِينَ (۱۱ ص) :- ترجمہ اگر مسلمان نے اپنی دائری کو ناپا اور مٹھی سے نیچے والے بال کاٹ دیئے۔ تو کوئی مضائقہ نہیں۔ اور یہی فک حضرت ابن عمر اور تابعین کے بڑے گروہ نے کیا ہی کیا۔ اور اسی کا ثبوت کو شعبی اور ابن سیرین نے اچھا جانا۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ اسلامی دائری ایک مٹھی بھر ہے نہ اس سے کم نہ زیادہ۔ پانچویں دلیل عقلی ہم سب پر بحیثیت مسلمان ہونے کے فرض ہے کہ صرف اور صرف آقاؐ نے دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع کریں۔ نبی کریم رؤف ورحیم کے اقوال و افعال سے ہر شے کر کسی پیر فقیر، استاد عالم، مولوی یا ماں باپ دادوں کا راستہ اختیار کرنا۔ سراسر بے دینی و گمراہی ہے۔ خواہ اقوال میں ہو یا کردار میں معاشرے میں ہر بات تہذیب میں۔ شکل و صورت میں ہو یا سیرت و اخلاق میں۔ ہمیں صرف اسوۂ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہی کو مشعل راہ بنانا چاہیے۔ چونکہ نبی کریم علیہ النجۃ والسلام نے صرف ایک مٹھی دائری رکھی۔ نہ کبھی کم کی اور نہ کبھی زیادہ ہونے دی۔ اسی کی اتباع عام صحابہ کرام اور تابعین، تبع تابعین بلکہ آج تک تمام بزرگان اسلام کرتے چلے آئے۔ کسی تاریخ یا روایت سے ثابت نہیں کہ کسی بزرگ کی دائری مقدس حد شرع سے کم یا زیادہ ہو۔ بلکہ ظاہر کلام سے جس طرح یہ ثابت ہوا کہ نبی کریم کو مٹھی تک کم کرنا واجب ہے۔ اسی طرح ایک مٹھی سے کم کرنا بھی حرام ہے۔ چنانچہ شرح قوت المغتدی بر حاشیہ ترمذی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۰ پر ہے قَالَ الشَّيْخُ فِي التَّبَعَاتِ وَ اَنَّهُ هَرَمٌ كُلُّ مِثْمٍ - حُرْمَةُ خَلْقِ النَّبِيِّ طَ - ترجمہ روایات مطہرات کے ظاہر کلام سے دائری منڈانے کی حرمت ہی ثابت ہوتی ہے۔ لہذا جو لوگ اپنے پیرو یا استاد یا کسی مجتہد فقیر کی دیکھا دیکھی دائری مورچہ یا فقط دائری لمبی کر لیتے ہیں وہ سخت فاجر فاسق ہیں۔ اسی طرح دائری کترانے یا منڈانے والے بھی فاسق ملعون ہیں۔ چھٹی دلیل عقلی۔ دیگر قوانین اسلامیہ کے علاوہ ایک اہم اور ضروری قانون یہ بھی ہے کہ معاشرے کے ہر پیرو مسلمان کو کافر مشرک کی مخالفت کرنی چاہئے۔ خاص کر علامتی نشانات میں تو

بہت ہی ضروری ہے کہ مسلمان کافر سے متنازع و متفرق رہے۔ اسی لئے اکثر احادیث میں خالفوا مشرکین کے کلمات طبیات ملے ہیں۔ مدنی تاجدار شہنشاہ عرب و عجم سلطان ارض و سما کی پیاری تعلیمات کو بغور دیکھنے سے بخوبی پتہ چلتا ہے کہ شکل و شباهت، سیرت و صورت، عبارت و ریاضت، لباس و گفتگو، رہن سہن غرض کہ تمام شعبہ حیات میں مسلمانوں کو کفار و مشرکین سے یکسر علیحدہ رہنے کے سبق سکھائے گئے۔ کہ اس میں قدم کی ترقی کا راز نہ تھا۔ توجہ نہ داری بھی بہت بڑا نشان تھا۔ اس لئے اس میں بھی حد بندی اتنی ہی ضروری تھی۔ جتنی دیگر فرائض میں۔ عالم کفر کی تہذیب پر حجب نگاہ ڈالی جائے تو دیگر رسوم کی طرح داڑھی کی بھی ہر قوم میں مختلف رسم ہے۔ چنانچہ نجوسی بالکل داڑھی موچہ پر الترا پھیرتے ہیں۔ پارسی دو انگل داڑھی رکھتے ہیں۔ یہودی بہت لمبی داڑھی اور موچیں بالکل چھوٹی رکھتے ہیں۔ ہمارے علاقے کے مرزائی برش مار کر صرف تھوڑی پر نقشہ اکثر مذہبی عیسائی بالکل چھوٹی چھوٹی داڑھی رکھتے ہیں۔ انگریز کفار اور ہندو داڑھی منڈاتے ہیں اور موچیں ہندو دہری رکھتے ہیں اگر مزید بالکل چھوٹی مختلف نمونوں کی موچیں رکھتے۔ اور یہ مذہب دالے کافر بالکل فارغ البال ہونے کا طریقہ اپنائے ہوئے۔ اور سکھ موچیں اور داڑھی دونوں بہت زیادہ لمبی رکھنے کے قائل ہیں۔ ان رسومات کے ہوتے ہوئے لازمی بات تھی کہ مسلمان کی داڑھی ایسے شاندار اور زراے طریقے سے ہوتی۔ کہ قوم لحاظ داڑھی بھی متبے متناظر نظر آتی۔ اس پیارے غیب دان آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیامت تک کے سارے حالات سے خیر وار ہوتے ہوئے مسلمان کی داڑھی کا ایسا پیارا نقشہ کھینچا کہ حسن کائنات سارا اسی میں سٹا معلوم ہوا اور ملائکہ پرش بریں پکار اٹھے۔ سُبْحَانَكَ يَا رَبِّ الْعَالَمِينَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ یہ حدیث کنوز الحقائق حاشیہ جامع صغیر جلد اول بحوالہ مستدرک حاکم صغیر نمبر ۳۸۸ اور طہ ہدایہ چہارم صفحہ نمبر ۳۸۸ پر ہے۔ ترجمہ پاک ہے وہ ذات جس نے مردوں کو زہنت دی داڑھی مبارک سے اور عورتوں کو سر کے بالوں سے اور چٹیا سے۔ یہ کوئی داڑھی تھی جس سے جمال انسانی حاصل ہوا یہ کون سا نقشہ تھا۔ جس سے تسبیح ملائکہ کا شور بلند ہوا۔ یہ وہی اور بس وہی نقشہ جمال تھا جو واقعی کی وجاہت والے مازنغ کی پھین والے نور سے چہرہ و انشیں پر ابجا کر آئم تشریح کے سینے پر مزین فرما کر پکارا کہ اؤ اے کائنات والو کہ ہر جگہ جانے ہو کسی کے نقش قدم کے متلاشی ہو۔ اِنَّ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ اَرَاَيْكُمْ اِنْ اَتَيْتُكُمْ اَوْ اَمَرْتُكُمْ بِاَنْ تُغَيِّرُوْا مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ فَلَا تُغَيِّرُوْا مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ اگر تم اپنے خالق مالک اللہ کی محبت چاہتے ہو تو میرے نقش قدم پر چلو۔ میری سیرت اور میری اسوہ حسنہ اختیار کرو۔ یہی وہ نقشہ ہے جس میں نہ افراط جائز اور نہ تقریظ اسی نقشہ پریش پاک کے ذریعے مسلمان عالم کفر و شرک سے فی البدیہہ جدا ہو سکتا ہے۔ اسی لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹھی پر اور داڑھی شریف خود بھی اختیار فرمائی اور مسلمانوں کو بھی حکم دیا کہ ساتریں دلیل۔ جن گناہ اور عذاب داڑھی منڈانے پر ہے اننا ہی گناہ اور عذاب داڑھی

کرتے رہے۔ چنانچہ ہمارے جلد اول صفحہ نمبر ۲۲ پر ہے۔ وَلَا يَقْصُرْ لِحَيْثُكَ لَا تَهْ فِي مَعْنَى الْحَقِّ - ترجمہ۔ کوئی مسلمان دائری نہ کرائے اس لیے کہ دائری کرنا بھی منڈانے کی مثل ہے۔ آٹھویں دلیل جو کہ دائری فرائض اسلامیہ میں شامل ہے اور ہر فرض ہر لحاظ سے معین و مقرر ہوتا ہے۔ اس لیے دائری کو بھی چار انگل کی طوالت پر مقرر کر دیا۔ اب جس طرح پنج وقتہ رکعات فرائض میں کسی مسلمان عالم، جاہل، پیر، مرید کو نہ کی پیشی کا اختیار ہے اور نہ نہ پڑھنے کا۔ بلکہ کئی پیشی کرنے والا بھی عذاب کا مستحق اور نہ پڑھنے والا بھی۔ اسی طرے دائری کی حد شرعی میں بھی نہ کی پیشی کا کسی کو اختیار ہے اور نہ نہ رکھے گا۔ بلکہ تارکِ حیمہ بھی فاسق اور گناہگار اور مٹھی بھرے لم رکھنے والا بھی فاسق۔ بس ایک مٹھی دائری حد شرعی ہے۔ خیال رہے کہ مٹھی اور چار انگلیوں کی پیشی تھوڑی کے نیچے سے شروع ہوگی نہ کہ ہونٹ سے۔ جیسا کہ بعض قاصر حیمہ شرارتی لوگ نیچے کے ہونٹ سے ناپ کر دو انگلیوں کو چار انگلی بنا دیتے ہیں چنانچہ فتح الباری شرح بخاری جلد دوم اسی کان ابن عمر والی سابقہ مذکور حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔ كَانَ ابْنُ عَمْرٍو يَسْلُكُ مِنْ اسْفَلٍ ذَنْبَهُ بِاصْبَعِ الْاِصْبَعِ (الخ) ۵ ترجمہ۔ حضرت ابن عمر اپنی دائری مبارک کو تھوڑی کے نیچے سے چار انگل کے ذریعے ناپتے تھے۔ اور فتاویٰ فتح القدر جلد دوم صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے۔ وَصَلْ لِحَيْثُكَ مَا هُوَ اسْفَلُ مِنْ اَصْبَعَيْنِ ۵ ترجمہ اور دائری ذوق کے نیچے سے شروع ہے۔ دلیل نہم۔ دائری کے منڈانے اور کترانے پر قرآن وحدیث اور فقہ میں عذاب ومنزہ کی بہت سی دینی، دنیاوی وعیدی آئی ہیں۔ حالانکہ وعید مستحب یا سنت فعل وحکم پر نہیں آتی۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدر شرح ہمارے جلد ہشتم صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے۔ وَانْ تَارَكَ الْاَوْجِبَ يَسْتَحِقُّ الْعُقُوبَةَ بِالْاَثَرِ وَتَارَكَ السُّنَّةَ لَا يَسْتَحِقُّهَا بَلْ يَسْتَحِقُّ حَرَمًا الشَّقَاعَةِ ۵ ترجمہ اور بے شک واجب کا تارک آخر دی عذاب کا مستحق ہوتا ہے۔ اور سنت کا تارک عذاب کا مستحق نہیں ہوتا بلکہ محرمی نفعات کا مستحق ہے۔ پہلی وعید جو دائری منڈانے اور بے محاشا بڑھانے والے کے لیے قرآن کریم میں وارد ہوئی سورۃ نساء آیت نمبر ۱۱ پارہ نمبر ۱ پر ہے۔ وَمَنْ تَشَاقَقَ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِينَ تُولِيهِمْ نَارًا وَتُصَلِّهِمْ جَهَنَّمَ سَاءَتْ مَصِيرًا ۱۸ ترجمہ اور کائنات میں جو بھی ہمارے رسول کی مخالفت کرے گا اس کے بعد کہ ہدایت اس کے لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قول و فعل سے بالکل ظاہر ہو گئی۔ اور اتباع کرے مومنوں کے راستے کے علاوہ کی۔ تو دنیاوی عذاب یہ ہے کہ ہم اس کو آزاد چھوڑ دیں گے۔ اور آخر دی عذاب یہ کہ ہم اس کو جہنم میں ڈالیں گے وہ برا ٹھکانہ ہے۔ اس وعید اور جبرک میں خلط قسم کی دائری والے بھی شامل ہیں۔ دوسرے علیٰ قیودہم اقتد ۴ ط والی آیت میں ثابت کیا گیا کہ دائری رکھنا بھی ہدایت انبیاء ہے اور یہاں بھی تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ - کا ہی جملہ ہے اِقْتَدِہ والی آیت مکی ہے پہلے نازل ہوئی۔

اور یہ مدنی ہے۔ ثابت ہوا کہ یہاں ہدایت سے مراد ہے وہی ہدایت جس کا وہاں ذکر ہوا۔ اور اس میں تو دائری شامل۔ لہذا یہاں دعویدار بھی دائری غلط کرنے والا شامل۔ دائری منڈانا تغیر خلق اللہ ہے اور شیطانی امر ہے۔ اسی لیے یہ آیت اور فیکیرن والی آیت ایک دم نازل ہوئیں۔ یہ آیت نمبر ۱۱۹ ہے اور وہ آیت نمبر ۱۱۸ ہے۔ جب تغیر میں دائری منڈانا شامل ہے تو من یثاق الموصون۔ والی آیت میں بھی دائری منڈانے والا شامل ہے۔ دوسری دعویدار حدیث پاک میں وارد ہوئی۔ چنانچہ طبرانی شریف اجماع صغیر صفحہ نمبر ۱۱۲ پر ہے۔ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ مَثَلَ يَابِقُوعٍ فَلَيْسَ لَكَ عِنْدَ اللَّهِ وَصْءٌ خَلَدٌ قِيَاهُ ترجمہ۔ جو مسلمان بالوں کا شہ کرے تو اللہ رب العزت کی بارگاہ میں اس کے نیچے کوئی حصہ نہیں۔ یعنی اس کے بیٹے جنت کا انعام نہیں ہے۔ پہلے مجمع البحار کے حوالے سے ثابت کر دیا گیا کہ بالوں کا شہ کیا ہے۔ مزید وضاحت سینئر حاشیہ سراج النبیلہ جلد سوم صفحہ نمبر ۳۶۲ پر ہے۔ مَثَلٌ يَابِقُوعٍ أَوْ جَعَلَهُ مَثَلَهُ يَابِقُوعٍ أَوْ حَقَّقَهُ مِنْ نَحْوِ حَدِيثٍ وَابْنُ أَبِي شُعْبَةَ لَحْنٌ هُوَ رَجُلٌ رَجُلٌ رَجُلٌ ترجمہ۔ (۱) ترجمہ۔ بالوں کا شہ کیا ہے۔ کر خساروں کے بال نوچے یا مونڈے اور مراد اپنی دائری کے بالوں کو ختم کرنا ہے۔ قانون زینت کے اعتبار سے شہ انتہائی ذلت کا سبب ہے۔ اگر کسی کو کانا یا اندھا یا ٹٹا کر کے چھوڑ دیا جائے تو یہ اس کی کتنی ذلت ہے۔ اسی طرح پہلے زمانے میں دائری مونڈ دینا انتہائی ذلت سمجھی جاتی تھی۔ مگر اب یہی ذلت عیش بن گئی۔ آئندہ نہ معلوم کیا کیا ہونے والا ہے۔ اگر کسی زمانے میں ناک کٹنا فیشن بن جائے، یا اندھا یا کانا ہو نا زینت میں شمار ہونے لگے۔ تو تم کیا کر سکتے ہیں۔ ایسے ایسے مفکرین و مصنفین اگر پیدا ہونے رہے۔ تو یہ دن بھی دور نہیں۔ خدا سب کو عقل سلیم اور سچی ہدایت نصیب فرمائے۔ بخاری شریف جلد دوم صفحہ ۱ پر ایک اور حدیث پاک اس طرح ملے۔ عَنْهُ أَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَعَنَ اللَّهُ الْتَشْبِيهِينَ مِنَ الْمَرْجَلِ يَابِقُوعٍ - - - ترجمہ۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ لعنت فرماتا ہے۔ ان مردوں پر جو خود کو عورتوں سے مشابہہ کریں۔ اور دائری منڈانا بھی مشابہت زناں ہے۔ تیسری دعویدار قانون فقہاء کرام میں وارد ہے وہ یہ ہے۔ کہ دائری منڈانے یا کترانے یا مٹھی بھرے زیادہ لمبی رکھنے والے کو قوم کا امام بنانا ناجائز ہے۔ اگر ایسا شخص مصلحت امامت پر کھڑا ہو تو اس کو فوراً ہٹا دیا جائے۔ اور اگر اس کے پیچھے کسی نے نماز پڑھ لی ہو تو اس کو لوٹانا واجب ہے۔ یہ حکم اور مصلیٰ سے ہٹایا جانا انتہائی ذلت ہے۔ کیونکہ امامت اسلامی دین و دنیا کی انتہائی عزت کا نشان ہے۔ جس سے دائری منڈانے والا بیکسر محروم ہے۔ اگرچہ عالم وقت یا علامہ زماں یا پیر طریقت ہو۔ اس بیٹے پر خاصہ لمبی دائری اور چوٹی دائری والا شرعاً فاسق ہے اور فاسق کو ذلیل کرنا واجب ہے۔ اس کو دینی لحاظ سے کوئی ذریعہ دنیا گناہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ ۳۶۲ پر ہے۔ بِخِلَافِ الْفَاسِقِ قِيَاهُ

اَسْتَظْهَرُ فِي شَرْحِ الْبَيِّنَةِ اَنَّهَا كَمَا هِيَ لَا يَقْرَأُ بِهَا وَاقَّ فِي تَقْوِيمِهَا لِلْاَمَامَةِ تَعْظِيمُهُ وَقَدْ
وَجَبَ عَلَيْهَا اَهْلُهَا نَتَقَهُ - كَيْلَ عَمْدَ مَا لِي وَ مَا وَ اَيَّةٌ عَنْ اَحْمَدَ كَمَا تَصَحَّ
الصَّلَاةُ خَلْفَهُ ٥ - رتربجہ: بجلاف فاسق گناہگار کے کہ اس کے پیچھے نماز پڑھنا
مکروہ تحریمی ہے۔ یہی شرح فیہ میں ظاہر کیا۔ تمام فقہاء اسلام کے فرمان کی وجہ سے۔ کیونکہ بنے نیک فاسق فاجر
کو امام بنانے اور مصلیٰ پر آگے کرنے میں اٹکی عزت افزائی ہے۔ حالانکہ ہم مسلمانوں پر واجب ہے اس کی ذلت
کرنا۔ بلکہ امامانک کے نزدیک بھی اور ایک روایت امام احمد سے ہے کہ فاسق کے پیچھے بالکل نماز جائز نہیں۔
یہ تھے وہ دلائل جن سے بطریقہ احسن دائم دائری کی فرضیت اور حد شرعی ثابت ہوئی۔ محض اتمام حجت اور آپ
کی تسکین خاطر کے لیے یہ مختصر فتویٰ ارسال خدمت ہے۔ ورنہ اس کے دلائل اور بھی ہیں۔ یہ شیطان فعل سب سے
پیش شیطان ابلیس نے قوم لوط کے پکاروں کو سکھایا انہوں نے اپنے آپ کو نچر اور امر و نہی کرنے کے لیے دائری اور
موجی صفائی کرانی شروع کی۔ بعض بڑوں سے سنا گیا ہے کہ بال صفا پاؤ ڈر بھی انہوں نے ہی ایجاد کیا ہے۔ اور اپنی بونچوں
اور دائریوں کے لیے طرح طرح کی دائریوں کو ایجاد کیا۔ پھر بعض لوطیوں نے مویچوں کو کھانا چھوڑ دیا اور دائری بدستور
منڈی رہی۔ ان سے مجریوں اور پارسیوں نے یہ طریقہ اختیار کیا۔ پھر ان سے ہندوؤں اور ہندوؤں سے مسلمانوں نے
اختیار کیا ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد نہم پارہ نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۷۷ انبیاء آیت نمبر ۱ پر ہے۔ عَنِ الصَّيِّ
قَالَ قَالَ مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَ خِصَالٍ عَمَلْتُمْهَا قَوْمٌ لَوِطُوا بِهَا أَهْلُكُمْ إِيْتَانِ
أَمْرًا جَائِلًا بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ أَلَعَمْ وَشَرِبَ الْخَمْرَ وَقَعَتْ اللَّحِيحَةُ وَطُولَ النَّسَاءِ بِط
ترجمہ حسن سے روایت ہے کہ فرمایا سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ دس خصلتیں جو قوم لوط نے کیں اور جن کی
وجہ سے وہ ہلاک کیے گئے وہ یہ ہیں۔ ۱۔ لواطت کرنا دینہ و غیرہ ۲۔ ذھول باجر بجانے رہنا مثلاً قوالی وغیرہ اور شرابیں پینا
۳۔ دائریاں منڈانا مویچیں لمبی کرنا ۴۔ ریشم مردوں کو پہننا ۵۔ کبوتر بازی۔ بہر حال دلائل کثیرہ سے واضح اور
غایت ہو گیا کہ دائری مشیت بھر رکھنی فرض ہے۔ اور کٹوا کر کم کرنا یا بالکل منڈوانا کفار کا طریقہ اور باعث عذاب۔
قرآن وحدیث کے ان دلائل و احکام اور فقہاء امت کے فرمودات کو دیکھ کر اور میرے اس فتوے کو پڑھ کر اگر آپ
بھی اے مسلمانوں عبرت نہ لے کر دو اور عمل نہ کرو۔ تو بناؤ اب کس چیز کا انتظار ہے۔ قیاتی حدیث بعد کایوموتون ٥
ترجمہ: قرآن پاک جیسے آخری کلام کے بعد اب کس بات پر ایمان لاؤ گے۔ مسئلہ۔ امام محمد رامت کیلئے اشد بلام ہے کہ
چار انگلی دائری ہوگی ہر مل دہر بعض فاسق امام احمد عارف ملک ابو رمضان میں تو کہتے ہیں کہ امام احمد داہمی نہ لگائیں گے اور حواہج پڑھا دیتے ہیں طواف
انجلی تو یہ سے دھوکھا جاتے ہیں یہ تو بطلان ہے اگر سچی ترجمہ بھی ہر مذہب بھی جب تک پوری دائری نظر نہ لگے امت نہیں لاسکتا۔ کیونکہ طواف طواف
تو بپیشیہ۔ فاسق کی امت ایسے منع ہے کہ کسی سے اللہ رسول کو ایسا ہے شکوہ شریف صلہ پر ہے کہ نبی کریم نے ایک ایسے امام کو امت سے

بڑا دیا جس نے کچھ کا طرف منکر کے متو کا ٹھاڑی کر کہ اس فعل سے دیکھ پہنچا تھا تو راضی مندا اس بھی بڑا گناہ ہے۔ واللہ ورسولہ اعلم

کتاب

سید اور بنی ہاشم کون ہیں بلوچ حضرت حمزہ کی اولاد نہیں کیونکہ حمزہ کی نسل نہیں چلی، کیا حضرت علیؑ سید ہیں

سوال طبرعہ ۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہماری بستی میں دو شخصوں کا اس مسئلہ پر جھگڑا ہوا کہ زید کہتا ہے کہ حضرت علیؑ سید ہیں اور آپ کی ساری اولاد جو فاطمہ زہرا کے علاوہ دوسری چار بیویوں سے پیدا ہوئی وہ ساری اولاد بھی سید ہے جن کو ہماری اصطلاح میں علوی کہا جاتا ہے ۔۔۔ خالہ کہتا ہے کہ حضرت علیؑ سید نہیں اور حضرت علیؑ کی علوی اولاد جو امام محمد بن حنفیہ وغیرہ سے چلی وہ بھی سید نہیں سید صرف حضرت امام حسن اور امام حسین کی اولاد کو کہتے ہیں۔ زید بھی اہلسنت ہے اور سیری مریدی کرتا مگر شیعوں سے بھی صحبت رکھتا ہے ہمیں فتوے عطا فرمایا جائے کہ کس کی بات درست ہے :- کیا حضرت علیؑ اور آپ کی علوی اولاد کو سید مانا جائے یا نہیں براہ کرم مدلل فتوے عطا فرمایا جائے ہم سب بستی والوں نے متفقہ طور پر آپ کے فتویٰ کے مطابق فیصلہ کرنا ہے اور کیا بلوچ لوگ حضرت حمزہ کی اولاد ہیں

المستفتی محمد اکبر علی نزد گورنمنٹ سکول دولت نگر ضلع گجرات

بَعُونِ الْعَلَاءِ الْوُھَابِ

الجواب

صورت مسئلہ میں قانون شریعت کے مطابق زید کا قول غلط ہے خالہ صحیح کہتا ہے۔ موجودہ شرعی اصطلاح میں سید صرف حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اور ان کی تاقیامت اولاد کو کہا جاتا ہے۔ ان کے علاوہ کسی صحابی کی اولاد کو سید نہیں کہا جاسکتا خواہ وہ صدیق اکبر کی اولاد ہو یا فاروق اعظم کی۔ عثمان غنی کی اولاد ہو یا مولانا علیؑ مشکل کشا کی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ زید کا یہ کہنا کہ حضرت علیؑ سید ہیں اور آپ کی اولاد علوی سید ہے۔ قطعاً غلط اور خلاف حقیقت و درایت و روایت ہے عقلاً فقلاً بھی یہ بات کہیں ثابت نہیں۔ خالہ کی یہ بات کہ سادات کی نسل امامین کریمین طہرین سے چلی باطل درست ہے

اور اس کے بہت سے دلائل ہیں۔ ہم نقطہ اہمیت کے عقائد کو ظاہر و ثابت کرنے کے لیے مندرجہ ذیل دلائل پیش کرتے ہیں میری اس ساری تحریر کا روئے سخن فقط وہ سی دانشور ہیں جو مزاج فہمیدہ رکھتے ہیں۔ یا وہ لوگ ہیں جو ظاہراً تو سنی ہیں مگر مائل برض ہو چکے ہیں۔ لیکن شیعہ حضرات تو ان سے خطاب نہیں کر وہ تو اگر حضرت علی کو خلا بھی کہہ دیں تو کیا بعید ہے بلکہ ان کا ایک فرقہ نصیریہ موجودہ بارہ امامیہ تو علی الاعلان علی رب کا نعرہ لگاتا ہے۔ میری تحقیق کے مطابق کوئی علوی سید نہیں ہے۔ نسل سادات صرف حنی و حشیں سے چلی۔ فی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اس مسلک پر گیارہ دلائل ہیں۔

دلیل اول :- یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ علوم معقولات علم لغت سب پر مقدم ہے۔ بدین وجہ الفاظ مشترکہ میں اول معنی لغوی ہوگا اسی لحاظ و اعتبار پر باقی معنی کا دار و مدار ہے۔ عربی کے الفاظ مشترکہ المعانی اپنے رواج و اصطلاحات و ضروریات کے تحت بنتے چلے جاتے ہیں مگر بغور دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جگہ لغوی معنی کی حیثیت بدرجہ قائم ہے اگر تمام جگہ لغت کی جلوہ گری نہ ہو تو الفاظ مشترکہ سب غلط ہو جائیں لغوی معنی کی اسی اصلیت کی وجہ سے کہ اند حاد کوئی شخص بھی مشترک لفظ نہیں بنا سکتا۔ دیکھو عربی میں لفظ عین کا لغوی معنی اصل حقیقت ہے مگر ضرورت کے مطابق اس کو مشترک بنایا گیا اور یہ لفظ چار معنی میں مشترک ہو گیا۔ ۱۔ سورج ۲۔ گھنٹا ۳۔ پیر ۴۔ چشمہ پانی ۵۔ آنکھ۔ لیکن سب جگہ لغوی ترجمے کا لحاظ قائم ہے چنانچہ سورج کو عین اس لیے کہا گیا کہ فلکیات میں سب کا نور عارضی عطائی بالواسطہ ہے مگر اس کا نور اصلی ذاتی بلا واسطہ پیشے کے گھنٹے کو عین اس لیے کہا گیا کہ پیر کی قوت اور رگوں کا اصلی مرکزی مقام یعنی بیڑا افس ہی ہے ۶۔ چشمے کو عین اس لیے کہا گیا کہ پانی کا اصل مقام یہی ہے نہر جو اسی سے بنتی ہیں ۷۔ آنکھ کو عین اس لیے کہا گیا کہ جسم کی معلوماتی قوتوں کا اندرونی بیرونی اصلی مقام یہی ہے کہ جو علم باہر سے اندر جاتا ہے وہ اسی کے ذریعے جاتا ہے کسی شے کی اصلیت دیکھنے کو معائنہ کرنا کہا جاتا ہے۔ اصل کے مشابہ کو بعینہ کہا جاتا ہے۔ عرضیکہ ہر جگہ لفظوں پر لغت کی حکومت ہے۔ جب یہ سمجھ لیا تو جان لو کہ لفظ سید کے لغوی معنی ہیں۔ ۱۔ مالک۔ ۲۔ سوڈ سے بنا ہے۔ ۳۔ بر وزن قیصل۔ ۴۔ سیوڈ تھا۔ ۵۔ واؤ کو یاد بنایا اظہار کا یاد میں اذعام کر دیا۔ ہو گیا سید ضرورت کیونکہ کے تحت اس کو بھی مشترک بنایا گیا۔ پس یہ دوں معنی میں مشترک ہوا۔ چنانچہ لغت کی مشہور کتاب مجمع البحار جلد دوم صفحہ نمبر ۱۸ پر ہے :- وَالسَّيِّدُ يُطْلَقُ عَلَى التَّيِّبِ وَالْبَلَدِ وَالشَّرِيفِ وَالْفَاقِلِ وَالْكَرِيمِ وَالْعَدْلِيِّ وَنَحْوِهِمْ أَذَى قَوْمِهِمُ وَالنَّوْجِ وَالْتَرِيسِ وَالْمَقْلَامِ۔ (ترجمہ) :- اور لفظ سید بولا جاتا ہے۔ ۱۔ مربی کے لیے ۲۔ مالک کے لیے :- ۳۔

شریف آدمی کے لیے عَمَل لائق کے لیے عہد سوار کے لیے عَمَل برباد شخص کے لیے عَمَل قوم کے وزیر کے لیے عَمَل خاوند کے لیے عَمَل کریم و سخی کے لیے عَمَل مقدم شخص یعنی لاکھ واسٹے شخص کے لیے، ان دس ناموں میں پہلا لغوی معنی ہے مالک۔ باقی نو معنی اسی مالکیت کی مختلف نوعیتوں کے اعتبار سے مشترک ہو گئے۔ کیونکہ مرلی پر ورشی انتظام اور مربوب کا مالک زمانہ تربیت میں مالک ہوتا ہے۔ شریف شرافت کا۔ فاضل فضیلت کا۔ سردار یعنی رئیس قوم۔ اپنی قوم کے قانون کا۔ حلیم حلم کا۔ وزیر رعایہ کا۔ خاوند بیوی کا۔ کریم کرم کا۔ پیشرو و مقتدیوں کا مختلف حیثیتوں سے مالک ہوتا ہے۔ ثابت ہوا کہ لفظ سید اصل عرب کے نزدیک مفرد المعنی نہیں بلکہ مشترک المعنی ہے۔ لہذا جب کبھی یہ لفظ سید ذات باری تعالیٰ کے لیے استعمال ہوگا تو وہاں لغوی معنی مراد ہوں گے یعنی مالک، چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۲ پر ہے باب الغرض فضل ثانی :-

عَنْ مَطَرٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ شَيْخٍ قَالَ انْطَلَقْتُ فِي وَفْدِ بَنِي عَامِرٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْنَا أَنْتَ سَيِّدُنَا فَقَالَ أَسَيِّدُ اللَّهِ (الخ) ترجمہ :- روایت ہے مطرف بن عبد اللہ بن شخیس سے۔ انھوں نے فرمایا کہ بنی عامر کے ساتھ میں بھی آقا کا مناسبت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں حاضر ہوا کہ تم ہم سب کے عرض کیا کہ آپ ہمارے سید ہیں تو بنی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ سید اللہ ہے۔ یہاں سید بمعنی مالک ہے چنانچہ مجمع البحار جلد دوم ص ۱۱۲ پر اسی حدیث مطہرہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :- فَقَالَ أَلْسَيِّدُ هُوَ الَّذِي يَمْلِكُ تَوَاصِي الْخَلْق :- (ترجمہ) آقا کا مناسبت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو سید کہا اس مقصد سے کہ وہی ہے تمام خلق کی پیشانیوں کا مالک یعنی سب کی گردنوں میں اسی کی ملکیت کی رسی ہے۔ جب لفظ سید کی نسبت بیوی کی طرف ہوگی یا بیوی کے ساتھ لفظ سید کا ذکر ہوگا تو وہاں سید کے معنی خاوند ہوں گے :- چنانچہ حضرت زلیخا کے پہلے خاوند عزیز مصر کا ذکر کرتے ہوئے قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے :- وَالْقِيَاءَ سَيِّدًا هَٰذَا الْبَابُ :- ترجمہ :- اور پایا اُن دونوں نے اُس زلیخا کے خاوند کو دروازے کے قریب۔ یہاں سید بمعنی خاوند ہے۔ کیونکہ اضاافت بیوی کے ساتھ ہے۔ لیکن جب لفظ سید کی نسبت اور اضاافت کسی قوم یا گروہ یا جماعت کی طرف ہو تو اس کا معنی ہوتا ہے۔ سردار۔ جیسے کہ آقا و دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ ابو بکر اور عمر جنتی بوڑھوں کے سردار ہیں۔ یعنی جو دنیا میں بڑھاپے کی عمر میں فوت ہوئے۔ سوائے انبیاء کرام کے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۲ پر ہے

وَعَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ :- أَبُوبَكْرٍ وَعُمَرُ سَيِّدَا كَهْمُولِ أَهْلِ الْجَنَّةِ مِنَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ إِلَّا الْبَيْتَيْنِ وَالْمُسْلِمِينَ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ

وَرَكَعًا ابْنُ مَاجَةٍ عَنْ يَحْيَى (ترجمہ)۔ حضرت انسؓ نے فرمایا کہ پیارے آقاؐ نے ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ بخیر انبیاء و مرسلین کے باقی تمام اولین و آخرین کے سردار ہیں۔ اور جیسے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مشکوٰۃ شریف ص ۱۷۷ باب مناقب اہل بیت فصل ثانی۔ بِ يَاقَ فَاطِمَةُ سَيِّدَةُ نِسَاءِ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَآلِ الْحَسَنِ وَالتَّحْسِينِ سَيِّدَةُ شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ رَوَاهُ الْإِسْمَاعِيلِيُّ۔ ترجمہ بے شک فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا جتنی عورتوں کی سردار ہیں اور حسنؓ و حسینؓ جتنی جوانوں کے سردار ہیں یا جیسے کہ فرمایا سرور کائنات نے۔ سَيِّدَةُ الْقَوْمِ خَادِمُهُمْ (ترجمہ)۔ قوم کا سردار قوم کا خدمت گزار ہوتا ہے۔ اس کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں ان تمام جگہ سید بمعنی سردار ہے۔ قیامت تک ہر قوم کے ہر موشو کو سید کہا جاسکتا ہے مگر نسبت اور اضافت کے ساتھ مثلاً سَيِّدُ الْقَوْمِ سَيِّدُ الْقُرَيْشِ وغیرہ اور جب لفظ سید کسی ملک کی طرف منسوب ہو تو وہاں حاکم یا بادشاہ یا امیر و منظم مراد ہوتا ہے مثلاً اوگرگرب عالمگیر بادشاہ کو سید الہند کہا جاتا تھا۔ بحوالہ اورنگ زیب کے خطوط ص ۱۲۱ فارسی حاکم شہر کو سید البلد کہا جاتا رہا۔ اور جب لفظ سید کو ایک یا دو آدمیوں کی طرف نسبت کیا جائے۔ تو مراد ہوتا ہے۔ محترم اور کریم۔ مثلاً یا سیدی۔ ترجمہ۔ اے میرے کریم یا اے میرے محترم۔ یہاں بمعنی سردار نہیں ہو سکتا کیونکہ سرداری ایک شخص کے لیے نہیں ہوتی بلکہ قوم یا گروہ کے لیے ہوتی ہے۔ اور جب لفظ سید کی نسبت کسی وقت یا زمانے۔ یا جمادات کی طرف کی جائے تو سید کا معنی ہوتا ہے۔ فاضل یا افضل مثلاً جابر بن مصفیر لام جلال الدین ج ۱ جلد دوم ص ۲ پر آقاؐ کے کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی چند احادیث مروی ہیں :- عَلَ سَيِّدِ الْكَاهِنِ الْكَاهِنِ أَلْبَنَفْسِ عَلَ سَيِّدِ الْكِبَالِ اسْتَعْفَارِ أَنْ تَقُولَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ عَلَ سَيِّدِ الْكِبَالِ يَا هِ عِنْدَ اللَّهِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ عَلَ سَيِّدِ الْكِبَالِ اسْتَعْفَارِ يَا هِ عِنْدَ اللَّهِ سَيِّدَةُ ع۔ سَيِّدُ الشَّجَرِ الْبَسْمِ عَلَ سَيِّدِ الْكَلَامِ الْقُرْآنُ - عَلَ سَيِّدِ آدَامِكُمْ الْبَلْعُ - : عَلَ سَيِّدِ السُّطْعِ الْلَحْمُ - ترجمہ :- عَلَ تیلوں کا سید بنفشہ ہے عَلَ استغفار کا سید لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ ہے عَلَ دونوں کا سید جمع ہے عَلَ پہاڑوں کا سید طور ہے - عَلَ درختوں کا سید بیری ہے عَلَ کلاموں کا سید قرآن مجید ہے :- عَلَ سانوں کا سید نمک ہے عَلَ کھانوں کا سید گوشت ہے ان تمام جگہ سید بمعنی افضل ہے۔ چونکہ یہ لفظ سید کثیر معنی میں مشترک ہے اس لیے اس کے استعمال کے لیے نسبت اضافی بننا سبب حال شرط ہے۔ اور جب کسی شخص کو سید کہا جائے کسی اضافت سے تو وہاں سرداری یا احترام یا فضیلت مراد ہوتی ہے۔ لیکن جب بلا اضافت یا اضافت کیبت سے سید کہا جائے تو وہاں نسلی و ذاتی سید مراد ہوتا ہے۔ اور اس کی نسل سید کہلائے گی جس کا لفظ الیٰ

یا اس کے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے مطلقاً سید کہا ہو گا۔ دلیل دوم۔! مندرجہ بالا قواعد شرعیہ کے تحت یہ ثابت ہو گیا کہ جب سید کا لفظ مصناف ہو کر کسی کے لیے مستعمل ہو تو وہ نسلی سید نہیں ہو گا بلکہ فقط اعزازی سید ہو گا اور اس اعزاز کی بنیاد اس کی اولاد کو سید نہیں کہا جائے گا لیکن جب لفظ سید مطلق ہو لایا جائے تو منسوب الیہ سید ہو گا یعنی وہ اس کی ذات بن جائے گا اور اس بنیاد پر کسی کی اولاد کو بھی سید کہا جائے گا۔ اسلامی شریعت میں تمام خلقت انسانی ذرائعاً و نسباً سید صرف دو تھے عظام اکبر ایک ہمارے آقا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دوسرے پیغمبر حضرت محمد صلی علیہ السلام۔ حضرت یحییٰ کو اس لیے کہ قرآن کریم نے ان کو مطلق طور پر سید فرمایا۔ چنانچہ سورہ آل عمران آیت ۴۹ پارہ سوم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے :- اِنَّ اللّٰهَ یَبْشِرُ الْوَحْیَ بِیْحٰی مَصْدَقًا بِکَلِمَةٍ مِّنَ اللّٰهِ وَ سَيِّدًا وَّ حَصُوْمًا وَّ نَبِیًّا مِّنَ الصّٰلِحِیْنَ۔ (ترجمہ) :- (اے ذکر یا علیہ السلام) اے شک اللہ تم کو بشارت فرماتا ہے۔ یحییٰ (بیٹے) کی جو اللہ تعالیٰ کے ایک کلمے کی تصدیق کریں گے۔ اور وہ سید ہوں گے۔ اور دائمی عورتوں سے دور رہیں گے اور نیک خاندان میں سے بنی ہوں گے۔ یہاں سید ہونے کا مطلب ہے ذاتی نسلی سید۔ اگر حضرت یحییٰ کی اولاد ہوتی تو نسلی سید ہوتے۔ ہمارے اردو مترجمین نے یہاں سید بمعنی سرکار لکھا ہے وہ صرف اصطلاحی ترجمے کے لحاظ سے۔ ترجمے کے لیے اس کے سوا کوئی لفظ اردو میں دستیاب نہیں در ذر سردار کے لیے اضافت شرط ہے۔ اور پھر اگر عقل حقیقی اور عشق ثبات کی نظر سے دیکھا جائے تو ہر نبی ولی دنیا کا سردار ہے پھر یہاں خصوصیت سے حضرت یحییٰ کو فقط سید کیوں فرمایا گیا؟ اننا پڑے گا کہ حضرت یحییٰ کو ذاتی اور نسلی سید بنایا گیا۔ اور چونکہ ہمارے کریم و رحیم آقا ہر صفت موصوف نبی میں توجب آپ صغی اللہ کی صفت سے مصطفیٰ ہوئے۔ سردار پر پہنچ کر حکیم ہوئے۔ عرض پر پہنچ کر خلیل ہوئے۔ لای مع اللہ فرما کر روح اللہ ہوئے۔ فارحان کلمہ اللہ۔ تو انا سید و ولد آدم۔ فکر۔ ذاتنا و نسلا سید ہوئے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۵ پر ہے :- وَ عَنْ اَبْنِیْ هٰذَا یَدْعَا قَالَ۔ قَالَ لَا سُوْلَ اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اَنَا سَیِّدٌ وَ لَدَا اَدَمَ یَوْمَ الْاٰقِیْمَةِ (الخ) اَوَا کَا مُسْلِمًا اور مشکوٰۃ ص ۱۵ پر یہی حدیث پاک ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے بروایت ترمذی شریف۔ ترجمہ۔ آقا عالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں تمام اولاد آدم کا سردار ہوں۔ قیامت کے دن اُس کا ظہور ہو گا۔ اس حدیث مبارکہ میں اگرچہ لفظ سید مصناف ہے مگر چونکہ اضافت کلمہ ہے لہذا اس سے بھی سیادت ذاتی و نسلی ثابت ہوں۔ یَوْمَ الْاٰقِیْمَةِ۔ کی قید کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ یہاں الیٰ پر مشیدہ ہے۔ وراصل تھا۔ الٰی یَوْمَ الْاٰقِیْمَةِ۔ یعنی میں قیامت تک

سید ہوں۔ اس طرح کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی سید ہے۔ دوسرا جواب یہ کہ لاطی قاری لکھتے ہیں مرقاۃ جلد پنجم ص ۲۵ پر ہے۔
 وَالتَّقْوِيَةُ يَوْمَ الْيَقِيَةِ مَعَ آتِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَيِّدًا هُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
 مَعَنَا لَا آتَاهُ يَوْمَ الْيَقِيَةِ سَوْدٌ وَلَا يَلْبَسُ مَنَاسِحَ - (ترجمہ) یوم قیامت کی قید کیوں لگائی
 باوجود اس کے کہ آپ دنیا و آخرت میں تمام انسانوں کے لیے سید ہیں۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ قیامت کے
 دن آپ کا سید ہونا ظاہر ظہور ہو گا بغیر کسی جھگڑے کے۔ گویا کہ بقول مرقاۃ یہاں یَقِيَةُ فعل پوشیدہ ہے
 اور دراصل تھا۔ اَنَا سَيِّدٌ وَلَدِ آدَمَ يَطْهَرُ يَوْمَ الْيَقِيَةِ - لہذا بات صاف ہو گئی۔ کہ نبی کریم صلی
 اللہ علیہ وسلم سلا سید ہیں اور آپ کی ہی اولاد سید ہے۔ کیونکہ آپ نے خود فرمایا۔ اَنَا سَيِّدٌ مِّنْ سَيِّدِہٖ
 اور آپ نے کیوں فرمایا۔ اس لیے کہ رب کریم نے ارشاد فرمایا۔ لَيْسَ وَالتَّقْوَىٰ الْحَكِيمُ - اکثر مفسرین
 کے نزدیک لفظ لیس کا ترجمہ ہے اے سید۔ چنانچہ تراجم خمس میں۔ وَرَجَعَ مِنَ الْبَيْتِ اللَّهُ حَضْرَتُ شَيْخِ سَعْدِی
 شیرازی اپنے ترجمہ قرآن پاک میں لکھتے ہیں۔ اے سید بقران حکیم۔ ترجمہ اے سید قرآن حکیم کی
 قسم تم مرسلوں سے ہو۔ تفسیر خازن علیٰ اربعے تفاسیر جلد پنجم ص ۱۹ پر ہے۔ (لَیْسَ) قیل یا سید البشہ۔
 (ترجمہ)۔ کہا گیا ہے کہ لفظ لیس کا ترجمہ ہے اے سب انسانوں کے سید۔ تفسیر مدارک کے ص ۱۹۵
 پر ہے۔ وَقِيلَ يَا سَيِّدُ - ترجمہ۔ فرمایا گیا ہے کہ لیس کا ترجمہ ہے اے سید۔ تفسیر روح البیان
 جلد ہفتم ص ۲۴۵ پر ہے۔ حرف سین اَشَاءَتْ بِكَلْمَةٍ يَا سَيِّدُ الْبَشَرِ يَا سَيِّدُ الْاَوَّلِيْنَ وَالْاٰخِرِيْنَ
 وَحَدِيثُ اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ تفسیر میں حرف بود۔ ترجمہ۔ حرف لیس نے اسی طرف اشارہ فرمایا کہ اے
 تمام بشر اور اولین و آخرین تمام کے سید۔ وہ حدیث اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ اسی لفظ کی تفسیر ہے۔ ثابت ہوا
 کہ رب کریم نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو سید بنایا۔ اور کائنات میں آپ کا نام سید ہے خود حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث پاک میں فرمایا کہ لیس ہمارا نام ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم
 صفحہ نمبر ۲۴۵ پر اور تفسیر مدارک علیٰ اربع جلد پنجم صفحہ نمبر ۱۹۵ پر ہے۔ وَقِي الْحَدِيثُ اِنَّ اللَّهَ
 سَمَّاهُ بِسَبْعَةِ اَسْمَاءٍ مُّحَمَّدًا وَآحَمَدًا وَطَهَ - وَلَيْسَ وَالْمُرَّثَلُ (الخ) ترجمہ۔ حدیث شریف
 میں ہے۔ کہ فرمایا اُنھنے کائنات میں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں میرے سات نام
 رکھے۔ ع۔ محمد۔ ع۔ احمد۔ ع۔ طہ۔ ع۔ لیس۔ ع۔ مرثل۔ ع۔ مثرثر۔ ع۔ عبد اللہ
 ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام کا نام لیس ہے اور لیس کا معنی ہے سید۔ اور چونکہ یہاں لفظ سید مطلق بغیر
 اضافت آیا لہذا آپ بدلیل قرآن سلا سید ہوئے۔ چونکہ لفظ لیس نبی کریم رُفوع ورجیم صلے اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا اسم پاک ہے اس لیے آپ کی جملہ اولاد کو اَلِیْس بھی کہا جاتا ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان

جلد ہفتم ص ۱۲۴ اسی طرح کہلے۔ اور تفسیر روح المعانی جلد گیارہویں پارہ ۱۳ صفحہ نمبر ص ۲۱ پر ہے۔
وَهُوَ كَأَنَّهُ قَوْلُ السَّيِّدِ الْهَجْرِيِّ - شعر

يَا نَفْسُ لَا تَمَحِضِي يَا لَوْ دَجَابْ هَدَا
عَلَى الْمَوَدَّةِ إِلَّا آلَ بَابِ سَيِّدَا - ۶

(ترجمہ) اے میرے دل کسی کی محبت میں اتنی محنت مشقت نہ کر سوائے آلِ نبی کی محبت کے۔ یعنی دنیا میں صرف سیدوں سے پر غلوں محبت لگا۔ کیونکہ وہی محبت کارآمد ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہو کر تمام کائنات میں فقط نبی اکرم ہی اصل سید ہیں۔ اور نسلاً سید آپ ہی ہیں لہذا فقط آپ کی نسل ہی سید ہو سکتی ہے۔

دلیل سوہب جب یہ بات بدلائل ثابت ہو گئی کہ حضور اقدس ہی نسلاً سید ہیں تو یہ بات بھی لازمی ثابت ہے کہ صرف نبی اکرم علیہ الخیرۃ والتناک اولاد ہی سید ہو سکتی ہے۔ اور آپ کی اولاد ہی قانونِ شریعت میں سید کہلا سکتی ہے۔ شرعی طور پر نبی کریم علیہ السلام کی اولاد حضرت امام حسین اور حضرت امام حسین سے چلی اور چونکہ یہ دونوں امامین کریمین علیہین طاہرین حضرت فاطمہ تول الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی مذکر اولاد ہیں اس لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد پاک خاتونِ جنت سے چلی۔ چنانچہ خود اقرار کلي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہماری نسل فاطمہ الزہراء سے چلی۔ چنانچہ مستدرک حاکم جلد سوم ص ۱۶ پر ہے۔ عَنْ مَوْلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ سَمِعْتُ مَسْئُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ أَنَا الشَّجَرَةُ وَقَاطِمَةُ قَرْعُهَا وَعَلِيٌّ يَفَاخُهَا وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ ثَمَرَتُهَا وَشَيْعَتُنَا وَمَنْ قَرَّبَ إِلَيْهَا! حضرت عبدالرحمن ابن عوف کے آثار شدہ غلام روایت کرتے ہیں کہ میں نے خود سنا اقرار کیا کہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ آپ فرماتے ہیں۔ میں درخت ہوں اور فاطمہ زہرا اس کی شاخ ہیں اور علی مرتضیٰ اس کی پیوند کاری والی شاخ ہیں (جن کو بیجا بی میں داب اوومین لکھتے ہیں :-)

اور حسن حسین اس کے پھل اور ہماری نسل کے تاقیامت گروہ اس کے پتے۔ یہاں شیعہ سے مراد یہاں کلي کے نالی تلی مرانی نہیں بلکہ نسل پاک سادات۔ اگرچہ اس حدیث کا متن شاذ ہے اور اس کے ایک راوی اسحاق و بُریری صدوق ہیں جو ضعیف ہوتا ہے۔ مگر معنی حدیث صحیح کے درجہ میں ہے۔ اس روایت سے تبیین چیزیں ثابت ہوئیں علیہ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسل پاک حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے چلی اور چونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سید اس لیے آپ کی ہی نسل تاقیامت سید۔ اب اب تک جو انسان مسلمان امام حسن یا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اولاد سے ہو گا فقط وہ ہی سید ہو گا۔ علیہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے کہ فاطمہ زہرا کو یہ اعزاز نصیب ہوا کہ آپ نسل پاک جناب مصطفیٰ کی

ابن عباسؓ آپ بھی سیدہ ہیں۔ کیونکہ والد سیدہ ہو تو بیٹا سیدہ ہو۔ لیکن فاطمہ زہراؓ کی بیٹی حضرت زینبؓ سیدانی نہیں۔ اس لیے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم صرف حسن و حسینؑ کو پھیل فرمایا۔ علیؑ یہ کہ خاتونِ جنت فاطمہؓ بقول الزہراؓ کہ جتنے بھی خصوصی فضائل ملے وہ اسکا وجہ سے ملے کہ آپ کے بیٹے حسنؑ حسینؑ ہوئے۔ جو نسل نبیؐ اور آلِ نبیؐ کے ابتدائی پھول و پھل میں مثلاً حضرت سیدہ کے ماتھے پاک سے جنت کی خوشبو ۱ تمام جانوں کو حضرت عزرائیلؑ قبض کرتے ہیں مگر حضرت سیدہ کی روح مفلسہ کو خود جناب باریؑ نے قبض فرمایا۔ (روح البیان جلد سوم ص ۲۷) ۲ میدانِ محشر میں جناب سیدہ طاہرہ کا بصد اہتمام گزرمیہا کہ احادیث و تفاسیر میں مذکور ہے۔ اس کے علاوہ بے شمار فضائل و مراتب کی وجہ یہی ہے ورنہ کیا وجہ ہے کہ یہ فضائل آقائے موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر تین صاحبزادیوں کو یہ مراتب حاصل نہ ہوئے۔ حضرت زینبؓ حضرت رقیہؓ حضرت کثومؓ کے مذکورہ میں یہ فضائل منقول نہیں۔ بس وجہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی۔ اگر حضرت فاطمہؓ کی مذکورہ اولاد نہ ہوتی تو نہ آپ کی اولاد سیدہ ہوتی نہ آپ کو یہ خصوصی فضائل ملتے۔ اسی طرح اگر دوسری کسی صاحبزادی کی بھی مذکورہ اولاد نہ ہوتی تو وہ بھی سیدہ ہوتی اور ان کی اولاد جب تک عالم اجسام میں رہتی نسلی سیدہ ہوتی۔ اور اگر فاطمہ زہراؓ کے نسل بیٹے ہوتے تو دس سے ہی سید نسل ملتی۔ مگر چونکہ شجرِ نبوت کے صرف دو ہی پھل ہوئے اس لیے عالمِ دنیا میں صرف صفیٰ و حسینیٰ ہی سید ہوئے۔ ہاں البتہ جس طرح فاطمہ زہراؓ انسا سادات ہیں اپنے والد مقدس کی وجہ سے اسی طرح جناب سیدہ زینبؓ۔ جناب سیدہ رقیہؓ۔ جناب سیدہ کثومؓ بھی نسلا سادات ہیں۔ کیونکہ بناتِ رسولؐ ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہن اجمعین۔ اسی خاتون کے تحت۔ حضرت زینبؓ کی اولاد چونکہ بیٹی ہے اس لیے وہ سید نہیں حضرت زینبؓ کے خاوند اور نبی اکرمؐ کے تیسرے داماد حضرت ابوالعاصؓ۔ ان کی اولاد میں ایک بیٹا علی بن ابوالعاصؓ بچپن میں فوت ہو گئے۔ اسی طرح۔ حضرت سیدہ ام کثومؓ زوجہ عثمانؓ غنی کا ایک بیٹا عبداللہ بن عثمانؓ بھی کنوارے فوت ہوئے غرض کہ نو اسمہؓ رسولؐ میں صرف حسنؑ حسینؑ ہی صاحبِ نسل کثیرہ ہیں کیونکہ آقاء کائنات غیب دانؐ کل صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے ارشاد فرمایا کہ میرے پھل صرف حسنؑ حسینؑ ہیں۔ لہذا وہ ہی نسل سادات کے نخلِ اویں ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی شخص سید نسل نہیں ہاں سیدہ بمعنی سرورِ مینشا امام۔ سب ہی صحابہ کرامؓ ہیں۔ حضرت علیؓ شیر خدا مشکل کشا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خاتونِ جنت کے وصال کے بعد۔ نو اسمہؓ رسولؐ پاک جناب حضرت امامہؓ نے نکاح فرمایا۔ جن کے بطن سے حضرت علیؓ کے چار بیٹے ہوئے عثمانؓ علیؓ ابو بکرؓ علیؓ عمرؓ یہ سب کربلا میں شہید ہوئے۔ ان کی نسل نہ چلی۔ حضرت علیؓ کی چوتھی بیوی حضرت ثورہؓ کے چوتھے بیٹے محمد بن حنفیہؓ بن علیؓ تھے۔

ان سے حضرت علیؑ کی بی بی جو کو علوی کہتے ہیں۔ خلافت صدیقی کے دور میں مسلم کے قبیلے یمامہ سے جنگ ہوئی۔ اس میں ایک قوم بنی حنیفہ تھی ان کے قیدیوں میں حضرت عمار بننت جعفر بن قیس گرفتار ہو کر انہیں حبشی النسل تھیں حضرت علیؑ کو میں اپنے آزاد کر کے ان کی بیوی بنایا یہ بی بی صاحبہ حضرت علیؑ کی چوتھی بیوی ہیں ان سے چار بیٹے ہوئے سب سے بڑے بیٹے محمد بن حنیفہ ہیں باقی تین کنو اسے فوت ہوئے۔ محمد بن حنیفہ اپنے چھٹے نانا حنیفہ کی طرف نسبت رکھتے ہیں (از مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۳۸۸ مرآۃ ہشتم صفحہ ۸ اشعۃ اللغات جلد چہارم صفحہ ۱۰۷ و تا ساریخ اسلام) حضرت علیؑ کی کل نو بیویاں ہوئی ہیں (اما اسناد الرجال مشکوٰۃ شریف)۔ مرقات شریعت جلد دوم صفحہ نمبر ۳۲۰ پر ہے :- وَأُمَامَهُ هَجَا ابْنَةُ زَيْنَبٍ نَبْتَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِنْتُ أَبِي الْعَاصِ - تَرَوُجًا عَلَى بَعْدِ قَاطِبَةٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ (ترجمہ) :- اما بی بی ہیں سیدہ زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بی بی مرتضیٰ کریم اللہ وجہہ نے فاطمہ زہرا کے وصال کے بعد امامہ سے نکاح فرمایا :-

دلیل چہارم :- دلائل سابقہ سے یہ تو ثابت ہوا کہ اصل سید صرف آقا ء کائنات ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ لیکن آپ کی نسل میں کون سید ہیں تو خود سرکار مقدس کا ارشاد ہے مشکوٰۃ شریف ۵۶۹ روایت بخاری شریف - عَنْ أَبِي بَكْرَةَ قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْيَمِينِ وَالْحَصَنِ بْنِ عَلِيٍّ إِلَى جَنْبِهِ وَهُوَ يُقْبِلُ عَلَى النَّاسِ مَتَى وَ عَلَيْهِ أُخْرَى وَيَقُولُ إِنَّا ابْنِي هَذَا سَيِّدًا - (الم) ترجمہ ابی بکرہ سے روایت فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ ممبر پر تشریف فرما تھے اور حضرت امام حسن آپ کی گود میں تھے۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کوئی طرف متوجہ ہوتے کبھی پیار سے حسنؑ کو دیکھتے اور فرماتے کہ بے شک میرا بیٹا سید ہے۔ اس روایت میں حضرت حسنؑ کو باقید و اضافت سید کہا گیا ثابت ہوا کہ آپ سید ہیں علی بن مرہ سے روایت ہے بروایت ترمذی شریف (مشکوٰۃ صفحہ نمبر ۳۸۸) قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَسْبُكَ حَسْبُكَ مَنِيَّ وَأَنَا مِنْ حُسَيْنٍ أَحَبَّ اللَّهُ مَنْ أَحَبَّ حُسَيْنًا - حَسْبُكَ مِنْ الْأَسْبَاطِ :- (ترجمہ) :- یہاں نے کہا کہ فرمایا حبیب کے کار صلی اللہ علیہ وسلم نے حسینؑ میری نسل سے اور میں حسینؑ کی اصل سے ہوں جو حسینؑ سے محبت کرے وہ اللہ کا پیارا ہو۔ حسینؑ رسول میں سے بڑی عظیم نسل والا ہے۔ یہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امام عالی مقام کو سبط فرمایا۔ سبط کا لغوی ترجمہ ہے۔ بہت شان و آواہ و درخت۔ (المعات صفحہ ۳۸۸ شرح مشکوٰۃ) سبط کی تئوین عوضی ہے۔ دراصل تھا سبطی یعنی یہ حسینؑ میری عظیم نسل کا سبط ہے درخت ہے اور جب حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سید تو حسینؑ بھی سید اور ان کی تمام اولاد بھی سید۔ کیونکہ سید باب کی اولاد خاندان ہے۔ تفسیر خازن علی۔

۲۶ پر ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ صرف فاطمہؓ کی اولاد یعنی امام حسینؓ و امام حسینؓ ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد ہیں جن سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسل پاک چلی۔ اور چونکہ کائنات میں صرف نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم ہی نسلی و ذاتی سید ہیں اس لیے آپ کی اولاد کی ذات ہی سید ہوگی۔ اسی طرح نبی صیح جلد اول ص ۲۶۴ پر ہے۔

وَعَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ كُلِّ نَبِيٍّ فِي صَلْبِهِ وَجَعَلَ لِرَبِِّّي فِي صَلْبِ عَلِيٍّ - (ترجمہ)

روایت ہے حضرت جابر سے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا - آقاء کائنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے شک اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کی ذریت (اولاد) ان کی اپنی پشت میں رکھی۔ لیکن میری ذریت۔

(اولاد) حضرت علی کی پشت میں رکھی۔ گویا کہ وہ قانون ہے یہ قدرت ہے۔ اور یہی ذریت سیدہ زینبؓ بنت فاطمہؓ و امام حسنؓ حسینؓ کی شکل میں صلب علی سے منتقل ہو کر بواسطہ فاطمہؓ الزہراءؓ علیہم السلام پر جلوہ افروز ہوئی حیات بطبیعی ہی ظاہر ہوئی۔ باقی ذریت جو بعد وفات فاطمہؓ الزہراءؓ صلب علیؓ مرتضیٰ سے عالم ظہور میں آئی۔ وہ اولاد علیؓ ہے۔ جس سے نسل علیؓ چلی۔ اس اولاد کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نسب کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو سید کہنا گناہ ہے۔ کیونکہ نسل تبدیل کرنا ہے اس طرح کہ کسی بھی علوی کو سید کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اپنے علوی والد سے ہذا کہ کسی حسنی یا حسینی شخص کو اس کا باپ قرار دینا ہے۔ یہ سخت گناہ ہے۔ پس جس طرح کوئی غیر سید شخص اپنے کو سید کہہ کر یا کہلو کر مجرم و گناہ گار ہے۔ اسی طرح علوی شخص اپنے کو سید کہہ کر گناہ گار ہے۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول کتاب الایمان باب ۵ پر ہے

عَنْ سَعْدِ بْنِ أَبِي بَكْرَةَ كَلَّاهُمَا يَقُولَانِ سَمِعْنَاهُ إِذْ نَاقَى وَوَعَاكَ قُلَيْبُ بْنُ مُحَمَّدٍ أَصْلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ اتَّخَذَ إِلَى غَيْرِ أَبِيهِ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ غَيْرُ أَبِيهِ فَالْحَقُّ عَلَيْهِ حَرَامٌ (ترجمہ)

حضرت ابی بکرہ اور سعدؓ سے روایت ہے۔ دونوں فرماتے ہیں کہ میرے کانوں نے سنا اور میرے دل نے تصدیق کی کہ پیارے رسول پاک صاحب دلاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جو شخص جانتے بوجھتے اپنے کو دوسرے باپ کی طرف نسبت کرے تو اس پر جنت حرام۔ اسی کے اوپر ایک روایت ہے جن میں ہے کہ وہ کافر ہو گیا۔ اندازہ لگاؤ کہ نسل و نسبت بدین کتنا سخت شرعی جرم اور اس کا کتنا بڑا نقصان ہے۔ مگر ہمارے نادان دوست اس کو نہیں سمجھتے۔ میں کہتا ہوں کہ ایک شخص کو خدا نے علوی بنا دیا ہے۔ تو تم اس کو سید بنانے کے پیچھے کیوں پڑ گئے اور کیوں گناہ مول لیا حقیقت تو تغیر ہو نہیں سکتی مگر تم نے اپنا ایمان گڑ بڑ کر دیا۔ دلیل ششم :- بتاؤ روایت باری تعالیٰ جل مجدہ۔ ہر طرح مختار کل ہے۔

صفحہ نمبر پر ہے :- فَقَدْ كَانَ رَفِیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ مِنْ اَجَلَةِ اَهْلِ الْبَیْتِ حَسْبًا وَمِنْ حِجَّتِهِ الْكَافِ وَحَسْبًا مِنْ حِجَّتِهِ الْاُمَمِ وَتَبِعَ هِیَ سَهْمٌ اَكْبَرُ ثِیَابِ جِلْدَانِی وَالِدِ سَهْمِی سِیْدِیْنِ اَوْزِیْدِیْنِ اَوْزِیْدِیْنِ حَسْبِی سِیْدِیْنِ سِیْبِی رَشْتِی سِیْرَالِی نَعْلِی كُو كَهْتِی هِیْنِ اَمَامِیْنِ حَسْبِی كَارِشْتِی نَبِیْ كَرِیْمِ صَلَی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَمَ سَهْمِی هِیَ اَوْزِیْدِیْنِ سِیْبِی اَهْلِ بَیْتِ هِیْ - مَوْلَا عَلِی شَیْرُ خُدا كَارِشْتِی نَبِیْ كَرِیْمِ صَلَی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَمَ سَهْمِی هِیَ اَوْزِیْدِیْنِ سِیْبِی اَهْلِ بَیْتِ هِیْ - تَمِیْسِرَا رَشْتِی نَبِیْ كَرِیْمِ سَهْمِی هِیَ حَسْبِی رَشْتِی نَبِیْ نَعْلِی كُو كَهْتِی هِیْ - یَرِ رَشْتِی هِرِ سِجِّی خَلَصَ مُسْلِمَانِ كُو اَوْزِیْدِیْنِ سِیْرَالِی نَعْلِی كُو كَهْتِی هِیْ - اَللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَمَ سَهْمِی اَهْلِ بَیْتِ هِیْ - اَللّٰهُ تَعَالٰی قَاثِمٌ وَجَارِی دَسَارِی هِیْ - اَللّٰهُ تَعَالٰی هِمَارِی اَسِ رَشْتِی كُو قَاثِمٌ وَدَاثِمٌ فَرَاوَسَ - اَمَلِیْنِ یَا رَئِثَ الْعَالَمِیْنِ - وَصَلِی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ وَوَدَّ عَدُوَّ شَیْئِهِ وَزَیْنَةَ فَرْشِهِ مُحَمَّدٌ وَ عَلٰی اٰلِهِ وَ عَشْرَتِهِ بِعَدَدِ كُلِّ مَعْلُوْمٍ لَكَ - دِلِی شَتْم - جس طرح لفظ سید ملا اضافت قرآن اور حدیث میں سرورِ کُلِّ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَمَ اور امامِ حَسَن - فاطمہ زہرا اور امامِ حَسَن کے بیٹے ثابت ہے۔ اور جس بنا پر اِنْ اَقَاوُنْ كَانَسَلَا سِیْدَیْ هُوْنَا ثَابِتٌ هُوَا - اس طرح کی ایک حدیث بھی حضرت علی شَیْرُ خُدا کے بیٹے وارِدِیْنِ - ہاں بعض بناوٹی روایتیں روافض نے وضع کر لیں جن کا سہارا لے کر امامِ نہادِ سنی ظاہراً اہلسنت و تحقیقت تفضیلی شیعہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو سید کہنے لگ گئے اور اس کے بعد علویوں کو سید کہنے کا دروازہ کھولا۔ آخری سطور میں ان روایتوں کی وضاحت کی جائے گی۔ مذکورہ فی سوال پیر صاحب بھی یا تو تفضیل شیعہ رافضی ہیں یا ان ہی موضوع روایات کو دیکھ کر دھوکا کھائے ہوئے ہیں۔ بہر حال مخالفت کی ان کمزور دلائل کی مکمل تردید بھی ضروری ہے۔ دلیلِ نہم - تمام علماء اہلسنت کا متفقہ عقیدہ و مسلک ہے کہ علوی حضرات سید نہیں اس لیے کہ جب والدِ ہدی سید نہیں تو اولاد کس طرح سید ہوگی۔ ذاتِ بنانا کوئی کھیل تما شہ نہیں ہے کہ ملا دلائل بنانے لگیں۔ پیشوا اہل سنت ہمارے مقتدا اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ اپنے فتاویٰ رضویہ جلد دوم باب کفوفہ بزرگوار پر فرماتے ہیں کہ سید یعنی آلِ نبی ثابت ہوا کہ سید صرف آلِ نبی ہی مشہور و متعارف ہے۔ اور اسی کتاب النکاح باب کفایت فتاویٰ رضویہ صفحہ نمبر ۱۲ پر ایک مسئلے کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امیر المومنین مولا علی کرم اللہ تعالیٰ و وجہہ کرمیم نے اپنی صاحبزادی حضرت آمنہ کثومہؓ کو بطین پاک حضرت بتول زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہیں امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نکاح میں دیں اور ان سے حضرت زید بن عمر پیدا ہوئے اور امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نسباً سادات سے ہیں۔ (۲) سیدہ عاتقہ بالغہ اگر ولی رکھتی ہے تو جس کفو سے نکاح کرے گی ہو جائے گا اگرچہ سید نہ ہو۔ مثلاً شیخ صدیقی یا فاروقی یا عثمانی یا علوی یا عباسی یا راجہ۔ اعلیٰ حضرت پیشوا اہل سنت کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہوا کہ علوی سید نہیں اور جب علوی سید نہیں تو حضرت علیؓ کا سید نہیں۔ دلیلِ آتی ہے۔ کسی بھی اہل سنت عالم نے حضرت علیؓ یا اولاد علیؓ کو سید نہیں کہا۔ دلیلِ دہم - امام اہلسنت حضرت حکیم الامت مفتی اسلام

حضرت مفتی احمد یار خاں صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب الکلام المقبول صفحہ نمبر ۱۶ پر فرماتے ہیں۔
حضرت علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ اولاد جو حضرت خاتونِ جنت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے ہے اسے سید
کہتے ہیں اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ اولاد جو دوسری بیویوں کے بطن سے ہے اسے علوی کہتے ہیں۔

سید نہیں کہتے ہیں، جیسے محمد بن حنفیہ وغیرہ (ہم را) اس عبارت سے مسلک اہلسنت صاف ظاہر ہوا کہ علوی حضرات
نسلاً سید نہیں۔ دلیل یازدہم = مسلکِ رفض سے کلام نہیں اُن کی اندھی عقیدت میں تو مولیٰ علی کو رب اور اللہ
بھی کہہ دیا گیا ہے (تعود بالکفر من ذالک الکفریات) جہاں تک مذہب، اہلسنت کا تعلق ہے عقل کا بھی تقاضا ہے
کہ تجزئہ اولاد فاطمہ زہرا طیبہ طاہرہ کوئی بھی سید نہیں چند وجوہ سے ۱۔ ایک تو یہی قرآن وحدیث کے دلائل جو اد پر بیان
ہوئے۔ دوم یہ کہ اگر علوی حضرات بھی نسلی سید ہوں تو اُن نبی کا امتیازی نشان کی ہوگا اور اُن کی افضلیت کس طرح
ثابت ہوگی۔ اگر مخالف فضیلت نہ مانے برابری مانے تو مولیٰ علی کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ماننا پڑے گا۔

حالانکہ یہ کفر صریح ہے۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت علی اور ان کی غیر فاطمی اولاد سید نہیں۔ اور جو لوگ حضرت علی کو نسلی
سید مانتے ہیں وہ ہلا دلیل ہیں۔ صرف جوشِ عقیدت کے تحت ایسی بے مذہبی غلطیاں کرتے ہیں۔ مذکورہ فی السوال
پیر صاحب کو چاہیے کہ ایسے عقیدے سے توبہ درجوع کریں اور صحیح اہلسنت ہونے کا ثبوت اور عقیدہ اپنائیں۔ کیسا
خطرناک وقت آگیا ہے کہ جن مشائخِ عظام پر سنیت کو ناز تھا۔ وہ پیشواؤں کے بجائے بے راہ روی اختیار کر بیٹھے۔
کہاتے مینوں کا ہیں۔ چندے اور نذرانے اہلسنت سے چھینتے ہیں پلتے ہیں اہل سنت کے دروازوں سے مگر
کوئی صاحبزادہ دیوبندیت کی تبلیغ اور دیوبندیت پھیلانے میں لگ گیا۔ کوئی اپنے مریدوں کو رافضی شیعہ کا
گرویدہ بنانے لگ گیا۔ اور نام پھر سنی کا سنی۔

شعر

چوں کفر از کعبہ بر خیزد کہا مانند مسلمانان

ہم محبتِ دانے بھیردیں۔ بغیروں۔ علی پوریوں کا چرچہ کیا کرتے تھے۔ مگر اب یہ عشقِ رسول کے مراکز بھی۔ رامپور
دیوبند بنا جاتا ہے۔ چونکہ یہ ہمارے ہیں کسی سے کیا شکایت۔ بس دستِ بدعا ہوں کہ ان اندھی عقل والوں کو
چراغِ ہدایت نصیب ہو کہ اپنے اکابر کو دیکھیں۔ دیا اللہ دینِ سیت کو قائم و مضبوط فرما دامِ تدبیر سے بچاؤ وہ
روایات جن سے سیادتِ علوی غیر فاطمی کے ثبوت کا دھوکہ کھایا جاسکتا ہے۔ ان کا جواب دینا بھی اشد ضروری ہے
کہ اتمامِ حجت ہو۔ پہلی روایت = مستدرک حاکم جلد سوم صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے۔ الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا أَشْبَابِ أَهْلِ
الْجَنَّةِ وَأَوَّلُهَا خَيْرٌ مِّنْهَا۔ ترجمہ = امام حسن و امام حسین جنتی جوانوں کے سردار ہیں۔ اور اُن کے والد اُن سے افضل ہیں۔
مخالف اس روایت سے دیں لے سکتا ہے کہ حضرت علی سید ہیں سید سے افضل سید ہی ہو سکتا ہے۔

جواب = یہ ترجمہ بالکل غلط ہے چند وجوہ سے اولاً اس بیٹے کہ اس ساری روایت میں سیادتِ فضیلت

ہی کا ذکر ہے کہ سیادت خاندانی کا کیونکہ یہاں لفظ سید کو مخصوص کردہ جزئی اضافی کی طرف نسبت کیا گیا ہے۔ اس روایت سے تو سیادت نسبی اماہین کے لینے بھی ثابت نہیں حالانکہ لفظ سید ان کے لینے میں مستعمل ہے چہ جائیکہ مولیٰ علی کی نسبی سیادت ثابت ہو۔ دوم اس لینے کہ یہاں صرف افضلیت کا ذکر ہے یعنی اماہین کی فضیلت یہ ہے کہ وہ جتنی جوانوں کے سردار ہیں اور ان کے والد کی فضیلت یہ ہے کہ وہ اماہین سے افضل ہیں۔ سوم اس لینے کہ اس روایت میں یہ بتانا مقصود ہے کہ اگر کوئی جاہل یہ سمجھ جائے کہ سید سے کوئی افضل نہیں ہو سکتا تو غلط ہے۔ کیونکہ نسبی سید ہوتا یعنی آل رسول ہونا جہاں بھر کے خاندانوں پر خاندانی شرافت ضرور ہے مگر افضلیت محض سید ہونے سے وابستہ نہیں۔ اس لیے کہ اسلام میں فضیلت اعمال اور قرب خداوندی سے ہے۔ پس فرمایا جا رہا ہے کہ علی خیر خدا حسن و حسین سے افضل ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں نسبی سید ہیں۔ مگر علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نسبی سید نہیں۔ نسبی سید ہونا صرف شرافت کی دلیل ہے۔ خیر اور فضیلت کی دلیل نہیں۔ مسلک اہلسنت میں صدیق و فاروق سب سے افضل ہیں اگرچہ نسبی شرافت میں امام حسن و حسین سے کم ہیں۔ اسی طرح ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فضیلت میں تمام صحابیات سے زیادہ ہیں اگرچہ بطحا نسبی شرافت کے فاطمہ زہرا سیدہ رقیہ سیدہ زینب سیدہ ام کلثوم سے کم ہیں۔ ایسے ہی تاقیامت علماء ادویاء و نعوت و قطب امام اعظم ذعیرہ غیر سید اکابر فضیلت میں عام نسبی سادات سے زیادہ ہیں مگر نسبی شرافت میں کم ہیں مثلاً ایک سید نسبی بے عمل بلکہ بد عمل جاہل ہو وہ بھی نسبی شرافت میں غیر سید عالم و زہاد اور عبادت گزار سے اشرف ہے۔ مگر فضیلت میں عالم و زہاد ہی برتر ہے۔ ہاں البتہ اس شرافت نسبی و فضیلت علمی و کرامتہ علمی کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ نسبی سید اگرچہ بد عمل ہو مگر اس کی گستاخی بے ادبی شرعاً جائز نہ ہوگی۔ جس طرح کہ عالم اگرچہ بے عمل ہو مگر اس کی گستاخی ناجائز۔ اسی طرح عابد و زہاد اگرچہ علم ہو مگر کسی موقع پر بھی اس کی گستاخی جائز نہیں۔ فقہاء کرام کا یہ فرمان کہ قد وجب علینا ان ننتہی عن شتمی جلد اول ص ۳۷۷ یعنی فاسق کی اہانت واجب ہے۔ وہاں فاسق کے معنی فاسق مطلق ہے اور اہانت سے مراد عزت نہ کرنا ہے۔ بہر حال اس روایت کا مقصد اظہار افضلیت ہے۔ اس بنا پر دلائل و آثار خیرہ شریعہ کہنا بالکل درست ہے۔ مگر نسبی سیادت کے لینے یہ دلیل نہیں بن سکتی۔ رہی فضیلت تو شرعی طور پر یہ کہنا بھی جائز ہے۔ وَ أَبُو بکرٍ خَیْرٌ مِنْهُمَا وَ عُمَرُ خَیْرٌ مِنْهُمَا۔ مَا رَوَى اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ۔ چوتھی وجہ یہ کہ خود حاکم نے لکھا کہ مصعبین نے اس روایت کو قبول نہیں کیا۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ ہذا حدیث مجمع و بہنہ اتری یادۃ ترجمہ۔ یہ حدیث پاک صحیح ہے مگر اس میں زیادتی ہے ان الفاظ کی یعنی أَبُو بکرٍ خَیْرٌ مِنْهُمَا۔ کے الفاظ زیادتی اور ملاوٹ ہے۔ لیکن مستدرک حاکم کی اس محدثانہ جرح کے باوجود میں ان الفاظ کی صحت کا قائل ہوں۔ دوسری روایت کتاب المناقب کے حاشیہ پر مشہور احادیث کی کتاب استیعاب جلد سوم

صفحہ نمبر ۳۴ پر ہے شَکَّتْ فَا وَطِئَتْ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا سَوَّلَ اللہُ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ لَعْنَتُ اللہِ تَعَالٰی عَنْہُ فَقَالَ لَهَا سَیِّدُ فِی الدُّنْیَا وَالْآخِرَةِ اَنْ تَجْتَنِبِی رَجْعَہٗ
 حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے خاوند علی مرتضیٰ کی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ شکایت کی تو
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جواباً ارشاد فرمایا حضرت سیدہ کو کہ علی سید ہیں دنیا اور آخرت میں تمہارے
 خاوند۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی سید ہیں اور آپ کی اولاد علوی بھی سید ہیں۔ مخالف اپنے
 گمان میں یہ استدلال کر سکتا ہے جو جواب۔ مگر یہ گمان قطعاً فاسد ہے۔ اس لیے کہ پہلے ہی قرآن مجید سے
 ثابت کر دیا ہے کہ جب لفظ سید کا استعمال ہوئی کے ساتھ ہو تو وہاں سید بمعنی خاوند ہے۔ پس چونکہ فاطمہ
 زہرا کے لیے حضرت علی کو سید کہا گیا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ روایت مقدسہ کا مقصد یہ ہے کہ اے فاطمہ
 تم علی کی شکایت کر رہی ہو۔ حالانکہ یہ علی دیا و آخرت میں تمہارے خاوند ہیں۔ یہاں سید بمعنی خاوند ہے۔
 اس لیے اس روایت سے بھی مخالف کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ تیسری روایت۔ مستدرک حاکم میں ہے۔ نبی
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ یَا عَلِیُّ اَنْتَ سَیِّدُ الْعَرَبِ :- یعنی اے علی تم عرب کے سید ہو۔ یہاں
 بھی مخالف استدلال کر سکتا ہے کہ ثابت ہوا کہ حضرت علی نبی سید ہیں۔ جواب۔ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ہم
 نے پہلے بتا دیا کہ جب لفظ سید اضافت جزیئہ سے مستعمل ہو تو ایسی سیادت ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس
 چونکہ یہاں لفظ سید کو ایک ملک کی طرف منسوب کیا گیا اس لیے یہاں سید بمعنی حاکم ہے۔ یعنی اے علی
 تم عرب کے حاکم ہو۔ معلوم ہو گیا کہ اس روایت مبارکہ سے بھی خاندانی سیادت ثابت نہیں ہوتی۔ اور پھر اگر
 اسی طرح مولا علی کا سید ہونا اور ان کی غیر فاطمی علوی اولاد کا سید ہونا بتاؤ گے۔ تو حدیث اکبر۔ فاروقی اعظم۔ اور
 ان کی حدیثی۔ فاروقی اولاد تا قیامت کو بھی نبی سید ماننا پڑے گا۔ کیونکہ ان کے بارے میں ارشاد مقدسہ
 ہے۔ سَیِّدُ الْکَمُولِ اَھْلِ الْجَنَّةِ :- یہ عزت جنتی اکابر کے سید ہیں۔ جب یہاں نہیں مانتے
 حالانکہ یہ حدیث ہر طرح صحیح و ضرر مشہور اور مسلم بخاری میں ہے۔ تو سید العرب والی روایت جو کہ حدیث
 کی جرح میں ضعیف ثابت ہو چکی ہے۔ کا غلط مطلب نکال کر صرف حضرت علی کو سید کس طرح کہہ سکتے ہو
 چنانچہ اس روایت کے بارے میں موصات کبیر صفحہ نمبر ۳۳ کا فیصلہ اس طرح ہے۔ حدیث سَیِّدُ الْعَرَبِ عَلِیٌّ
 مَطْلُوعٌ ضَعِیفٌ بَلْ جَعَلَ اِلٰی الْحَاکِمِ عَلَیْہَا بَاقٍ وَضَح - ترجمہ - اس قسم کی روایتیں تمام
 ضعیف ہیں۔ ذہبی نے حاکم کے متعلق یہ زور کہا کہ انہوں نے ایسی روایتیں بنالی ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ
 ان کو صحیح مان کر بھی یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سید ہیں۔ جیسا کہ پہلے بتایا گیا ہے
 چونکہ روایت دیلمی کی پیش کی جا سکتی ہے۔ اَنَّ اَبَا بِلَیْقٍ رَوٰی عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلِیٍّ قَالَ عَلِیٌّ

قَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِنَّا نَعُودُ بِالْمُؤْمِنِينَ وَنُفِخُ إِلَى النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَالسَّلَامُ أَنْتُمْ قَالُوا يَا عَلِيُّ إِنَّكَ لَسَيِّدُ الْمُسْلِمِينَ وَيُسَوَّبُ الْمُسْلِمِينَ - (ترجمہ)۔
امام حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ فرمایا مولانا نے میں یعقوب المؤمنین ہوں۔ اور اس روایت
کو مرفوع کیا نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف کہ بے شک حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے علی نفیناً
تم مسلمانوں کے سید اور مومنوں کے یعقوب ہو۔ جواب ۱۔ یہ روایت اگرچہ اصول حدیث کے لحاظ سے
درست ہے۔ مگر مخالفت کا منشا حل نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ لفظ سید کو مطلق نہیں فرمایا گیا بلکہ افاضت کیا گیا۔
لفظ مسلمان کی طرف اور اس طرح نسب سیادت ثابت نہیں ہوتی ورنہ ہر مسلمان اپنے اپنے گروہ کا سید ہوتا
ہے تو وہ بھی نسباً سید کہلانے کا حقدار بن جائے گا۔ اور اس لیے کہ اس روایت میں لفظ یعقوب شرح کر رہا ہے
لفظ سید کی۔ یعنی یہاں سید بمعنی یعقوب ہے کیونکہ حضرت علی نے خود کو یعقوب کہا اور اس کی وجہ یہ بتائی کہ
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سید المؤمنین و یعقوب کہا علی مرتضیٰ نے دونوں الفاظ القابی کو جمع کر کے اپنے کو
یعقوب کہا۔ ثبیر خدا علی مرتضیٰ کی اس طرز کلامی سے پتہ لگا کہ آپ کے نزدیک یہاں سید بمعنی یعقوب ہے۔ اور
لفظ یعقوب کا معنی ہے لشکر کش امیر۔ اس لیے شہید کی کھپیوں کے سردار کو بھی یعقوب کہا جاتا ہے۔ کہ وہ
بھی لشکر علی کو مفید مقام تک پہنچاتا ہے۔ پس اس روایت کا مقصد یہ ہے کہ اے علی تم مسلمانوں کو صحیح چلانے
والے امیر قافلہ اور لشکر مومنین کے قائد اعلیٰ ہو۔ خلاصہ یہ کہ حضرت سید نبی علیؑ آپ کی اولاد علوی نسل
سید نہیں۔ ہاں دنیا اسلام میں اول مقام تمام اقوام عالم پر سیدوں کا ہے۔ پھر صدیقی۔ پھر فاروقی۔ پھر عثمانی
پھر علوی حضرات سب پر بلند مقام رکھتے ہیں۔ اور ان کا بہر صورت سب مسلمانوں پر احترام واجب ہے ہمارے
بعض بزرگوں نے فرمایا کہ علویوں کا درجہ بوجہ نبی ہاشم ہو کر قرب نبوت حاصل کرنے کے صدیقی و فاروقی سے برتر
ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔ اِنْ اَكْتَرَصَكُمُ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ۔ مگر نبی سید ہونے کے لیے شرط اول ہے۔ کہ
قرآن مجید میں یا حدیث پاک میں صاف صاف بلا اضافة بلا قید سید کہا گیا ہو۔ حضرت علی کے لیے کہیں بھی
ایسی کوئی صریح مغیرہ متبرہ و متنازع روایت نہ ملی۔ رہا روایت متقیہ کا یثمر ہونا تو یہ کوئی دلیل نسب نہیں۔ دن رات
اہل عرب یا سیدی۔ سیدنا استعمال کرتے ہیں۔ مخالفین نے اپنے مقصد کے حصول کے لیے یہاں تک دیدہ
و دیر کی کہ بناوٹی روایات بھی جانے سے خوف خدا نہ کیا۔ چنانچہ ایسی ہی ایک خود ساختہ عبارت بیان
کرتے ہیں کہ ابو بکر ابن مردجہر روایت کرتے ہیں۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا عَلِيُّ أَنْتَ سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ۔
ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے علی تم تمام اولاد آدم کے سید ہو۔ اور گستاخ راضی اس سے دلیل لاتا
ہے کہ جس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سید ولد آدم ہو کر خاندانی اور نسب سید ہوئے تو علی بھی خاندانی سید ہوئے

جواب۔ یہ روایت کسی سخت غالی شیعہ نے اپنے گھر سے بنائی ہے۔ کسی کتاب میں نہیں ہے۔ اور یہ عبارت چند وجوہ سے قابل نفرت ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ کسی حدیث کے کسی کا ذکر تک نہیں کیا، دوسری وجہ یہ کہ اس میں کوئی سند نہیں ہے۔ تیسری وجہ یہ کہ اس میں دو طریقے سے گستاخی ہے۔ ایک یہ کہ اولاد آدم علیہ السلام میں انبیاء کرام بھی ہیں۔ تو کیا علی مرتضیٰ ان کے بھی سید ہیں (معاذ اللہ) اور کیا علی رضی اللہ عنہ کا درجہ رسولان عظام سے بڑھاتے کا کفر بہ فتوح ہے۔ دوم یہ کہ اس عبارت سے نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت علی کا درجہ (نور باب اللہ) نبی پاک سے بھی زیادہ ہو جائے۔ اور یہی عقیدہ بہت سے مردودین کا ہے۔ بد بخت ہے وہ یہ با مرید جو سنی کہلا کر پھر ایسی گستاخ عبارتوں سے دلیل پکڑے اور آندھا دھندلا سوچے ان عبارتوں کو سینے سے لگائے اور نہ سوچے کہ یہ شیعہ را فضیوں کی بنائی ہوئی بات ہے۔ وہی رافضی نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ حضرت علی کو درجہ دیتے ہیں۔ اور اسی کفریہ عقیدے کو پالنے کے بیٹے ایسی عبارتیں بناتے رہتے ہیں۔ اہل سنت کو ایسی عبارتوں اور ایسوں سے بچنا چاہیے۔ چوتھی وجہ یہ کہ مستدرک حاکم جلد سوم صفحہ نمبر ۱۲۴ پر ہے: حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ الْمُحَبُّوبِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مُعَاذٍ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو حَفْصٍ عَمْرِيًّا حَسَنٌ حَدَّثَنَا أَبُو عَوَانَةَ عَنْ أَبِي بَشِيرٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَبْرِ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَيْنَ سَيِّدُ الْعَرَبِ فَقَالَتْ عَائِشَةُ مَا ضَعَى اللَّهُ تَعَالَى عَمَّا أَلَسْتُ سَيِّدُ الْعَرَبِ قَالَ أَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ وَعَلَى سَيِّدِ الْعَرَبِ۔ ترجمہ مذکورہ بالا مستدرک سے ابوالعباس فرماتے ہیں کہ فرمایا آقا و دو جہان نے ایک مجلس میں کہ کہاں ہیں عرب کے سردار۔ اُم المؤمنین عائشہ حدیث پر رضی اللہ عنہا نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیا آپ عرب کے سردار نہیں۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میں اولاد آدم کا سید ہوں یعنی تمام جہان کا۔ اور علی ملک عرب کے حاکم ہیں۔ اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں لہذا یہ حدیث مقدمہ بالکل ہر لحاظ سے صحیح ہے۔ اس نے صاف بتایا کہ علی مرتضیٰ سید ولد آدم نہیں ہو سکتے۔ ان چار وجوہ سے ثابت ہوا کہ یہ روایت بالکل بناوٹی ہے۔ ورنہ صحیح حدیث کے ساتھ تعارض لازم آئے گا۔ مخالف یہ بھی دلیل دے سکتا ہے کہ چونکہ اہل لغت کی بات بھی قابل سند ہوتی ہے۔ اس لیے لغت کی مشہور کتاب لغات کشوری صفحہ نمبر ۲۷ پر ہے۔ کہ علوی وہ سید مولانا علی علیہ السلام سے ہوئے بطریق ائمہ حضرت فاطمہ علیہا السلام کے۔ اس عبارت سے بھی ثابت ہوا کہ علوی حضرات سید ہیں۔ اور یہی کتب مشہورہ میں بہت سے علوی بزرگوں کے نام کے ساتھ سید کا لفظ لکھا ہوتا ہے۔ مثلاً۔ ایک مشہور بزرگ میں جن کا نام سید احمد علوی ہے۔ جواب۔ یہ سب کمزور دلیلیں اور لا یعنی باتیں ہیں۔ دین اسلام کا قانون۔ قرآن حدیث ہے۔ اس کے بعد اجماع امت اور قیاس و اقوال فقہاء ہیں۔ جب ان کے

ثابت نہیں ہوا تو ادھر ادھر ہاتھ مارنا ہے کار ہے۔ دیگر اقوال تاہم یہ نہیں تو پیش کر کے جاسکتے ہیں مگر متقابلے میں نہیں۔ رافعات شوری کا حال تو دوسرے ہرگز قابل قبول نہیں۔ ایک تریہ کہ یہ اہل لغت کی کتب میں سے نہیں۔ اہل لغت اہل زبان کو کہتے ہیں۔ یہ عجیب لوگ تو اہل لسان کے ریذہ چین ہو رہے ہیں۔ ادھر ادھر کی عربی کتب سے فقہ چینی کر کے کچھ الفاظ جمع کر لیتے اور اپنی کتاب بننا بیٹھے۔ جہاں دل چاہا اپنی مرضی کا مطلب ٹھونس دیا۔ دوم یہ کہ اس کتاب کا مولف تصدق حسین رضوی خود غالی شیعہ بلکہ ہندو نواز ہے اس کا شیعہ ہونا تو اس کی سوانح کے علاوہ اس کی اس ہی پیش کردہ عبارت سے بخوبی عیاں ہے اور ہندو نواز اور کاسمہ بیسی اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ ایک ہندو مشرک کو اپنے اسی کتاب کے دیباچہ میں۔ آقا نامدار۔ آقا ممدوح جیسے پر عظمت لفظ لکھ کر خود کو سید آل رسول بناتے ہوئے ایک ہندو مشرک کی نگلی کا کتا اور گدھا کہہ رہا ہے اور اپنی اسی کتاب کا نام تیتناؤ تیتناؤ آقا نامدار ہندو کے نام نامی سے منسوب کرتا ہے۔ یعنی غیث ہند کے نام سے یحییٰ دبرکت کے حصول کا دعویدار ہے۔ ایسی یہودہ حرکات ایک رافضی ہی کر سکتا ہے جن کے دین میں فقیر جیسے حرکات ہوں۔ رہا یہ کہنا کہ مشہور علوی بزرگوں کے سینے سے یہ کلام لفظ استعمال کیا گیا تو یہ غلط ہے۔ علوی بزرگ خود اپنے کو ہمیشہ علوی ہی لکھتے رہے۔ اگر کوئی دوسرا ان کو شاہ یا تہذیب کہے دے تو اس کی اپنی بات ہے جو سند نہیں ہو سکتی۔ اور سید احمد علوی غیر معروف شخصیت ہیں۔ لہذا ایسی باتیں دلیل نہیں بن سکتیں۔ پانچویں روایت مستدرک حاکم جلد سوم صفحہ نمبر ۲۸۱ پر اس طرح ایک روایت منقول ہے۔ حَدَّثَنَا أَبُو الْفَضْلِ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ النَّدَوِيُّ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ سُلَيْمٍ حَدَّثَنَا حُصَيْنُ بْنُ قَتَابَةَ عَنْ أَبِي الْحَسَنِ أَحْمَدَ بْنِ حَظْرٍ شَرْفِيِّ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ أَبِي طَالِبٍ - عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ بْنِ أُمَيَّةَ قُرَشِيِّ بِالسَّاقِبِ - عَنْ أَحْمَدَ بْنِ يُعْبَلَى بْنِ إِسْحَاقَ خَلْوَانِي عَنْ أَبِي الْأَذْهَرِ حَدَّثَنَا أَبُو عَلِيٍّ مُزَيْبِي حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ مُعْصِمٍ عَنْ زُهَيْرِ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِي النَّضْرِ السَّيِّئِي صَلَّيَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى أَبِي قَالَ يَا عَلِيُّ أَنْتَ سَيِّدِي فِي الدُّنْيَا سَيِّدِي فِي الْآخِرَةِ - (ترجمہ) چودہ نفر کی سند والی اس روایت کے راوی حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کی طرف دیکھا تو فرمایا کہ اے علی تم دنیا اور آخرت میں سید ہو۔ اس روایت سے بخوبی ثابت ہوا کہ مولانا علی اور آپ کی اولاد نسب سید ہے۔ جواب۔ یہ روایت دوسرے قابل استدلال نہیں ہے پہلی وجہ یہ کہ یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ اس کے بارہویں راوی معمر بن اسماء الزہری ہیں ان کا پورا نام معمر بن محمد ہے۔ اور محدثین کے نزدیک غیر ثقہ راوی ہیں۔ چنانچہ تقریب التہذیب صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے۔

ترجمہ۔ معمر بن محمد بن عبد اللہ متکبر حدیث ہے۔ دسویں درجہ کے کبانثر سے ہے۔

دسویں مرتبے کے راوی قابل اعتماد نہیں ہوتے۔ چنانچہ اسی تقریب کے صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے۔

دسویں مرتبے کا راوی وہ

ہے جس پر علم حدیث میں بھروسہ نہیں کیا جاتا، اور اس کے ساتھ ساتھ اس میں ضعف بھی ہوتا ہے۔ اس

جرح سے ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہے اور ضعیف روایت پر اعتماد نہیں ہوتا۔ نہ اُن سے دلیل پکڑنی

جائز ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اگر اس روایت کو ہر طرح سے درست اور صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب

بھی مخالفت کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ روایت کا یہ جملہ

بقانون نحو و منطق مرکب تقييدی ہے۔ کیونکہ فی ظرفیہ تقييد کے لئے آتا ہے۔ اور جہاں حرف جزئی ہو تو

وہاں اسم ظرف اپنے مظروف کی قید ہوتی ہے۔ چنانچہ منطق کی مشہور کتاب مرقاۃ کے صفحہ نمبر ص ۱

پر ہے

ترجمہ۔ مرکب ناقص چند قسم پر ہے۔ ایک مرکب

اضافی اور ایک توصیفی اور ان میں سے تیسری مرکب تقييدی ہے۔ اس کی مثال جیسے کہ فی الدار۔ یعنی زید گھر

میں ہے۔ ثانیہ ہوا کہ حرف فی کی وجہ سے ظرفیہ ثابت ہو جاتی ہے۔ اور ظرف ہمیشہ مظروف کی قید ہوتا ہے۔

جہاں ظرف مظروف ہو وہاں مرکب تقييدی ہوتا ہے۔ مذکورہ روایت میں بالکل اسی طرح حرف جار نے ظرف

اور ظرف کو مرکب تقييدی بنا دیا۔ پس یہاں لفظ اُنت اور لفظ سید کا تعلق دیا اور آخرت سے ہے۔ اور

لفظ سید مظروف ہے فی الدنیا اور فی الآخرت کا۔ اور یہ جملے ناقصے ایک ہی جملہ نامہ کی خبر بن گئے۔ لہذا سب

جملے کا حکم اور معنی مقصد ایک ہوا۔ جو مقصد دوسرے کا ہو گا وہی پہلے کا۔ حکم میں تغیر محال ہے۔ آخرت میں سید

ہونے کا مطلب نسب سیادت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آخرت میں نسب نہیں چلتا نہ اولاد بڑھتی ہے۔ پس لازمی

ہے کہ یہ فی الآخرت کا مطلب یہی ہے کہ اے علی تم آخرت میں سردار ہو۔ سیادت آخری صرف سرداری

ہو سکتی ہے۔ اور روایت کے جامع مانع الفاظ نے سیادت آخری کے ساتھ ہی سیادت و نبوی کو

جوڑا۔ پس یہاں وہی معنی ہو سکتے ہیں یعنی سرداری۔ مطلب یہ ہوا کہ اے علی تم دنیا و آخرت میں سردار

ہو۔ لہذا مسئلہ صاف ہو گیا۔ اس روایت سے بھی سیادت نبی مراد نہیں ہو سکتی۔ اور مخالفت کے ترکش کے

تیر سارے خالی ہو گئے۔ اب بحدہ تعالیٰ مخالفت کے پاس ایسی کوئی دلیل باقی نہ رہی جس سے علوی بزرگوں

کی سیادت نبی ثابت ہو سکے۔ اس فتوے شرعی کی رو سے علوی حضرات کو نبی سید ماننا ناجائز ثابت ہوا

کیونکہ جس طرح سادات کو سادات نہ مانا گناہ ہے اسی طرح غیر سید کو سید ماننا اور کہنا بھی گناہ ہے کہ خاندان بدلتا شریعت میں سخت بدترین جرم ہے۔ یہ بات مجددِ تعالیٰ روزِ روشن کی طرح ہے کہ اہل سنت و جماعت کے پاس ہر مسلک و عقیدے پر کثیر دلائل ہیں۔ مگر مخالف اہل سنت اکثر اپنے استدلال میں ضعیف اقوال موضوع روایتیں اور غلط تاویلیں پیش کرنے کے سوا کچھ نہیں پاتے۔ یہ انصاف کا تقاضہ نہیں کہ پیچھے گھڑ بیٹھے نفسِ امارہ کے حکم پر ایک عقیدہ بنا لیں پھر اُس کے لیے دلائل ڈھونڈنے ہوئے غلط روایتیں بنا کر شروع کر دیں۔ اور بلا سوچے سمجھے صحیح احادیثِ مقدسہ کے مطلب و معنی غلط سمجھ بیٹے۔ حدیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھنا کوئی آسان نہیں کہ ہر عالم جاہل اس کو بیٹے پھرے اور جس طرح چاہے اپنا مقصود پورا کرے۔ یہی وہ روایات ہیں جو مخالف اپنا سہارا بنا سکتا تھا۔ اہم نے اصول و فقہ کے قواعد کے مطابق ان کا صحیح مطلب بیان کر دیا جس سے ثابت ہو گیا کہ نہ حضرت علی نبی سید ہیں نہ ان کی علوی اولاد سید ہو سکتی ہے۔ اگر میری اس تحقیق کو نہ مانو گے تو فی زمانہ فاروقی۔ صدیقی۔ نسل کو سادات سے کیسے روک سکتے ہو۔ کہ جن روایات کی بنا پر تم حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور علوی خاندان کو نبی سید کہتے ہو ان سے زیادہ مستند اور صحیح احادیثِ مبارکہ صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سید ہونے پر وارد ہوئی ہیں۔ لہذا اندھی عقیدت میں یہ غلط رواج مت ڈالو ورنہ کل ہر شخص خود کو نبی سید کہنے کا دعویٰ دار ہوگا اور تم اس کو کسی دلیل سے روک نہ سکو گے۔ کیونکہ سید بمعنی سردار تو تمام صحابہ ہیں۔ اور دنیا و آخرت کے سید تو حضرت آدم علیہ السلام و نوح علیہ السلام و غیرہ انبیاء علیہم السلام ہیں۔ اس بنا پر ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ میں سیدنا حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہوں۔ لہذا میں بھی سید ہوں۔ دین کو کھیل نہ بناؤ۔ اسلام بہت باضابطہ اور با اصول مذہب ہے۔ یہاں کسی کو حق مانی کرنے کی اجازت نہیں۔ کہ جس وقت چاہا جو چاہا بنا دیا۔ آج تک کسی نے حضرت علی کو نبی سید نہیں کہا نہ علویوں کو ساداتِ نبلی میں شامل مانا یا اب جو دعویٰ صدی کی شیعہ روافض کی طرف سے پھیلائی ہوئی بیماری ہے جو ظاہری سنیوں کے دلوں میں بھی اگئی۔ اللہ ہم سب کو دین کی سچی سمجھ عطا فرمائے۔ وَاللّٰہُ وَہٗمُ الْمَوْلٰی اَعْلَمُ

حضرت حمزہ کی نسل کا بیان

سوال نمبر ۷۰ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلوچی کہتے ہیں ہم حضرت حمزہ کی اولاد ہیں۔ لہذا ہم نبی ماثم اور سید ہیں۔ فرمایا جائے کیا یہ درست ہے۔ اور حضرت حمزہ

کی نسل کو نہ کسی ہے۔ بینوا تو جدوا۔ سائیل محمد خالد پنجابی کوٹلہ۔ بلوچستان مؤرخہ ۲۲/۱۹۴۲

بِعَوْنِ الْعَلَاءِ اَوْ هَابُ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق ہر شخص کی نسل بیٹے سے جلتی ہے۔ بجز نبی کریم کے کہ آپ کی نسل سادات کرام حضرت فاطمہ الزہرا بنتول خاتونِ جنت رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے چلی۔ اور ہر بیٹا اپنے باپ کی نسل ہوتا ہے تاریخ اسلام میں حضرت امیر حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد پاک میں روایات صحیحہ کے رو سے آپ کی ایک صاحبزادی حضرت ذرہ بنت صحرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ذکر آتا ہے۔ تاریخ اسلام نے مختصر اس کا ذکر کیا ہے۔ لیکن اس کو اولاد حمزہ کا لقب دیا جاسکتا ہے۔ مگر اُن کو بنی ہاشم نہیں کہا جاسکتا۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا کہ شریعت اور فطرت کے قانون میں ہر بیٹے کو باپ کی نسل اور ماں کی اولاد کہا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص لونڈی سے نکاح کرے۔ اور اولاد پیدا ہو۔ تو وہ اولاد باپ کی نسبت سے اس کا ہم قوم ہوگی۔ اور والدہ کی نسبت بوجہ اولادیت وہ لونڈی غلام ہو کر مولیٰ کی ملکیت ہوگی۔ چنانچہ قتادہ درمنثور جلد سوم صفحہ نمبر ۸۸ پر ہے۔۔ وَلَا يَزِيْزُ اَنْتَ لَوْ نَكَحَ هَاشِمِيَّةً اَمْ لَمْ يَكُنْ هَاشِمِيًّا كَآبِيٍّ رَفِيقٍ كَآبِيٍّ (ترجمہ)۔۔ بجز والدہ کے تابع نہیں ہوتا۔ نسب تیس پہاں تک کہ اگر ہاشمی سیدہ و کسی لونڈی سے نکاح کرے۔ تو اسی لونڈی کی اولاد باپ کی وجہ سے ہاشمی سیدہ کہلائے گی۔ اور اُن کی وجہ سے غلام بنے گی۔ اسلامی قانون میں صرف بارہ چیزوں میں حمل ماں کے تابع ہوتا ہے۔ اور دس چیزوں میں والد کے تابع ہوتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت حمزہ کی نسل نہ چلی۔ اس لیے فقہاء کرام سادات ہاشمی کی فہرست سلسلہ میں بنی۔ انبیاء اور بنی حمزہ کا ذکر نہیں کرتے۔ بنی ابی لمب تو بوجہ کفر و عناد کے سادات سے خارج ہے۔ اور بنی حمزہ کا وجود ہی نہیں۔ چنانچہ فتح القدیر جلد دوم صفحہ نمبر ۵۲ پر ہے۔۔ وَلَا يَزِيْزُ اَنْتَ لَوْ نَكَحَ هَاشِمِيَّةً اَمْ لَمْ يَكُنْ هَاشِمِيًّا كَآبِيٍّ رَفِيقٍ كَآبِيٍّ (ترجمہ)۔۔ رکوع نہ دی جاوے بنی ہاشم کو اور بنی ہاشم آل علی۔ آل عباس۔ آل جعفر۔ آل عقیل اور آل حارث بن عبدالمطلب اور ان کے مولیٰ ہیں۔ اس فہرست میں آل حمزہ کا ذکر تک نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ بلوچوں کا یہ کہنا کہ ہم ہاشمی ہیں۔ کیونکہ حضرت حمزہ کی اولاد ہیں۔ یہ غلط ہے۔ اگر یہ حضرت ذرہ ہی کی اولاد ہیں تو بھی ہاشمی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ خاندان بیٹے سے جلتا ہے نہ کہ بیٹی سے۔ وَاللّٰهُ وَدَّ سُوْكَ اَعْلَمُ

کتب

مقدمہ کو سورت فاتحہ پڑھنی منع ہے۔

سوال ۱۱۰ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ امام کے پیچھے مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنی جائز ہے یا نہیں۔ ہمارے سنی کا ایک دہلوی غیر مقلد دیر بند سی مولوی یہ کہتا ہے کہ سورت فاتحہ مقتدی بھی ضرور پڑھے۔ اور کہتا ہے وہ حدیث **ہُنَّ كَانَتْ لَهَا مَاءٌ فَحَقَرَتْهُنَّ الْاِمَامُ لَكِنَّهُنَّ مَاتْنَ**۔ اس لفظ میں **لَكِنَّهُنَّ** ضمیر سے امام مراد ہے نہ کہ لفظ **مَنْ** مقتدی کیوں کہ ضمیر ہمیشہ قریب کے مرجع کی طرف نوشتی ہے۔ بعید کی طرف لوٹنا غلط ہے۔ لہذا عرض ہے کہ اپنی تحقیق سے فتویٰ عطا فرمایا جائے۔

سائل: محمد خالد مقام کوئٹہ بلوچستان۔ پ پ پ پ پ پ مورخہ: ۱۹۷۲-۴-۲۲

الجواب بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

مذکورہ فی السوال درجہ بندی صاحب مخفی قواعد سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں۔ ورنہ وہ ایسی بات نہ کہتے جو عقلاً نقلاً ہر طرح سے غلط ہے۔ سوال کی مشہور روایت مبارکہ۔ هُنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ فَقَرَأَهُ الْاَمَامُ لَهُ قِرَاءَةً ط۔۔۔ (ترجمہ) وہ نمازی جس کا نماز میں کوئی امام ہو تو امام کی قرأت اس نمازی کی قرأت بن جائے گی۔ اس کو علیحدہ قرأت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس حدیث پاک میں دو دفعہ لفظ لہ مستعمل ہے۔ دونوں میں ضمیمہ واحد عائیل کا مرجع کن کی طرف لوٹ رہا ہے۔ اور لفظ ہ سے مراد مقتدی ہے۔ اور یہی منشاء کلام ہے اور محدثین و شارحین کے نزدیک بھی یہی مراد ہے۔ چنانچہ طحاوی شریف جلد اول میں صفحہ نمبر ۱۲ پر اس حدیث پاک کی شرح اس طرح مذکور ہے: اَخْرَجَ هُنْ كَذَا اَلْاِمَامُ اَلْقَوْلُ هُنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ فَقَرَأَهُ الْاِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً۔ فَجَعَلَ الْاِمَامُ فِي حُكْمِ مَنْ يَقْرَأُ بِقِرَاءَةِ اِمَامِهِ فَكَانَ الْاِمَامُ بِكَذَا اِلَيْكَ حَاسِبًا ط۔۔۔ (ترجمہ) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نماز میں قرأت کرنے سے مقتدی کو علیحدہ کر دیا۔ اپنے اس فرمان پاک سے کہ وہ شخص جس کا امام ہو پس امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے پس مقتدی اس بنا پر خارج ہو گیا قرأت سے۔ اسی حدیث پاک کی شرح میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اپنے مؤطا کے صفحہ نمبر ۱۴ پر فرماتے ہیں۔ قَالَ مُحَمَّدٌ اَخْبَرَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ ابْنُ عُمَرَ بْنِ حَفْصٍ. بَنِي عَاصِمٍ. بَنُو عُمَرَ بْنِ اَلْخَطَّابِ عَنْ

مَنْ فِی عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ مَنْ مَلَى حَلَفَ ابْنِ مَالِكٍ كَقَوْلِهِ قَوْلُهُ ۛ

ترجمہ فرمایا امام محمد نے خبر دی ہم کہ عبید اللہ ابن عمر ابن حفص ابن عاصم ابن فاروق اعظم نے انہوں نے حضرت نافع سے انہوں نے ابن عمر سے کہ فرمایا جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے اس کو امام کی قرأت ایسی کافی ہے۔ ان محدثین کی شرح سے ثابت ہو رہا ہے کہ روایت مذکورہ کا لفظ دونوں جگہ من کی طرف لٹ رہا ہے۔ قواعد نحویہ اور علم اصول فقرہ کے مطابق بھی یہ ہر دو ضمیر من کی طرف ہی رجوع کر سکتی ہیں۔ اس لیے کہ اگر

لہ کی ضمیر لفظ من کی طرف نہ لڑائی جائے تو الفاظ روایت و مفہوم روایت بالکل ہی غلط ہو جائیں گے۔ مگر پہلے کہ کو امام کی طرف پھیرا جائے تو اضمار قبل الذکر لازم آتا ہے۔ حالانکہ یہ بالکل منع ہے۔ کیونکہ ضمیر کسی پہلے نہیں آ سکتی۔ جیسے کہ کوئی شخص آپ سے کہے کہ وہ آیا تھا۔ اور وہ یہ کہتا تھا۔ کسی کا پہلے نام نہ لے تو آپ کو خاک سمجھ نہ آئے گا۔ اور اس کا یہ سب کلام غلط اور فضول ہو گا۔ اسی طرح اگر حدیث پاک کے پہلے لفظ نہ کی کہ

ضمیر سے امام مراد لو۔ تو کلام لغو و تائید پڑے گا۔ جو حدیث پاک کے شان میں بڑی گستاخی ہے۔ اور ترجمہ بھی غلط ہو گا۔ کیونکہ ترجمہ یہ ہو گا۔ کہ کون کون سے امام وہ شخص جو کہ ہو اس امام کا امام۔ کیسا غلط ترجمہ ہوا یہ غلط ترجمہ اس لیے کرنا پڑے گا۔ کہ بقول وہابی ہ سے مراد امام ہے۔ اور لفظ امام اس کے بعد آ رہا ہے اور کہ کلام اضافت کے معنی میں ہے۔ نحوی لحاظ سے امام کو مضاف اور ضمیر کو مضاف الیہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ حالانکہ

ہمیشہ مضاف پہلے ہوتا ہے۔ اور مضاف الیہ بعد میں۔ یہاں اضافت مقلوبی بھی ضمیر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کے لیے دونوں اسم تائید ظاہر ہونے پڑے ہیں۔ اضافت مقلوبی میں ضمیر نہیں آ سکتی۔ جیسے لفظ محمد دین یعنی محمد کا دین۔ یہاں لفظ محمد مضاف الیہ ہے اور لفظ دین مضاف ہے اور یہ اضافت مقلوبی ہی ہو سکتی ہے کیونکہ مقصد اضافت عام مضاف کو خاص کرنا ہے۔ لفظ محمد تو پہلے ہی خاص ہے کیونکہ کائنات میں بجز نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی محمد نہیں ہاں دین عام ہے کہ دنیا میں بے شمار دین ہیں۔ پس اس مرکب اضافی کو اضافت مقلوبی کر کے دین کو خاص کرنا مقصود ہے۔ اگر یہاں مقلوبی اضافت نہ مانی جائے تو عبارت غلط۔ بلکہ ضمایا گستاخی ہوگی۔ اور ترجمہ ہو گا دین کا مجدد۔ تو اگر باکرہ اور بھی محمد تسلیم ہیں اور یہ وہابیہ گستاخی ہوگی۔ جیسا کہ مولوی عبدالحی وہابی اپنے فتاویٰ عبدالحی کے صفحہ نمبر ۳۵ پر لکھتا ہے کہ جہاں بہت سے

ہیں اور ہر جہاں کا نبی علیحدہ ہے۔ آدم علیحدہ موسیٰ علیحدہ ہر جہاں کا محمد علیحدہ (لَعَزَّزَ اللَّهُ آسْتَفْعَفَ اللَّهُ لَعَزَّزَ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ) اور دلیل پھر تا ہے یہودیوں کی ایک موضوع اسرائیلی روایت سے کہ جس کے کچھ الفاظ یہ ہیں۔ اَوَّلُهُمْ كَانُوا مِنَّا نَبِيًّا كَتَبْنَا لَهُمْ تَابِعًا مِمَّا كَانُوا يَتَّبِعُونَ اسرائیلی روایت سے کہ جس کے کچھ

ربی ہے اسی طرح دوسرے نہ کی ضمیر بھی اسی من کی طرف مرجوع ہے کیونکہ اگر دوسرے نہ کی ضمیر کو مقلوب

دیوبندی مذکور۔ امام کی طرف لوٹائی جائے تو دو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ پہلی یہ کہ اس طریقے سے دوسرے نہ
کوھر کرنا پڑے گا۔ اور اگلی عبادت کا ترجمہ یہ کرنا پڑے گا کہ پس امام کی قرأت امام ہی کی قرأت ہے
حالانکہ یہاں صبر جائز نہیں۔ اس لیے کہ صبر کی عربی میں چند صورتیں ہیں علامہ ارمضاثر جیسے :- اِنَّہٗ جَمْعٌ
ہُوَ اَلْمُقَدِّمُ وَنَہِ تَوَجُّہُ بے شک وہ ہی فساد کی ہیں۔ اور اِنَّہٗ اَنْتَ اَلْعَزِیْزُ اَلْحَکِیْمُ ط (ترجمہ)
بے شک تو ہی غالب اور حکمت والا ہے۔ علامہ فخر لفظ کو مقدم کرنے سے بھی صبر پیدا ہوتا ہے۔ جیسے
اِنَّہٗ لَکَ تَعْبُدُہٗ (ترجمہ) ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں۔ علامہ حروف اشتہار سے جیسے مَا قَامَ اِلَّا نَیْکَ ط
ترجمہ۔ نہ کھڑا ہوا مگر زید۔ یعنی زیر ہی کھڑا ہوا۔ ان تمام اقسام میں سے کوئی قسم بھی یہاں نہیں ہے۔ نہ صبر اضافی
اور نہ صبر حقیقی۔ تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ روایت مبارکہ کے دوسرے لفظ نہ کی ضمیر امام کی طرف رجوع
ہو۔ اصول فقہ اور علم فقہ کے اعتبار سے بھی یہ بات قطعاً غلط ہے کہ ضمیر واحد مذکر غائب کو امام کی طرف
لوٹائی جائے۔ اس لیے کہ اس حدیث پاک کی تمام عبارت جملہ شرطیہ ہے۔ اس کی پہلی جز یعنی قَتٰی کَانَ
لَہٗ اِمَّا حَظٌّ یَّہِ شَرْطِہٖ۔ اور قَفُوْتُ اَلْمَلَامَ کَانَ قَفُوْتَہٗ ط یہ جزا ہے۔ حرف فاء جزائیہ ہے۔ قواعد
کے مطابق جملہ شرطیہ میں تعلیق شرط ہے۔ یعنی جزا کا شرط پر موقوف ہونا کہ شرط ہو تو جزا ہو۔ اگر شرط نہ ہو تو جزا
بھی نہ ہو۔ چنانچہ علم اصول کی کتاب نور الالہام صفر ص ۳۴ پر ہے وَحَالَہٗ اَدَّ بِالْشَّرْطِ اَنَّ لَا یَصِحَّ اَلْمَاوَرِیَّہُ
قَبْلَ وُجُوْدِہٖ وَیَقُوْتُ بِقَوُوْتِہٖ ط (ترجمہ)۔ اور ملازم شرط سے یہ ہے کہ نہ درست ہو حکم دی
ہوئی جزا اور شرط کے وجود سے پہلے اور جزا ختم ہو جائے شرط کے ختم ہونے سے۔ اس قاعدے کے مطابق اگر
لفظ نہ کی ضمیر امام کی طرف لوٹے تو مطلب یہ ہوگا۔ اگر مقتدی پہے تو امام کی ہو جائے۔ ورنہ امام کے قرأت کرنے
کے باوجود اس کی قرأت نہ ہو۔ یعنی اگر اکیلے منفرد نماز پڑھ رہا ہے۔ تو کسی بھی نمازی کی قرأت نہ ہے۔
حالانکہ یہ سخت غلط ہے اور سب کے خلاف ہے۔ اس طرح تو لازم آتا ہے کہ صرف امام کی قرأت
درست ہے۔ باقی کسی نمازی کی قرأت صحیح نہ ہو۔ نہ مقتدی کی نہ منفرد کی۔ نیز لازم آیا کہ مقتدی کی
قرأت کوئی شئی نہ بنے تو یہ ہماری دلیل ہی بن جائے گی۔ پس ثابت ہو کہ یہ ضمیر بھی مقتدی یعنی لفظ
مَن کی طرف ہی لوٹ رہی ہے۔ نہ کہ امام کی طرف جیسا کہ وہابی مذکور تے سمجھا۔ اور حدیث پاک کا صحیح مطلب
یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو وہ خود قرأت نہ کرے کیونکہ قُرْآنُہٗ اِلَّا مَا حَرَّ
قُرْآنُہٗ کَانَ ط (یہ طحاوی شریف کے الفاظ) امام کی قرأت اس (مقتدی) کی قرأت بن جاتی ہے۔ مگر جو
اکیلانماز پڑھے۔ وہ خود قرأت کرے۔ اور پھر اس حدیث پاک میں لفظ قرأت مطلق ہے۔ جو سورت
فاتحہ اور دیگر سورت ہر دو کو شامل ہے۔ حالانکہ غیر مقلد دیوبندی صرف سورت فاتحہ کے پڑھنے کا

مقتدی کو حکم دیتے ہیں۔ دیگر سورت کو وہ بھی منع کرتے ہیں۔ تو پڑھو نادانوں سے کہ قرأت امام میں کیا صحت
 فائزہ ہی اما کی بنے گی۔ باقی قرأت اما کی نہ بنے گی۔ وہ مقتدی کی بن جائے گی۔ بہر حال یہ سب کم عقلی کی
 باتیں ہیں۔ غیر مقلد وہابی کا یہ کہنا بھی غلط ہے۔ کہ ضمیر ہمیشہ قریب کی طرف ہی لوٹتی ہے۔ بلکہ نحوی قاعدے کے
 مطابق ضمیر کا مرجع قریب و بعید ہر طرح ہو سکتا ہے۔ چنانچہ شرح جامی باب تنازع الفعلین صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے
 وَمَا الضَّمِيرُ الْمُنْفَصِلُ أَوْ أَوَّاقٍ بَعْدَ هَمَّا نَحْنُ مَا ضَرَبَ وَكَتَبَ إِلَّا تَأْتِيهِ وَتَسْتَرْخِ
 (الخ)۔ ترجمہ اور لیکن ضمیر منفصل ہو واقع ہو۔ دو فعلوں کے بعد جیسے کہ نہیں مارا مجھ کو اور تعظیم کی
 اس نے۔ اس عبارت مثل میں دو فعلوں کے بعد ضمیر آنا آرہی ہے۔ تجزیوں کے نزدیک یہ دور کے فعل ماضی
 کی طرف بھی لوٹ سکتی ہے۔ اور قریب کی طرف بھی۔ چنانچہ قرأت نحوی کا مذہب ہے۔ وَمَا عَلَى مَذْهَبِ
 الْفَرَزْدَقِ يَتَّبِعُكَ مَعًا ۖ وَتَرْجَمُهُ ۖ - اور لیکن فراء نحوی کے نزدیک دونوں فعل اس ضمیر
 پر عمل کر سکتے ہیں۔ لہذا اگر بقول دیوبندی ضمیر ہمیشہ قریب کی طرف ہی لوٹتی۔ تو یہاں لفظ أَنَا مَا ضَرَبَ کی
 طرف ہرگز نہ جاسکتا۔ قرآن کریم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ پہلا پارہ آیت نبرۃ ۱۱ قَالَتْ اَلَيْسَ اَللّٰهُمَّ دَلِيْسَتْ
 اَلنَّصَارَى عَلٰى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى اَلَيْسَتْ اَلْيَهُودُ كُنْتُمْ اَعْرَابًا فَهَهُوَ يَتَوَّانَ اَلْكُتَيْبِ كَذَّ اَللّٰ
 قَالَ اَلَّذِيْنَ لَا يَعْلَمُوْنَ مَثَلُ قَوْلِهِمْ قَالَتْ اَللّٰهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ اَلْقِيَامَةِ فِىْهِمْ
 كَا تُوْا فِىْهِ يَحْتَضِمُوْنَ ۝ ۱۲ (ترجمہ) یہودی بولے عیسائی کچھ نہیں۔ اور عیسائی بولے
 یہودی کچھ نہیں۔ حالانکہ یہ سب اللہ کی کتاب پڑھتے ہیں۔ اس طرح تو ان لوگوں نے جھگڑے ڈالے تھے۔ جو
 بالکل کتاب اللہ کو نہیں جانتے۔ اور اللہ تعالیٰ فیصلہ فرما دے گا۔ ان یہودیوں و نصاریٰ کے درمیان قیامت
 کے دن اس بارے میں کہ جس میں وہ جھگڑا کرتے تھے۔ یہاں دو قول ہیں۔ ۱۔ نبی ص ۱۰۰ - مَثَلُ قَوْلِهِمْ
 (۲) وَاللّٰهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ ۝ ان دونوں جگہ صم ضمیر جمع غائب ہے۔ اور یہ دونوں دور کے مرجع کی طرف
 لوٹ رہی ہیں۔ پہلی ضمیر صم اگرچہ قریب کی طرف بھی لوٹ سکتی ہے۔ مگر تمام مفسرین نے اس کو دور کی
 طرف لوٹایا ہے۔ اس کا پہلا قریبی مرجع اَلَّذِيْنَ آتَيْنَا اَللّٰهَ کہہ سکتا ہے۔ دوسرا دور کا مرجع یہود و نصاریٰ ہے۔ لیکن
 علماء متقیین نے اس ضمیر کو دور کے مرجع کی طرف لوٹایا۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد اول صفحہ نمبر ۲۶۲ پر
 ہے۔ اِنِّىْ اِنِّىْ اَلْيَهُودُ وَالنَّصَارَى اَلَّذِيْنَ آتَيْنَا اَللّٰهَ کہہ ترجمہ۔ یعنی فیصلہ فرمائے گا اللہ جلّ شانہ قیامت کے
 دن یہود و نصاریٰ کے درمیان۔ اس سے ثابت ہوا کہ ضمیر دور کے مرجع کی طرف جاسکتی ہے۔ اور دیوبندی
 صاحب نے صرف اپنے مذہب کو بچانے کے لیے آنکھیں بند کر کے اپنے پاس سے ایک قاعدہ بنایا۔
 تیسری دلیل میں اگر دیوبندی صاحب ضمیر کو قریبی مرجع کی طرف لوٹائیں تو خود اپنے مذہب کے مطابق مشرک ہو جائیں

دیکھو قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِاللهِ وَاللَّزِمُوا إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ**۔ (الح)۔ اس آیت کریمہ میں لفظ **يُحْيِيكُمْ** میں وہ واحد مذکر غائب پوشیدہ ہے، جو اس کا فاعل بن رہی ہے۔ اور وہ سے مراد یا لفظ ما ہو سکتا ہے۔ یا لفظ رسول یا لفظ اللہ۔ قریبی مرجع ما ہے بعید اللہ ہے۔ اگر وہابی صاحب اپنے قاعدے سے قریبی مرجع کی طرف چینی کی ضمیرہ کو لٹائیں۔ تو وہابیوں کا شرک ہو گا۔ کیونکہ اب ترجمہ یہ رہی آیت کا اس طرح ہو گا۔ کہ اسے ایمان والو فرمات بات مانو اللہ کی اور رسول پاک کی۔ کہ جب بلائیں تم کو اس چیز کے لیے جو تم کو زندہ کرے۔ اور وہابیوں کا عقیدہ ہے کہ زندگی بخش صرف اللہ ہے۔ مگر یہاں ضمیرہ کا قریبی مرجع اُس چیز کو زندگی بخش بنا رہا ہے۔ لہذا وہابی صاحب اگر ضمیرہ اللہ کی طرف پھیرتے ہیں تو بہ قاعدہ خود ساختہ ٹوٹتا ہے۔ کیونکہ ضمیرہ کا مرجع دور ہو جاتا ہے۔ اور اگر قریبی مرجع بناتے ہیں تو شرک و ہابیت لازم آتا ہے۔ دونوں طرف موت ہے۔ لیکن محمد تعالیٰ اہل سنت والجماعت ربیوں کا عقیدہ مضبوط ہوتا ہے۔ کیونکہ قرآن کریم نے ثابت کر دیا کہ قرآن وحدیث اور نبی کریم کے بلائے اور کلمات طیبہ بھی زندگی بخش ہیں۔ جب ان آیات اور اس کے علاوہ اور بہت آیات میں ضمیر میں دور کے مرجع کی طرف جاسکتی ہیں۔ تو حدیث پاک میں **قَوْلُهُ** کہ کی ضمیر بھی من کی طرف لوٹ سکتی ہے وہابیوں کو چاہیے کہ اس قریبی مرجع والے قاعدے پر کوئی حدیث سے دیں پیش کریں۔ اگرچہ بخوبی قواعد سے بھی کوئی مضبوط و مرجوع دلیل میسر نہیں۔ مگر یہ لوگ جو ہماری تقلید ائمہ مجتہدین پر زبان طعن دراز کرتے ہیں۔ تو ان کی بخوبی تقلید کیونکہ گوارا کی جائے گی۔ اگر یہ لوگ نحو سے دلائل پیش کریں۔ تو نحویوں کے مقتد ہو کر بقول خود شرک فی الرسائل میں مبتلا ہو جائیں۔ خیال رہے کہ شرک فی الرسائل ان لوگوں کا نیا تیار کردہ ماڈل ہے۔ قرآن وحدیث میں اس لفظ کا بھی وجود نہیں ملتا۔ گویا کہ ان کے نزدیک نبی بھی وحدہ لاشریک لئے ہوتے ہیں۔ حالانکہ یہ اللہ تعالیٰ رب کریم کی خصوصی صفت ہے۔

ترجمہ کہ بکعبہ رسیدی اسے وہابی

کین راہ کہ تو روی بشرکتان است

خلاصہ کلام یہ کہ مقتدی کو مطلقاً قرات منع ہے۔ دیگر دلائل عقلیہ و نقلیہ کے علاوہ یہ حکم اس مذکورہ حدیث سے بھی بالوضاحت ثابت ہو گیا۔ اس کے رد میں جو بات بھی وہابی کہتے ہیں وہ محض نادانی سے کہتے ہیں

وَاللهُ وَمَا سَوَّاهُ

کتب

سوال نمبر ۱۲ بیعت کرنا صحیح اور غلط و رواج کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے علاقہ میں ایک پیر صاحب جو عورت پاک لگا اور بیعت کرتے ہیں تجدید بیعت مرشد کی وفات کے بعد ضروری ہے۔ اور ایسے مریدوں کو جو کچھ لگا اپنی بیعت کرتے ہیں اور دوسرے کو کچھ خوشامد یا جسے بیعت کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ میں چاروں سلسلوں میں بیعت کر سکتا ہوں لہذا جس نے جس سلسلے میں بیعت ہو جائے وہ میری بیعت کرے بیعت کرے ہر مرید سے لیکھ روپیہ غرض کہ وہ لکھیں ہماری ہستی کے ایک پیر صاحب کے حوالہ ہیں۔ فرمایا گیا یہ کام جائز ہے۔ و خدا تعالیٰ محمد صدیق بنی خیر و زکریا بنات الجواد

بَعُوْنَ الْعَادَمُ الْوَهَّابُ

قانون شریعت مطابق مذکورہ پیر کا احوال غلط اور خلاف شریعت و طریقت بلکہ تہذیب کے خلاف ہے تجدید بیعت صرف اس وقت جائز ہے کہ کسی غیر شرعی فاسق یا باغی و عاصی انسان کی بیعت کی جائے و لکن کامل اور عالم دین متقی کی بیعت تا قیامت قائم رہتی ہے کیونکہ اولیاء اللہ شریعتیں بدل دینا ان کی قوت و ملازمت زیادہ ہو جاتی ہے اور حدیث سے ثابت ہے۔ اور ایک شخص کا چار سلسلوں میں بیعت کرنا قطعاً باطل اور کراہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے شریعت و طریقت کے چار چار سلسلے بنائے ہیں لہذا اگر ایک شخص ایک وقت دو راستوں پر نہ چل سکتا ہے نہ چلا سکتا ہے۔ پیر مرید کی مثال آج اور ماضی کے ہے جس طرح آج و ماضی ایک وقت ایک کشتی اور ایک ہی راہ چل سکتے ہیں اسی طرح ایک پیر ایک ہی سلسلے میں بیعت کر سکتا ہے۔ جب ایک شخص حنفی شافعی نہیں ہو سکتا تو قادری چشتی میں بیعت بھی نہیں کر سکتا۔ ہاں البتہ ایک مرید اپنے پیر کی اجازت سے چھوٹی بیعت کسب و بیعت طلب کر سکتا ہے اس معاملے خود کو چھوٹی قادری کہہ سکتا ہے۔ مگر ایک پیر دو بیعتیں نہیں کر سکتا۔ اس کا کہیں ثبوت نہیں۔ اگر اس طرح بیعت جائز ہوتی تو چار سلسلے کے بزرگوں کی کیا ضرورت رہتی نہایت ہو کہ اگر اس کی اپنی بناوٹی بات ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پیر طریقت کی منزلوں سے باطل ہے خبر ہے اور چار سلسلوں کے فرق کو باطل نہیں جانتا صرف ہوسکی زرا اور پیری مریدی کا شوق ہے۔ واللہ ہایت دے۔

وَاللّٰہُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

۶۰-۶۰-۶۹

نطفہ ولادت کلمہ لگانے کا حکم

سوال نمبر ۱۳۔ محترم جناب واجب الاحترام مولانا مفتی صاحبزادہ افتخار احمد خان صاحب السلام علیکم خیریت موجود و خیریت مطلوب بعدہ گزارش ہے کہ میں ایک مسئلہ آپ کی خدمت عالیہ میں ارسال کر رہا ہوں آپ براہ کرم اس مسئلہ کا تفصیلاً جواب لکھیں مع دلائل شرعیہ تحریر فرما کر شکر یہ کا موقع دیں عین فوارش۔ کیونکہ مجز آپ کے مجھے اس مسئلے کا حل نہیں مل سکا۔ اور نہ ہی امید ہے۔ کہ کسی سے ملے۔ اس لیے امید واثق کر کے بحکم خدا تعالیٰ قاسمُونا

أَهْلَ الْبَيْتِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کے تحت آپ کی خدمت میں ارسال ہے آپ انشاء اللہ فوراً جلدی وقت نکال کر جواباً مطلع فرمائیں گے فقط والسلام۔

آپ کی دعاؤں کا خواہست کار قاضی نور حسین معرفت صوفی فضل حسین زیندارٹی مثال نزد ڈاک خانہ سکھو (مندرجہ) پھیل گوبر خاں ضلع راولپنڈی

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آج کل اس ترقی یافتہ دور میں سائنسی اصول کے ماتحت مادہ جانوروں کو ٹیکہ لگاتے ہیں جس سے مادہ حاملہ ہوتی ہے اور بچے پیدا ہوتے ہیں۔ نامعلوم وہ انجکشن جو لگایا جاتا ہے وہ سائنس کے ذریعے سے کوئی دوائی ریحانی ہوئی ہے یا کہ وہ زہ جانور کا لطفہ ہے۔ اگر ڈاکٹروں نے یہ ہی ایجادات کی ہوں کہ کسی طرح سے جانور مذکر کا لطفہ نکال کر محفوظ کر لیں اور پھر وہ انجکشن لگائیں تو کیا از روئے شریعت یہ طریقہ کار رجا نثر ہے یا ناجائز۔ آپ مکمل فتویٰ عطا فرمائیں عین کرم نوازی ہوگی۔ بَيِّنَاتٌ وَتَوْحِيدٌ ۱

بَعْنُ الْعِلَامِ الْوَهَابُ

الجواب
قانون شریعت کے مطابق سوال مذکورہ میں جس وطنی اور لطفہ کا ذکر کیا گیا ہے وہ بالکل جائز اور مباح ہے۔ ایسے مادہ جانور کا دودھ بالکل پاک و طیب و حلال ہے اس کا اور اس کے مولود بچے کا گوشت بھی بالکل طیب و حلال ہے۔ اس لیے کہ تحقیق سے ثابت ہوا ہے کہ یہ لطفہ زہ جانور ہی سے لیا جاتا ہے جس کا طریقہ یہ ہے کہ زہ جانور کے آلت تناسل سے ایک چھوٹی سی پلاسٹک کی ٹیوب اچھی طرح باندھ دی جاتی ہے اور بولی ہوئی مادہ پر اس زہ کو چھوڑا جاتا ہے۔ جب زہ مادہ پر کوڑوتا ہے تو اس کا آلت تناسل ٹیوب کی وجہ سے فرج مادہ میں نہیں جاتا بلکہ نرم ٹیوب ہی مثل فرج ہوجاتی ہے اور انزال اسی کے اندر ہوتا ہے۔ جس سے سارا لطفہ ٹیوب میں جمع ہوجاتا ہے۔ اور پھر اس ٹیوب کو اتار لیا جاتا ہے۔ پھر لیبارٹری میں لے جا کر اس لطفہ میں اسی نسل کا دودھ لے کر دودھ ایک مرغی کا انڈا (صرف زردی یا صرف سفیدی) ایک تولہ گو کوڑا انگوری علیحدہ اچھی طرح حل کر کے شامل کیا جاتا ہے جس سے مادہ تولد کے جرثومے میدان وسیع پا کر کھل جاتے ہیں اور ان کے گھنے میں آسانی رہتی ہے اور یہ انڈے کی زردی بعض میں صرف سفیدی ان جرثوموں کی خوراک کا کام بھی دیتی ہے۔ پھر خوردین کے ذریعے نسل جرثوموں کی گنتی کے حساب سے اتنی ہی دوسری چھوٹی ٹیوبیں مہیا کر کے ہر ٹیوب میں ایک جرثومہ اور تھوڑا دودھ ملا لطفہ ڈال کر ٹیوب بند کر دی جاتی ہے۔ گویا کہ ایک لطفہ سے چالیس کے قریب جرثومے حاصل کیے جاتے ہیں اور دودھ انڈا لطفہ میں شامل کر کے چالیس لطفے بنا لیے جاتے ہیں اور چالیس ٹیوبوں میں بند کر دیے یہ چالیس ٹیکے بن گئے۔ یہاں اتنی بات ضرور خیال میں رہے کہ لطفہ خواہ کسی مقام

پر ہوا اس کی بقا کے لیے ایک مخصوص مقدار کی ٹھنڈک لازمی ہے۔ متاع کائنات نے نطفہ کی حفاظت و بقا و حیات کے لیے مقام و مسکن نطفہ کو عجیب نظام برودت سے محیط کر دیا ہے کہ جسمانی حرارت اور تغیر ازمنہ کا اس پر اثر نہیں ہوگا کہ نطفہ کے لیے جسم انسانی و حیوانی میں رہتے ہوئے نطفہ کی حرارت اور فرج سسٹم قائم فرمایا ہے۔ اس چیز کے تجربات سے موجودہ ڈاکٹروں نے کم سے کم درجہ حرارت قائم کر کے نطفہ کے ان بیجوں کا حفاظتی انتظام کیا ہے۔ اور وہ نسلی ٹیکے ان سرڈوں میں ایک سال یا اس سے زیادہ عرصے تک صحیح سالم پڑے رہتے ہیں۔ جب کہ جسم حیوانی میں سال ہا سال زندہ قائم رہتے ہیں۔ تولید کا یہ نظام صرف جانوروں میں شرعاً جائز ہے۔ انسانوں میں حرام کیونکہ نسل حیوانی ماں یعنی والدہ سے قائم و منسوب ہوتی ہے۔ اور نسل انسانی باپ سے۔ جانوروں میں کوئی باپ ہو پھر حلالی ہوگا کیونکہ والدہ ایک ہے۔ مگر نسل انسانی میں ایک معین والد ہونا شرط اگر باپ غیر معین ہو تو بچہ حرامی ہوگا۔ تو یہی تقرر و تعین صرف انسانی باپ کے لیے اشد لازم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انسانوں میں یتیم وہ نابالغ ہے جس کا باپ یعنی والد مر جائے اور حیوانوں میں وہ یتیم ہے جس کی والدہ مر جائے چنانچہ تفسیر صادی جلد اول صفحہ نمبر ۳۹ اور تفسیر روح المعانی اول صفحہ نمبر ص ۲۱۰ اول اور روح البیان جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۱ پر ہے۔ **وَالَّتِیْ تَالٰی جَمْعٌ یَّتِیْمٌ وَهَکَا الصَّغِیْرُ الَّذِیْ مَاتَ اَبُوْہٗ لَا قَبْلَ الْمَوْتِ مِنْ الْحَیْوَ اَنَا تِ الصَّغِیْرُ الَّذِیْ مَاتَتْ اُمُّہٗ**۔ ترجمہ اور لفظ یتیم کی جمع ہے اور وہ نابالغ بچہ ہے جس کا باپ مر گیا ہو اور حیوانات میں وہ چھوٹا بچہ جس کی والدہ مر جائے۔ اسی طرح شرح تفسیر بردہ صفحہ نمبر ۱۹۲ پر ہے۔ پس چونکہ جانوروں میں بچے کا نسب صرف ماں سے چلتا ہے اس لیے کسی جانور کا نطفہ کسی طریقے سے ڈال دیا جائے وہ جانور مودودہ حلالی مانا جائے گا۔ اور اس کا حکم بالکل دوسرے جانوروں کی طرح ہوگا۔ مگر انسانیت میں ایسا نہیں ہو سکتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارے فلاسفہ اسلامی کی تحقیق کے مطابق انسانی اور حیوانی نطفے میں چند طرح امتیازی فرق ہیں پہلا فرق یہ ہے نما جاندار مخلوق میں زنا انسان کا نطفہ شدید ترین قوت والا ہے جو سب نطفوں پر قوی ہے۔ اور حیوانات میں مادہ حیوان کا نطفہ شدید تر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انسانوں میں وطی کی رغبت مرد کی جانب سے ہوتی ہے پہلے مرد راغب ہوتا ہے تب عورت آمادہ ہوتی ہے۔ لہذا کوئی وقت مقرر نہیں جب چاہتا ہے صحبت کرتا ہے اور حمل ٹھیر جاتا ہے لیکن جانوروں میں مادہ کی طرف سے رغبت ہوتی ہے۔ اگر مادہ جانوروں میں وہ رغبت ظاہر ہو تب ز جانور آمادہ ہوتا ہے۔ اگر مادہ میں رغبت پیدا نہ ہو تو ز جانور اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے اور نہ بیچھا کرتا ہے نہ آمادگی ظاہر کرتا ہے۔ بخلاف انسانوں کے۔ چنانچہ مشہور اسلامی فلسفی اور اسٹنڈن علامہ زکریا بن محمود قرطبی علیہ الرحمۃ اپنی تصنیف غرائب الموجودات جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹۲ پر لکھتے ہیں۔ **رَأَيْتُ النَّارَ تَلْفِیْ تُوَلِّدُ اَبْرَ لِسَانٍ**

وَمَا فَضَّلَ مِنْ اِلْعَازِ فِي الْهَضْمِ الْاَخِيرِ يَبْعَثُ اِلَى الْاَنْفِيسِ فَيَسْتَحِلُّ فِيْهِمَا اِلَى طَبِيعَةِ
 الْبَيْتِ يَدْعُو وَيَعْبُجُ اَضْطَرَابَ الْقَدَمِ فَلَا يَسْكُنُ اِلَّا بِفَضْلِ تِلْكَ الْمَادَّةِ قِيَسُوتُ
 ذَالِكَ سَبَبُ اجْتِنَابِ الْبَذَرِ وَالْمُسْتَحْيِ ترجمہ۔ جب انسان غذا کھاتا ہے تو غذا ایلچی میں تقسیم ہو کر
 جو باقی بچتی ہے اور آخری ہاضمے سے گزرتی ہے تو بطنی شکل اختیار کر کے انسانی فطوں میں چلی جاتی ہے۔ وہاں
 پہنچ کر مٹی کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ وہاں وہ مٹی جوش کھاتی رہتی ہے۔ اور التماس بلکہ سارے جسم میں
 ہيجان اور آگے بڑھنے کا اضطراب پیدا کر دیتی ہے پس انسان سکون نہیں پاتا مگر اس مادے کے جھڑنے سے
 پس وہ اضطراب کی کیفیت جو مرد میں اس مادے نے پیدا کی سبب بنتی ہے عورت و مرد کی وطی کا۔ دونوں فرق یہ ہے
 کہ انسانی مرد کا لفظ جس رحم میں بھی جائے گا نسل انسانی ہی پیدا کرے گا خواہ عورت کے جسم میں جائے یا بکری
 گائے بھینس کے رحم میں بخلاف جانور کے کہ جب زہا نور کسی مادہ جانور سے وطی کرے تو زیادہ تر مادہ کی جنس پیدا
 ہوتی ہے۔ فطرت کا یہ قانون بہت تجربوں سے مشاہدوں میں آچکا ہے۔ ان ہی تجربوں اور مشاہدوں کی بنا پر
 ہمارے فقہاء کرام و مجتہدین عظام نے شرعی قوانین مرتب فرمائے۔ چنانچہ قانون شرعی کے مطابق اگر کوئی آدمی مرد
 کی بھی جانور مادہ سے صحبت کرے تو جانور کو ذائیدگی سے پہلے ہی ذبح کر کے دفن یا گائے میں جلا دیا جائے گا نہ اس
 کا گوشت کھایا جائے نہ اس کو زندہ باقی رکھا جائے گا۔ چنانچہ قادی در مختار جلد سوم صفحہ نمبر ۲۱۱ پر ہے
 وَلَا يَحِلُّ لَوَطْئِ بَهِيمَةٍ بَلْ يَحْدَرُ وَكَيْدٌ حَقٌّ تَحَرُّقٌ وَيَكُونُ الْاِنْشِقَاقُ بِهَا حَقًّا وَمَيِّتَةً -
 فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ نمبر ۳۱۱ پر ایسا ہی ہے۔ یعنی جو انسان جانور سے وطی کرے خواہ جانور حلالی ہو
 یا حرامی وطی کرنے والے کو حد نہ لگے بلکہ شرعی تعزیر کی سزا دی جائے گی اور جانور ذبح کر کے جلا ڈالا جائے گا
 اس کا نفع حاصل کرنا زندہ یا مردہ کا مکروہ تحریمی ہے۔ امام اعظم نے فرمایا کہ حلالی جانور ہے تو ذبح کر کے گوشت
 کھانا جائز ہے۔ مقصد یہ ہے کہ وہ مادہ جانور زندہ نہ رہے۔ اس لیے کہ اگر زندہ رہے گا تو ہو سکتا ہے حمل ٹھیک
 جائے اور اس سے انسانی بچہ پیدا ہو جو خالصتاً حرامی نسل ہوگا۔ اور یہ ذبح مادہ جانور سے وطی کرنے میں ہے
 کیونکہ وطی میں لفظ بہیمۃ ارشاد ہوتا تا تا نایت سے مادہ ہونا ثابت ہوا۔ اگرچہ جھوٹے کے نزدیک تا و حُرث
 کی ہے۔ میرے نزدیک صحیح تزیہ ہے کہ تا و تا نایت ہے اور قرآن مجید میں تا و تا نیت بدل کر سب مذکور مونث اس
 لیے ملا دیے گئے ہیں کہ اصل جانوروں میں مونث ہی ہوتا ہے۔ حلت و حرمت کا بھی مونث ہی سے پتہ لگتا
 ہے۔ مذکر کے پاس کوئی چیز ایسی نہیں ہوتی جو اس کی زندگی میں اس کے حلالی ہونے کو ثابت کرے بخلاف
 مونث جانور کے کہ اس کا دودھ اس کی حلت و حرمت ثابت کر رہا ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے لفظ بہیمۃ
 مونث ارشاد فرما کر یہ بتا دیا کہ جانوروں میں اصل مادہ جانور ہے اس لیے بچہ ماں کا ہونا ہے۔ ثابت ہوا کہ

مرد اگر جانور سے بھی وطی کرے تو حمل ٹھیرنے کی صورت میں اولاد انسانی ہی ہوتی ہے مشاہدہ بھی سننے میں
 اسی طرح آیا ہے۔ چنانچہ ۳۹۵ھ جولائی ۲۵ رجب ۳۹۵ھ جنگ اخبار راولپنڈی ص ۳ پر اس طرح خبر تھی
 بکری نے انسانی بچے کو جنم دیا۔ پہلی کا مقام بھارت یکم جولائی یہاں سے۔ سہ ماہی دور موضع پٹ پور ضلع
 دھار ڈار میں ایک بکری نے انسانی بچے کو جنم دیا ہے جس کے تمام اعضاء حتیٰ کہ انگلیاں بھی بالکل انسانوں کی طرح
 پیشانی سینہ ہاتھ پاؤں بالکل انسانی بچے جیسے ہیں۔ یہ خبر سب نے پڑھی۔ یہ اس لیے ہوا کہ اس سے کسی آدمی نے
 وطی کی ہوگی نہ پکڑا گیا حمل بن گیا اور پیدا ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام نے پہلے ہی جانور کے ذبح کر کے نیست و
 نابود کر دیئے کا حکم دے دیا تاکہ نسل انسانی خراب نہ ہو۔ بخلاف اس کے کہ اگر کوئی دوسرا جانور مثلاً کتا یا ہرن یا
 بھیڑ یا بکری وغیرہ سے وطی کرے تو بکری کو ذبح نہ کیا جائے گا بلکہ اس کے حمل کو باقی رکھا جائے گا۔ اور وہ اکثر
 بکری ہی کی نسل سے ہوتا ہے لہذا اس کو کھانا جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے
 فَإِنْ كَانَ مَوْلِدًا مِنْ الْوَحْشِيِّ وَالْإِنْسِيِّ فَالْعَيْدَةُ لِلدِّمِ - وَقِيلَ إِذَا كُنَّا نَطْلُقُ عَلَى شَاةٍ أَهْلِيَّةٍ فَإِنْ
 وَلَدَتْ شَاةً تَجَوُّ مِنَ الْمُتَعَصِّبَةِ (ترجمہ)۔ جب بچہ مولود وحشی اور گھریلو جانور کے ملاپ سے پیدا ہو تو
 اعتبار ماں کا ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ جب بھیڑ یا گھریلو بکری سے وطی کرے اور بچہ بکری نسل ہو تو اس کی قربانی جائز
 ہے۔ تیسرا فرق یہ ہے کہ حیوانات میں چر یا پھرتا جانور مادہ میں شہوت زیادہ ہوتی ہے اور نہیں کم۔ لیکن نسل
 انسانی میں عورت میں شہوت کم ہوتی ہے نہ کہ میں زیادہ۔ چنانچہ مشہور طبیبی کتاب فیض البصائر فی حد البیاض
 مصنف حکیم محمود دہلوی صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ لَاحِظْ مَذَاجَ الْأُنْثَى كَمَا يَحْتَاجُ تَوَكُّلاً عَلَى مَذَاجِ الْأُنْثَى
 يَأْكُلُ مِنْ لَيْلٍ - وَالْأُنْثَى تَحْتَاطُ بِمَنْعِ الْفَوَاحِشِ وَالْمَرْكُوبَةُ مُسْتَرْحِي لَهَا قَدْ هَذَا الْوَجْهَ فَيَقُولُ قُلْتُ أَشَدُّ - ترجمہ
 اس لیے کہ مرد کا مزاج گرم و خشک ہوتا ہے اور عورتوں کا مزاج ٹھنڈا اور تر ہوتا ہے۔ اور ٹھنڈک قوت شہوانیہ
 کو مردہ کرتی ہے اور تری سست کرتی ہے۔ اسی وجہ سے عورتوں میں شہوت کم ہوتی ہے۔ اور مردوں کی اس
 شہوانی قوت کا نتیجہ ہے کہ ان کی مونچھیں اور داڑھی ہوتی ہے عورتوں کی نہیں۔ ہمارے فقہاء کرام فرماتے ہیں
 جو مرد داڑھی رکھے اس کی اولاد داڑھی منڈانے والے مرد کی اولاد سے زیادہ اور مضبوط تر ہوتی ہے۔ قوت مردی
 انسانی جو ہر ہے جس پر فخر کیا جاسکتا ہے۔ اسی لیے جنتیوں کو یہ قوت بہت زیادہ عطا ہوگی جس کا ذکر قرآن کریم
 اور احادیث پاک میں متعدد جگہ کنایہ و عبارة موجود ہے۔ انبیاء کرام کو بھی اس قوت کا سب سے زیادہ تحفہ
 عطا فرمایا گیا۔ اس قوت کے بل بوتے پر مسلمان مومن مقام معرفت کی منزلیں طے کرتا چلا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے
 کہ خفا مقام علی پر نہیں پہنچ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ مونچھیں منڈانی بدعت ہیں اور داڑھی منڈانا گناہ کبیرہ
 کیونکہ اس سے قوت مردی کم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ در مختار جلد پنجم صفحہ نمبر ۳۵ پر درج ہے۔

وَفِيهِ حَلَقُ الشَّارِبِ يَدْعُو (ترجمہ)۔ اور اسی قادی مجتبیٰ میں ہے کہ مونچھوں کا منڈانا بدعت ہے
تجربے سے ثابت ہے کہ جس عورت کی مونچھیں نکل آتی ہیں اس کی شہوت دوسری عورتوں سے زیادہ ہو
جاتی ہے۔ چوتھا فرق یہ ہے کہ نسلِ انسانی میں مرد کا لطفہ ریڑھ کی ہڈی میں ہوتا ہے اور عورت کا لطفہ پستانوں
کے درمیان۔ چنانچہ قادی شامی جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۷ پر ہے۔ عَمْدُ خُرُوجِ الْبَيْتِ مُتَّفَعٌ عَنْ مَقَرِّهِ وَهُوَ
مُكَلَّبُ الذَّكْوَيْنِ وَتَوَارِيْبُ الذَّكْوَيْنِ آيَةُ عِظَامٍ صَدَّرَهَا كَمَا فِي الْكَيْشَاتِ (ترجمہ)۔ یعنی کے نکلنے کے وقت
جدا ہو کر اپنے ٹھکانے سے اور وہ مرد کی پشت ہے اور عورت کی سینے کی ہڈیاں ہیں اسی طرح کشف میں ہے۔
جانوروں میں مادہ کی پشت میں لطفہ ہوتا ہے۔ پشت ریڑھ کی ہڈی کا نا آڑی ریڑھ کی ہڈی جڑ کی حیثیت رکھتی ہے۔
بعد موت قریب قیامت انہیں ذرات سے انسانی نشوونما ہوگی جو ریڑھ کی ہڈی میں ہوتے ہیں تمام اجسام فنا ہوتا
ہے مگر ان کو نہ مٹی فنا کرے نہ آگ نہ پانی۔ پس جس کا لطفہ اس ہڈی میں ہوگا اسی سے نسل آگے چلے گی۔ مذکر
انسان سے انسانی نسل چلتی ہے کہ اس کا لطفہ ریڑھ کی ہڈی میں۔ اور جانوروں میں لطفہ وہ کی ریڑھ میں ہے اس لیے
حیوانات میں نسل مادہ سے چلتی ہے نہ کہ نر سے۔ خلاصہ یہ کہ جس کی ریڑھ کا لطفہ ہوگا اسی کی نسل مانی جائے گی۔ مذکر
حیوانات میں لطفہ ریڑھ میں نہیں ہوتا بلکہ بعض مذکر حیوانات میں لطفہ ہوتا ہی نہیں۔ بعض میں لطفہ مثل ہوا کے بعض
جانور ایسے بھی ہوتے ہیں جن کو نذر کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد نہم صفحہ نمبر ۲۵۵
پر ہے۔ اَنَّ كُلَّ حَيَوَانٍ اِلَّا يَخْلُقُ مِنَ التُّطْفَةِ بَلْ بَعْضُهُ مِنَ التَّوْبَعِ كَالطَّيْرِ فَإِنَّ الْبَيْضَةَ الْمَخْوُوقَةَ
فِيهَا. اَلَّذِي جَاةٌ مَخْلُوقَةٌ مِّن رَّيْحٍ الْبَيْكِ (ترجمہ)۔ بے شک ہر حیوان نہیں پیدا کیا جاتا لطفے سے بلکہ
بعض جانور ہوا سے پیدا ہوتے ہیں پس بیشک انڈا اسی ہوا سے پیدا ہوتا ہے۔ مرغی پیدا ہوئی ہے مرغی کی
ہوا سے۔ یعنی مرغیا کوئی بھی پرندہ جب صحبت کرتا ہے تو مادہ جانور میں صرف ہوا جاتی جس سے ایک حرکت پیدا
ہوتی ہے اور حرکت کے ذریعے مادہ کی ریڑھ سے بذریعہ اندرونی نالی لطفہ اسی کے رحم میں چلا جاتا ہے۔
سوائے تلخ کے سب جانوروں کا یہی حال ہے۔ کئی دفعہ اس ہوا کی ضرورت نہیں رہتی۔ یہی وجہ ہے کہ مرغی
مرغی کے بغیر بھی انڈے دیتی رہتی ہے جس کا ہم نے تجربہ کیا ہے کہ بعض مرغیوں کو مرغ سے بالکل جدا رکھا
گیا اور اچھی گرم خوراک دی گئی تو اس نے انڈے شروع کر دیئے۔ اسی طرح برساتی کیڑے کیچڑے اس کے اندر
مذکورہ نث دونوں کی قوت ہوتی ہے اس کا علیحدہ ذکر کوئی نہیں ہوتا نہ اس کو نذر کی حاجت۔ روح البیان جلد
دہم نے صفحہ نمبر ۱۹۱ پر فرمایا کہ چونکہ مرد کا لطفہ پیٹ سے آتا ہے عورت کا سینے سے اس لیے مرد والد اولاد
کے لیے مستقبل کرتا ہے اور ماں شفقت کرتی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَمِنْ ذَٰلِكَ يَتَخَلَّطُ الْوَالِدُ
مَعْنَةَ الْوَلَدِ وَتَشْتَدُّ رِقَّةَ الْوَالِدَةِ وَمَحَبَّةُهَا لِلْوَلَدِ۔۔۔ (ترجمہ)۔

تجزیہ دی ہے جو اوپر گزرا۔ مگر چوبایہ مذکر جانور میں چونکہ نطفہ نہ سینے سے آتا ہے نہ ریڑھ سے اس لیے مذکر حیوان بچے سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ اس تمام گفتگو سے یہ ثابت ہوا کہ جانوروں میں اصل والدہ ہے۔ انسانوں میں اصل والدہ ہے۔ اس لیے ایک مادہ میں جتنے بھی مذکر نطفے جائیں اولاد اطلاق اور پاک رہے گی بخلاف انسان کے۔ خیال رہے کہ جسم انسان میں پیدائش کے نظام کی تکمیل کے لیے مرد مذکر میں تین چیزیں ہوتی ہیں ۱۔ نطفہ ۲۔ مٹی ۳۔ ان تینوں کا مقام علیحدہ علیحدہ ہے۔ نطفے کا مقام ریڑھ کی ہڈی ہے اور اس کی ایک باریک نالی دمنہ والی مٹی کی نالی کے ساتھ جڑی ہوئی آلت متاسل تک آتی ہے۔ پھر دو حصوں میں تقسیم ہو کر آسے کے دائیں بائیں منتقل ہوتی ہے ایک حصہ میں نر جراثیم اور دوسرے حصے سے مادہ جراثیم نکلتے ہیں۔ مٹی کی نالی اس سے علیحدہ ہو کر ذکر کے بالکل نیچے ہوتی یہ بہت نازک ہوتی اس کے ساتھ بالکل مذکی کی نالی ہوتی ہے اور اس سے اوپر پیشاب کی نالی ہوتی مٹی کی نالی کے ساتھ تین پٹھے ہوتے ہیں جس میں نرمی سختی پیدا ہوتی ہے۔ گریا آلت متاسل چار نالیوں اور تین پٹھوں کا مجموعہ ہے۔ اگر دائیں بائیں کی رگیں کاٹ دی جائیں تو پیدائشی جراثیم جس کو نطفہ کہا جاتا ہے بند ہو جاتا ہے۔ پھر اس مرد کی اولاد نہیں ہوتی لیکن مٹی نکلتی رہتی ہے۔ انسانی عورت کا نطفہ اس کے پستانوں میں ہوتا ہے۔ مسک بھی دونائیاں ہوتی ہیں وہ دونوں فرج داخلی سے لوٹ کر پھر رحم میں چلی جاتی ہیں۔ اگر یہ دونوں نائیاں بھی کاٹ دی جائیں تب عورت کے اولاد نہیں ہوتی۔ مرد کا نطفہ لمبے کیڑے کی شکل ہوتا ہے جس کو سائسی زبان میں جر ٹومہ کہا جاتا ہے۔ اسی شکل پر مذکر حیوان کا نطفہ ہوتا ہے۔ مادہ خواہ عورت ہو یا گائے بھینس بکری یا کوئی پرندہ یا کیڑے مکوڑے ان کا نطفہ مثل انڈے کے گول ہوتا ہے۔ ہاں مسکن اور جائے رہائش علیحدہ ہوتا ہے کہ عورتوں کے پستانوں کے درمیان پرندہ مونث کی ریڑھ کی درمیان مقام جہاں انڈوں کا گچھا ہوتا ہے۔ چوبایہ مونث میں ریڑھ کے آخری سرے دم کے پاس۔ مذکر چوبایہ میں مخزن مٹی میں ہی اس کا نطفہ ہوتا ہے ایک صحبت سے مذکر کے نطفے ہزاروں کی تعداد میں نکل آتے ہیں جن میں سے ایک رحم میں چلا جاتا ہے اور باقی ضائع ہو جاتے ہیں۔ مونث کا نطفہ ایک صحبت میں ایک ہی انڈا نکل کر رحم میں آ جاتا ہے۔ انسانی عورت کا صحبت کے وقت آتا ہے لیکن دیگر جانوروں کا اس گرمی کی وجہ سے صحبت نہ سے پہلے ہی رحم میں آ جاتا ہے۔ جو گرمی مقررہ وقت میں مادہ حیوان کو پہنچتی ہے جس کو پختائی میں لونا کہا جاتا ہے۔ اسی فرق کی بنا پر انسانوں میں بیک دم انزال قیام حمل کے لیے ضروری ہے۔ لیکن جانوروں میں ایسا نہیں ہو سکتا۔ بدیں وجہ جانوروں میں مصنوعی نسل کشی کا گرفتار ہوتی کیونکہ مادہ کا نطفہ تواس کے رحم میں پہلے ہی جا چکا ہے اب صرف مذکر نطفے کی ضرورت ہے خواہ وہ کسی طرح بھی ڈال دیا جائے۔ بخلاف عورت کے کہ اس کو مرد کی صحبت نے گرمی پہنچائی ہے جس سے اس عورت کا نطفہ پستانوں سے منتقل ہو کر رحم میں آئے گا۔ چونکہ طبی ڈاکٹری تجربات نے یہ ثابت کر دیا ہے

کہ زکے ٹاپ کے بغیر بھی ٹیکے کے ذریعے مذکر نطفہ رحم میں ڈالنے سے حمل ٹھہر جاتا ہے۔ اسی لیے قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے سورۃ نجم - خَلَقَ الذَّكَوَاتِ الْكَثَىٰ مِنْ نُّطْفَةٍ إِذَا تُمْنٰی (ترجمہ) پیدا کیا اللہ تعالیٰ نے جوڑا زرد مادہ نطفے سے جب وہ لطفہ منی کے ساتھ رحم کے اندر ڈالا جائے۔ لفظ تُمْنٰی بتا رہا ہے کہ صرف وطی سے ہی نطفہ رحم میں نہیں جاتا بلکہ اور بھی بہت سے طریقوں پر نطفہ اندر ڈالا جاسکتا ہے۔ اگر صرف مذکر کی وطی سے ہی نطفہ اندر جاتا ہوتا تو لفظ تُمْنٰی اور دوسری جگہ من تُمْنٰی نہ فرمایا جاتا بلکہ وطی فرمایا جاتا۔ اور میری ذاتی تحقیق کے مطابق یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اگر کسی مصنوعی گرمی کے ذریعے عورت کو گرم کر دیا جائے پھر خاندان کا نطفہ روئی میں پیسٹ کر بیوی کے رحم میں رکھ دیا جائے تو حمل ثابت ہو جائے گا اور بچہ حلالی ہوگا۔ مگر فی الحال یہ بات تجربوں سے عاری ہے اور بحث بھی۔ اگر کسی اور مرد کا یا یاغور کا نطفہ عورت کے رحم میں رکھا گیا تو بچہ حرامی ہوگا خواہ انسانی بچہ ہو یا مسخ شدہ۔ دوسری چیز منی ہے۔ منی کا وزن مذکر انسان یا حیوان کے فتوں میں ہوتا ہے۔ مونث حیوان کی اور تمام پرندوں کی منی نہیں ہوتی۔ عورت کی منی اس کی فرج داخلی کے پاس ہوتی ہے فم رحم کے قریب۔ منی غذاؤں سے بنتی ہے۔ جب طبی دنیا میں پہنچ کر انسان ذی عقل اپنے نفس میں غور کرتا ہے تو قدرت کے شاہکار و بڑائیوں میں ڈوبتا چلا جاتا ہے اور ورطہ حیرت میں عاجز رہ جاتا ہے کہ خلاق کائنات نے جسم انسانی میں کتنا عظیم کارخانہ قائم فرمایا۔ خود انسان جس نے آسمانوں پر پردازیں شریع کر دیں اپنے اندر نہیں جانتا کہ کیا ہو رہا ہے۔ اسی لیے عقلاء کائنات کو حکم دیا جا رہا ہے۔

اسے لوگو اپنی ذات میں کیوں غور نہیں کرتے۔

اپنے من میں ڈوب کر پاجا سراغ زندگی

عشق و معرفت کی تو داوی ہی جلد ہے۔ خود طہم عقل سے انسان کو اپنے اندر سے بہت کچھ مل جاتا ہے جب انسان غذا کھاتا ہے تو چار مرتبہ نظام ہضم کا درود ہوتا ہے۔ پہلا مرتبہ ہضم فصد۔ دوسرا مرتبہ ہضم عمدہ۔ تیسرا مرتبہ ہضم کبوی۔ چوتھا مرتبہ ہضم دوی۔ جب غذا کھائی جاتی ہے تو سیدھی معدہ میں جاتی ہے جہاں اس کے تین حصے ہو جاتے ہیں۔ ایک حصہ فصل بن کر دیر سے نکلتا ہے۔ ایک حصہ گردوں کے راستے مثانے میں چلا جاتا ہے جس سے کچھ پیشاب بنتا ہے اور کچھ دوی بن جاتا ہے۔ اور تیسرا حصہ عمدہ کہلاتا ہے یہ عمدہ حصہ کیلیج میں آجاتا ہے جہاں یہ تین حصوں میں پھر تقسیم ہو جاتا ہے۔ ایک حصہ ریشہ بن جاتا ہے ایک پانی اور ایک خون۔ خیال رہے کہ غذا انسانی حیوانی میں چار عنصر موجود ہوتے ہیں۔ آگ ہوا مٹی پانی۔ پس جس غذا میں جس عنصر کی زیادتی ہوتی ہے وہ غذا اسی نام سے موسوم ہوتی ہے۔ اور اسی عنصر کا اثر جسم انسانی پر خاص طور سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ جو کہتا جاتا ہے کہ فلاں ترکاری بادی ہے فلاں سرد۔ فلاں خشک فلاں معتدل وغیرہ۔ یہ انہیں عناصر کے غلبے کے نام ہیں۔ پھر اس غذا سے حاصل شدہ پانی گوشت سے لگ جاتا ہے اور ریشہ ہڈیوں سے اور خون دل میں۔ پھر خون کے تین حصے ہوتے ہیں۔ ایک حصہ خالص خون جو جسمانی رگوں میں

جا کر جسم کی پرورش کرتا ہے۔ اسی کی صحت پر جسمانی صحت اور موت و حیات وابستہ ہے۔ دوسرا حصہ بلغم جو سینے پر جمع ہوتا ہے اور دماغی ہڈیوں کو پرورش دیتا ہے۔ تیسرا حصہ منی مخزن منی میں ہمارا آئندہ نسل جراثیم کی ڈیول بننا لاتی ہے۔ غذا کی ساری گرمی اسی میں آجاتی ہے۔ اس کی جدت کی بھاپ سے پسینہ آتا ہے۔ اس کو مذی کہا جاتا ہے۔ یہ ہے قدرت کے کارخانے کا وہ کام جو ہماری غذا سے باری تعالیٰ نے ہمارے اندر نیا فرمائے۔ کون ہے جو اس کے اس شاہکار اور صناعات بہشت کا مقابلہ کرے تو درکنار کما حقہ بھی سکے۔ تَبَارَكَ الَّذِي بِيَدِهِ الْمَلَكُوتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔۔۔ پاک ہے وہ ذات جس کے قبضے میں ملک ہیں اور وہ ہر چیز پر قادر ہے یہی وہ غذا ایسی ہیں جن سے نسل کی حفاظت کے لیے جسم انسانی کے باطن کو کارخانہ قدرت بنا دیا۔ اور اسی حفاظت غذا کے لیے ظاہر میں چار ڈاکٹر مقرر فرمائے۔ پہلا ڈاکٹر ہاتھ کہ جو سرد گرم معلوم کر کے قابل برداشت بنا کر آگے روانہ کرتا ہے۔ اس لیے اسلام نے ہاتھ سے کھانے کا حکم دیا ہے۔ اور ہاتھوں کو دھونے کا حکم دیا کہ دوستی حفاظت سے غذا طوط نہ ہو۔ دوسرا ڈاکٹر ناک ہے جو سڑے بھسے بدبو خور شہو کا تھرا میٹر ہے۔ اور آگے جانے سے پہلے بتا دیتا ہے کہ یہ کھانا کیسا ہے صحت مند ہے یا مضر۔ تیسرا ڈاکٹر دانت ہے جو منہ میں جاتے ہی فوراً بتا دیتا ہے کہ یہ نوالہ لکھڑی والا ہے یا صاف ستھرا۔ پھر آگے بڑھتا ہے تو چوتھا ڈاکٹر زبان سلف ہے آجاتی ہے جو کڑواہٹ کٹھاس بد مزگی ظاہر کر کے اندر جانے کی اجازت یا رکاوٹ کرتی ہے۔ قربان جاؤ اس آئینہ الخالقین رب کریم کے جس نے بلا غرض صرف لطفہ انسانی اور بقا آدمیت کے لیے بیرون اتنے ڈاکٹر اور اندرون میں ایسا کارخانہ بنایا۔ یہ تو انسانی تحقیق تھی کہ یہاں عقل انسانی کی پہنچ ہے۔ مگر اصل لطفہ کی حقیقت تو سب کو درپردہ حیرت میں ڈالا ہوا ہے۔ نہ فلسفی جان سکا نہ سائنسدان نہ طبیب کی فہم نہ اسکا نہ ڈاکٹر کی عقل پہنچ سکی نہ ادراک۔ سب عقین دوڑ کر ٹھک چکے۔ کسی نے کہا کہ لطفہ کاربن کیٹیم اور سوڈیم ان مادوں سے مل کر بنا ہے یہ موجود ہے وقوف سائنس دانوں کی بات ہے۔ بعض قدیم سائنس دانوں نے کہا کہ لطفہ ایک کیمیاوی گیس سے پیدا ہوا۔ متقدمین فلاسفر نے کہا کہ لطفہ ہماری خورد غذاؤں اور ماکولات سے بنتا ہے۔ مگر یہ سب اختراعی باتیں ہیں۔ حقیقت یہ ہی ہے کہ ہذا شئی لَا يَصِلُ إِلَيْهِ فِطْرُهُ الْعُقُلَاءُ وَلَا يَعْلَمُونَهُ وَإِنَّمَا هُوَ بِقُدْرَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَخَتْمِهِ لَا يَقْعِلُ الطَّبِيعَةُ تَرْتِجُ حِمْلَهُ (اور بعد تقابیر جلد ششم ص ۱۱۱) یہ لطفہ ایسی چیز ہے جس کی حقیقت ہم نہیں عقلاء کا فہم نہیں پہنچ سکتا نہ وہ اس کو جانیں۔ یہ تو اللہ خالق ماک کی عجیب قدرت سے ہی ہے اور اس کی پیدائش ہی ہے نہ کہ طبعی افعال سے۔ منی مذی دوی تو غذاؤں سے بن جاتی ہے مگر لطفہ اعلیٰہ نو مولود پیچے کے ساتھ ہی اس کی ریڑھ وغیرہ مسکنوں میں کروڑوں کی تعداد میں اول ہی ودیعت دکھا ہوتا ہے۔ گویا کہ ہر نو مولود ہمہ پیدا ہوتے ہی باطنی طور پر کروڑوں بچوں کا باپ اور ماں بنا ہوتا ہے۔ اب جب کہ رحم مادر میں دونوں

نطفہ والدہ والد کا جمع ہو گئے۔ مذکر کے جراثیم نے مادہ کے بیضہ کو پکڑنے کی کوشش کی اگر وہ مونت کا انڈا چھوٹا ہو تو یہ توڑ کر کھا جائے گا۔ اس طرح لڑکا یعنی نر جنم لے گا اور اگر انڈا بڑا ہو تو یہ مذکر جراثیم اس انڈے میں داخل ہو گا اور جن مونت پیدا ہو گا۔ تفسیر صاوی جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے۔ **فَمَا الرَّجُلُ غَلِيظٌ أَبْيَضٌ وَمَا الْمَرْءُ رَقِيْقٌ أَحْمَرٌ فَإِذَا عَلَاكَ النَّبْتُ لَهُ وَانْ سَبَقَ مَاءُ الرَّجُلِ سَكَتَ الْوَلَدُ ذَكَرًا وَعَكْسُهُ أُنْثَى وَإِنْ اسْتَوَى فَخُنْثَى مُشْكِلٌ** یہ لڑائی چالیس گھنٹے یعنی دو دن اوزین لڑائی ہوئی رہتی ہے۔ پھر جن کو میرا رب علیہ عطا فرمائے یہاں تک کہ تو تقریباً بن جاتا ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم نے فرمایا پھر باپ کے نطفے سے بڑی پیٹھ اور ماں کے نطفے سے گوشت بال وغیرہ (روح البیان جلد دوم ص ۷۲) مگر حیوانات میں اس کا عکس ہوتا ہے۔ نطفہ چونکہ ابتدائی جزئیات میں سے ہے اس لیے ماں باپ کی نسلیت کا اس پر بہت اثر ہوتا ہے کہ گویے کا بیٹا پیدائشی گویا ہوتا ہے۔ عالم کا بیٹا علم کی طرف راغب ہوتا ہے اور اس کے خیالات بھی عاقلانہ ہوتے ہیں۔ بادشاہ کی اولاد بادشاہی طبیعت ہی رکھتی ہے ذاکر والدین کے نطفے بھی ذاکر ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض پیدائشی اولیاء اللہ کے نطفوں میں ذکر الہی کی خوشبو رچ بس گئی۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد پنجم صفحہ نمبر ۶ پر ہے۔ **يُحْكِي أَنَّ بَعْضَ أَهْلِ التَّيَّافُتَةِ الْمُحَقِّقِينَ مِنْ أَهْلِ التَّوَحُّدِ الْحَقَائِقِ كَانَ يَشْتَعُرُ مِنْ قُضَلَاتِهِمْ لَا يَحْتَسِبُ الْإِسْلَامُ (الخ) فَرَحَهُ مِنَ التَّطَفُّعِ مَوَاسِمًا وَمِنْ التَّوَسُّعِ مَتْنًا** ترجمہ حکایت ہے کہ بعض اولیاء اللہ کے فضیلت یعنی نطفوں میں مشک کی خوشبو آتی تھی (الخ) پس وہ ظاہر میں نطفہ ہے باطن میں نور ہوتا ہے۔ علامہ قزوینی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب عجائب مخلوقات دوم میں صفحہ نمبر ۹ پر بقراط فلسفی کی تحقیق درج کی ہے۔ **إِنْ جَزَتْ مِنْ يَمِينِهِ إِلَى يَمِينِهَا كَانَتْ الْوَلَدَ ذَكَرًا تَامًا أَلَذَّ كَوْنًا وَإِنْ جَزَتْ مِنْ يَسَارِهِ إِلَى يَسَارِهَا كَانَتْ الْوَلَدَ أُنْثَى تَامًا أَلْوَنًا** (الخ) ترجمہ اگر مذکر نطفہ مونت نطفہ کے دائیں سمت سے ملاپ کرے اور اس کو ٹوڑے تو نر پیدا ہوتا ہے۔ مکمل طور پر اور اگر بائیں سمت سے ملاپ کرے تو جن مونت پیدا ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ سب قدرت کی صناعتی ہے جس کو حقیقتاً کوئی نہیں جان سکا۔ کرمۃ قدرت تو دیکھئے کہ باری تعالیٰ نے رحم کی قبیل ایسی پیدا فرمائی کہ اس کی حقیقت کو آج اس تحقیقاتی دور میں کوئی نہیں جان سکا۔ ایک سرے سکریں میں انسانی حیوانی جسم کی تمام جزئیات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ مگر رحم کے اندر کاحال سکریں بھی نہیں بتا سکتی۔ چنانچہ خود باری تعالیٰ اپنی خصوصیات میں ارشاد فرماتا ہے۔ **يَعْلَمُ مَا فِي الدُّمِّ حَامٍ** ترجمہ وہ اللہ رحم کے اندر کی چیز کو بھی جانتا ہے۔ خصوصیت سے اسی بیٹے ذکر فرمایا کہ اس کی حقیقت کو بھی کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ انسانی عقل تو صرف اتنی تجرباتی تحقیق کر سکتی ہے کہ مصنوعی طریقے سے مذکر کا نطفہ رحم میں ڈال دے۔ اور دیگر نہایت سی ایجادات کی طرح یہ ایجاد بھی مسلمان عربوں کی ہے۔ جس کا اعتراف خود عیسائی انگریزوں کو ہے۔ چنانچہ دو مشہور انگریز ڈاکٹر ملر اینڈ

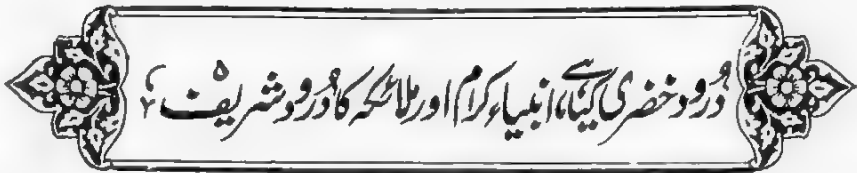
ویسٹ اپنی ڈکٹری بلیکس ویٹری پانچویں ایڈیشن کے صفحہ نمبر ۵۵ دوسرے کالم تیسری سطر میں لکھتا ہے کہ آج سے پانچ سو سال پیشتر مصر کے عرب سائنس دان نے روئی کے ذریعے عربی گھوڑوں کا نطفہ دوسرے ملک بھیجا اور اس کے ذریعے عربی گھوڑوں کی نسل برآمد کی۔ ان سے انگریز ڈاکٹروں نے یہ طریقہ سیکھا اور مزید تحقیق کی۔ یہاں تک کہ آج قریہ قریہ مصنوعی طریقوں سے نسل کشی کی جا رہی ہے۔ اور حیوانات میں یہ طریقہ قانون شرعی کے مطابق بالکل جائز ہے جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا۔ بلکہ مندرجہ ذیل وجوہات کی بنا پر فی زمانہ مفید ہے۔ ہاں انسانوں کو یہ کام قطعاً حرام ہے۔ اگر غیر مرد دیگر انسانوں سے ہو۔ یہ حرمت کا فرد مسلمان یا عیسائی جاری ہوگی۔ اگر کسی کافرہ عورت کے رحم میں بھی غیر خاوند کا نطفہ گیا تو بچہ قانوناً حرامی متصور ہوگا۔ اور خاوند سے نسب ثابت ہوگا نہ وارث بنے گا نہ مورث۔ جانوروں میں جائز ہے۔ خواہ جانور ماکولی ہو یا غیر ماکولی۔ اس کے چند فائدے۔ پہلا فائدہ اس عمل مصنوعی سے ایک دفعہ میں حاصل کردہ نطفے سے ایک سال تک کئی مادہ جانوروں سے بچے بیٹے جاسکتے ہیں۔ جس سے بہت سا خرچہ بچنے کے ساتھ بلا مشقت بہت سے مویشی پیدا کیے جاسکتے ہیں۔ جبکہ مذکور کی دلی سے ایک دفعہ کے نطفے سے صرف ایک بچہ حاصل ہوا باقی نطفہ بیکار و دسر فائدہ اس نسل کشی سے ایک غریب چرواہا بھی بے شمار جانوروں کا مالک بن سکتا ہے۔ تیسرا فائدہ اس عمل سے غیر ملکی اعلیٰ نسل کے حیوانات گھر بیٹھے حاصل ہو جاتے ہیں۔ جیسے کہ عربی گھوڑے۔ ولایت کی گائیں جو اپنے میثار و دودھ کی وجہ پاکستانی فارموں کی زینت بنی ہوئی ہیں۔ چوتھا فائدہ مذکور کے مرجانے یا بیمار ہو جانے کے بعد بھی اس کا نطفہ جمع شدہ سے کراس کی اعلیٰ نسل حاصل کی جاسکتی ہے۔ پانچواں فائدہ لنگڑے اور بوڑھے مذکر حیوان جو دلی پر قادر نہ ہو اس کی اچھی نسل بھی لی جاسکتی ہے۔ غرضیکہ اگر ذرا سی احتیاط کر کے خالص طریقہ سے نطفہ حاصل ہو جائے تو دیوبی لحاظ سے بہت فوائد ہیں اور شریعت کے قانون کے مطابق ہر وہ دیوبی فائدہ جو شریعت اسلامیہ سے نہ ٹکرائے وہ شرعاً بالکل جائز ہے۔ لہذا دلائل مندرجہ بالا کے تحت چونکہ اس مصنوعی نسل کشی میں شریعت کی کسی طرح مخالفت نہیں ہوتی یہی وجہ یہ عمل جائز اور فائدہ مند ہے۔

خلاصہ یہ کہ:- قانون شریعت کے مطابق سوال مذکورہ میں جس نطفے اور نسل کشی کے جدید طریقے کا ذکر کیا گیا ہے وہ بالکل جائز اور مباح بلکہ مفید ہے۔ ایسے مادہ جانور کا دودھ بالکل جائز پاک و حلال ہے اور اس کے مولودہ بچے کا گوشت حلال و طیب ہے۔ ہاں اس طرح نسل کشی انسانوں میں شرعاً قطعاً جائز نہیں۔ بلکہ فعل حرام اور اولاد حرامی ہوگی۔ بجز خود خاوند کے نطفے کے کہ اگر خاوند کا نطفہ روٹی یا کپڑے میں پیسٹ کر کے بہی کے رحم میں رکھ دیا جائے اور حمل ٹپھ جائے تو نسب ثابت ہوگا اور حمل نومولودہ بچہ حلالی متصور ہوگا۔ حیوانات و انسانات کی یہ تفریق اس لیے ہے کہ جانوروں اور انسانوں میں خلقتاً اور شرعاً پانچ طرح فرق ہیں۔

پسلا فرق یہ ہے کہ انسانوں میں نسل و اصل باپ سے چلتی ہے حیوانوں میں ماں سے۔ اسی لیے انسانوں میں تقسیم وہ
 پچر ہے جس کا باپ مرجائے۔ جانوروں میں تقسیم وہ پچر ہے جس کی ماں مرجائے۔ اور حیوانوں میں پچر اور حمل والدہ کا
 اور والدہ کے مالک کا ہوتا ہے۔ مگر انسانوں میں پچر اور حمل باپ اور باپ والوں کا ہوتا ہے۔ اسی طرح تفسیر صادی جلد اول
 ص ۴۰ تفسیر روح البیان جلد اول ص ۱۸۱ روح المعانی جلد اول ص ۱۸۱ پر ہے دوسرا فرق یہ ہے کہ تمام جاندار مخلوق میں انسان میں
 زراہ حیوانات میں مادہ کا لطف شدید تر قوت والا ہے اور دوسری طرف عورت کا لطف اور مذکر حیوان کا لطف غیر قوت والا
 ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انسانوں میں وطی کی رغبت مرد کی جانب سے ہوتی ہے اور عورت میں شہوت کم ہے اور مرد میں
 زیادہ ہے۔ مرد جب چاہتا ہے وطی کر لیتا ہے اور حمل ٹھہر جاتا ہے عورت کو مرد مائل کرتا ہے بخلاف حیوانات کے کہ ان میں
 مادہ جانور وقت مقررہ پر خود رغبت اور خواہش رکھتی ہے تب مذکر حیوان مائل بصحبت ہوتا ہے۔ اگر مادہ جانور کو خواہش
 نہ ہو تو مذکر حیوان کبھی بھی وطی نہیں کر سکتا۔ چنانچہ تجربات نے بھی ثابت کیا ہے اور کتاب فیما عابا لالبصاری فی حد البہاء
 مشا پر ہے۔ تیسرا فرق یہ کہ انسانی لطف جس رحم میں بھی جائے گا انسانی نسل ہی پیدا ہوگی۔ عورت کے رحم میں جائے
 یا گائے بھینس بکری کے رحم میں۔ بخلاف جانوروں کے کہ ان کے مذکر کا لطف اپنا اثر کم دکھاتا ہے وہاں مادہ کا
 اثر زیادہ نمودار ہوتا ہے اور اگر چہ کتا یا بھیڑ یا بکری سے وطی کرے مگر اکثر بکری کی نسل ہی پیدا ہوتی ہے۔ اسی طرح
 کتب فقہاء میں لکھا ہے اور تجربہ و مشاہدہ بھی یہی ہے چنانچہ ۱۰ جولائی ۱۹۰۷ء اخبار راولپنڈی ص ۲۰ کا م سہ پر اسی
 طرح خبر تھی کہ ہندوستان کے ایک شہر ٹیٹور ضلع دھار وار میں ایک بکری نے بالکل انسانی پچر جنم دیا یہ کسی
 انسانی وطی کا نتیجہ ہے۔ حالانکہ پہاڑی علاقوں میں اکثر بھیڑیے اور کتے بھی بکریوں سے صحبتیں کریتے ہیں مگر پچر مولود بکری
 کی ہی نسل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر انسان مرد کسی جانور سے وطی کرے تو فوراً جانور مادہ کو ذبح کر کے دفن کر دے۔
 یا جلا کر ختم کر دے تاکہ نسل انسانی حیوان سے پیدا نہ ہو بلکہ ایک حیوان مذکر دوسری نسل حیوان مادہ سے صحبت کرے تو
 کوئی نر نہیں نہ مادہ ذبح کی جائے نہ اس کا پچر حرام ہو۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی اور دیگر کتب فقہاء نے لکھا ہے۔
 اسی طرح فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۹ پر ہے ۲ جو تھ فرق یہ ہے کہ نسل انسانی میں لطف ریڑھ کی ہڈی
 میں ہے۔ عورت کا لطف پستانوں کے پاس سینے کی ہڈیوں میں ہے۔ جانوروں میں مذکر کا لطف خیمتین میں مادہ
 کا لطف پشت میں۔ جس کا دوسرا نام ریڑھ کی ہڈی ہے۔ اسی وجہ سے نسل حیوانی مونث والدہ سے چلتی ہے اور
 انسانی نسل باپ سے چلتی ہے۔ اور یہی وجہ ہے انسانی پچر بغیر باپ کے لطف کے ہرگز نہیں پیدا ہو سکتا۔
 بخلاف جانوروں کے کہ بہت سے جانور بغیر مذکر کے پیدا ہو جاتے ہیں بلکہ تمام پرندوں کے لطف فقط ہوا
 کی مثل ہوتے ہیں۔ نہ مادہ منویر ہوتا ہے نہ تذکیری جراثیم نہ جراثیم نہ چیز۔ اور بہت دفعہ مرغی بغیر اپنے مذکر
 کے انڈے دینا شروع ہو جاتی ہے۔ پانچواں فرق یہ ہے کہ عورت کا لطف جو انڈے کی شکل کا ہے جان

باریک تر ہیں ذرہ ہوتا ہے وہ مرد کی صحبت اور رگڑ سے اپنے مسکن سے منتقل ہو کر رحم میں آتا ہے۔ صحبت سے پہلے نہیں آتا۔ مگر حیوان مادہ کا جو لطف باریک اندھے کی شکل کا ہوتا ہے۔ وہ مونث حیوان کی اپنی گرمی اور شدت سے رحم میں وقت مقررہ پر آجاتا ہے تب مادہ جانور کو خواہش ملاپ پیدا ہوتی ہے اسی لیے حیوانی نسل کشی خواہ مذکر حیوان کی دلی کے ذریعے ہو یا لطفہ نکال کر ٹیکے کے ذریعے یا مسلمانوں کے پرانے طریقے کے مطابق جیسا کہ مصنوعی نسل کشی کا طریقہ سب سے پہلے عرب مسلمانوں نے غنی گھوڑوں کی نسل کشی برآمد کرنے کے لیے مذکر گھوڑے کا لطفہ روٹی میں محفوظ کر کے ولایت کی گھوڑیوں میں داخل کیا جس کے نتیجے میں عربی گھوڑے اور گھوڑیاں پیدا ہوئیں۔ چنانچہ ڈاکٹر انگریز ملر ایڈورسٹ اپنی ڈکشنری بیکس دیٹری کے پانچویں ایڈیشن صفحہ نمبر ۱۷۷ کا نمبر ۱۷ میں لکھتا ہے کہ آج سے پانچ سو سال پیشتر مصر عرب کے مشہور سائنس دان نے روٹی کے ذریعے گھوڑے کا لطفہ گھوڑی کے رحم میں ہاتھ سے داخل کیا جس سے حمل ٹھہر گیا۔ مسلمانوں کی اسی ایجاد کو دیکھ کر عیسائیوں نے نئے تجربات کیے اور آج یہاں تک فروت پہنچی کہ ایک دفعہ کا لطفہ کشید کر کے تقریباً چالیس پچاس ٹیکے بنا کر ایک سال تک کم تربیع درجہ ہزارت کی فراخ میں محفوظ کر کے فروت ضرورت مادہ گائے بھینس بکری کو لگا کر حاملہ کر دیتے ہیں۔ اور انڈے کی صرف سفیدی تھوڑا گلو کو زخمی ہوتا اسی لطفے کی نسل کا دودھ ملا کر لطفے کے ہزار ہا نسلی جراثیموں کو تقسیم کر کے ایک لطفے سے پچاس ٹیکے بنا لیتے ہیں جو پچاس موشوں کے کام آتے ہیں۔ لطفہ مذکر حیوان کا ہی ہوتا ہے کسی مصنوعی طریقے سے نہیں بنایا جاتا۔ صرف اسی مندرجہ بالا اندھے کی سفیدی وغیرہ ملا کر مصنوعی مٹی بنائی جاتی ہے تاکہ لطفے کے جراثیم بڑھ کر خوراک حاصل کرتے رہیں۔ اور سال بھر ٹیکے میں زندہ رہیں۔ ٹیکہ ایک ربر کی چوٹی ٹیوب کی شکل کا ہوتا ہے۔ جب مادہ جانور بھینس یا گائے بولتی ہے تو اس پر مذکر حیوان اسی نسل کا اسی طرح چھوڑا جاتا ہے کہ اس کے آکر تناسل پر فرج کی طرح کی ٹیوب باندھ دیتے ہیں۔ جب مذکر حیوان چڑھتا ہے تو اس کا آکر تناسل مادہ کی فرج میں نہیں جاتا کیونکہ ٹیوب رکاوٹ بنتی ہے۔ وہ سارا لطفہ آکر تناسل سے نکل کر ٹیوب میں جمع ہو جاتا ہے۔ پھر ٹیوب اتار کر لیبارٹری میں جا کر تقسیم کر کے بہت سے ٹیکے بنائے جاتے ہیں۔ لہذا قانون شرعی کے مطابق حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔ پس یہ مصنوعی نسل کشی موجودہ مذکورہ بالا طریقے سے بالکل جائز ہے۔ اور چونکہ اس کے بہت سے فائدے ہیں اس لیے بھی جائز ہے۔ کیونکہ شریعت مطہرہ میں ہر وہ چیز جائز ہے جو مفید ہو اور شریعت کے مخالف نہ ہو۔ پس چونکہ یہ طریقہ نسل کشی شریعت اسلامیہ کے کسی طرح مخالف نہیں بلکہ مطابقت میں اس لیے بالکل جائز ہے۔ واللہ و ما شئو لہ اعدو

کتاب الایمان



دور و خضر کی ایک انبیاء کرام اور ملائکہ کا دور و شریف

سوال نمبر ۱۲ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں - اسیدنا حضرت آدم علیہ السلام نے "بار شاد اللہ جلّ مجدّہ" کے لئے حق ہر سیدنا حضرت خواصی اللہ عنہا بخود دور و شریف پڑھا تھا وہ کیا تھا - دور و شریف خضر کی کو خضر کی دور و کیوں کہتے ہیں ؟ بعد مقدّمین و مؤخرین حضرات کے زمانہ کی ابتداء و انتہا نیز ان کی وجہ تسمیہ کی حکمت سے آگاہ فرمائیے -

محمد یعقوب غلیب جامع مسجد فیض مدینہ کرموں کے ضلع گوجرانوالہ

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَابِ

الجواد

(۱) مفسرین کرام اس بارے میں اختلاف فرماتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام کا وہ مہر کیا تھا جو آپ نے اپنی زوجہ محترمہ حضرت حوا کو عطا فرمایا بعض مفسرین نے فرمایا کہ وہ مہر سونا چاندی تھا جو آپ جنت سے لے کر آئے - اور حضرت حوا کو عطا فرمایا - حضرت حمل نے اس کو زمین میں دفن کر دیا - وہاں سے اللہ تعالیٰ نے اسی سونے چاندی کو اتنا بڑا حایا کر سونے چاندی کی کانیں بن گئی - دنیا میں اس سے پہلے سونا نہیں تھا اسی سونے سے دنیا میں سونے چاندی کی ریل پیل ہو گئی چنانچہ تفسیر درمنثور جلد اول ص ۱۵ پر علامہ جلال الدین سیوطی عبدالرحمن بن ابی بکر مطبوعہ مصر فرماتے ہیں - وَأَخْرَجَ ابْنُ عَبَّاسٍ عَنْ طَرِيقِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ لَمَّا خَلَقَ الدُّنْيَا لَمْ يَخْلُقْ فِيهَا ذَهَبًا وَلَا فِضَّةً فَكَفَّهَا يَتَابَعُ فِي الْأَرْضِ مَنْفَعَةً لَا وَلَادَ هَبًا وَهَبًا بَعْدَ هَبَا وَجَعَلَ ذَاكَ إِلَيْكَ صِدَاقَ أَدَمَ رَحِمَهُ اللَّهُ فَلَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ أَنْ يَتَخَذَهُ بِذَلِكَ صِدَاقًا - اس روایت کی بنا پر بعض مفسرین حضرت حوا کا مہر جنت کا سونا چاندی بتاتے ہیں اور اسی بناء پر مندرجہ ذیل چند لطائف

مستنبط ہیں۔

نمبر (۱) سب سے پہلے حضرت حوٰئے خزانہ جمع کیا۔ نمبر (۲) سونا چاندی جنت کی دولت ہے اسی لیے قیمتی ہے اور اس کو فنا نہیں۔ (۳) دنیا میں صفت عورت کے لیے سونا چاندی آیا اسی لیے دنیا میں مرد پر حرام ہے (۴) جنت اصل مقام مرد کا ہے عورت صرف اس کے دل بہلاوے کے لیے ہے اس لیے جنت میں مرد پر عورتی دولت سونا چاندی حلال ہے۔ جیسے کہ سب فقہاء اسلام فرماتے ہیں (۵) :- جنت سے بہت سی چیزیں حضرت آدم علیہ السلام اپنے ساتھ لے کر زمین پر تشریف لائے جس میں حجر اسود تمام غذاؤں کے بیج۔ اور خوشبوؤں کے بیج بھی شامل تھے۔ مگر سونا چاندی حضرت حوٰئے لے کر آئیں۔ جیسا کہ مندرجہ بالا اشارۃً انقص سے ثابت ہے۔ اسی لیے عورتوں کو سونے سے زیادہ پیار ہے۔ (۶) :- چونکہ حضرت حوٰئے سرزمین عرب میں نازل ہوئیں۔ اس لیے سونے چاندی اسی اطراف میں زیادہ ہیں۔ اور حضرت آدم ہندوستان کی سرزمین میں تشریف لائے اس لیے خوشبو و غذائی پیداوار وغیرہ انہی کشمیر وغیرہ کے علاقے میں زیادہ پائی جاتی ہیں۔ یہ تمام علماء کرام و محققین و مدققین کے بیان کردہ لطائف تھے۔ اس مندرجہ روایت کی بنا پر۔ مگر جمہور فقہاء و محققین فرماتے ہیں کہ حضرت حوٰئے کا مہر درود شریف تھا۔ اسی مسلک کی بنا پر بعض علماء نے تفسیر درمنثور کی بالا روایت کو ضعیف قرار دیا اور ضعف کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ ابن عساکر اس روایت کی سند میں ہے۔ حالانکہ ابن عساکر ضابطہ اور حافظہ کے اعتبار سے تمام محدثین کے نزدیک کمزور ہیں اس لیے یہ مذکورہ روایت ضعیف ہے۔ درمنثور کی یہ روایت مسلک جمہور کے مطابق نہیں اسی لیے کسی مفسر نے اس روایت کو اپنی کتب میں نہ لکھا۔ مگر مسلک جمہور بہت سی کتب میں مرقوم ہے۔ چنانچہ حضرت محقق عالم صوفی با صفا علامہ یوسف بن اسماعیل نبھائی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب سعادت دارین ص ۸۵ پر فرماتے ہیں کہ حضرت آدم جب میندر سے بیدار ہوئے تو حضرت حوٰئے کو پاس بیٹھے ہوئے دیکھا۔ قَالَ يَا رَبِّ مَا هِيَ قَالَ حَوَّاءُ قَالَ يَا رَبِّ نَرْجُو خَيْرًا مِنْهَا قَالَ هَاتِي مَهْرَهَا قَالَ يَا رَبِّ مَا مَهْرُهَا قَالَ تَصَلِّي عَلَى صَاحِبِ هَذَا الرَّسُولِ عَشْرَ مَرَّاتٍ قَالَ يَا رَبِّ إِنْ فَعَلْتُ أَتَزَوَّجُهَا قَالَ تَعَمَّقْ فَصَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ عَشْرَ مَرَّاتٍ فَكَانَ مَهْرُهَا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے دس مرتبہ آدم علیہ السلام سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف پڑھوایا۔ تفسیر عزیزی جلد اول ص ۲۲ پر یہ حکم رسید کہ دست با و ہر سال تا وقتیکہ مہر اور اوا یعنی رحمت آدم (۴) عرض کرو کہ محمد کیست حکم شد (الح) پس حضرت آدم

وہ بار محمد و آل محمد و اسی طرح زہرہ المہاس جلد دوم ص ۱۸ پر ہے مگر وہاں تین مرتبہ درود شریف کا ذکر ہے، چنانچہ ارشاد ہے۔۔۔ فِقِيلٌ لَهُ حَقِّي اَنْ لَّوَدَّ اَنْ يَمُرَّهَا قَالٌ وَا مَا هُوَ قَالَ اَنْ تَصَلِّيَ عَلٰى مُحَمَّدٍ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ مشہور کتاب طہارت القلوب جلد دوم ص ۱۱۳ فقالت الملائكة مہ کیا آدم فقالت لے۔ وَقَدْ خَلَقَهَا اللّٰهُ تَعَالٰی لِيُقَاتِلَ اَحَقُّ تَوَدَّ اَنْ يَمُرَّهَا قَالٌ وَا مَا هُوَ قَالَ اَنْ تَصَلِّيَ عَلٰى مُحَمَّدٍ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ کتاب مواہب لدنیہ جلد اول ص ۱ پر بھی اسی طرح تین مرتبہ درود شریف مہر خواہ ذکر ہے۔ لیکن ای جوزی اپنی کتاب سنوۃ الاقران میں دس مرتبہ درود شریف کا ذکر فرماتے ہیں تفسیر صاوی پہلی جلد ص ۲۲ پر بھی تین مرتبہ آدم علیہ السلام کے درود شریف پڑھنے کا ذکر ہے۔ بہر حال یہ ثابت ہو گیا کہ جمہور یعنی کثیر فقہاء و محدثین مفسرین متقیین کا یہی مسلک ہے کہ حضرت خوا کہ درود شریف ہی بنا تھا۔ رہا یہ سوال کہ وہ کون درود شریف تھا۔ تو اس کے بارے میں کوئی حتمی تعین ثابت نہیں۔ تین قسم کے درود شریف حضرت آدم کی طرف منسوب ہیں۔ ایک درود وہ جو سب سے پہلے حضرت آدم نے زندہ ہوتے ہی پڑھا۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہفتم ص ۲۲ پر ہے۔۔۔ وَ اَيْضًا لَمَّا خَلِقَ اٰدَمَ سَآذًا اَلُوْا اَمَامَ مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلٰى جَبَلَيْنِہٖ فَصَلُّوْا عَلَیْہٖ۔ وَ قَدْ خَلِقَ۔ اور کتب عملیات سے واضح ہوتا ہے کہ اس کے الفاظ یہ تھے وَالصَّلٰوةَ وَالسَّلَامَ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ الذِّیْ اٰتٰی اِلَی اللّٰهِ اِنْقَادًا مِّنَ الْفِتْنَةِ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَ اَحْبَابِہٖ ذَوِی الْاَنْفِلَارِ وَ النَّجَارِ۔۔۔ وقت نکاح بطور مہر بھی آپ نے یہی درود شریف پڑھا۔ اس لئے علم ہے کہ نکاح کے خطبے میں یہ درود شریف ضرور پڑھا جائے۔ چنانچہ روح البیان جلد ہفتم ص ۲۲ پر اسی طرح درج ہے۔ بعض محققین نے فرمایا کہ حضرت آدم علیہ السلام وہی درود شریف پڑھا کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریلؑ کو سکھایا حضرت جبریلؑ ایمان کے درود شریف کے یہ الفاظ ہیں اَلسَّلَامُ عَلَیْکَ یَا اَوَّلَ السَّلَامِ عَلَیْکَ یَا اٰخِرَ السَّلَامِ عَلَیْکَ یَا ظَہِرَ السَّلَامِ عَلَیْکَ یَا بَاطِنَ۔ یہ درود شریف خود حضرت جبریلؑ ایمان کے نبی کریم رؤف الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سنایا۔ چنانچہ سعادۃ دارین فی صلاۃ سید الکونین علامہ نجفی جلد اول صفحہ نمبر ص ۲۲ پر ہے۔۔۔ قَالَ جِبْرِیْلٌ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی اَمَرَنِیْ اَنْ اَصَلِّیْ عَلَیْکَ لِهٰکذَا رَا لَیْسَ اِسْ حَدِیْثُ شَرِیْفٌ سَے ثابت ہوا کہ حضرت جبرائیل کا درود شریف یہ ہے اور سابقہ قول سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم بھی یہی پڑھتے تھے۔ مگر بعض کا قول یہ ہے کہ تمام امیاء کرام کا ایک ہی درود شریف ہے۔ از حضرت آدم تا حضرت مسیح۔ اور خود پروردگار عالم تعلیم فرماتا رہا۔ سعادۃ دارین فی صلاۃ سید الکونین کے ص ۲۲ پر لکھا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام نے عرض کیا کہ یا اللہ میں کونسا درود شریف پڑھوں تب اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ تعلیم فرمائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ خَاتَمِ الْاَنْبِیَاءِ وَ مَعْدِنَا الْاَسْدِ اَمَّا

وَمُصِيعَ الْأَنْوَارِ وَجَمَالَ الْكَوْنَيْنِ - وَشَرِيفَ الْحَرَمَيْنِ وَسَيِّدَ الثَّقَلَيْنِ الْمُعْتَصُمِينَ بِقَابِ قَوْسَيْنِ -
 یرمین درود شریف بعض اقوال سے حضرت آدم کی طرف منسوب ہوتے ہیں مگر پہلا درود شریف مہر والادرو
 شریف ہے۔ اور دوسرے دو کا نام حسب ترتیب صلوة جبریلی، صلوات موسوی ہے۔ - وَاللّٰهُ
 اَعْلَمُ بِالْقَوَابِ۔

(۲) درود غفری حضرت غفر علیہ السلام کی طرف منسوب ہے۔ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم سے پہلے تمام انبیاء کا درود شریف ایک ہے مگر چار نبیوں کا صلوة علیہم ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کا درود شریف چوتھے آسمان پر ۷۲ اور یس علیہ السلام کا جنت میں قیامت تک علیہم درود شریف ہے۔
 ۷۲ ایسا علیہ السلام کا دنیا میں ۷۲ حضرت غفر علیہ السلام کا۔ کیونکہ یہ چار حضرات قیامت تک اپنے اپنے
 مقامات پر زندہ ہیں۔ قریب قیامت وفات ہوگی، اس لئے ان کے درود مختلف ہیں۔ درود غفری ملاکے
 الفاظ یہ ہیں۔ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِہٖ مُحَمَّدٍ وَاٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰمَنَآءٍ وَسَلَّمَ۔ (۳) چونکہ
 سائل نے اس سوال میں اپنے مشورہ کا تقیید نہیں کیا اس لئے میں پورے مسئلے کی وضاحت کرتا ہوں۔ دینی
 مدارس میں جتنے علوم عام مروج ہیں، ان میں سے ہر علم کے علماء کی تقسیم اس طرح ہے کہ بعض علماء کو متقدمین
 اور بعض کو متاخرین۔ اور ایک عالم جس نے اس علم میں کوئی بہترین ایجاد یا چھانٹ کی ہو وہ اس تقسیم کا
 حد مرکزی بن جاتا ہے۔ تو جو علماء اس حد مرکزی سے پہلے ہوں۔ وہ متقدمین کہلاتے ہیں اور جو بعد
 میں یا ہم زمانہ ہوں وہ متاخرین کہلاتے ہیں۔ یہی اس تقسیم کی وجہ اور وجہ تسمیہ اور ابتداء و انتہا ہے۔ مگر
 علوم کے مختلف ہونے کی وجہ سے متقدمین و متاخرین و حد مرکزی بھی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ چنانچہ علم منطق میں
 امام رازی نے منطق کو اسلام کے سانچے میں ڈھال کر علم منطق کے نزدیک مرکزی حیثیت قائم کی اس لئے
 امام رازی منطق حد مرکزی کی حیثیت سے ہیں۔ پس جو اس سے پہلے حکماء اور منطق ہیں ان کو متقدمین
 کہتے ہیں جو ان کے بعد ہیں وہ متاخرین۔ اسی لئے شرح تہذیب مشہور ہے۔ کَمَا نَدَّ عَمَّہُ الْاَوَّلَامُ
 النَّارِیُّ وَانْتَهَا مَدَّہُ الْقَدَمَاءِ۔ علم نحو کے حد مرکزی امام ابن ماجہ صاحب کا فیہ ہیں۔
 ان سے پہلے علمائے نحو میسور یا غرض وغیرہ نحو کے متقدمین میں ہیں۔ اسی طرح فلسفہ کی چھانٹ امام غزالی نے
 اس طرح کی کہ فلسفہ جس کو اہل اسلام جہل مرکب اور زندگی سے تصور کرتے تھے اور اس کے ورق کو کنگہ
 لگانا جائز سمجھتے تھے۔ اس کو امام غزالی نے اسلام کا ائینہ بنا دیا۔ اس لئے امام شافعی کو اس مسئلہ کی تردید
 کرنا پڑی اور کہنا پڑا کہ منطق اور فلسفہ کھسے ہوئے کاغذ سے استنباط کرنا ناجائز ہے۔ اس لئے امام غزالی
 فلسفی علماء کی نظر میں حد مرکزی ہیں۔ لہذا ان سے پہلے فلسفی ارسطو فارابی، ابو علی سینا، جالینوس وغیرہ

فلسفہ کے متقدمین ہیں اور ان کے بعد مولانا روم وغیرہ متاخرین ہیں تصوف میں ابوالحسن علی بن ابراہیم خضریٰ جنسوں نے تصوف کی تین گتھیوں کو سلجھایا اور متاخرین کے لیے تصوف کا سخت گیر راستہ آسان کیا اور فلسفہ کو تصوف سے روشناس کرایا۔ اس وجہ سے صوفیالی نظر میں آپ کی ذات حد مرکزی ہے۔ اُن سے پہلے ابو نصر محمد نیشاپوری اور ابوالحسن نووی وغیرہ متقدمین کہلاتے ہیں۔ اور ان کے بعد فنا گنج بخش، ابوالقاسم قشیری، غوث پاک عبدالقادر جیلانی متاخرین کہلاتے ہیں۔ ایسا ہی شافعیہ کے محبوب ص ۱۶۱ پر ہے۔ علم فقہ حنفی میں صاحب ہدایہ شیخ الاسلام تھانی رحمہ اللہ مرکزی ہیں۔ وَاللّٰهُ وَاسْوَءُ مَا اَعْلَمُ۔

کتبہ

موجودہ طریقے پر صلوٰۃ و سلام کب سے شروع ہوا؟

سوال ۱۵۰۔ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں کہ آج کل مساجد میں مرقبہ صلوٰۃ و سلام پر اختلاف رائے پیدا ہو کر مسلمانوں میں تفریق اور نفرت کا باعث بن رہا ہے ایسے انہوں نے ناگ حالات کو دیکھتے ہوئے خود کو مطمئن کرنے صحابہ کرام و ائمہ مجتہدین کی ہدایات کی روشنی میں اپنے لیے صحیح راستہ معین کرنے کی غرض سے چند سوالات مندرجہ ذیل کی شرعی وضاحت چاہتا ہوں جو قرآن و حدیث اور فقہ حنفیہ کی مستند و معتبر کتب سے حرمتِ فروعاً کہ شکور فرمادیں۔ (۱) جبلی شافعی مالکی مذاہب کے علاوہ حنفی مذاہب کا ایک گروہ مرقبہ صلوٰۃ و سلام (جو چند سالوں سے مساجد میں اجتماعی طور پر کھڑے ہو کر بلند آواز سے پڑھا جاتا ہے) کے خلاف ہیں۔ اسے دین میں زیادتی اور بدعت کہتے ہیں جس کی دلیل میں احادیث و فقہ حنفیہ سے وَالسَّلَامُ کَمَا قَدْ عَلِمْتُمْ اور وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ قَدْ عَلِمْنَا کَیْفَ هُوَ وغیرہ الفاظ پیش کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ درود و سلام اسی طریقہ سے پڑھنا جائز اور ثواب ہے۔ جیسا کہ صحابہ کرام نے پڑھا۔ اور ائمہ مجتہدین نے بھی عمل کیا۔ اُن کے خلاف بدعت و ناجائز ہے کہ صحابہ کے خلاف عمل سے خود شارع علیہ السلام نے منع کیا۔ اور پھر اسی طریقہ سے مسلمانوں کی تقیہ نماز قضاء صلوٰۃ التبعیہ دیگر نوافل اور تلاوت قرآن پاک و تسبیحات میں خلل واقع ہوتا ہے۔ جس کی حدیث میں سختی سے یہاں نیک ممانعت کی گئی کہ بآواز بلند تلاوت قرآن پاک بھی نہ کی جائے (۲) دوسرا گروہ اُسے جائز و ضروری سمجھتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ قرآن و حدیث کے مطابق یہ جائز ہے اور یہ ضروری ہے۔ لہذا

کی کتابوں میں موجود ہیں۔ اس لیے اُن کو حنفی کہنا غلط ہے۔ اُن کا عقیدہ یہ ہے کہ نبی پاک کو دُور سے پکارنا حرام ہے۔ حالانکہ امام اعظم اپنے عقیدہ نعمان میں نبی پاک کو دُور سے پکار رہے ہیں۔ چنانچہ عرض کرتے ہیں

يَا سَيِّدَ السَّادَاتِ جِئْتُكَ قاصداً بئایہ کر یہ لوگ حنفی کس طرح ہو سکتے ہیں۔ جب کہ امام اعظم ابو حنیفہ حضور کو دُور سے حاضر و ناظر سمجھ کر نداء کر رہے ہیں۔ سائل لکھتا ہے۔ کہ مرقہ مشہور صلوٰۃ و سلام چند سالوں سے ہے، لفظ چند را روز بان میں جمع قلت ہے۔ جس سے آٹھ نو سال مراد ہوتے ہیں۔ اگر سائل کی بھی ہواؤں اور مسجدوں پاکستان کی مسجدیں مراد ہیں۔ تب افسوس ہے اور افسوس سے لکھنا پڑتا ہے۔ کہ سائل یا تو جان بوجھ کر ایسی جہالت کی بات کر رہا ہے۔ اور پھر یا سائل بھی اُسی فرقے سے تعلق رکھتا ہے۔ سائل غمخوار جانتا ہے۔ کہ یہ صلوٰۃ و سلام پاکستان بھر میں سائل کے ہوش سنبھالنے سے پہلے ہی رائج اور مشہور تھا۔ پھر سائل کا بلا سوچے اور سمجھے یہ کہہ دینا۔ کہ چند سالوں سے مروج ہے۔ جہالت اور تعصب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اور اگر لفظ چند سے سائل کی مراد سو ڈیڑھ سو سال ہو۔ تو بجا ہے۔ کیونکہ یہ مرقہ سلام ہندوستان میں آج سے ڈیڑھ سو سال پہلے شاہ عبدالحق صاحب مٹھرت دہلوی نے رائج کیا۔ لاہور اور پنجاب میں تحیکہ سادھواں مسجد لاہور سے شاہ مولانا عبدالغفار کشمیری نے آج سے نوے سال پہلے جاری کیا۔ اور ان علاقوں میں صلوٰۃ و سلام کا اُن چند سالوں سے مروج ہونا تعجب خیز یا قابلِ ترک نہیں۔ کیونکہ اُن علاقوں میں تو مذہب اسلام بھی چند سالوں سے آیا ہے۔ اگر یہ گستاخ دیوبندی صرف اس لیے سلام کا انکار کریں۔ کہ یہ مذکورہ چند سالوں سے مروج ہے۔ تو ہو سکتا ہے۔ کہ اُنہدہ یہ لوگ اسلام و قرآن کو اس لیے چھوڑ دیں۔ کہ یہ چیزیں بھی ہمارے علاقوں میں چند سالوں سے مروج ہیں۔ حالانکہ جس طرح اسلام اور قرآن چودہ سو سال سے دنیا میں موجود ہے اسی طرح صلوٰۃ و سلام بھی نبی پاک کی ذات گرامی پر پڑھا گیا۔ اور آپ کی وفات کے بعد مزار مقدس کے پاس صلوٰۃ و سلام مرقہ مشہور طریقے پر پڑھا جاتا ہے۔ اور آج بھی تمام حاجی صاحبان اسی طرح مل کر اور کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں۔ فرداً فرداً سب سے پہلے یہ سلام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پڑھا۔ بہشت سے لوگوں کو جمع کر کے سب سے پہلے یہ سلام حضرت امام حسین اور اُن کے قاتلوں و قاتلوں نے کر بلا جاتے ہوئے روضہ پاک پر پڑھا۔ دیکھو شہادت امام حسین کی کتابیں اور اُن کا حنفی تبریز کی کتاب سیر اہل بیت علیہم السلام شام کے شاہ ناصر صلاح الدین نے اپنے ملک کی تمام مسجدوں میں سترہ بی ہزار اذان کے بعد جاری کیا۔ جس کا شہرہ ساری دنیا میں پھیل گیا اور یہاں تک کہ مسجد نبوی میں بھی ہر نماز کے بعد اسی طریقے سے مل کر پڑھا جانے لگا۔ جو آج تک جاری ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو ہمیشہ جاری رکھے۔ اور متکبرین کو ہدایت نصیب ہو۔ چنانچہ فتاویٰ

شامی جلد اول صفحہ نمبر ۳۶۲ پر ہے :- اَلشَّيْخُ بَعْدَ الْاِذَاانِ حَدَّثَنِي فِي رَيْبِجِ الْاٰخِرِ سَنَةِ سَبْعِ مِائَتَيْنِ وَ اَحَدٍ وَ ثَمَانِيْنِ فِي عَشَاءٍ بَيَّكْتَرُ الْاَلْبَنَيْنِ رَايَهُ (اول ۷۰ و البعثہ ص ۱ جلد اول صفحہ نمبر ۳۶۲ پر ہے :- اِنْ اَبْتَدَاَ رَاٰ اَيُّ اَبْتَدَاَ تَبْدِيءَ عَلٰی النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ كَانَ فِي اَيَّامِ السُّلْطَانِ النَّاصِرِ صَلَاحُ الدِّیْنِ بِأَمْرِهِ طَرَجَمَهُ :- یعنی مروجہ طریقے سے سلام پڑھنے کی ابتداء سلطان ناصر صلاح الدین کے حکم سے ائمہ میں ہوئی۔ ثابت ہوا ۔ کہ کھڑے ہو کر سب لوگوں کا مل کر سلام پڑھنا جائز ہے ۔ حضرت امام حسین نے لوگوں کے ساتھ مل کر اور صدیق اکبر نے علیہ السلام کھڑے ہو کر پڑھا ۔ جیسا کہ کتب معتبرہ سے ثابت ہے اب بھی جب روضہ مطہرہ کے پاس سلام ہوتا ہے ۔ وہاں کوئی وہابی منع نہیں کرتا ۔ (۲) فقہ حنفی کی معتبر کتب فتاویٰ درمختار شامی ۔ اور فتاویٰ ردالمحتار وغیرہ مدلل ثبوت دیئے گئے ۔

الف :- سلام کو مسجد میں ہی پڑھنا زیادہ ثواب ہے ۔ کیونکہ مسجد میں اسی لیے بنی ہیں ۔ مسجد اس لیے نہیں بنی ۔ کہ اس میں چیخ چیخ کر دیو بند یا مولوی زندہ باد کے نعرے لگائے جائیں ۔ یہ مساجد اللہ کے ذکر کے لیے ہیں ۔ چنانچہ رب کریم قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے :- وَ اِذَا قُمِیْتُمُ الصَّلٰوةَ فَادْكُرُوا اللّٰهَ قِیَّامًا وَ قَعُودًا وَ عَلٰی جُنُوبِكُمْ ۝ ۱۱۰ سُوْرَةُ نِّسَاءِ بَیِّنَاتٌ (ترجمہ) :- جب تم نماز پڑھ چکو ۔ تو فوراً کھڑے ہو کر اللہ کا ذکر کیا کرو ۔ اور پھر اس کے بعد بیٹھ کر اور لیٹ کر بھی جس طرح موقع ہو ذکر کرو ۔ اس آیت میں صاف صاف سلام پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے ۔ کیونکہ کھڑے ہو کر نماز کے بعد سلام ہی پڑھا کرتے ہیں ۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سلام بھی اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے ۔ چنانچہ باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :- قَدْ اَنْزَلَ اللّٰهُ اَیَّكُمْ ذِکْرَ الرَّسُوْلِ ۝ (ترجمہ) :- اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو ذکر بنا کر نازل کیا ۔ تم سب کائنات کی طرف ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر اللہ تعالیٰ کا ہی ذکر ہے بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سراپا ذکر اللہ ہیں ۔ یہ کہنا کہ سلام سے نماز و تسبیح میں فرق پڑتا ہے یہ صرف عداوت ہے عداوت رسول کی بنا پر بہانے بازیاں ہیں ۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں ۔ کہ جب وعظ تقریر کے لیے ۔ مسجدوں میں گنجائش نکل آتی ہے جو چار چار گھنٹے ہوتے رہتے ہیں ۔ اور کسی دیوبندی وہابی کی نماز و تسبیح خراب نہیں ہوتی ۔ تو دوس منٹ کے سلام سے کیا پہاڑ گر پڑے گا ۔ اللہ کے ذکر بہت سی قسم کے ہیں ۔ شریعت نے ہر ذکر کے وقت کو معین کرنے کا حکم دیا ہے ۔ جب نماز ہوتی ہے تو تسبیح نہ پڑھو ۔ جب سلام ہوتا ہو ۔ تو نماز نہ پڑھو ۔ ہر چیز کا

وقت معین کرو۔ اب جو شخص دیر سے نماز میں آیا۔ تو شرعاً وہ مجرم ہے۔ اس شرعی مجرم کی وجہ سے۔ سلام پس بہترین عبادت نہیں چھوڑی جائے گی۔ اور پھر بلند آواز سے ہرگز ہرگز نماز خراب نہیں ہوتی۔ دیکھو بازار کی مسجد میں ہر وقت سخت شور مچا رہتا ہے۔ مگر کوئی بولتا نہیں۔ لوگ نماز پڑھتے ہیں شور مچا رہتا ہے۔ کوئی وہابی شرک بدعت کا فتوے نہیں لگاتا۔ خود باری تعالیٰ رب العزت نے ایام تشریق میں بلند آواز سے فرائض کے فوراً بعد تکبیر پڑھنے کا حکم دیا۔ حالانکہ اس وقت بھی بعد میں ملنے والے اپنی نماز ادا کرتے ہیں۔ کیا رب تعالیٰ کو نمازوں کے خراب ہونے کا خیال نہ تھا۔ ان وہابیوں کے دلوں میں لوگوں کی نمازوں کا زیادہ درد ہے۔ فقط ان کے دلوں میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی ہے۔ اس لیے جب ان بد نصیبوں کی نماز خراب ہوتی ہے۔ تو سلام سے ہوتی ہے۔ نہ بازار کے شور و غل سے نماز خراب ہو۔ نہ تکبیرات تشریق سے۔ نہ دیوبندیوں کے مولویوں کے جلسوں اور نعل اور خرافات سے نماز خراب ہو۔ (ب) :- اس مرقعہ مبارک ایمان افروز و ہدایت بخش و صلوٰۃ و سلام کا پڑھنا واجب ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :- **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا** :- (ترجمہ) :- اے ایمان والو! میرے نبی پر درود پڑھو۔ اور ذوق شوق و خوش خروش سے سلام بھی پڑھو جس طرح آیت مبارکہ میں لفظ **صَلُّوا** امر کا صیغہ ہے۔ اسی طرح لفظ **سَلِّمُوا** بھی امر ہے۔ علم اصول کے مطابق امر واجب کے لیے آتا ہے۔ چنانچہ کتاب اصول فقہ پر ہے :- **أَلَا صَلَّ فِي الْأَمْرِ الْوَجِبِ** :- (ترجمہ) :- یعنی امر کا صیغہ اصل میں ہر چیز کو واجب کرتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ سلام پڑھنا بھی واجب اور قانون شریعت کے مطابق سلام کا وہی طریقہ ہے۔ جو مروج اصول پر نبی پاک کو حاضر و ناظر سمجھ کر لفظ یا سے پڑھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس آیت کریمہ میں درود اور سلام کا علیحدہ علیحدہ حکم دیا گیا ہے۔ بندوں کو نہ درود شریف پڑھنے کا طریقہ آنا تھا۔ نہ سلام کا درود بھیجنا رب کا فعل ہے اور سلام پڑھنا صرف مسلمانوں کا فعل ہے۔ اللہ تعالیٰ کو اپنے نبی کا سلام بہت پیارا ہے۔ اس لیے اس کا طریقہ رب تعالیٰ نے خود بتایا۔ کہ التمشد میں۔ حاضر و ناظر کے صیغہ سے تمام مسلمانوں کو قیامت تک پانچوں وقت **اَلَسَّلَامُ عَلَیْكَ** کے لفظ سے سلام پڑھو یا گویا یہ رب نے سلام پڑھنے کا طریقہ سکھایا۔ مگر درود شریف پڑھنے کا طریقہ تعالیٰ نے نہ بتایا۔ تب صحابہ کرام نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم (سلام پڑھنے کا طریقہ تو آگیا) ہم درود شریف آپ پر کیوں کر اور کیسے پڑھیں۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے درود براہمی سنا کر بتایا۔ پس صرف سلام کا طریقہ رب نے بتایا۔ اور صرف

درود کا طریقہ نبی پاک نے بتایا۔ لہذا جو شخص صرف درود پڑھنا چاہتا ہو۔ تو وہ درود برا ہی پڑھے۔ اور جو صرف سلام پڑھنا چاہے۔ وہ یا سُبْحَانَكَ وَبِحَمْدِكَ وَغَيْرِ الْفَاطِمَ سے پڑھے۔ اور جو دونوں ملا کر پڑھنا چاہے۔ اس کے لیے فقہاء کرام نے اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَیْكَ يَا مَسْئُوْلَ اللّٰهِ جیسے الفاظ مقرر فرمادیئے ہیں ثابت ہوا کہ موجودہ مروجہ سلام رب کا بتایا ہوا طریقہ ہے جو اس کے خلاف ہے۔ وہ رکبے خلاف ہے۔ اگر سبیل یا کسی وہابی کو میری اس تحقیق پر کوئی اعتراض ہو۔ تو میں اُس سے یہ ضرور سوال کروں گا۔ کہ کیا وجہ ہے۔ کہ آیت میں تو درود و سلام دونوں کا ذکر ہے۔ کیا وَسَلِّمْ اَکْصِیْفَ صَاحِبِکَ یَا رَحْمٰنُ۔ اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ والہ وسلم بھی صرف درود شریف کا ہی طریقہ بتا رہے ہیں۔ حالانکہ رب نے دونوں کا حکم دیا ہے۔ ثابت ہوا کہ سلام پڑھنے کا اصلی طریقہ حاضر ناظر کے صیغہ سے ہی ہے۔ کیونکہ رب تعالیٰ نے ہی طریقہ بتایا۔ اگر کسی وہابی کو میری یہ بات تسلیم نہ ہو۔ تو میں اُن سے پوچھتا ہوں۔ کہ آپ لوگ آیت کریمہ کے لفظ وَسَلِّمْ اَکْصِیْفَ پر کس طرح عمل کرو گے جب کہ وہابی یہ بھی کہتے ہیں۔ کہ صرف درود برا ہی پڑھنا چاہیے۔ حالانکہ وہاں سلام کا لفظ تک نہیں۔ اور اگر کوئی وہابی گھبرا کر اپنے مذہب کو ٹوڑنا ہو یا یہ کہہ دے کہ ہم اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ پڑھیں گے۔ تو میں پوچھتا ہوں کہ یہ طریقہ رب نے تو نہیں بتایا۔ نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ والہ وسلم نے۔ پھر تم یہ طریقہ کہاں سے لے آئے۔ میرے یہ سوالات دنیا بھر کے وہابیوں سے ہیں۔ خوب سوچ کر مدلل جواب دیں۔ بہر حال مجبوراً سب دیوبندیوں اور وہابیوں کو ماننا پڑے گا۔ کہ مروجہ سلام کا طریقہ لفظ یا کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا سکھایا ہوا۔ اور پڑھنا شروع اسلام سے ہے نہ کہ چند سالوں سے اگر اچھی جاہلانہ پرانی عادت کے مطابق خدا اور ہٹ دھرمی کریں۔ تو دوسری بات ہے۔ مگر ذی عقل کو میری یہ تحقیق مانے بغیر چارہ بھی نہیں۔ (ج) بلکہ واجب ہے۔ جیسا کہ اجماع اور قرآن پاک اور صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے۔ (د) تمام مسجدیں اللہ تعالیٰ کی ہیں۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اِنَّ اِلٰهَنَا وَاِلٰهَکُمْ وَاِلٰهَ الْعَالَمِیْنَ اَحَدٌ۔ (سورۃ الاحزاب) تمام مسجدیں اللہ تعالیٰ کی ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ کی عبادت کے ساتھ اور کوئی سجدہ نہ کرو۔ منتظم لوگ مسجدوں کے مالک نہیں ہیں۔ مالک اللہ تعالیٰ ہے۔ ہر محلے والے کا اپنے محلے کی مسجد پر پورا حق ہے جس طرح چاہے وہ عبادت کرے۔ ذکر اور اذکار کرے۔ جو لوگ ذکر اللہ کو روکیں۔ وہ کسی مسجد کے منتظم ہونے کے حق دار نہیں۔ بلکہ حکم قرآن کے مطابق وہ ظالم ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ مَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ یُّذَکَّرَ فِیْہَا یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا،

کرب سے بڑا ظالم وہ ہے جو اللہ کی مسجدوں میں ذکر اذکار سے روکے۔ سلام بھی اللہ اور رسول کا ذکر ہے۔ ہندو منع کر لے والا وہابی ظالم ہے۔ صرف نماز پڑھنا ہی اللہ تعالیٰ کا ذکر نہیں! بلکہ اصلاحِ قرآنیر میں تو نماز کو صلوة کہتے ہیں۔ نہ کہ ذکر قرآن پاک کے نزدیک ذکر اللہ نماز کے علاوہ کوئی چیز ہے۔ اور یہی وہ سلام پڑھنا تسبیح اور تحفیل ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے: **وَإِذَا قَفَضْتُمُ الصَّلَاةَ فَاذْكُرُوا اللَّهَ الْخَلْقَ** یعنی نماز کے بعد ذکر کیا کرو۔ پس ثابت ہوا کہ سلام بھی ذکر اللہ ہے۔ مہر اہل محلہ مسلمان کو حتیٰ پہنچتا ہے۔ کہہ رقم کا ذکر کر سکتا ہے۔ روکنے کو منع کیا جائے گا۔ اگر کوئی منتظم منع کرے۔ تو اس کو مسجد کی انتظامیہ سے نکال دیا جائے منتظم کا کام مسجد کی خدمت اور آبادی کرنا ہے۔ نہ کہ ذکر اللہ سے روکنا۔ اور رب راہی کرنا، جب ملک کی منتظم حکومت ملک کو خراب کرنے لگے۔ توعوام اس کو نکال کر حکومت کا تختہ الٹ دیتے ہیں۔ تو مسجد کے ویران کرنے والے کا بھی تختہ الٹ دیا جائے۔ جس مسجد میں رسول پاک کا نام نہ ہو۔ وہ مسجد ویران ہوتی ہے (لا) انتشار اور فساد اٹانا تو شریعت اسلامیہ میں سخت ترین گناہ ہے۔ مگر یہ دیکھنا ہے۔ کہ فساد ہی ہے کون۔ اگر کسی شخص کے مکان کو ڈاکو چور ویران کرنا چاہیں۔ اور پولیس ڈاکوؤں سے بڑے۔ ڈاکو پولیس پر حملہ کریں۔ دونوں طرف سے سخت ترین لڑائی ہو۔ تو قانون کس کو مجرم، فساد ہی کہتا ہے۔ پولیس کو یا چوروں کو مسجد میں سب قانون اسلامیہ کے مطابق اللہ کی ہیں۔ کچھ مخصوص لوگ چور دروازے سے اگر اللہ کا ذکر سلام وغیرہ سے روک کر مسجد اللہ کے گھر کو ویران کرنا چاہیں۔ تو اگر اللہ کے سپاہی ان کو مسجدوں سے نکال دیں۔ تو تانوں کا وہ فساد ہی نہ ہوں گے۔ بلکہ سلام سے روکنے والے فساد ہی ہوں گے۔ اسی لیے اسلام میں کفار سے جہاد کو عبادت قرار دیا گیا۔ اور کافروں کے لڑنے کو فساد چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **أَوَلَيْكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ** بلکہ اگر پولیس چوروں کو نہ لکے۔ تو مجرم اسی طرح اگر اللہ تعالیٰ کے سپاہی اہل سنت حضرات ان روکنے والوں کو نہ لکھیں۔ تو مجرم خلاصہ یہ کہ سلام پڑھنا نہایت شاندار عبادت اور اللہ کی قربانیاں ہے۔ اور شروع اسلام سے مروج ہے۔ ہاں زمانہ کے اعتبار سے الفاظ اور طریقوں میں تبدیلیاں ترقیاں ہوتی چلی آئی ہیں۔ کیونکہ اسلام مثل ایک درخت کے ہے درخت میں ایک ہی وقت سب کچھ نہیں ہوتا۔ کبھی صرف جڑ ہوتی ہے۔ کبھی صرف چھوٹی شاخیں کبھی صرف پتے، کبھی صرف پھول کبھی پھل، اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے درخت اسلام کا جڑ لگائی صحابہ کرام کے زمانے میں چند شاخیں اللہ کریم کا کرم ہے۔ کہ یہ درخت زن بدن پھل پھول رہا ہے۔ اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری امت مثل بارش کے ہے۔ کہا نہیں جاتا۔ کہ اس کا اول اچھا ہے۔ یا آخر چنانچہ مشکوٰۃ شریف نے صفحہ نمبر ۵۸۳ پر ترمذی کی روایت نقل فرمائی: **عَنْ أَنَسٍ**

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَثَلُ أَهْلِ مَثَلِ الْمَطْرِ لَا يَدْرِي
أَوَّلَهُ خَيْرٌ أَمْ آخِرُهُ مَا وَاعَا الْقَوْمُ مِنْ عِلْمِهِ وَجِهَةٍ - حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت
ہے کہ حضور قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: میری امت کی مثال بارش کی طرح ہے۔ (الحج)
کتنا بوقوت ہے۔ وہ شخص جو درخت کی تازہ کو نیلوں کو دیکھ کر صحت اس لیے نہ مانے کہ یہیں اس درخت
میں نہ ٹھیں۔ اسی طرح نادان ہیں وہ لوگ جو ہر بات میں یہ حوالہ مانگتے ہیں کہ بعینہ ان ہی الفاظ کا ثبوت
صحابہ کے زمانے سے پیش کرو۔ حالانکہ صحیح کبریا نے تو نبی کریمؐ کو جاننے والے تھے۔ پھر تعجب اور اس صحت
اس بات کا ہے کہ یہ بد نصیب لوگ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سلام اور نعت خوانی کے لیے ہم سے ثبوت
مانگتے ہیں۔ اپنے کسی کام پر حوالہ پیش نہیں کرتے مثلاً جو قرآن مجید آج زیب و زینت کا ہے۔ وہ تبع
تابعین کے زمانے میں نہ تھا۔ اور جس حالت میں تبع تابعین کے پاس پہنچا۔ وہ حالت تابعین کے زمانے
میں نہ تھی۔ اور جس حالت میں تابعین کو ملا۔ وہ صحابہ کے زمانے میں نہ تھی لہٰذا جس طرح صحابہ کرام نے قرآن مجید
کو سندوں کیا۔ نبی پاکؐ نے نہ کیا۔ مگر اس کو کوئی بدعت نہیں کہتا۔ اسی طرح اگر ہم اذان سے بعد یا پھر اذان
سے پہلے درود شریف پڑھیں۔ تو حوالہ مانگتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ یہ بدعت و اذان میں زیادتی و گناہ
ہے۔ حالانکہ یہ دیوبندی ہر وقت تلاوت کے موقع پر آخر میں بالکل قرآن کریم سے مل کر کہتے ہیں :
اَصَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ بتائیے کس صحابی یا تابعی نے تلاوت کے بعد یہ لفظ کہے۔ کیا یہ قرآن مجید
میں زیادتی نہیں۔ بدعت نہیں؟ اذان کے تمام الفاظ مختص اور مشہور ہو چکے ہیں۔ ان الفاظ کی زیادتی کمی
سے عوام دھوکا نہیں کھا سکتے۔ مگر الفاظ قرآن عوام کے لیے غیر متعارف ہیں۔ صدق اللہ کا لفظ بڑھانے
سے زیادتی کا زیادہ احتمال ہے۔ اکثر عوام کا گمان ہو سکتا ہے۔ کہ شاید یہ الفاظ بھی آیت قرآنی ہیں۔ مگر
ان لوگوں کو یہاں کوئی حوالہ دینا نہیں۔ کیونکہ اپنی ایجاد ہے۔ پھر اذان وحی الہی نہیں اس میں زیادتی بدی ہوئی بھی ہے۔ یہاں زیادتی
آتی خطرناک نہیں جتنی کہ قرآن میں جتنی جائز ملاوٹ کر لیں۔ دشمنی ہے۔ تو درود شریف یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر سے باوجود دشمنی صلاۃ و سلاک
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سلام چودہ سو سال سے آج تک ہر دور میں جاری رہا۔ مگر آج جس شاندار
طریقے سے ہو رہا ہے قبل ازیں نہ ہو سکا۔ لہٰذا آج کل اسی طرح سلام پڑھنا واجب و ضروری ہے۔
اس لیے کہ یہ لوگ اسی سلام کے دشمن ہیں۔ اور دین کے دشمن کو پریشان کرنا بھی واجب ہے۔
دیکھو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ، تابعین، تبع تابعین کے احوال مبارک سے آج تک قربانی
والی نید کو عید الاضحیٰ کہا جاتا ہے۔ مگر دیوبند اور بریلی ہندوستان پاکستان ہر جگہ
اس نید کو ان عورتوں میں بقدر عید کا نام دیا گیا۔ دیوبندی وہابی بھی اس کو بقرعید کہتے ہیں۔ علماء

اولیاء کرام نے اس کو جائز رکھنا شروع کر دیا۔ دنیا جانتی ہے کہ یہ لفظ قدون ثلاثہ کتب فقہاء عرب، فارسی کہیں موجود نہیں۔ بلکہ علماء ہند کی اپنی ایجاد ہے۔ مگر ان میں سے کسی نے بھی اس اسلامی دن کے نام خود ساختہ کو بدعت یا گناہ نہ کہا۔ بلکہ اس نام (بقریعہ) کو اتنا جاری اور مشہور کیا۔ کہ بہت سے لوگ اس کا شہرعی اور منون نام ہی بھول گئے۔ یہ سب کچھ کیوں کیا گیا۔ صرف ہندوؤں، بت پرستوں، گاؤ مانا کے پجاریوں کو ذلیل و پریشان کرنے کے لیے۔ اس لیے کہ اس لفظ بقریعہ کا ترجمہ ہے گائے کی ذبح والی عید۔ لفظ بقریعہ کو اسی لیے مخصوص کیا کہ یہ ہندوؤں کا معبود ہے۔ ورنہ تو قربانی بکرے، دنبے اور اونٹ کی بھی ہوتی ہے۔ تو جب ہندوؤں کو مسئلے کے لیے دین میں یہ بدعت ایجاد ہو سکتی ہے۔ پس منکرین اسلام کو پریشان کرنے کے لیے مروجہ نئے شاندار طریقے سے سلام پڑھنا لازم و ضروری ہے۔ یہ منکرین حضرات اسی قسم کی ہزار بار بدعتیں ہر روز دین میں ایجاد کرتے رہتے ہیں۔ مگر نہ گناہ نہ حرام۔ ان کے نزدیک صرف وہ کام بدعت گناہ اور شرک و کفر و حرام اور نہ جانے کیا کیا ہے۔ جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعت نوالی و عظمت کا اظہار ہو اللہ ان کو ہدایت دے آمین۔ واللہ و ما سؤلہ اعلم

کتب



سوال ۱۶ :- کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کہہ کر پکارنا جائز ہے۔ کہ وضع ہمارے کراچی کا ایک مولوی اور مشہور خطیب احتشام الحق تھانوی نے چند دن پیشتر ایک جلسے میں تقریر کے دوران یہ کہا۔ کہ نبی پاک کو یا محمد کہہ کر پکارنا منع اور ناجائز ہے۔ اور کہا۔ کہ اس میں بے ادبی ہے۔ اور دلیل میں یہ آیت پیش کی :- لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا فرمایا جائے کہ کیا مولوی احتشام الحق تھانوی کی یہ تقریر درست ہے یا غلط۔ اور مولوی احتشام کی دلیل کہاں تک درست ہے۔ جلد از جلد جواب عطا فرمایا جائے۔ ہم آپ کے فتوے کو اشتہار میں شائع کریں گے۔

السائل :- محمد خلیل رانا صدر کراچی۔ مورخہ

الْجَوَابُ بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ

سوال مذکور میں جس آیت سے استدلال پیش کیا ہے۔ اس سے مذکورہ خطیب کی کم علی واضح ثابت ہو رہی ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ تمام حضرات قرآن مجید کی سمجھ سے بالکل گورے ہیں۔ از عجب تا دیوبند اور از دیوبندی ناگھڑ کر اچھی کسی دیوبندی کو قرآن مجید کی فہم نہیں۔ چنانچہ اگر اشرف علی صاحب تھانوی اٹھتے ہیں۔ تو وَمَا آتَاكَ إِلَّا مَحْصَاتُ لَيْلِكَ بِئْسَ مَا تَكْتُمُ الْكَاذِبِينَ ۝۱۸۰ اور اگر نجدی لوگ اٹھتے۔ تو انہوں نے لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ ۝۱۸۱ کے ترجموں میں نفرت کی۔ اور اس کی غلط فہم سے۔ یَا مَسْئُولَ اللَّهِ کے نعروں کے ناجائز ہونے پر احقانہ دلیل بنائی۔ اور ادھر مولوی احتشام الحق تھانوی نے اپنے گستاخ مذہب کو بچانے کے لیے لَا تَجْعَلُوا والی مذکورہ فی السوال آیت سے غلط دلیل پکڑ کے لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی۔ صحابہ سے لے کر آج تک تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ کیا محمدؐ یَا مَسْئُولَ اللَّهِ کہنا باطل جائز اور باعث برکت ہے۔ نہ بے ادبی ہے اور نہ ہی برائی بلکہ نبی پاک کی عظیم نعمت ہے۔ اللہ اور رسول اس نعرے کے بولنے سے اور لکھنے سے خوش ہوتے ہیں۔ لَا تَجْعَلُوا کا مقصد وہ نہیں۔ جو مولوی احتشام الحق صاحب نے اپنی ناگھڑی کی بنا پر دھوکہ دینے کے لیے بیان کیا۔ نہ ہی بے ادبی سے بچانا دیوبندی حضرات کا کام دیوبندی قیامے ادب اور بے ادب بنانے والے ہیں۔ اگر احتشام الحق صاحب تھانوی مذہبی کدیو صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام میں اتنا ہی غفلت ہیں۔ تو ان کو چاہیے کہ آؤ ۱۸ مسلمانوں کو اشرف علی صاحب تھانوی، خلیل احمد دیوبندی، حسین علی واں بھوال کی گستاخ اور بے ادب عبارتوں سے بچائیں۔ جو عین کفر ہیں۔ مگر اس طرف کبھی نہ آئیں گے۔ وجہ ظاہر ہے کہ ان کا مقصد اپنے گستاخ شرکیہ مذہب کو پالنا ہے۔ اور نبی پاک سے امداد لینے والے اور حاضر و ناظر سمجھنے والے عقیدے سے مسلمانوں کو علیحدہ کر کے گستاخ بنانا ہے خیال رہے کہ شریعت اسلامیہ کے بعض قانون از ابتداء مکرم ہیں۔ بعض قانون منسوخ بھی ہوتے رہے۔ مگر شرک اور بے ادبی ایسے عظیم قانون ہیں۔ جو ہمیشہ ہی حکم رہے۔ کبھی منسوخ نہ ہوئے۔ اسی طرح اسلام کے بعض قوانین میں بعض لوگ مستثنیٰ ہو جاتے ہیں۔ جس طرح اراء زکوٰۃ، قربانی، حج وغیرہ کہ اس میں غرباء مستثنیٰ از شتے اور حیوانات و نباتات و جمادات بھی ان مذکورہ احکام سے علیحدہ ہیں۔ لیکن شرک اور گستاخی بے ادبی کی حرمت والے قانون سے کوئی شخص انسان، فرشتہ، جن، حیوان نباتات، جمادات مستثنیٰ اور علیحدہ نہیں ہو سکتا۔ سب پر گستاخی اور شرک سے بچنا فرض عین ہے۔ چنانچہ ایک

موقعہ پر ابلیس جن نے حضرت آدم علیہ السلام کی گستاخی کی کہ تو اس کو زلی مردود اور جہنمی بنا دیا گیا۔ ایک دفعہ گرگ خانہ نے وہابیوں کی طرح حضرت ابراہیم کی گستاخی کی۔ اس کا مارنا حدیث پاک کے حکم سے کار ثواب ہو گیا عیب بہاڑ نے نبی پاک سے عداوت اور گستاخانہ دشمنی کی اس کو جہنم کا ایندھن بنا دیا گیا۔ اسی بیٹے ہمارے ایک عالم صاحب نے وہابیوں کی فہرست میں ابلیس گرگ اور عیب بہاڑ کو بھی وہابی ثابت کیا ہے :-

بہر حال قانون شریعت کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ادب و احترام سب سے بڑی عبادت ہے۔ جس طرح عبادت تعقی بھی کی جائے۔ اتنی ہی باعث ثواب واجب ہے۔ بالکل اسی طرح آقا و اوصیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ادب جان و ایمان اور روح کی چمک کا باعث ہے۔ گویا کہ نماز، روزہ، سجدہ جسم کی عبادت ہے۔ اور نبی پاک کا ادب و احترام اور نفث خوانی، ذکر رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا پھر چہ جان و ایمان کی عبادت ہے۔ شعر مفردان روح ایمان جان دین :- بہت حیات دَحْمَةُ الْاَعْلٰی لَیْسَ بِ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ادب میں اگر ذرہ بھر کمی کا شائبہ بھی پڑتا ہو تو اس سے اجتناب واجب ہے میری تحقیق اور شرعی فتوے کے ماتحت لفظ یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلند آواز سے کہنا یا مسجد اور مقدس مقام میں بلند جگہ پر لکھنا بہت ہی باعث برکت اور رحمت ہے۔ اس میں بے ادبی کا احتمال تک نہیں۔ بلکہ صوفیہ کرام کے قول کے مطابق بہتر یہ ہے کہ مسلمان اہلسنت اپنے گھروں، دفتروں وغیرہ میں اور مقدس مقامات پر عزت کی جگہ یا محمد، یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ایک خوبصورت چوکھٹہ فریم کر کر یا دیواروں پر خوش نما لکھائیں۔ جس گھر میں یہ نام پاک لکھے ہوں گے۔ وہ گھر بہت سی مصیبتوں سے بچا رہے گا۔ اور بجائے صرف یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لکھنے کے یا محمد، یا رسول اللہ لکھا۔ اور کہا جائے۔ اور مسجد میں محراب کی جگہ ضرور لکھا جائے۔ اس فتوے پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں :-

دلیل نمبر ۱ :- اللہ کریم قیامت کے دن میدانِ محشر میں اپنے حبیب پاک کو بڑے پیار و محبت سے تمام کائنات کے سامنے۔ یا محمد کہہ کر خطاب فرمائے گا۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۲۸ پر ہے :- فَاحْمَدُ لَا تِلْكَ الْبَحَامِلُ وَآخِرُكَ سَاجِدًا اٰتِیًا یَا مُحَمَّدُ اِنَّا قَعَدْنَا سُبْحًا وَقَدْ تَسْمَعُ وَمَسَلْتُ نَعْطُكَ الْخَ :- ترجمہ :- نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت کے دن میں ایسی حمد کروں گا جو آج تک نہ کی۔ اور اللہ رب کریم کی بارگاہ میں سر جھکاؤں گا۔ سجدہ کرتے ہوئے۔ یہی کہا جائے گا۔ ”یا محمد“ اپنا سرا اٹھائیے جو فرماؤ گے۔ سنا جائے گا۔

اگر یہاں تک کہنا ہے ادبی ہوتا۔ تو حضرت جبرائیل امین بھی ایسا خطاب نہ کرتے۔ کون ہے ورنہ کہہ سکتا ہے۔ کہ معاذ اللہ حضرت جبرائیل نے بے ادبی کی یا آپ بے ادب ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بے ادب ہی گستاخ ہوتا ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم گستاخ کافر ہے۔ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا ہے کہ حضرت جبرائیل اس ممانعت سے علیحدہ اور مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ بے ادبی گستاخی سے بچنے کا حرام ہے۔ جس طرح باپ کی سب اور لاد پر باپ کا احترام فرض، اولاد چھوٹی ہو یا بڑی حاکم ہو یا مملوک وزیر ہو جائے یا بادشاہ عالم ہو یا پیر مرشد، ولی ہو یا غوث، قطب اسی طرح بنی کے سب امتیوں پر نبی علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ادب و احترام فرض عین جبرائیل ہوں یا میکائیل و اسرافیل، فرشتہ یا جن، انسان ہو یا حیوان۔ جہاں ہوں نباتات کیونکہ یہ سب ہمارے نبی کریم رؤت و رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے آمتی ہیں۔ چنانچہ قرآن فرماتا ہے۔ سورۃ انعام آیت نمبر ۲۵:- وَمَا مِنْ دَآئِبَةٍ فِی الْاَمْرِ مِنْ وَلَا تَظْهَرُ یَظْهَرُ یَجْنَابُہٗ۔ اِلَّا اَمْرًا اَمَّا لَکُمْ (ترجمہ)۔ دنیا میں کوئی چرند و پرند ایسا نہیں مگر جو اسے مسلمانوں تمہاری طرح امت نہ ہوں۔ کس کی؟ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی۔ جب سب مخلوق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی امت بن گئی۔ تو سب پر ادب فرض۔ اور اب ادب جیسی عبادت و ریاضت سے مستثنیٰ قطعاً نہیں ہو سکتا۔ پس اگر یہاں تک کہنا ہے ادبی ہوتا۔ تو حضرت جبرائیل کی جرأت نہ تھی کہ اس طرح اپنے نبی اکرم کو خطاب کرتے۔ اور اللہ تعالیٰ نے بھی جبرائیل کو منع نہ فرمایا۔ حضرت حکیم الامت کا مرآۃ جلد اول میں فرشتوں کے استثنیٰ کا ذکر کرنا فقط ایک شاذ احتمال ہے۔ جس کو سند نہیں بنایا جاسکتا۔ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت جبرائیل نے جب یہ خطاب مذکورہ حدیث والا کیا تھا۔ تو اس وقت یہ ممانعت والا حکم نازل ہی نہ ہوا تھا۔ نہ یہ آیت لَا تَجْعَلُوْا اَنۡاۗوِلَ ہُوۡلَی تَحٰی۔ اس لیے اس وقت یہاں تک کہنا۔ حرام نہ تھا۔ بعد میں سب پر حرام ہو گیا۔ معاذ اللہ تو دو جواب یاد رکھیے۔ (۱) اولاً یہ کہ نزول احکام صرف انسانوں اور مسلمانوں کے لیے ہیں۔ لاکھ اور انبیاء کے لیے نزول نہیں ہوتا۔ وہ حضرات پہلے ہی قوانین الہیہ کلف ہو رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی نبی بزمانہ بعین یا قبل اعلان نبوت شراب نوشی وغیرہ افعال کا مرکب نہ ہوا۔ اسی طرح وہ الفاظ بے ادبی جن سے صحابہ کو بذریعہ نزول آیات روکا گیا۔ حالانکہ وہ مسلمان بوجہ عدم نزول نام بھی کی بنا پر اس طرح کلام کر دیا کرتے تھے۔ ان کے لیے اس وقت جرم نہ تھا۔ جب حکم نازل ہوا۔ تب جرم بنا لیکن فرشتوں کے لیے پہلے ہی ایسا کلام جرم تھا۔

یوگی و جبر ہے۔ کہ لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ اور لَا تَقُولُوا آمَنَّا وَإِنَّا لَكَاظِمُونَ کہیں پہلے کسی فرشتے سے صادر نہ ہوا، نہ نزول سے پہلے اور نہ بعد کہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو راعنا نہ کہا۔ پس اگر یا محمدؐ کہنا گناہ ہوتا۔ تو نزولِ آیت مذکورہ سے پہلے بھی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو اجازت نہ ہوتی۔ اور اس طرح خطاب کرنا ان کے لیے جرم بن جاتا۔

(۲) در سر جواب تیسری دلیل میں ہے: د لیل علیؑ۔ حضرت ملک الموت نے آقاؐ کے دلو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وصالِ پاک کے وقت وفات سے کچھ دیر پہلے روحِ طیبہ کو جسمِ اطہر سے جدا کرنے کی اجازت طلب کی۔ اور عرض کیا۔ یا محمدؐ اِنَّ اللّٰهَ ارْسَلَنِيْ اِلَيْكَ بِخَاتَمِ شَرِيفٍ باب وفات البقی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بحوالہ شریف صفحہ نمبر ۱۸ پر ہے، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ اَبِيهِ (الخ) ثَقَفَ قَالَ يَا مُحَمَّدُ اِنَّ اللّٰهَ اَمَرَ سَلَفِيْ اِلَيْكَ فَاِنْ اَمَرْتَنِيْ اَنْ اَقْبِضَ مَوْحِلًا قَبِضْتُ وَ اِنْ اَمَرْتَنِيْ اَنْ اَتْرُكَهُ تَرُكْتُهُ (الخ) ترجمہ :- جعفر بن محمد اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ کہ حضرت عزرائیل علیہ السلام عاجزی انکساری کے ساتھ ڈرتے ڈرتے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سلام عرض کیا جب بارگاہِ نبوت سے جواب سلام عطا ہوا۔ تو عزرائیل نے کہا۔ یا محمدؐ مجھ کو اللہ تعالیٰ نے آپ کی طرف بھیجا ہے۔ اگر آپ حکم کریں۔ تو آپ کی روحِ مبارک قبض کروں۔ اور اگر آپ مجھ کو حکم کریں۔ تو ہرگز نہ قبض کروں گا۔ اللہ اکبر کیا ادب و احترام ہے۔ کیا شان ہے میرے آقا۔

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی۔ دیکھو یہ واقعہ آخری ساعاتِ حیاتِ طیبہ کا ہے۔ مگر ملک الموت خطاب عرض کرتے ہیں کہ یا محمدؐ اسی حدیثِ مبارکہ کے اول الفاظ میں حضرت جبرائیل بھی اسی طرح یا محمدؐ کہہ کر خطاب کر رہے ہیں۔ ظاہر اور لازمی بات ہے۔ کہ اس وقت یہ آیت آپؐ کی ہے۔ تو اگر اس آیت کا مطلب یہی ہوتا جو مذکورہ فی السوال دیوبندی وہابی مولوی احتشام الحق نے لیا۔ تو حضرت جبرائیل و عزرائیل بوئیت وفات اس طرح خطاب کیوں کر رہے ہیں۔ ثابت ہوا کہ یا محمدؐ کہنا بے ادبی نہیں۔ د لیل علیؑ :- صحابہ کرام نے ہجرت کے دن نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آمد میں جلوس نکالا اور گلیوں اور بازاروں عام راستوں میں۔ یا محمدؐ یا رسول اللہؐ کے نعرے لگائے۔ جب کہ نبی پاک بھی وہاں ظاہر ہوئے تھے۔ بالکل ویسا ہی نقشہ کشینا۔ جیسا کہ آج کل ہمارے جلسے جلوس میں نعرہ رسالت ہوتا ہے۔ یعنی اس موقع پر یا محمدؐ یا رسول اللہؐ کہنا خطاب نہ تھا۔ بلکہ محض بطورِ نعرہ حصولِ برکت و رحمت

اور اظہار خوشی کے لیے تھا۔ اسی طرح آج کل ایسا ہوتا ہے۔ اللہ جل شانہ اس نعرے کو قائم و دائم رکھے چنانچہ مسلم شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے کہ :- وَتَقَرَّبَ إِلَى الْعِلْمَانِ وَالْخَدَمِ فِي الطَّرِيقِ يَتَادُونَ - يَا مُحَمَّدًا يَا رَسُولَ اللَّهِ يَا مُحَمَّدًا، يَا رَسُولَ اللَّهِ طَرَدَا الْاُبَّاءَ (ترجمہ) جب نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مدینہ طیبہ میں تشریف فرما ہوئے۔ تو شہر کے نوجوانوں، صحابہ اور مزدور لوگ راستوں میں متفرق ٹولیوں میں پھرتے تھے۔ اور يَا مُحَمَّدًا يَا رَسُولَ اللَّهِ کہتے تھے۔ اللہ کی بارگاہ میں یہ نعرہ اتنا مقبول ہوا کہ آج تک ساری دنیا میں جاری و ساری ہے۔ بلکہ اب یہ نعرہ مسلمان کا نشانِ ایمان بن چکا ہے کہ اس کے بغیر مسلمان کی پہچان مشکل ہے۔ صحابہ کرام نے یہ نعرہ لگایا۔ کون بے دین صحابہ کو بے ادب کہہ سکتا ہے۔ اگر کیا مُحَمَّدًا يَا رَسُولَ اللَّهِ کہنا بے ادبی ہوتی۔ تو کوئی تو ان نوجوانوں، شیروں، دیروں کو منع کرتا۔ پتہ لگا۔ کہ يَا مُحَمَّدًا کہنا عین ایمان اور ادب ہے۔ ایسے پاکیزہ نعرے اور خطاب کو جو شخص بے ادبی کہتا ہے۔ وہ خود گستاخ ہے۔ اور حضرت جبرائیل عزرائیل، صحابہ کرام کی گستاخی کر رہا ہے۔ دلیل ۷ :-

ابن ماجہ شریف صفحہ نمبر ۱۹ پر باب الصلوٰۃ دعائے حاجت میں خود آقا مے دُعا عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک حاجت مند صحابی کو ایک دعا تعلیم فرمائی۔ جس میں يَا مُحَمَّدًا کے الفاظ فرمائے۔ اور یہ دعا قیامت تک ہر مسلمان کے لیے جائز ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف باب صَلَاةِ الْحَاجِّ بِرَوَايَةِ عُمَانَ بْنِ حَنِيْفٍ صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے :- اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ وَ اَتُوَجِّهُ اِلَیْكَ بِمُحَمَّدٍ نَبِیِّ الرَّحْمَةِ يَا مُحَمَّدًا اِنِّیْ قَدْ تَوَجَّهْتُ بِكَ اِلٰی مَا قِیْ فِیْ حَاجَّتِیْ هَذَا (الخ) قَالَ ابُو اسْحَقْ هَذَا حَدِیْثٌ صَحِیْحٌ (ترجمہ) :- الہی میں تجھ سے مانگتا ہوں۔ اور متوجہ ہوتا ہوں۔ تیری طرف رحمت والے تعریف کیے ہوئے نبی کے طفیل۔ يَا مُحَمَّدًا بے شک میں متوجہ ہوں۔ آپ کے وسیلے سے اپنے رب کریم کی طرف اپنی اس حاجت میں۔ (الح) ابواسحق نے فرمایا۔ کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ یہ بات مجرندہ ہے۔ کہ اب بھی انہی الفاظ کے ساتھ دعا بطریق مسنون پڑھا جائے اگر ذہن بھرتوں میں تبدیلی کر دی جائے تو اثر نہیں ہوتا یہ دعا سکھانے والے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور سیکھنے والے صحابی رسول کریم۔ اگر کا مُحَمَّدًا کہنا گناہ ہے تو لگاؤ کس پر کیا فتوے لگانے ہو۔ دلیل ۸ :- تمام مفسرین کلامِ قرآن کی تفسیر میں يَا مُحَمَّدًا لکھتے ہیں چنانچہ تفسیر جلالین اور تفسیر ابن عباس تفسیر صاوی وغیرہم میں جہاں کہیں قل۔ واحد مذکر حاضر کا صیغہ آجاتا ہے وہاں وہ يَا مُحَمَّدًا لکھتے ہیں۔ اگر يَا مُحَمَّدًا کہنا یا لکھنا بقول جہلاء دیوبند گناہ ہوتا تو یہ مفسرین لکھتے۔ حالانکہ تمام دیوبندی مدارس میں تفسیر جلالین پڑھائی جاتی ہے :-

دلیل مذکور ہے۔ تمام دیوبندی اکابر کے مرشد حاجی امداد اللہ صاحب بھی یا فحمتد کہتے کو جائز مانتے ہیں۔ چنانچہ اپنی مصنفات کلمات امداد بیرون رسائل کا مجموعہ کے آخری صفحات نالہ امدادیہ صفحہ نمبر ۲۲۳ پر ایک مناجات میں عرض بیا رگاہ رسالت اشعار لکھتے ہیں۔ پہلا شعر

شعرا

اے رسول کبریا فریاد ہے!

یا فحمتد مصطفیٰ فریاد ہے!

(مطبوعہ مکتبہ تہذیبی کراچی)

دلیل مذکور ہے۔ سابقہ رسالت دلائل سے ثابت کر دیا گیا۔ کہ مخلوق میں حضرت جبرائیل اکابرین امت تک سب نے یا فحمتد کہا۔ حضرت جبریل سے لے کر صحابہ کرام، مفسرین عظام، صوفیاء کی دعاؤں اور حاجی امداد اللہ صاحب اکابرین امت تک بھی سب نے یا فحمتد کہا۔ لیکن کسی نے اس کو برا نہ جانا اور نہ ہی آج تک یہ کلمہ بے ادبی میں شمار نہ ہوا۔ حالانکہ یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ذاتی نام ہے آخر اس کی بے ادبی نہ ہونے کی وجہ کیا ہے؟ تو سنئے۔

وجہ یہ ہے۔ کہ ہر شخص کے نام نو سو قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۔ اسم جنسی :- جیسے لفظ حیوان مطلق :- کہ ہر شخص کا نام جنسی ہے۔ (۲) اسم نوعی جیسے لفظ انسان کے ہر شخص کا نوعی نام ہے۔ (۳) اسم صنفی جیسے لفظ مرد یا عورت (۴) اسم رتبی :- جیسے لفظ بیچہ جوان، بوڑھا۔ کہ ہر شخص کا عمر کے لحاظ سے نام ہوتا ہے (۵) اسم دینی :- جیسے لفظ مسلمان، لفظ عیسائی، یہودی وغیرہ (۶) اسم قومی :- جیسے لفظ سید، پٹھان وغیرہ (۷) اسم ملکی :- جیسے لفظ عربی ہندی، پاکستانی وغیرہ (۸) اسم ذاتی :- جیسے زید، بکر، خالد وغیرہ (۹) اسم وصفی :-

جیسے لفظ عالم، مولانا، حافظ، قاری، حاکم، آفیسر، تھانیدار، سپاہی، کرملن وغیرہ، مستری، مزدور تمام ناموں میں اصل نام جس سے ذات کی شناخت ہوتی ہے۔ وہ اسم ذاتی ہے۔ اس کو عربی میں علم کہتے ہیں۔ یہ نام ہمیشہ دوسرے ناموں سے ممتاز ہوتا ہے۔ اور دوسرا نام وصفی ہے، یہ نام والے کے وصف اور قابلیت کو ظاہر کرتا ہے۔ عام طور پر وصفی اور ذاتی نام جدا جدا ہوتے ہیں۔ ہمارے نام اسم باسما نہیں ہوتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ نام خود ہم نے یا ہمارے والدین نے رکھے ہوتے ہیں۔ کہ جن میں ہمارے وصف کو کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ ہی ہوسکتا ہے۔ اور نہ ہی یہ ممکن کیونکہ ہمارے نام ذاتی بچپن میں رکھے جاتے ہیں۔ جب کہ ہمارا کوئی وصف ظاہر نہیں

ہونا۔ بعد میں جیسے جیسے وصف پیدا ہوتے ہیں نام خود بخود بنتے چلے جاتے ہیں۔ لہذا ہمارے ذاتی نام محض ذاتی غیر وصفی ہوئے ہیں بکلام آقا و علما حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کہ آپ کے تمام نام جو لاکھوں کی تعداد میں ہیں۔ وہ سب کے سب عالم بالامین خود خالق کائنات پروردگار عالم نے ہی رکھ دیئے۔ آپ کے دو نام ذاتی اور باقی نام صفاتی ہیں۔ لیکن دیگر ناموں کی طرح فقط ذاتی یا فقط صفاتی نہیں۔ بلکہ آپ کے ذاتی نام مع صفاتی ہیں۔ اور بعض صفاتی نام مع ذاتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ لفظ محمد اور احمد آپ کے ذاتی نام بھی ہیں۔ اور آپ کی عظیم نعمت بھی گویا کہ آپ اسم باہمی ہیں۔ کائنات میں بجز آپ کے کوئی اسم باہمی نہیں۔ اور اسی طرح آپ کے بعض صفاتی نام مع ذاتی ہیں۔ جیسے لفظ رسول، مرسل نبی خاتم النبیین وغیرہ وغیرہ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ کہ یہ الفاظ اگرچہ آپ کے اوصاف اور عہدے کے اعتبار سے ہیں۔ مگر اب آپ کے ذاتی نام معنی علم بھی ہیں۔ ذاتی اور صفاتی نام میں ایک فرق یہ بھی ہے۔ کہ ذاتی نام بغیر رکھے ہوئے ہم ہر ایک کے لیے نہیں بول سکتے۔ مگر صفاتی نام ہر اس کے لیے استعمال کر سکتے ہیں کہ جس میں یہ صفت پیدا ہو جائے۔ ذاتی اور صفاتی ناموں میں تیسرا فرق یہ بھی ہے۔ کہ ذاتی نام دائم ہوتا ہے اور صفاتی نام ماضی۔ جب تک کہ صفت ہے نام ہے۔ اور جب صفت ختم، صفاتی نام بھی ختم اب ثابت ہو گیا۔ کہ ذاتی اور صفاتی جب علیحدہ علیحدہ ہوں۔ تو ان میں تین طرح فرق ہے۔ لیکن دونوں ساتھ ساتھ ہوں۔ تو یہ تینوں فرق بھی ختم ہو جاتے ہیں۔ پس یاد رکھو کہ سب لوگوں کے نام ذاتی صفاتی علیحدہ ہیں۔ مگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نام میں جدائی نہیں۔ اور کیوں کر ہو۔ کہ آپ تو پچھڑوں کو جوڑنے والے ہیں۔ آپ کے تمام ذاتی نام آپ کی عظیم صفتوں کو بھی ظاہر کر رہے ہیں۔ کہ جس طرح آپ کے بعض صفاتی نام آپ کے علم معنی ذاتی نام بن چکے ہیں۔ اسی طرح آپ کے ذاتی نام صفاتی بھی ہیں مثلاً نبی رسول آپ کے صفاتی نام بھی ہیں۔ اور ذاتی بھی کہ اب کسی کو رسول، نبی نہیں کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد نہم پارہ نمبر ۱ صفحہ نمبر ۲۲۷ پر ہے۔ وَ قَالَ آتُوا حَيَّانَ يَنْبَغِي أَنْ يَجُوزَ مَا لَمْ يَكُنْ لَكَ السُّؤَالُ قَدْ صَارَ عَلَيْنَا بِالْغَلْبَةِ ۝ وَ تَرْجُمَهُ ابْرَحِيْلُ نَعْنِي أَنْ يَكُنْ مَحْمُودًا وَ مَا يَسْأَلُ اللَّهُ وَ غَيْرُهُ الْفَالِاسَ سَبِيحًا كِي نَعْتِ كَهْنِي جَائِزٌ هُوَ۔ کہ لفظ رسول بھی اب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم بن چکا ہے۔ کیونکہ اب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کا علم ہے۔ یعنی سابقہ انبیاء کی نبوت عند اللہ منسوخ ہے۔ اب دنیا میں رسول کسی کو نہیں کہا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ باری تعالیٰ نے سوائے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی کو یہ نام سؤل کہہ کر نہ پکارا۔ بلکہ

یَا مَوْسٰی، یَا عِیْسٰی، یَا اَدَمَ، ہی فرمایا۔ اور اسی طرف اشارہ ہے۔ علامہ جامی کے اس شعر کا۔

یا اَوم است با پدر انبیا خطاب
یا اَیُّھا الذِّسْوَلُ خطاب لِحَمْدِ اسْت

جیسے مجھ کو یاد رکھو۔ ہمارے اسلامی معاشرے اور رواج میں کسی بزرگ کو محض ذاتی نام سے پکارنا بے ادبی میں شمار ہوتا ہے لیکن صفاتی نام پکارنا عین ادب اور احترام ہوتا ہے۔ اس کی ایسے یومی خاوند کا، بیٹا بیٹی، ماں باپ کا شاگرد استاد کا، مرید اپنے پیر مرشد کا ذاتی نام لے کر ہرگز نہیں پکار سکتے۔ اس لیے کہ شریعت مطہرہ کے قانونی کے مطابق بڑوں کا ذاتی نام لے کر پکارنا منع ہے۔ کیونکہ ہمارے نام فقط محض ذاتی ہیں، ماں نسبتی نام اور صفاتی نام لینے بالکل جائز ہیں۔ محض ذاتی نام لینے میں بے ادبی ہے۔ نسبتی اور صفاتی نام لینے میں بے ادبی نہیں۔ بلکہ ادب و احترام ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کرا کر نام پاک بھی محض ذاتی نہیں بلکہ ہر نام صفاتی نام بھی ہے۔ کرا آپ کے ہر نام میں ہزار ما آپ کی صفات ظاہریں۔ لہذا جس وقت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صفات طیبہ کا خیال مد نظر ہو۔ تو کسی بھی نام سے ندا کی جائے تو جائز ہے، بدیں و جبرجہ لفظ محمد کے قریبے پرغور ہو۔ تو کیا محمدؐ کہہ کر پکارنا بھی جائز ہے۔ جیسا کہ حضرت جبرائیل و میکائیل و عزرائیل نے ندا کی۔ بلکہ خود باری تعالیٰ نے اسی نعت و شان کے اظہار کے لیے اچی نبی کو یَا مُحَمَّدُ کہہ کر ندا فرمائی۔ ان خطابات میں محض ذاتی نام مراد نہیں۔ اسی لیے ہمارے اکابر وین علماء نے جہاں کہیں یَا مُحَمَّدُ کہتے سے منع فرمایا۔ وہاں یہی مقصد ہے۔ کہ فقط ذاتی نام سمجھ کر عرض و مروءت کرنے کے لیے ندا کرنا اور پکارنا منع ہے۔ کہ اس میں بوجہ عمومیت بے ادبی کا شائبہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت حکیم الامت نے حاکم الحق حصۃ اول صفحہ نمبر ۷۷ پر فرمایا۔ کہ یا محمد کہہ کر پکارنا منع ہے۔ یعنی یا محمد کا کہنا یا لکھنا منع نہیں۔ بلکہ ندا کرنا اور پکارنا ناجائز ہے۔ اس کی طرح جابر الحق جلد اول صفحہ نمبر ۷۷ میں ہے۔ کہ۔ برابر ہی کے الفاظ سے یاد کرنا حرام ہے۔ جابر الحق میں پکارنے کی تیسرا سی لیے لگائی گئی۔ کہ یَا مُحَمَّدُ ہمیشہ خطاب کے لیے نہیں ہوتا۔ بلکہ لفظ یا، کبھی ندا کے لیے کبھی توبہ کے لیے اور کبھی محض نعرے کے لیے۔ چنانچہ نحو کی کتابوں میں حریف ہلکے دوسرے استعمال بھی مرقوم ہیں۔ دیکھو شرح جامی صفحہ نمبر ۷۷ پر۔ صحابہ کرام، ہجرت کے دن مدینہ پاک کی گلیوں، بازاروں کو چوں یَا مُحَمَّدُ اور یَا مَسْوَلُ اللہ کہتے پھر رہے تھے۔ وہ ندا یا خطاب نہ تھا۔

ورنہ اتنی دُور سے یہ الفاظ نہ کہتے۔ بلکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پاس جا کر عرض کرتے۔ صحابہ نے حرف یا بھی استعمال کیا اور آپ کا ذاتی نام بھی ثابت ہوا۔ کہ یہ پکار یا خطاب نہیں۔ بلکہ نقطہ نعرہ ہے۔ اور نعرے میں ہمیشہ صفاتی نام ہی مقصود ہوتا ہے۔ اور بقا علیٰ نحوی حرف یا نعرے کے وقت استعمال کرنا جائز ہے۔ ورنہ یہ صحابہ جو خود عربی ہیں۔ اور عربی خصوصاً نعرے وقت میں۔ وہ اس جگہ نعرے میں حرف یا کیوں استعمال کرتے۔ صحابہ کے اس نعرے کو کسی صورت خطاب یا پکار نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ خطاب کا جملہ تامہ ہونا لازم ہے۔ حالانکہ یہ نعرہ جملہ ناقصہ ہے۔ خلاصہ یہ کہ لفظ محمد سے جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا صفاتی نام مراد ہو۔ تو یا محمد کہہ کر پکارنا نامد کرنا بالکل جائز ہے۔ لہذا فی زمانہ ہر جگہ ہر وقت مقدس و مطہر جگہ یا محمد کہنا باعث ثواب۔ کیونکہ اب یہ لفظ بطور نعرہ مشعل ہے۔ اور نعرہ ہر تائیدی صفاتی ہے۔ استدلال کے وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر اپنے بالکل قریب سمجھ کر آپ سے عرض و معروض کرتے وقت بھی یا محمد کہنا جائز۔ جب کہ یا محمد کے صفاتی ترجمہ کا خیال ملحوظ ہو رہی وہ آیت کریمہ کہ جس کو دہ بیان زمانہ نے اپنی دلیل سمجھی۔ اس آیت کا لفظ یا محمد سے کوئی تعلق نہیں۔ چنانچہ ملاحظہ ہو (اس آیت پاک کی مکمل تفسیر)۔ اس آیت پاک کی تفسیر میں تمام مفسرین کرام بہت سے اقوال بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر الحدیث علامہ حافظ عیسیٰ عمار مصری جلد دوم صفحہ نمبر ۱۳۱ پر ہے۔ اور تفسیر ابن کثیر علامہ اسماعیل ابن کثیر جلد سوم صفحہ نمبر ۱۳۱ پر ہے۔ کہ دعا بمعنی التجار اور مناجات ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دعاؤں کو اپنی اپنی دعاؤں کی طرح نہ سمجھو ہماری دعاؤں بعض قبول مردود و ملکا نبیاء کرام کی سب دعاؤں قبول ہی ہوتی ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ کہ فَإِنْ دَعَاكَ مُسْتَجَابٌ فَاحْذَرْ وَأَنْ يَدْعُوا عَلَيْكُمْ لَتَذْكُرُوا۔ یعنی نبی کی بد دعا سے بچو۔ کہ یقیناً وہ ہلاک کر دیتی ہے۔ بعض مفسرین نے فرمایا کہ اس تراویح میں پکارنا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو آواز دینا۔ یہی مراد ہے یعنی لَا تَجْعَلُوا والی آیت یہ حکم دے رہی ہے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو چیخ و جحجھ کر نہ بلاؤ۔ بلکہ قریب جا کر آہستہ آہستہ سے کلام کرو۔ اُس وقت بریت احتراؤ توصیف یا محمد یا ما سؤل اللہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر مدارک و تفسیر رضائی نے جلد دوم صفحہ نمبر ۱۳۱ پر اسی بات کو ترجیح دی۔ ان مفسرین کے نزدیک لَا تَجْعَلُوا کا حکم صرف صحابہ کے زمانے میں ہی جاری تھا۔ کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بمقامت ظاہری جلوہ افروز تھے اور لوگ آپ سے بالمشافہ عرض و معروض کیا کرتے تھے۔ اب یہ حکم منسوخ ہے۔ بعض مفسرین

کے نزدیک مطلقاً نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام ذاتی سے کہلانا ممنوع خواہ زور سے اور خواہ آہستہ ان کے نزدیک یہ حکم اس صورت میں ہے۔ جب کہ لفظاً یَحْمَدُ کو ذاتی نام سمجھا جائے تب یَا یَحْمَدُ کہنا بے ادبی ہے۔ صفائی نام کی نیت سے یَا یَحْمَدُ کہنا یا بطور نعرہ یَا یَحْمَدُ کہنا ان مفسرین کے نزدیک بھی مجرا اور ناجائز نہیں۔ ورنہ پچھلے دلائل مذکورہ کا جواب کیا ہوگا۔ چنانچہ تفسیر ابن عباس و جلالین نے یہ ہی کہا ہے کہ بہت سے لوگ نام بھی میں یَا یَحْمَدُ کو بطریق ذاتی نام استعمال کیا کرتے تھے۔ جس سے بے ادبی کا ایک پہلو نکلتا ہے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے نام سمجھوں کو تو منع کر دیا۔ مگر جبرائیل میکائیل وصحارہ کو منع نہ کیا۔ کیونکہ یہ لوگ یَا یَحْمَدُ کو نبی پاک کی تعظیم و توصیف سمجھ کر کہتے تھے۔ بہت تھ مفسرین کے نزدیک بعض اقوال اس آیت کریمہ کی تشریح و تفسیر میں۔ مگر یہ سب غیر مناسب تفسیر ہیں اس لئے کہ آیات قرآنیہ کی تفسیر کے چار درجے ہیں۔ ان ہی درجوں آیت کی سچی طرح سمجھ لینا ممکن ہے اگر یہ چار درجے تسلیم نہ کیے جائیں۔ تو کسی آیت کو سمجھنا بہت مشکل ہو جائے گا۔ اس لئے کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت کی ہزاروں تفسیریں ہو چکی ہیں۔ جن میں اکثر غلط ہیں۔ ایک اجنبی شخص ان غلط تفسیروں کو پڑھ کر گمراہی کے قریب تر ہوتا ہے۔ اس لئے مفسرین کرام تفسیر سے پہلے ان چار تفسیری مدارج کو سمجھنے اور سمجھانے کا زیادہ اہتمام کرتے ہیں۔ پس جو تفسیر ان چار مدارج کے ماتحت ہوگی۔ وہ درست ہوگی۔ ان سے علیحدہ ہو کر تفسیر قطعاً غلط اور ناقابل قبول۔ مفسرین کے بتائے ہوئے چار درجے حسب ذیل ہیں۔

مدرجہ ایک :- تفسیر القرآن بالمدریث المبارکہ من لسان مَسْئُولٍ کَرِیْمٍ صَلَّی

اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم (۲) تفسیر القرآن بلسانِ مَسْئُولٍ الْقُرْآن :- (۳)

تفسیر القرآن بشانِ نزولِ آیات :- (۴) تفسیر القرآن بِالْفَظِ الْقُرْآن :- یہ چار

درجے ہیں کہ جن کے ذریعہ تفسیر کرنا جائز ہے۔ ان سے ہٹ کر جو تفسیر ہوگی۔ اس کو تفسیر بالرائے کہا

جاتا ہے۔ شریعت میں وہ سراسر غلط ہے۔ مندرجہ بالا جن تفسیری عبارات کا ذکر کیا گیا۔ وہ

سب ان مدارجِ اربعہ کی حدود سے باہر ہیں۔ اسی لئے شریعتاً قابلِ سند نہیں ان جیسی تفسیر سے

ہی ویو بند ہی حضرات استفادہ کر کے غلط روش اختیار کرتے ہیں انہی اقوال سے مولوی

احتشام الحق صاحب مثنوی نے استدلال میں سہارا پکڑا ہے۔ آج اتنے فرقے بھی ان ہی تفسیر

بالرائے سے جنم ہوئے۔ اگر مفسرین قرآن بننے سے پہلے ان چار درجوں پر غور کر لیا جائے۔

تو انشاء اللہ تعالیٰ مَنَافَہً بِالْقُرْآنِ نہ سر اٹھائے۔ اب اس آیت کریمہ کے بارے میں

پر چار درجے کی طرح ہیں۔ جب ان مدارج میں غور و فکر کر کے آیت پر نظر کی جائے۔ تو اس کا مطلب کچھ اور ہی شان سے ظاہر ہوتا ہے۔ چنانچہ تفسیری ترجمہ ملاحظہ کیا جائے۔ اسے ملاحظہ فرمائیے۔

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کسی شخص کو آواز دیں۔ تو آپ کی پکار کو لا پرواہی یا سختی سے ملاحظہ نہ کرو۔ جس طرح کہ ایک درویش کی آواز کو کبھی اہمیت نہیں دی جاتی بلکہ جب کسی خطاب و عطا نصیحت کے لیے یا کسی اپنے کام کے لیے بلائیں۔ اور جب تک واپس جانے کی اجازت نہ دیں۔ ہرگز نہ گزرو واپس نہ جاؤ۔ یہاں تک کہ اگر کوئی فرض، واجب یا فضل بھی پڑھ رہا ہو۔ تب بھی نماز چھوڑ کر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو پکار پر دوڑا چلا آئے۔ پھر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کرم دیکھئے کہ اس کی نماز بھی نہ ٹوٹے۔ پھر وہیں سے اگر شروع کر دے۔ جیسے کہ حالت کی نماز نہیں ٹوٹتی۔ مگر یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا پکارنا اس سے بھی زیادہ اہم ہے۔ کہ اس کی بات چیت، چلنے پھرنے، بازار جانے آنے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔ اللہ اکبر کیا شان ہے دربار شاہانہ کی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم طاب اس تفسیر کو کسی درجے سے دیکھو۔ غلط نہ ہوگی۔ بخلاف دیگر تشریحوں کے۔ (۱) اس آیت کی تفسیر بالحدیث بھی یہی ہے۔ کہ نبی پاک نے خود یہی مطلب بیان فرمایا۔ اور صحابہ کرام نے عمل کیا (۲) اس آیت کی تفسیر روشن کلام سے بھی یہی ظاہر ہو رہی ہے۔ اس آیت کا سیاق و سباق اَلْمُؤْمِنُونَ سے ہے کہ یہ کَلِّ شَيْءٍ بِرَعْلَيْكَ مَذْکَب ہے۔ اس عبارت آیات کا مطلب و مفہوم بلکہ لفظی ترجمہ یہی ہے۔ کہ میرے پیارے حبیب کی مرضی کے بغیر ان کی مجلس سے اٹھ کر نہ جاؤ۔ ان کے بلانے اور جمع کرنے سے فوراً آ جاؤ۔ (۲) اس آیت کی تفسیر بالالفاظ بھی یہی بات ظاہر فرما رہی ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان نے جلد ششم کے صفحہ نمبر ۱۱۵ پر ارشاد فرمایا: کہ لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ ۖ اَلْصَّدُوءُ مُضَافٌ اِلَى الْفَاعِلِ (الخ) یعنی لَا تَجْعَلُوا کی آیت میں لفظ دعا مصدر ہے اور مضاعفات فاعل کی طرف ہے۔ کہ نبی جب تم کو پکاریں۔ اگر یا تمہارے کہنے کی اس آیت سے حمانعت ہوتی۔ تو دُعَاءَ الرَّسُولِ نہ ہوتا۔ بلکہ دُعَاءُكُمْ لَلرَّسُولِ ہوتا لہذا نحوی اور لفظی لحاظ سے اور لفظی تفسیر کی بنا پر بھی یہی مطلب ثابت ہوتا ہے۔ (۴) باعتبار ارشاد ان نزول کے بھی یہی تفسیر ثابت ہے۔ چنانچہ بڑے بڑے مفسرین اس کا شان نزول یہی بیان فرماتے ہیں۔ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب کبھی وعظ و نصیحت یا جمع و عید کے لیے جمع فرماتے۔ تو منافقین اور ان کی دیکھا دیکھی بعض ان پڑھ یا کم سمجھ۔ نو مسلم بھی جلدی نہ آتے۔ اور جب آتے۔ تو چھپ چھپا کر جلدی بھاگنے کی کوشش کرتے،

ان کے لیے یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ غرضیکہ کسی طرح بھی اس آیت کو دیکھا جائے آخری تفسیر ہی ثابت ہوتی ہے۔ اسی لیے جن اکابرین نے اس آیت کے چند مطلب بیان کیے۔ وہ بھی ترجیح اس آخری معنی کو ہی دیتے ہیں چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد نہم صفحہ نمبر ۲۷۲ پر ساری تفسیریں قائل بعض اور قبل بعض بیان کر کے آخر میں فرماتے ہیں کہ نَعَمْ الْأَطْفَرُ فِي مَعْنَى الْأَيْتَةِ مَا ذَكَرْنَا ۱۴۰ وَلَا كَمَا لَا يَخْفَى ۱۵۰ یعنی اگرچہ بہت سے لوگ اس آیت میں طرح طرح کے مذکورہ ترجمے کرتے ہیں۔ مگر زیادہ شاندار اور ظاہر دہی تفسیر ہے جو سب سے پہلے ازل نمبر پر ہم نے بیان کی یہاں تک کہ وہابیوں کے سابقہ پیشوا اشرف علی صاحب تھانوی اپنے ترجمے کے صفحہ نمبر ۲۷۲ پر اور موجودہ پیشوا ابوالاعلیٰ صاحب مودودی تفہیم القرآن جلد سوم کے صفحہ نمبر ۲۷۲ پر اسی تفسیر کی تائید کرتے ہیں۔ غرضیکہ اس آیت سے مخالف کاغذاء ہرگز نہیں حاصل ہوتا۔ نہ ہی لفظ یا محمد کہنے کی حرمت ممانعت کسی بھی آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ جن لوگوں نے لفظ دعاء الرسول میں رسول مفعولی مضامین الیہ بنایا ہے وہ محققین علماء بھی اسم جنسی اور نوعی اور نسبی ناموں سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پکارنے سے ممانعت فرماتے ہیں۔ نہ کہ یا محمد اور یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے۔ ان کا مقصد بھی یہ ہے کہ نبی کریم رؤف درجیم علیہ التیمۃ والثناء کو ایسا چاہائی بھیجتا مرد انسان بشر کہہ کر نہ پکارو، ورنہ کیا ان کے سامنے یا محمد کے نبوت میں وہ دلائل نہ تھے۔ جو میں نے اوپر بیان کیے۔ ثابت ہوا کہ مجز و دہابیوں کے کوئی بھی یا محمد کے نعرے سے منکر نہیں۔ سب علماء جائز اور باعث برکت سمجھتے ہیں۔ کہ جس طرح یا اللہ کہنا اور لکھنا جائز ہے۔ اسی طرح یا محمد بھی لکھنا اور کہنا بالکل جائز ہے۔ کہ وہ بھی اسم ذاتی مع صفاتی ہے اور یہ بھی ذاتی مع صفاتی۔ ذاتی ناک کی تعریف نثری یہ ہے کہ جو موضوع لہ کے بغیر کسی اور پر نہ بولا جائے۔ خلاصہ کلام یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذاتی نام صفاتی سمجھ کر پکارنا اور نعرہ لگانا بالکل جائز۔ ہاں البتہ جب بھی نبی کریم کا کوئی نام منہ سے کہا جائے یا کانوں سے سنا جائے تو ضرور اور ضرور صلی اللہ علیہ وسلم کہا جائے۔ بلکہ لکھنا بھی مستحب اور زیادہ اچھا ہے۔ یہ حکم اس آیت سے نہیں بلکہ باب الیقیم کی لعنت اور امین والی حدیث سے ظاہر ہوا۔ لیکن ذاتی مع صفاتی کو صرف ذاتی علم سمجھ کر پکارنا منع ہے۔ نحو کے اس قاعدے سے بھی اعتراض کرنا حماقت ہے کہ علم اور وصف جمع نہیں ہو سکتے یہ قانون اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن لفظ محمد متجمع صفات ہے۔ جیسے کہ لفظ اللہ چنانچہ منظرہ رشیدیہ صفحہ ۳ پر ہے :- وَاللَّهُ عَلَّمَ ذَاتَ الْوَاجِبِ الْوُجُودِ الْمُسْتَجْمِعِ لِجَمِيعِ صِفَاتِ الْكَمَالِ - وَاللَّهُ وَمَا سُئِلَهُ اعْلَمَهُ ۱۵۰

نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح منتقل ہوتا رہا؟

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نور کس طرح منتقل ہوتا رہا؟ عالی جاہ اس کی حقیقت سے مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

جب کہ احادیث سے مجامعت و قرابت ہی سبب معلوم ہوتا ہے۔ کیا نظریہ میں نور مخلوط تھا؟ اسی ذریعے سے پاک پشتوں اور رحموں میں منتقل ہوتا رہا ہے یا حقیقت کچھ اور ہے۔ بحر لطف تفصیل باحوالہ وضاحت فرما کر جواب باصواب سے جلد مستفیض فرمائیں: وَجَّزَاكَ اللَّهُ خَيْرَ الْخَيْرَاتِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ

سائل :- مولوی محمد یعقوب خاں خطیب کامونکے منڈی ضلع گوجرانوالہ۔ بروز پیر ۲۶ محرم شریف ۱۳۹۲ھ

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابُ ط

سوال مذکورہ بہت اہم ہے اس لیے اس کے جواب کو سمجھنے کے لیے چند باتیں یاد رکھنی بہت ضروری ہیں۔ تاکہ جواب کو بآسانی سمجھا جاسکے (۱) جاننا چاہیے۔ خلاق کائنات نے دنیا میں بے شمار مخلوق پیدا فرمائی۔ جن کو چار قسموں پر منقسم کیا جاتا ہے۔ پہلی قسم مخلوق لطیف جیسے فرشتہ جن، ہوا، روح وغیرہ۔ دوسری قسم حیوانات جیسے انسان، بیل، گھوڑا وغیرہ تیسری قسم نباتات جیسے درخت، پل، بوٹے۔ چوتھی قسم جمادات جیسے اینٹ، پتھر، آسمان، زمین، چاند، سورج وغیرہ۔ لیکن اس تمام مخلوق کے طریقہ پیدائش فطرتاً مختلف ہیں۔ چنانچہ ملک، ہوا، روح اور تمام جمادات بلا واسطہ بغیر وسیلہ یکدم مکمل پیدا کیے گئے۔ اسی کو امرکن کی مخلوق کہا جاتا ہے۔ اس کی پیدائش میں کسی دوسرے کی مدد وغیرہ کا دخل نہیں۔ بخلاف دیگر مخلوق کے کہ ان کی پیدائش میں ظاہری طور پر بے شمار وسائل حاصل ہیں جن کی بنا پر ان کو خلقت کسی بھی کہا جاتا ہے عالم حیوانات میں ہر جاندار جوڑا جوڑا پیدا کیا گیا۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہوتا ہے: فَجَعَلَ مِنْهُ الذَّوْجَيْنِ الذَّكَرَ وَالْأُنثَىٰ طَرِيقاً لِّعَمْرِهِ۔ اللہ تعالیٰ نے ان جانداروں سے دو دو جوڑے ذکر، انثیٰ پیدائش کی۔ دوسری جگہ ارشاد ہے: وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا ذَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ط۔ وَأَنَّهُ خَلَقَ الذَّوْجَيْنِ الذَّكَرَ وَالْأُنثَىٰ مِنْ نُّطْفَتَيْنِ (الخ)۔ ترجمہ:- ہم نے ہر چیز کے دو دو جوڑے پیدا فرمائے۔ اور وہ جوڑے زود مادہ پیدا کیے۔ ان آیات سے ثابت ہوا کہ جانداروں کے علاوہ بعض نباتات بھی ز

مادہ سے پروان چڑھتے اور بار آور ہوتے ہیں۔ لیکن خلاق کائنات نے ہر مذکر مومن کا اختلاط اور صحبت و ملاپ بے شمار طریقے سے کیا۔ اور نطفے بھی مختلف پیدا کیے۔ چنانچہ بعض درخت بھی مختلف نوعیت کی نرمادہ کی حیثیت رکھتے ہیں جیسے کھجور کا درخت انگور کی پیل وغیرہ اور ان کا اختلاط بھی مختلف نوعیت کا چنانچہ بعض صرف قرب سے صحبت یافتہ ہو جاتے ہیں۔ اور ہوا کے ذریعے نطفہ منتقل ہو جاتا ہے بعض کو زرد درخت سے پیوند کرنا پڑتا ہے۔ اسی طرح جانداروں میں بھی نرمادہ کی صحبت مختلف طریقوں سے ہوتی ہے۔ ہندوستان کے علاقوں میں ایک پرندہ توفیس پایا جاتا ہے۔ جو اپنی شہوت رانی کے بیٹے اپنی مادہ سے چوچ سے چوچ کر رہتا ہے جس کی گرنی سے آگ کا شعلہ نکلتا ہے اور دونوں اپنے ہی جمع کیے ہوئے تنکوں پر جل مرنے ہیں۔ اسی راگ پر بارش ہوتی ہے جس سے نئے کیڑوں کی شکل میں اس جیسے جانور پیدا ہو جاتے ہیں۔ پھر پرندہ بن جاتے ہیں۔ چنانچہ حیلۃ الحیوان العلماء دیر صغیر نمبر ۲۲ اور کتاب عجائب المخلوقات جلد دوم صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے۔ (توفیس) قَالَ الْقُرْآنُ إِنَّكَ كَمَا تَكُنْ يَأْتِي مِنَ الْهِنْدِ (الخ) ایک اور پرندہ تفتس ہے۔ جبل ہند میں پایا جاتا ہے وہ سیٹی بجاتا ہے۔ تو اس کی مادہ حاملہ ہو جاتی۔ ابلیس کی ایک ران میں مذکر ہونے کا اثر ہوتا ہے دوسری میں مادہ کا۔ جب دونوں رانوں کو گرہ دیتا ہے۔ تو اس کی ذریت پیدا ہو جاتی ہے۔ چنانچہ تفسیر صاوی جلد سوم صفحہ نمبر ۲۴ پر ہے۔ - اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ كَذٰلِكَ فِيْ فَخْذِكَ الْيَعْنٰی ذَكَرًا وَّ فِيْ فَخْذِكَ الْاُنْثٰی - قُرْآن - فَهَوَيْنٰكَ هٰذَا بِهٰذَا فَاَخْرَجَ كُلَّ يَوْمٍ عَشْرَ سَيِّمَاتٍ يَخْرُجُ مِنْ كُلِّ بَيْضَةٍ سَبْعُونَ شَيْطَانًا وَّ شَيْطَانًا مِّنْ طَائِفَةٍ (الخ) - - مینڈک کی پیدائش مختلف طریق سے ہے۔ برساتی مینڈک خشک سالی میں مکر مٹی بن جاتا ہے۔ پھر بارش ہوتی ہے۔ تو وہی مٹی چھوٹے پھل نما کیڑے بن جاتے ہیں جو بعد میں مینڈک کی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ اسی طرح بچھو کی پیدائش بھی چند مختلف طریقوں سے ہوتی ہے۔ - علّٰ زمین کے گندھکی مادے سے پھوپھا پیدا ہوتے ہیں۔ اسی لیے کھردالی زمین میں بچھو زیادہ ہوتے ہیں۔ بعض اطباء کا قول ہے کہ زرد رنگ کی گائے کا گوبر اور اسی کے دودھ کا وہی ہم وزن ملا کر اچھی طرح کسی خنجر اور کھردالی زمین میں گڑھا کھود کر اس میں وہی گوبر ڈال کر اینٹ یا پتھر سے اچھی طرح بند کر دو کہ اندر ہوا نہ جائے تو ابلیس دن بعد وہ سب گوبر بچھو بنے ہوں گے غرضیکہ خلق خلق میں بے شمار قدیم اور قدامت خداوندی ہیں۔ عقل نقل جبران سرگرداں ہے۔ یہ تروہ مخلوق ہے جو عام قانون فطرت کے خلاف پیدا ہوتی رہتی ہے۔ لیکن وہ مخلوق جو اس فطرتی قانون مشہورہ یعنی جماع اور طبعی کے ماتحت ظہور پذیر ہوتی ہے۔ اس میں بھی یکسانیت نہیں۔ بلکہ بے حد امتیازات ہیں۔ چنانچہ انسانی جماع و صحبت اور دیگر حیوانات گائے بکری وغیرہ کے جماع میں کسی طرح فرق ہیں۔ مندرجہ بالا دلائل سے بخوبی واضح ہو گیا کہ پیدائش

مخلوق یا ولادت اولاد کا سبب صرف جماعت و قربت ہی نہیں جبکہ سائل کو غلط فہمی ہوئی بلکہ بے شمار مختلف طریقے ہیں۔ اب انسانی حیوانی جماعت کی تفریق سے مزید وضاحت ہوتی ہے۔ انسانوں اور حیوانوں کی صحبت میں سب سے بڑا فرق یہ ہے کہ انسان سارے جسم سے صحبت کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ زانی کو سارے جسم پر جھگڑتی ہے۔ اور جانور صرف ایک تناسل سے پہلے۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ جانور کا لطف صرف مادہ منویہ ہی کے ذریعے رحم میں پہنچتا ہے۔ مگر انسان کا لطف زوج و زوجه کے ہر عضو سے دخول کرتا ہے صرف مادہ منویہ ہی سے نہیں بلکہ تیسرا فرق یہ ہے کہ جانور کی جماعت سے صرف انتقالِ جسم ہوتا ہے۔ مگر انسانی صحبت سے مختلف اشیاء۔ (۱) مادہ منویہ سے جسم اور اعضاء۔ (۲) ہم شکل چہرے اور ہاتھ پیر کی۔ (۳) نفسِ ناطقہ (۴) عقل (۵) فہم (۶) اوراک (۷) حسن (۸) نفسِ امارہ (۹) نفسِ مطمئنہ۔ اور یہ سب چیزیں مختلف اعضاء سے ہوتی ہیں۔ اگر یہ سب کچھ اصطلاحی لطف سے ہوتیں تو لازم تھا کہ ہر جانور کو یہ چیزیں حاصل ہوتیں۔ حالانکہ کسی جانور کو ان کا حصول محال بالذات اسی بیٹے خالقِ عالم نے انسان کے تمام اعضاء میں قوتِ شہوت و دیعت کی ہے۔ بخلاف دیگر حیوانات کے کہ ان کے صرف عضو مخصوصہ میں شہوت ہے یہی وجہ ہے کہ انسانوں پر غسل واجب حیوانوں پر نہیں۔ اگر کسی حلال جانور کو وطی کے فوراً بعد ظاہرِ گندگی اتار کر پانی میں ڈال دو تو پانی نہ مستعمل ہو گا نہ ناپاک۔ چنانچہ شرح قاشانی صفحہ نمبر ۲۷ پر ہے:- **وَلَيْذَا تَعَفُّ الشَّوْطَةُ أَجْبَأَ كَلِّهَا وَلِذَا لَكَ أَفْرِيَاكَ غَسَّالٌ مِنْهُ - فَعَبَّتِ الطَّهْرَانَةُ كَمَا عَمَّ الْفَنَاءُ فِيهَا عِنْدَ حُصُولِ الشَّوْطَةِ - يَكُنْ الْمَا ذَكَهُ الْإِنْتِي تَنْفَعِلُ مِنْهُ أَصْلَ حَيَاتِهِ** (۱) (ترجمہ) اور اسی بیٹے عالم ہوتی ہے شہوت تمام انسانی اعضاء میں کہ وہ تمام اعضاء سے صحبت کرتا ہے۔ اس بیٹے انسان پر غسل واجب ہے۔ پس جس طرح مرد کا دخول عا کہ ہے طہارت بھی عا کہ ہوئی۔ اس بیٹے کہ وہ مختلف مادے جو مختلف طریقوں سے مرد سے جدا ہو کر رحمِ زوجه میں پہنچے دلہن کی اصل حیات ہے۔ گویا کہ جانور کی صحبت ظاہراً اور حقیقتاً ایک طرز پر ہے کہ دخولِ عضو تناسل۔ مگر انسان کی مختلف طریقے سے کہ ظاہراً دخولِ عضو مخصوصہ مگر باطناً یا حقیقتاً ہر عضو میں وجہ اجنبی عورت و مرد پر پردہ فرض ہے۔ کہ نہ مرد عورت کے ہاتھ پیر چہرے کو دیکھے نہ عورت اجنبی اور غیر محرم مرد کے چہرے وغیرہ کو۔ اگر چہ ہر دو میں سے ایک نابینا ہو جیسا کہ ایک مرتبہ آقائے دو عالم حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو عبد اللہ ابن مکتوم نابینا صحابی رضی اللہ عنہ سے پردے کا حکم دیا۔ اور یہی وجہ ہے کہ عورت، مرد کو کپڑے پہنا گئے جاتے ہیں۔ ان کی شرم گاہ ڈھکنی فرض ہے۔ مگر جانور کی شرم گاہ یا جسم نہیں ڈھکا جاتا کہ انسان کے سب جسم میں شہوت ہے۔ اور جانور کے شرم گاہ میں بھی شہوت نہیں۔

اس لیے انسان ہر دن ہر وقت جماعت کر سکتا ہے۔ مگر جانور مخصوص دنوں اور وقتوں میں۔ اور یہی وجہ ہے کہ جانور شہوت رانی کے لیے شرم گاہ کی طرف جاتا ہے۔ مگر مرد و بر سو کنار یہاں تک کہ ہاتھ اور سینے کے لمس سے بعض کمزوروں کو انزال تک ہو جاتا ہے۔ اس لیے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اور حنفی فقہاء بھی اپنے پر غیر مطہن مرد کو حکم دیتے ہیں کہ روزے یا احرام کی حالت میں اپنی بیوی کا برسر نہ لے۔ اور یہی وجہ ہے کہ حدیث پاک میں ارشاد ہے۔ کہ آنکھ زنا کرتی ہے۔ ہاتھ یر وغیرہ زنا کرتے ہیں۔ یعنی حکمی اور حقیقی طور پر نہ کہ ظاہری اور ظاہری زنا پر حد ہے نہ کہ باطنی پر اتنے اختلافات اور فرق معلوم ہو جانے کے بعد اب جاننا چاہیے کہ جانور یا انسان جب کسی مونت سے صحبت و جماعت کرتا ہے۔ تو بذریعہ آنہ تناسل صرف مادہ منویہ منتقل ہوتا ہے۔ اور یہ حیوان کے اس مادے میں چار اشیاء ہوتی ہیں۔ آگ، ہوا، مٹی، پانی، انہی کو عناصر اربعہ کہتے ہیں تمام مخلوقات علت انتفاعی کے لحاظ سے دو قسم کی ہے۔ ایک نفع لینے والی اور ایک نفع دینے والی، نفع لینے والی اور اور فائدہ مند مخلوق تو انہی عناصر اربعہ سے مکمل ہو جاتی ہے۔ اسے مزید کسی خلقت کی ضرورت نہیں لیکن فائدہ لینے والی مخلوق جو کائنات میں صرف انسان ہی ہیں۔ اُن کی تکمیل خلقت کے لیے عناصر اربعہ کے علاوہ اور بہت چیزیں درکار ہیں۔ اور چونکہ وہ اشیاء صرف اَلْمَخْصُوص سے منتقل نہ ہو سکتی تھیں۔ لہذا اصنایع کائنات محلّ جَد کے تمام اعضائے انسانیہ میں وہ قوت و دِیعت و منتقل کرنے کی طاقت رکھ دی۔ اسی لیے کہ جانور ہاتھ پیروں کے اعتبار سے اپنے ماں باپ کے ہم شکل نہیں ہوتا بخلاف انسان کے کہ وہ ظاہر باطن میں اپنے ماں باپ دادا دادی نانا نانی کے ہم شکل ہوتا ہے۔ نسلی تفریف (مرائی) یا نسلی گوتے کا بیٹا ظریف اور گوتہا ہی ہوتا ہے۔ اسی لیے شریعت اسلامیہ نے ازدواجی تعلقات میں کفو اور خاندان کو بڑی اہمیت دی ہے۔ بخلاف دیگر حیوانات کے کہ کفو برادری کا کوئی مسئلہ نہیں۔ ظاہر بات ہے کہ انسانی بولی کے علاوہ خوش گوئی اور مذاقہ ہونا عناصر اربعہ سے متعلق نہیں۔ نہ یہ مادہ منویہ سے پیدا ہوئیں۔ بلکہ یہ خصوصیات اور ذریعہ سے رحم مادر میں آئیں۔ اسی طرح عقل فہم ادراک، شیطانیّت، روحانیت، علم، شعور، رجبی کریمی جیسی تمام صفات باپ ہی کی طرف سے اور لکھو میٹر ہوئیں۔ مگر مادہ منویہ نہیں۔ بلکہ ہاتھ پیر کان ناک سینہ چہرہ سر و مانع نے بھی بیوی کی انہی اعضاء سے جماعت باطنی کی تھی۔ اس تمام گفتگو سے جہاں یہ بات واضح ہوتی ہے۔ کہ پیدائش خلق مختلف طریقوں سے ہوتی ہے وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ نسل انسانی چونکہ انفرادی مخلوقات و موجودات سے فائدہ لینے والی تھی۔ اس لیے اس کو باپ کی پشت سے عناصر اربعہ کے علاوہ بوقتِ جماع اور بھی ایسی نعمتیں ملیں۔ کہ جن کے ذریعہ یہ دیگر اشیاء کو استعمال کر سکے۔ ہاتھ، پیر اور اعضاء

کو اگرچہ بطور آلہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر یہ فقط آلہ ہے۔ اسی طرح مدارس اور کتب علوم فقط آلہ ہیں۔ اصل علم تو رشتہ والدہ سے نکمہ مادر میں منتقل ہو چکا ہوتا ہے۔ اسی طرح طبیعت اور مشابہت بھی، چنانچہ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۲ میں ہے: عَنْ عِیْنِی رَفَعِی اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہُ قَالَ الْحَسَنُ اَشْبَهَ بِرَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ صَابِیْنِ الصَّدْرِ وَالرَّأْسِ۔ وَالْحُسَیْنِ اَشْبَهَ بِرَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ مَا كَانَ اَسْقَلَ مِنْ ذَا الْاَلِکَ ۝۔

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت حضرت حسن و حسین میں موجود تھی، کیونکہ آپ نانا ہیں۔ یہ مشابہت بدریغ والدہ علی۔ اور یہ مشابہت اسی لیے ہے کہ ہر عضو سے انتقال انسانی ہوتا ہے۔ چنانچہ خاوند بیوی کی آنکھوں کے ذریعے ہم شکلی منتقل ہوتی ہے۔ اگر خاوند بوقت صحبت بچشم غریب بیوی کی طرف متوجہ ہو تو اولاد بیوی یا بیوی کے والدین سے مشابہ ہوگی، اگر بیوی اپنے خاوند کو دیکھتی ہو تو اولاد خاوند کے مشابہ ہوگی۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ششم صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے: وَالصُّورَةُ الَّتِي تَشْهَدُ اَللّٰمُ وَتَخْبِئُهَا حَالُ اَلْمَرْأَةِ لِعَاثَاتِ شَبَابِہٖ عَظِیْمٌ فِیْ مَسُوْرَةٍ الْوَلَدِہٖ رُتْجَہٗ مَا بُوْقَتْ جَمَاعَہٗ جَسَہٗ شَکْلِہٗ دِکْھَتِی ہوگی۔ اور جس کے خیال میں گم ہوگی اس کی ہم شکلی کا اثر ولد پر پڑے گا۔ ہر انسانی صحبت کے وقت آلہ تاسل سے تو عناصر اربعہ مخصوصہ باپ سے ماں کی طرف منتقل ہوئے۔ لیکن بوسے اور پیار سے نطق انسانی منتقل ہوا یہی وجہ ہے کہ بچہ انسان کوئی بھی نفس ناطقہ سے یعنی عقل و شعور اور ارک سے مزین نہ ہوا۔ نہ جن و ملک نہ جانور۔ چنانچہ کتاب تالیقات علی فصوص الحکم جلد دوم صفحہ نمبر ۲ پر ہے: وَلِلّٰہِ الرُّوْحُ الْاِلَہِیُّ لَہٗ مَظْہَرٌ اَخْرَجَ فِی الْاِنْسَانِ۔ وَهُوَ السُّطُوْۓ۔ لَا نَا اِلَّا نَسَاۃٌ لَّیْسَ کَاِیَّاتِیَّا حَتَّا سَاَقْصَبَ بَدَۃً هُوَ کَاِیَّۃٌ نَا طِیْقٌ اَیْضًا ۝۔

یعنی روح الہی کا مظہر انسان ہے اور وہ روح الہی نطق ہے اس لیے کہ انسان کے لیے اس روح کے بغیر فقط حی اور حساس ہونا کافی نہیں ہو سکتا۔ بجز اس کے کہ وہ ناطق بھی ہو۔ بوقت صحبت ہاتھ کے لمس سے قوت لامہ اور شبابہت ید کا انتقال ظاہر ہوتا ہے۔ پسلیوں کے جڑنے سے روح انسانی کا دخول ہوتا ہے۔ جو پہلے قلب مادر میں ٹھہری رہتی ہے۔ رانوں کے ملاپ سے نفس اتار دیا منتقل ہوتا ہے۔ کہ یہی شیطان کا مقام ہے۔ اسی لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جماعت کے لیے کپڑے اتارنے سے پہلے بسم اللہ اور اَعُوْذُ بِاللّٰہِ۔ پڑھے تاکہ شیطان اور شیطان اثرات دور ہو جائیں۔ آنکھوں کے تعلق سے شرم دیا اور ہم شکلی منتقل ہوتی ہے۔ آنکھیں بھی روح قیامی کے دخول و خروج کا راستہ ہیں۔ سینے کے لمس سے کیفیات قلبیہ کا انتقال ہے۔ اسی سے شبابہت صدی کا بھی حصول ہے۔ پیشانی کے قرب اور ملاپ سے نفس مطمئنہ ضمیر انسانی کا دخول ہے۔ مگر یہ بھی

کی روحوں کی شان ہے۔ دیگر انسانوں، حیوانوں کی ارواح نار ہیں۔ کتنا عظیم فرق ہے۔ چنانچہ حاشیہ قاشانی صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- وَقَدْ قَالَ الرَّسُولُ يَتَّبِعُ فِي الظُّلُمَاتِ لِلنَّشْأَةِ فَكَانَ فِي النَّشْأَةِ الْقِيَمَةُ كَمَا فِي الْمَلَكُوتِ كَقَوْلِنَا مَا كَمَا فِي النَّاسِ تَجِبُ بِسَاطِرِهِمْ أَوْ كَمَا فِي رُوحِ ظُهُورِهِمْ خَلْقَتِ كَمَا تَابِعَ

ہوتی ہے پس روح خلقتِ اولیٰ میں نور ہے۔ جیسے ملائکہ میں اور انسانوں میں نار ہے۔ روحِ اول جس کو منطقی لوگ عقلِ اول کہتے ہیں نور محمدی ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اسی کا سب سے اوجھا مقام ہے۔

یہی نور سب سے پہلے پیشانی آدم میں خود باری تعالیٰ عز اسمہ نے اپنے دستِ قدرت سے رکھا کہ ارشاد ہے :- وَكَفَحَتْ فِيهِ رُوحِي وَفُجِي طَاسِي كَمَا لَمْ يَكُنْ سَجْدَةً كَمَا يَأْتِيَا كَمَا ارشاد ہوا :- فَقَعُوا لِي سَاجِدِينَ طَاسِيًا حَكَمْتُمْ هُوَ كَمَا جَاؤَ اس کو سجدہ کرتے ہوئے۔ یہی نور منتقل ہوتا ہوا حضرت عبد اللہ کی پیشانی میں آیا۔ اور وہاں سے منتقل ہو کر پیشانی آمنہ میں دخول کیا رضی اللہ تعالیٰ عنہا چنانچہ ارشاد ربانی ہے :- وَتَلَقَّيْكَ فِي السَّاجِدِينَ بخلاف دیگر انسانوں کے کہ ان کی ارواح آگ کی ہیں۔ چنانچہ شرح قاشانی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے :- فَكَانَ رُوحُ الْإِنْسَانِ نَاسًا كَمَا لَمْ يَكُنْ نَاسًا تَهْ آتَى الرَّسُولَ الْجَوَانِي الْإِنْدِي بِهِ حَيَاةَ الْبَدَنِ ط (ترجمہ) پس روح انسانی جس سے اس کے بدن کی بقا اور حیات ہے وہ ناری ہے خلاصہ کل اکا یہ ہے کہ روح چار قسم کی ہے۔ (۱) نفسِ الہی (۲) روحِ الہی (۳) روحِ ناری جس کو روحِ قائم بھی کہتے ہیں۔ جسم پاک مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہ چاروں روحیں عطا ہوئیں۔ بعض انبیاء کو صرف نفسِ الہی اور روحِ قائمہ اور بعض کو روحِ الہی اور قائمہ۔ دیگر انسانوں کو روحِ ملکی اور قائمہ۔ جانوروں کو فقط روحِ قائمہ عطا ہوئی۔ حرامی ولد الزنا کو بھی فقط روحِ قائمہ ملتی ہے۔ روحِ ملکی سے حرامی اولاد کو نہیں نوازا جاتا۔ نہ وہ مشاہدہٴ تجلیات سے بہرہ ور ہو سکتے ہیں۔ اس نے حرامی شخص متقی اور ولی نہیں بن سکتا۔ چنانچہ ارشاد ہے :- وَاعْظَمُوا نَوْصَلَةَ إِلَيْكَ كَمَا آيَ الْجَمَاعَةِ الْهَلَالِ وَهُوَ بَالَيْكَ كَمَا آيَ إِلَيْكَ إِذْ يَدُورُهُمَا لَدَيْ رُوحٍ لَمْ يَكُنْ فَلَيْسَتْ هَذِهِ الْحَيَاةُ الْبَدَنُ -

إِلَيْكَ حَرَمَ الْإِنْسَانِ فِي جَمِيعِ الْمَكَائِدِ ط (قاشانی) ترجمہ سب سے بڑا وصل نکاح یعنی حلال صحبت سے ہونا ہے۔ اور حلال صحبت نوٹدی یا بیوی سے ہوتی ہے۔ اس کے بغیر روحِ ملکی حاصل نہیں ہوتی۔ پس وہ شخص تجلیاتِ حق کا مشاہدہ نہیں کر سکتا اس لیے ہر دین میں زنا حرام ہے۔ خیال رہے کہ روحِ قائمہ سے اجسامِ کثیفہ یعنی مخلوق کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور روحِ ملکی سے مشاہدہٴ تجلیاتِ ربانی ہوتا ہے۔ جس سے ولایت کاملہ اور درجہٴ ملائکہ حاصل ہوتا ہے اور روحِ الہی سے ارادِ قدرت کا نظارہ ابدی حاصل ہوتا ہے۔ جو انبیاء کا خاصہ ہے۔ اور نفسِ الہی سے ذاتِ خالق کا دیدار ہوتا ہے۔ جو صرف

محمد مصطفیٰ کا خاصہ ہے۔ یہ روح نور اول سے تعبیر ہے یہی پیشانی حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منتقل ہو کر بطن آمنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں جلوہ گر ہوا۔ تمام ارواح چہرے کے راستے دخول بطن کرتی ہیں مگر نفس الہی مانقے سے اور روح الہی اگر باپ کے واسطے سے ہو تو مانقے سے۔ اگر بلا واسطہ ہو تو گریبان کی جبل و رید کے ذریعے۔ چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہی روح دست قدرت سے بسبب جبرائیل عطا ہوئی اسی لیے آپ کا لقب روح اللہ ہوا۔ اور آپ سے خدائی کاموں کا ظہور ہوا۔ خود فرماتے ہیں کہ اِنِّیْ رُوْحُ اللّٰہِ لَکُمْ قَرِیْنٌ الطَّیْبُ کَرِیْمٌ تَخْلِیْطُ (ترجمہ) میں تمہارے سامنے پرندے کی مثل پیدا کروں گا۔ یہ روح الہی ہے۔ مگر نفس الہی تمام روح محمدی پر ایک بے مثل ذات کی بے مثل مخلوق ہے۔ یہ سب سے اول عین ذات باری سے اور تمام مخلوق عین اس سے چنانچہ تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۳۷ پر ایک روایت منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھی ارشاد فرماتے: مَکَرْنَاہِیْ اللّٰہُ وَالْمُؤْمِنُوْنَ صِیْقَیْہِیْ۔ میں اللہ سے ہوں اور تمام مخلوق مجھ سے ہے۔ اسی روح محمدی سے عرش بنا۔ چنانچہ علامہ قاشانی نے اپنی شرح کے صفحہ نمبر ۷۷ پر فرمایا: فَانَّ الْعَرْشَ مَخْلُوْقٌ مِّنَ الْعَقْلِ اَوَّلِ اَنۡذٰ حُوۡرٌ وَّحَکَ عَلَیۡہِ السَّلَامُ (ترجمہ)۔ کیونکہ عرش مخلوق ہے۔ اسی عقل اول سے جو روح محمدی ہے صَلَّی اللّٰہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم عَلَی الْیَقِیْنِ ثَابِت ہوا کہ نور محمدی پیشانی کے ذریعہ دخول ہوا چنانچہ تفسیر روح البیان دوم نے صفحہ نمبر ۳۷ پر اس کی مختصر تفصیل بیان کی ہے۔ بعض صوفیاء فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کو روح الہی عطا ہوئی۔ (ابن مریم علیہ السلام)۔ اسی طرح غوث پاک عبدالقادر جیلانی کو روح محمدی عطا ہوئی۔ وہ بھی بلا واسطہ یہ بھی بلا واسطہ۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا لقب روح اللہ ہوا۔ آپ کا لقب روح محمدی۔ جب حضرت مسیح پر روح الہی کا غلبہ ہوتا تو آپ کے دہن پاک سے اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ کَانَعْرَہٗ نَکَلْتُمْ اور اس کا ظہور بھی ہوتا۔ اسی طرح عبدالقادر جیلانی پر روح محمدی کا غلبہ ہوتا۔ تو زبان مبارک سے ایسے کلمات نکلتے کہ میں نے حضرت نور کی مدد کی۔ اور میں نے حضرت ابراہیم کو آگ سے بچایا، جس کو کسی نے قصیدہ روحی کے اشعار میں جمع کیا۔ اور ایسے قصیدہ کا کھنڈا چھانڈا ہوا تھا کہ کوئی اور اس سے نہیں۔ نہ وہ حضرت عیسیٰ کی اپنی آواز تھی اور نہ عبدالقادر جیلانی کی بلکہ وہ روح الہی کی آواز تھی۔ اور یہ روح محمدی کی۔ اور جس طرح اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ کہنے کے باوجود نہ حضرت عیسیٰ کو خالق کہہ سکتے ہیں۔ نہ سب انبیاء سے افضل۔ اسی طرح نہ غوث اعظم کو نبی کہہ سکتے ہیں۔ نہ صحابہ تابعین سے آپ کا مقام اور درجہ زیادہ ہو سکتا ہے۔ بلکہ جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دو مقام ہیں۔ ایک مقام روح اللہ ایک مقام نبی اللہ۔ اسی طرح حضرت غوث پاک کے بھی دو مقام ہیں۔ ایک مقام تطہیت جو اول میں رسول اللہ کی معرفت آپ کو حاصل ہوا۔ اور جو درس گاہ محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

سے بعد حصولِ علومِ کثیرہ ملطا ہوا۔ جس کی طرف خود قصیدہ غوثیہ میں اشارہ ہے۔ کہ دَسْتُ الْعِلْمِ حَتَّى
صِرْتُ قُطْبًا ط میں نے اتنا علم پڑھا کہ میں قطب ہو گیا۔ دوسرا ۱۲۰ مقام غوثیت۔ مقام قطبیت کی وہ
آواز تھی۔ جو قصیدہ روحی میں تھی۔ جس لحاظ سے آپ اولین و آخرین اولیاء کے سردار ہیں۔ مندرجہ ذیل شعر

اسی مقام قطبیت کو ظاہر کر رہا ہے۔ سہ۔ غوث اعظم درمیانِ ادبیاء چوں جنابِ مصطفیٰ در انبیاء
اعلیٰ حضرت مجدد ملت مانتہ حاضرہ کا شعر مذکورۃ الذیل بھی اسی طرف مشیر ہے۔ جو ولی قبل تھے یا بعد ہوئے یا
ہوں گے۔ سب ادب رکھتے ہیں دل میں میرے آقا تیرا۔ یہاں ادبیاء قبل سے مراد صحابہ وغیرہ نہیں بلکہ
اولیاء بنی اسرائیل مراد ہیں۔ اور ادب سے مراد شفقت و پیار بھی ہوتا ہے (دیکھو مرقات شرح مشکوٰۃ
کتاب الادب) دوسرا مقام غوثیت۔ جس کے لحاظ سے آپ کا درجہ اپنے مشائخ اور اساتذہ علوم ظاہرہ
اور داتا گنج بخش وغیرہ اکابرین کے بعد ہے۔ اسی طرف حضرت مجدد الف ثانی کا یہ قول اشارہ کرتا ہے کہ
حضرت عبدالقادر جیلانی کا مرتبہ فقط بعد والے اولیاء اللہ سے زیادہ ہے۔ تیرے آپ کا مقام غوثیت
مجدد صاحب کو سرکارِ بغداد کے مقامِ اعلا تک پہنچان نہیں ہوئی۔۔۔۔۔

حضور غوث پاک کا مقام قطبیت ہی روح محمدی ہے۔ کیونکہ محمدی قطبیت اول ہے چنانچہ محی الدین ابن
عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتوحات مکیہ باب نمبر ۲۷ صفحہ نمبر ۷۷ پر فرماتے ہیں کہ عالم کا قطب اول مخلوقات
سے چار کروڑ سال پہلے پیدا ہوا۔ اور یہی قطب تمام انبیاء کی امداد فرماتا ہے۔ اسی قطب اول سے تمام
مخلوق پیدا ہوئی۔ اسی قطب اول کا نام روح محمدی ہے۔ ابن عربی کے کلام اور ان روایات مبارکہ کا
موازنہ کرو۔ جو خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی خلقت سے متعلق صحابہ کرام کے سامنے مختلف الفاظ
میں بیان فرمائیں۔ تو ایک ہی مقصد ظاہر ہوتا ہے۔ یہ وہی روح محمدی حضور غوث پاک میں بلا واسطہ ودیعت
ہوئی جس طرح حضرت عیسیٰ میں روح اللہ خلاصہ کلام یہ ہے۔ کہ روح اور نور لطفہ مخصوصہ کے ذریعے منتقل
نہیں ہوتے۔ بلکہ کبھی بالواسطہ والد کی پیشانی سے منتقل ہوتا ہے۔ جیسے تمام انبیاء اور خصوصاً حضور پاک
صلی اللہ علیہ وسلم کا نور حضرت عبداللہ کی پیشانی سے منتقل ہوا۔ چنانچہ علامہ نصائی فرماتے ہیں۔ یَنْتَقِلُ نُورُ النَّبِيِّ
بِوَسِيلَةِ الْإِسْنَةِ إِلَى الْإِسْنَةِ سب سے پہلے یہ نور پاک پیشانی حضرت آدم میں منتقل ہوا۔ اور کبھی یہ نور بلا واسطہ
منتقل ہوتا ہے۔ جیسے حضرت عیسیٰ میں روح اللہ اور غوث پاک میں روح محمدی کا انتقال اسی روح محمدی
کی طرف قصیدہ غوثیہ کا یہ شعر اشارہ کرتا ہے۔ دَسْتُ الْعِلْمِ حَتَّى صِرْتُ قُطْبًا!

یہاں قطب سے مراد یہی روح محمدی ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم طو اللہ و سؤلہ اعلیٰ بالصواب۔

کتبہ

کافر کی قسمیں اور نرائیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا

سوال نمبر ۱ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ آج احمدیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے سے کل شیعوں کو کافر قرار دینے اور پریسوں و ہاپیوں کو مرتد قرار دینے کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، مسلمانوں کے تمام فرقے اہل قرآن، اہل حدیث، اہل سنت، دیوبندی، اہل سنت والجماعت بریلوی، شیعہ و شیعہ اسماعیلی، پر و ہزی، مودودی وغیرہ ایک دوسرے کے پیچھے تازہ نہیں پڑتے اور ہر ایک دوسرے کو بدعتی، مشرک، منافق، کافر، مرتد، قابل گردن زدنی وغیرہ سمجھتے ہیں۔ تو پھر قادیانی فرقہ کے جسے ہم کی نوعیت کیا ہے، مرزا غلام احمد قادیانی نے کئی جگہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف کی ہے مثلاً :-

وہ پیشوا ہمارا جس کا ہے نور نہارا | بعد از خدا بشیخ محمد محترم
نام اس کا ہے محمد دلبر میرا وہی ہے | گر کفر است این بخدا سخت کافر

ما ملنا نسم بفضل خدا

مصطفیٰ مارا امام و پیشوا

ہمت او خیر الرسل خیر الانام | ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین
برنوت را برو خدا اختتام | اول سے ہیں خدام عظم المرسلین

تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب

کیوں نہیں آتا تمہیں خوف عذاب

اس لئے لاہوری مرزا، مرزا صاحب کو بھی نہیں مانتے۔ بلکہ سنیوں کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتے ہیں۔ بلند فرمایا جائے۔ کہ کیا وجہ ہے مرزائیوں کو اقلیت قرار دینے کی اور اگر باری باری و ہابی شیعہ کو اقلیت قرار دیا گیا۔ تو کون مسلمان رہے گا۔

السائل :- محمد انور آفیسر مسلم کرشل بینک منگلا کالونی براستہ دینہ ضلع جنم

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

بدی و جہ مرزا یوں کواٹلیت قرار دیا جانا شرعی حکم ہے۔ یہ ہے وہ بنیادی فرق کہ جس کی بنا پر یہ اسلامی فرقوں سے ممتاز ہیں۔ تقابلی فرقہ مرزے کو نبی اور اس کی تصنیفات کو اللہ کی وحی اس جس کے انزال ہے، مورد کو نبی شریعت مان کر کافر شرعی کر دے۔ اور لاہوری فرقہ مرزا غلام احمد جیسے کافر کو جس کو شرعی مرزہ کی حیثیت حاصل ہے۔ مسلمان کہہ کر کافر ہوئے۔ مرزا غلام احمد کا کفر اور امتداد ان ہی تین مندرجہ بالا بنیادی اصول سے ہے۔ کہ اس نے پہلے اپنے آپ کو مجمع شرعی مسلمان بنا کر پھر اپنے لیے نبوت نئی کتاب اور نئی شریعت کا دعویٰ کیا۔ مرزا غلام احمد کا نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی کچھ شبہیں کھنسا۔ اس کے اسلام کی مستثنیٰ ہو سکتی۔ اس لیے کہ ہمارے آقا و کوا عالمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نعمتیں تو ہندوؤں، سکھوں نے بھی کھیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

۵

کتا



کتاب الجنایات

مجموعہ اور ان کی اسلامی سزاؤں کا بیان اور نسخہ مستوح آیتوں کی فہرست

سوال ۱۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ آج سے چند دن پیشتر ہمارے پاس ایک رسالہ بنام بلاغ القرآن پہنچا جس کے چند صفحات پر شریعت کے ایک بہت عظیم قانون کے خلاف قلم اٹھایا گیا ہے۔ اور لکھا گیا ہے کہ زانی کو جرم کرنے کی سزا اسلام کے خلاف ہے۔ ایم آئی جو ہدای ایلو وکیٹ لاہور نے گیارہ دلیوں سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ سنگار کا شرعی حد نہیں ہے۔ اور اس تحریر کو فاضل وفاق شرعی عدالت نے بارہ نومبر ۱۹۸۸ء کی درخواست کو قبول کرتے ہوئے ۲۱ مارچ ۱۹۸۸ء کو ایم آئی جو ہدای مذکور کو احادیث پر ویزی چھڑا دی کہ حق میں جرم کے خلاف اپنا فیصلہ صادر فرمایا ہے ایم آئی جو ہدای کے گیارہ دلیوں مندرجہ ذیل ہیں۔

پہلی دلیل۔ پرویزی کہتا ہے کہ زانی اور زانیہ خواہ کتنا زبردستی یا شادی شدہ ان کی حد شرعی صرف سوگوشے ہر قسم کے زانی کی مکمل حد ہے۔ دلیوں میں یہ آیت پیش کرتا ہے۔ اَلَّذِیۡۃُ اٰتٰیۡتُہٗنَّ وَاَمَّا اِنَّہٗنَّ فَاَجِدْنَہُنَّ فَاِذَا کُنَّ عَلٰی وُجُوْہِہُمُ لَیۡسَ لَہُنَّ شَیْءٌ مِّنۡ اَمۡرٍ وَّہُنَّ عَلٰی وُجُوْہِہُمُ لَیۡسَ لَہُنَّ شَیْءٌ مِّنۡ اَمۡرٍ وَّہُنَّ عَلٰی وُجُوْہِہُمُ لَیۡسَ لَہُنَّ شَیْءٌ مِّنۡ اَمۡرٍ

ساتویں دلیل :- رحم کی سزا بہت بد کہ ایسا ہے۔ قرآن مجید میں بارِ بسم اللہ سے لے کر وَالْقَاسِطِ کی

کی سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اگر زنا کی سزا کسی کے لئے رحم ہو تو لکھنے میں وضاحت یا اشارہ کس کی شرح تھی۔ اور کیوں نہ لکھی گئی۔ اور یہ کہنا کہ رحم کی آیت لفظ تلاوت یا غرض ہے مطلقاً بات ہے۔ یہ کذب ہے اور قرآن کریم کے خلاف کھلی سازش ہے۔ قرآن کریم کی سب آیات محکم پر کھنکھناتے ہوئے ہیں وہ آیت انشع۔ والی جس سے مخالف قرآن لوگ منسرفہ انتے ہیں وہاں شیطانی آیت مراد ہیں یہ آیت میں تغویٰ عوض کی ہے اور مضاف الیہ شیطان ہے۔ اصل میں آیت اس طرح تھی مَا نَنْفَعُ مَرْءًا اِلَّا بِالشَّيْطَانِ (الح) **آٹھویں دلیل** :- اس سے بڑی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ کہ سارے قرآن میں کہیں بھی رحم کا ذکر نہیں۔ زنا کی سزا کے لئے نہ کسی اور جرم کے لئے۔ پس ثابت ہوا کہ سنگساری کا تعلق قرآنی آیت سے کسی طرح نہیں۔ نویں دلیل :- سنگساری اور جرم کرنا۔ ظالمانہ بے رحمانہ۔ اور گمراہ قوموں اور شیطان کی عمل ہے۔ قرآن مجید میں جہاں کہیں جرم کا ذکر ہے تو وہ کافروں کا شیطان کام بنایا گیا ہے۔ کہ کفار نے انبیاء کو جرم کرنے کی دھکیاں دیں۔ دیکھو آذر کا قول حضرت ابراہیم کو ۱۱ سورہ یونس میں چند رسولوں کو کھار کی دھکی ۱۸۔ اصحاب کھف کا اندیشہ ۱۹۔ ۲۰۔ اور ۱۱ میں حضرت شعیب کو کھار کی بھی جرم سنگساری کی دھکی تھی۔ پس ثابت ہوا کہ جس کام کو قرآن مجید نے فاصلے کافروں کی طرف خوب کیا ہے۔ وہ ہر دور میں شیطان کی عمل ہو سکتا ہے۔ نبی تو ہر کد عام مومن بھی ایسا ظالم شیطان کی عمل نہیں کر سکتا ہے۔ دسویں دلیل :- چونکہ سارے قرآن میں کہیں بھی زنا کی سزا قتل یا جرم کی موت نہیں بلکہ ارجح کی موت قتل ناحق ہے اور قتل ناحق حکم قرآنی حرام ہے۔ لہذا پہلی آیت ۷۱ سورہ اسرا لَوْ كَانُوا يَفْقَهُوا فَقَتَلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ الْاِبْرَاحِیْمَ اِسی طرح آیت ۱۵ سورہ انفاس میں ہے۔ اللہ نے مومنوں کی نشانیوں میں ایک نشان یہ بھی بتائی ہے کہ وہ شرک نہیں کرتے نہ کسی کو ناحق قتل کرتے ہیں۔ نہ زنا کرتے ہیں۔ سورہ فرقان آیت ۷۸ قتل صفت قتل کے بدلے ہوتا ہے۔ قرآن فیصلہ ہے۔ اِنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ (ترجمہ) :- جان صفت جان کے بدلے ہے۔ چونکہ زنا نے کسی کو قتل نہیں کیا ہوتا اس لئے یہ کہنا کہ جرم نسبت رسول مقبول ہے سراسر بہتان عظیم ہے۔ گیسٹھویں دلیل :- اللہ تعالیٰ زانیوں کو زندہ رہنے۔ توبہ کرنے۔ اور اصلاح کا حق عطا کرتا ہے۔ مگر جرم یہ سارے حقوق ختم کرتا ہے۔ سورہ فرقان آیت ۲۵ وَلَا یَزْنِیْ وَ مَن یَفْعَلْ ذَٰلِکَ یَلْعَنُ اَللّٰہُ اَنَامًا وَّ اَنۡہَا وَاۡمَنَ وَ عَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا قَاوِمًا یَبۡدِلُ اللّٰہُ سَیِّئَاتِہِمْ حَسَنَاتٍ :- اور وہ لوگ زنا نہیں کرتے۔ اور جو زنا کرے وہ گناہ میں جا پڑا مگر جو توبہ کرے اور ایمان لایا اور نیک کام کئے سو وہ لوگ ہیں کہ اللہ ان کی برائیوں کو نیکیوں میں بدل دے گا۔ ثابت ہوا کہ زنا کے بعد بھی زندہ رکھا جائے گا کہ وہ توبہ اور اچھے عمل سے اچھے بن کر زندہ رہیں۔ لیکن جرم میں یہ ہمت ان کو نہیں ملتی۔ یعنی سزا زنا کے بعد بھی ان کو توبہ کی ہمت ملتی ہے۔ مگر وفاقی شرعی عدالت نے جرم کا آرڈیننس جاری کر کے قرآنی احکام اور منشاء خداوندی کی خلاف ورزی کی ہے۔ یہ سختے دلائل جو لاہور کے ایک محکمہ حدیث کچھڑا لوی پرویزی وکیل ایم آئی جوبہداری نے وفاقی عدالت میں پیش کیئے اور شرعی لاہوری عدالت نے مکمل سماعت کے لئے منظور کر کے

پانچ ججوں کے سپرد کیا۔ جنہوں نے ۸۱ء سے ۲۱ کوئین ججوں کے اتفاق سے ایم اے کی چودہری کی بات ماننے پر رحم اسلامی کے خلاف فیصلہ صادر کر دیا۔ لیکن دو ججوں نے اس کے خلاف فیصلہ کیا۔ مسلمانوں کو اس غلط فیصلے سے سخت اضطراب ہے لہذا بحیثیت مفتی ماسلام ہونے کے ہم آپ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ آپ ہم کو جلد از جلد شدنی قانون سے آگاہ فرمائیں۔۔۔ یَتَّقُوا تَوَجُّدًا۔

سائل :- شباز گل پاشا۔ سیٹی ڈاکٹر نجرات و متعلم مدرسہ مسجد میاں جلال ۸۱-۸-۲

بَعُوْنِ الْعِلْمِ الْوَهَّابُ

الجواد

تَحْمَدُكَ وَتُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْيَبِّيْ الْكَرِيْمُ وَتَأْتِيْنَا الرَّحْمَةُ آمَنًا بَعْدَ۔۔۔ جاننا چاہیے کہ تاریخ کے درقوں سے یہ بات ثابت و ظاہر ہے کہ درویش دین اسلام کی سنگلاخ چٹانوں سے شر اور دشمنی کی طوفانی لہریں ٹھکانی ہی رہیں۔ باطل کی چھوٹوں حق کی شمعوں کا مقابلہ نہ کر سکتا تھا۔ اسی چلا کر رہا ہے۔ پھر یہ بھی دیکھا ہی جا تا رہا کہ سلاطین عالم اور حکام دنیا کی اکثر شہسخت و حمایت ہمیشہ باطل نظریات کے لیے کشادہ ہوتی ہی رہی۔ اور بڑی بڑی بادشاہتوں نے جہالت و بطالت کی پشت پناہی کی۔ اہل حق اور ان کی حقانیت سے ان مادہ پرست بڑوں نے ہمیشہ روگردانی کی۔ معتزلہ۔ خوارج و روافض کے ابتدائی دور اس پر شاہد ہیں تاریخی نمونہ ہمارے پاکستان کے ابتدائی دنوں سے اب تک دیکھتے ہی آ رہا ہے۔ حالانکہ یہ ملک بالکل ہی نظریاتی ملک ہے۔ اس کی توجہیں بنیادیں ہی۔ اَلَا اَللّٰهُ تَحْمَدُكَ وَتُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ۔ اس کا تو پورا غور ہی نظام قرآن و حدیث ہے۔ اس کے لیے کسی باطل فتنے کی انگلیاں نہ نکلیں۔ ہاں اس عظیم الشان مقصد والی سلطنت پر باطل کی انگلیاں ضرور مبی اٹھتی رہی مگر اس کی جڑوں کو حیات جاودانی بخشنے کے لیے اپنے اور اپنے پھول جیسے بچوں کے خون کے نذرانے صرف رائی نے پیش کیے جو قرآن و حدیث دونوں کے باادب اور دونوں کو ایک عدلیہ میں رکھنے والے تھے۔ جن کا ایمان اسی حقیقت پر تھا کہ حدیث مطہرات کے بغیر قرآن مجید کا قانون نافذ ہی نہیں ہو سکتا۔ جو اگر قرآن پاک کو ایمان کا ایک بازو سمجھتے تھے تو حدیث پاک تو دوسرا بازو۔ ان ہی لوگوں نے پاکستان کے بازو مضبوط کیے جو حدیث کو قرآن کی تفسیر اور فقہ کو حدیث کی کمی شریعت کہتے تھے۔ وہی مسلمان باہمت و باوقار پاکستان کے معمار اول ہیں جو محدثین اسلام پر کامل بھروسہ رکھتے ہیں۔ ہمارا ایمان ہے کہ ہمارے محدثین اسلام جانفشانِ خادینِ ایمان نے نہایت عزم و قریبی اور مخلصانہ محنتوں سے احادیث میں چھان بین کر کے جو فیصلہ کر دیا وہ بالکل درست اور دائمی ہے۔ جو ان فیصلوں میں شک ڈالے اور اب بھی صحیح احادیث کو باطل خیالات کی وجہ سے نہ ماننے و نہ جاننے کے ہمارے بچے محرمِ تامل عظیم محمد علی جناح اپنے عظیم ایمان مقصد و جو پاکستان کے حدوث میں کامیاب نہ ہوتے اگر امام احمد رضا بریلوی کے پیروکار مسلمان اہلسنت علماء و مشائخ ان کا مضبوط ساتھ نہ دیتے۔ اس لیے کہ۔

خود قائم ربط طرقت سے ہے نہ کچھ نہیں بخود موج ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں۔

اس تمام کشاکش اور ہال نثاروں کے باوجود مذہبی بد نصیبی نے پاکستانیوں کا ساتھ نہیں چھوڑا۔ قائد اعظم نے شاہینوں کا گھونسا تو بنایا۔ مگر عرفان نے شاہین بنانے کا موقع نہ دیا۔ مسلم لیگ نے کلچر، لیٹریچر اور نظام اسلامی کے پرکشش نعرے کی قوت و ہیئت سے۔ انگریزوں کو تو علاقہ سے نکال دیا لیکن انگریزوں کی غلامی اور انگریزی ظالمانہ نظام کو نہ نکال سکے۔ ہمارے مفکر و دانشوروں نے ملک کا نام تو پاکستان رکھ لیا۔ مگر اس نے وارے حاکموں کے دہنوں کو انگریز غلامی کے تصور سے پاک نہ کر سکے۔ ایک نظریات ملک کی اس سے بڑی بد قسمتی کیا ہے کہ اس کے تینتیس سالہ دور میں۔ ایک رہنما حاکم اعظم ملک کا سربراہ بھی ایسا نہ میسر ہوا جو ملک کے نظریاتی مقاصد پر سے کرتا۔ اور اٹل میں تو کسی نے قوم ہی کی ضرورت نہ سمجھی بلکہ مخالف معاندانہ روش اختیار کی۔ بعد ازاں کسی سربراہ نے اس طرف ذرا سی کر دھکی مڑی بھی تو اس نے اپنی مرضی کا سلام اپنی خواہشات کو دینی قانون کا نام دینے کی کوشش کی۔ اس کی راہ ہموار کرنے کے لیے گروہ باطل کو مشیائے خاص کی کرسیاں عنایت کی گئیں۔ اور قوت باطل کی ملک پاکستان میں اتنی حوصلہ افزائی کی گئی کہ اگر کسی سربراہ نے کچھ نہ زیادہ ہی خلوص و سرگرمی سے نظام احمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم قانون قرآن و حدیث جاری کرنے کا یاہمت ارادہ کیا تو مخالفین قرآن و حدیث نے عدالتوں و وزارتوں کو غلط راہ پر لٹانے کی سرتوڑ کوشش کی۔ سائل نے اپنے سوال میں جس فیصلے کا ذکر کیا وہ سب کچھ اسی کا شاخسانہ ہے۔ میں نے بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے سائل کے سوال اور مخالفت کے دلائل کو پوری نمر داری کے ساتھ بغور مطالعہ کیا ہے۔ اداسے کا مطبوعہ رسالہ بلاغ القرآن بھی سائل کی طرف سے وصول پا کر کئی بار بہت احتیاط سے پڑھا۔ اس تمام نقیض و تحقیق کے بعد میں اسی نتیجے پر پہنچا ہوں کہ یہ دلائل نہایت کمزور۔ پر ویزوں کا نظریہ اور مذہب بالکل باطل اور وفاقی شرعی عدالت کے پانچ ججوں میں تین ججوں کا فیصلہ بہت جلد بازی پر مبنی ہے۔ اگر ہمارے قاضی جج صاحبان کو خود تدریس قرآنی اور تفسیر ایتانی کی فرصت نہ تھی۔ تو پاکستان کے علماء کرام سے رابطہ قائم کرنا یکا دکشا رہتا۔ فقہ اہل سنت کے فتاویٰ کو کیوں نظر انداز کیا گیا۔ یہ بات کس سے پوشیدہ ہے کہ علماء اہل سنت نے قرآن و حدیث کی تفکر و تدبر و تفسیر میں عمریں صرف کی ہیں۔ جب کہ ہمارے وکلاء اور جج و جسٹس صاحبان نے مادی دنیا میں وقت گزارا ہے۔ اور انگریزی قوانین کی ڈگریاں حاصل کی ہیں۔ منشاء قرآنی کو بغافلہ امت سمجھ سکتے ہیں۔ اتنا یہ مادیات کے ماہر کس طرح سمجھ سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل سطروں میں سات باتیں ہیں۔ بیان کی جائیں گی۔ تب پورا مسئلہ واضح ہو گا۔

پہلی بات۔ یہ کہ قرآن پاک اور حدیث مبارکہ کا آپس میں تعلق کیا ہے۔ دوسری۔ یہ کہ نسخ کی چیز ہے اور نسخ و منسوخ کا آپس میں ربط کیا ہے۔ تیسری کہ کس کا نسخ ہر کتنے ہے۔ اور کیوں۔ چوتھی کہ تیسری بات یہ کہ اسلام میں کُل حدود و کثفی ہیں اور تقریر و حد میں فرق۔ اور حدِ اسلامی کی تعریف اور اس کا حکم کیا ہے۔ اس کو ماننے نہ ماننے یا اس کو جاری کرنے نہ کرنے سے دینی اخروی کیا فرق پڑتا ہے۔ چوتھی بات یہ کہ جہم کی سزا قرآن مجید اور

احادیث پاک کے کسی طرح ثابت ہے۔ پانچویں بات یہ کہ اسلام نے ہمارے جرموں پر ہم کو کتنی تسکین دینی چھٹی بات یہ کہ اپنے مسکن پر دلائل ساتویں بات یہ کہ مخالف کے پیش کردہ دلائل کا مکمل رد اور ناسمجی اور کمزور پہلوؤں کو اجاگر کرنا۔ وَاللّٰهُ اَلْمُسْتَعَانُ وَهُوَ اَلَّذِیْ خَصَّامٌ۔ هُوَ الْمُؤَقِّقُ بِالْقَوَابِ۔

قول اول :- اچونکہ ہمارے مخالفین منافقین اپنے آپ کو اہل قرآن کہتے ہیں۔ اگرچہ قرآن سے غاصے دور ہیں اس لیے حدیث و قرآن کا تعلق قرآن مجید سے ہی پوچھنا ہے۔ کہ قرآن پاک کے نزدیک مقام حدیث کیا ہے۔ چنانچہ پہلی آیت پارہ ۲۷ سورہ نجم۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (ترجمہ :- اور تمہارے مالک یعنی صاحب ہمارے محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی خواہش سے ایک بات بھی نہیں کرتے مگر وہی بات کہتے ہیں۔ جو ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہی حضور اقدس کی اپنی کوئی بات نہیں یہاں تک کہ گھر بگھر اور محل خاص و عمومی کے باتیں اللہ تعالیٰ سے ہی اس آیت کریمہ کا یہی مطلب درست ہے۔ اس کے علاوہ دوسرا کوئی مطلب دے نہیں سکتا ہی نہیں پانچ وجہ سے :-

پہلی وجہ :- یہ کہ الفاظ عبارت پاک میں وَمَا يَنْطِقُ ہے۔ جو منطق سے مشتق ہے۔ اور منطق لغوی لحاظ سے ذاتی گفتگو اور بولی کو کہا جاتا ہے۔ بخلاف قول کے کہ وہ عام ہے اپنی بات یاد دہانے کی بات کہ۔ اگر یہاں آیت میں۔ بجاتے مَا يَنْطِقُ کے مَا يَنْطِقُ ہوتا تو الفاظ قرآن اور وحی ملی بھی مراد ملی جاسکتی تھی۔ مگر مَا يَنْطِقُ سے الفاظ قرآنی مراد نہیں لینے جاسکتے۔ منطق تنقید اور منطق کی ذاتی گفتگو کو کہا جاتا ہے۔ چنانچہ تفسیر بیضاوی جلد چہارم علی المرتضیٰ ص ۳۵۵ پر اور تفسیر روح المعانی جلد دہم ص ۱۹ پر ہے :- وَالنَّطْقُ وَالْمَنْطِقُ فِي الْمُنْعَاهِ كَقَوْلِهِمْ يَنْطِقُ بِمَا يَشَاءُ الصَّيِّدُ۔

(ترجمہ :- مشہور گفت میں اور عام اہل عرب کے مشہور مردوں میں۔ منطق اور منطق سے ہر وہ لفظ مراد ہوتا ہے جس سے بولنے والا اپنے دل کی بات اور ذاتی کلام تعبیر کرے۔ تفسیر خیر المصابیح ص ۲۳۵ پر ہے۔ رَمَضَانَ النَّطْقُ كَلَامُ الصَّيِّدِ (ترجمہ قرآن مجید میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا قول عَلِمْنَا مَنْطِقَ الصَّيِّدِ سے مراد پرندوں کا ذاتی کلام ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے جب اپنے اس معجزے کا ذکر کیا کہ ہم انبیاء کرام کو رب تعالیٰ نے پرندوں کی بولی سکھائی ہے تو اس وقت اپنے لفظ منطق ہی فرمایا۔ ثابت ہوا کہ منطق سے مراد ذاتی گفتگو ہے۔ نہ کہ عبارت قرآنیہ :-

دوسری وجہ :- یہ کہ تمام اہل لغت بزرگوں نے منطق کا ترجمہ ذاتی گفتگو اور بات ہی کیا ہے۔ چنانچہ ولی کامل حضرت شیخ سعدی شیراز صاحب گلستان بوشان۔ اپنے ترجمہ قرآن مجید میں لکھتے ہیں۔ و نیگوید از آرزوئی نفس خود نیست سخن او و مگر وحی کہ فرستادہ میشود باو۔ ترجمہ :- اور پیار سے نبی کوئی بھی بات اپنے خواہش دل سے نہیں کرتے مگر وحی سے ہی بولتے ہیں جو ان کی طرف بھیجی جاتی ہے۔ یہی حضرت سعدی اور دیگر تمام مترجمین عَلِمْنَا مَنْطِقَ الصَّيِّدِ میں۔ مَنْطِقُ کا ترجمہ گفتار سرغان۔ یعنی پرندوں کی ذاتی بولی فرمایا ہے۔ اسی بنا پر ثابت

ہوا کہ لفظ کلام اور قول کسی دوسرے کی نقل کو بھی کہہ دیا جاتا ہے مگر لفظ اپنے ہی کلام کو کہا جاتا ہے۔

تیسری وجہ۔ تفسیر کیرازی میں وَمَا يَنْطِقُ کے بارے میں قول نقل کیے مگر زیادہ ترجیح اسی کو دی گئی کہ یہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شب و روز کی ذاتی گفتگو مراد ہے۔ اور چونکہ دن رات میں پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مخزنِ علم و حکمت سے ہزار ہا کلمات ادا ہوتے رہتے تھے اس لیے امام کیرازی نے فرمایا کہ یہاں لفظ دخی

یوحیٰ سے مراد ہر وقتی الحاصلات ہیں۔ چنانچہ تفسیر کیر جلد ہفتم مستطاب پر ہے۔ قَيِّبْنِي اَنْ يَّقْسَرَ الْوَحْيُ يَا لَكَ كَمَام۔ (ترجمہ)۔ مفسرین کے اقوال نے جب یہ ثابت کر دیا کہ یہاں مَا يَنْطِقُ سے نبی کریم کی ذاتی اور شب و روز کی

گفتگو مراد ہے اور اگر ہم اس بات کے قائل ہو جائیں تو ضروری لائق ہے کہ وحی سے مراد الہام یا جائے اس عبارت سے ثابت ہو کہ لفظ سے مراد عبارتِ قرآن مجید کا کلمہ نہیں بلکہ ذاتی اور نجی گفتگو مراد۔ چوتھی وجہ۔

یہ کہ ان ہویں ہو ضمیر کا مرجع یَنْطِقُ کا مصدر نطق ہے۔ اس کے علاوہ کچھ نہیں ہو سکتا ورنہ اظہار بلا مرجع یا اضرار قبل الذکر لازم آئے گا ورنہ ردول ناجائز ہیں۔ جس طرح سوریت قدر میں۔ لا ضمیر کا مرجع اَنْزَلْنَاهُ كَامُنْزَلٍ ہے۔

پانچویں وجہ۔ یہ بات متفقہاً مسلم ہے کہ لفظ کا معنی ذاتی بول ہے۔ چنانچہ مولانا رومی فرماتے ہیں۔ ہ لفظ آب و نطق بخ و خاک و نطق لگی بہ ہست محسوس از خواص اصل دل۔ ترجمہ۔ پانی بھی بولتا ہے اور خاک بھی

اور مٹی بھی۔ اصل دل اولیاء اللہ ان کی بولی سنتے سمجھتے ہیں۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ آقا و عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ذاتی اور تمام گفتگو الہام الہی سے کرتے ہیں۔ اپنی طرف سے ایک بات بھی نہیں ہوتی۔ تیرہ صاف

واجب ہو گیا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گفتگو کو ہی حدیث کہا جاتا ہے۔ لہذا یہ عقیدہ بالکل درست ہے کہ حدیث و قرآن بالکل ایک درجہ میں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو عبد اللہ اپنی کتاب تاریخ مسنوخ کے صفحہ ۳ پر فرماتے ہیں

وَمَقَامُ شَيْءٍ اَعْيَانُ الصَّحَابَةِ رَفِيعٌ اَللّٰهُ عَنْهُمْ بِالْمَسِيحِ وَالْمَسْنُوخِ فِي حِكَايَا اللّٰهِ وَسُنَّةِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَوَاتُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَدْنَاهُمْ قَاصِدٌ۔ ترجمہ۔ صحابہ کرام تاریخ مسنوخ کی بہت سخت احتیاط فرماتے تھے۔

حدیث و قرآن دونوں کی ایک دوسرے میں کیونکہ صحابہ کے نزدیک حدیث و قرآن دونوں کی شان ایک تھی۔ یعنی ابی قتادہ جلد ہفتم مستطاب پر ہے۔ فَاِنْ قِيلَ فَكَيْفَ يَتَّبِعُ الْقُرْآنُ يَأْتِيهِ تِلْكَ قَدْ ذَهَبَ بَعْضُ اصْحَابِنَا اِلَى جَوَازِ

لَا اَنَّ الْكَلِمَةَ يَحْتَدِ اللّٰهُ اِنْ اَخْتَلَفَتْ مَطْوَعَةً۔ (ترجمہ)۔ اگر کوئی کہے کہ حدیث سے قرآن کیسے منسوخ ہو سکتا ہے تو ہم کہیں گے کہ بعض نے جائز کہا ہے اس لیے کہ حدیث و قرآن سب ہی اللہ کی وحی ہے اگرچہ نزول کے طریقے مختلف ہیں

اور دونوں کا فیصلہ فرض و لازم ہے۔ ہر ایک کا انکار کفر ہے۔ وَمَا يَنْطِقُ کی عبارت بہت مضبوط طریقے سے یہ بات ثابت فرما رہی کہ شرعی قانون اور اس پر ایمان لانے کی حیثیت سے قرآن و حدیث کا ہر ایک ہی ہے۔ خود آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی بتا رہی ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۲۹ باب الاعتصام میں ہے

وَعَنِ ابْنِ مَعْدِيكَرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا إِفْرَاقَ بَيْنَ الْقُرْآنِ وَبَيْنَ
مَعْنَاهُ (الخ)۔ ترجمہ: حضرت ابن معدیکر نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبردار بے شک میں دیا گیا ہوں،
قرآن کریم اور اس کی مثل اس کے ساتھ۔ یہ مثل کون ہے۔ حدیث پاک، یہی ہے۔ اور یہی امارتِ مثل قرآن میں۔ یہ
روایت اور یہ آیت ایک دوسرے کی شرح و تفسیر ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید کو بتوں کی صورت میں نازل نہ ہوا بلکہ
اسی زبان پر نازل ہوا جس پر حدیث پاک وَمَا يَنْطِقُ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حدیث رسول پاک تمام کی تمام قرآن
کریم کی تفسیر ہے۔ حدیث پاک کو چھوڑ کر کسی شخص کو قرآن مجید کی سمجھا سکتی ہی نہیں لہذا حدیث پاک ہر فیصلہ گر یا کہ قرآن
پاک کا ہی فیصلہ ہے۔ حدیث مبارکہ کا فیصلہ کسی پر جاری کرنا بھی کتاب اللہ ہی کو جاری کرنا کیونکہ نبی کریم کی ہر بات
قرآن عبارت سے علیحدہ و مخفی اور الہاماتِ الہیہ کی ہے۔ یہ جو بعض شیعوں نے حضرت علی یا امام حسین کو ناطق
قرآن مرکب اضافی یا ناطق قرآن یا قرآن ناطق کہہ دیتے ہیں یہ سب غلط ہے۔ کیونکہ نطق کے معنی ہیں اپنا کلام بولنا جیسا کہ
ابھی ثابت کیا گیا صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نطق کلی طور پر وحی الہی ہے اور عقل کا تقاضا بھی یہ ہے کہ افعال صلی اللہ
علیہ وسلم کی تمام باتیں وحی اور الہام ہوں۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول و فعل شریعت ہے۔ اور شریعت
من اللہ تعالیٰ ہی ہوتی ہے۔ اس آیت پاک سے جہاں حدیث کی اہمیت اور قرآن و حدیث کا آپس کا تعلق ثابت
ہوا وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ باری عز و جل ہر وقت نبی کریم سے ہم کلام ہے۔ الہاماتِ باری تمام اگرچہ دیگر انبیاء
عظام و اولیاء اللہ کو ملے ہیں۔ مگر ایسی ہر وقتی کسی کو میسر نہیں۔ دوسری آیت پاک میں ارشاد ہے: قُلْ وَذَرِكُوا
لَا يَوْمُ مَنُونٍ حَتَّىٰ تَخْرُجُوا فِيهَا شَحَرًا يَتَذَكَّرُ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَهْتَفُونَ ثُمَّ لَا يَجِدُ فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتُمْ وَيَسْلَمُوْا أَلَيْسَ
بِتَوْجِهِمْ)۔ آپ کے رب کی قسم یہ لوگ اُس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے۔ جب تک کہ اپنے تمام مقدموں جگڑوں
اور مخالف فتوؤں میں آپ کو کامل حاکم نہ مان لیں پھر اپنے دلیں آپ کے فیصلے سے کوئی تنگی حرج یا اعتراض نہ پائیں بلکہ
بے چہرہ و چالان نہ رہیں۔ تیسری آیت کریمہ میں ارشاد ہے: أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ)۔ (ترجمہ)
اطاعت کرو تم اللہ کی اور اطاعت کرو رسول پاک کی۔ جو بھی آیت میں ہے۔ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ
فَاتَّبِعُونِي)۔ (ترجمہ)۔ اسے پیار سے حبیب فرماؤ کہ اگر تم اللہ تعالیٰ کے محبوب بننا چاہتے ہو تو میری اتباع کرو۔
ان تمام آیات میں یہی فرمایا جا رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو بھی سزا جزا کا فیصلہ فرمادیں اگرچہ وہ ظاہر قرآن مجید
میں نہ ہو۔ مگر بالکل برحق اور قابلِ نفاذ و اجرائی فیصلہ ہے۔ اگر کسی نے نبی کریم کے اس ذاتی فیصلے کو نہ مانا اور قرآن پاک میں
اس فیصلے کی تائید نہ دھونڈنا رہا دینے پر تنگ ہو گیا تو وہ کبھی مومن نہیں ہو سکتا۔ عقیدہ دینی یہی ہے کہ کوئی قانونِ شریعت اس
کو قرآن مجید میں نظر آئے یا نہ آئے حدیث پاک میں دیکھنے ہی مان لے۔ دوسری اقوال یہ کائناتِ عالم
میں ایک دور وہ تھا جب قرآن مجید نازل ہو رہا تھا اور حدیث مقدسہ معرض وجود میں آتی چلی جا رہی تھیں۔

ایک زبان پاک ہی دو طرفہ گہر نشان فرما رہی تھی اس دور کی خصوصی شان یہ تھی۔ کہ یہی زبان پاک وحی جلی یعنی قرآن مجید کے ذریعے اسی نثران کریم کے عارضی احکام کو منسوخ کر رہی ہے۔ کبھی لفظوں کو اور ان کے معانی کو دوسری آیات کے لفظ منسوخ کر رہے ہیں اور کبھی کوئی آیت دوسری آیت کا فقط حکم منسوخ کر رہی ہے۔ اور کبھی وحی جلی یعنی قرآن پاک کی آیتیں وحی عتیقی یعنی حدیث مبارکہ کے اور کبھی وحی عتیقی حدیث پاک کے ذریعے دوسری وحی عتیقی یعنی حدیث نہایت کے حکم اور لفظوں یا حدیث حکم منسوخ کر رہی ہیں۔ کبھی وحی عتیقی یعنی حدیث پاک کے ذریعے وحی ۶۵ جلی یعنی آیت قرآن کے حکم منسوخ کیا جا رہا ہے۔ اس طرح ناسخ منسوخ کی کل چار قسمیں ہو جاتی ہیں:- ۱۔ قرآن کے الفاظ کا نسخ قرآن سے اور قرآن پاک کے حکم کا نسخ قرآن مجید کی ہی آیت سے ۲۔ آیت سے ۳۔ حدیث کا حدیث سے نسخ ۴۔ حدیث پاک سے الفاظ و حکم دونوں کا نسخ ۵۔ آیت سے حدیث کا نسخ ۶۔ حدیث کا حدیث سے نسخ ۷۔ حدیث پاک سے فقط حکم قرآنی کا نسخ۔ مگر یہ حدیث چکڑا لای اور پرویزی کر وہ دیے تو بالکل ہی نسخ کا انکار کرنے میں مگر نسخ آیت بالحدیث کے تحت منکر مخالف ہیں۔ دلیل میں یہ حدیث پیش کرتے ہیں: **وَعَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كَلَّا لِي إِذَا يَنْبِغُ كَلَامُ اللَّهِ وَيَنْبِغُ كَلَامِي وَكَلَامُ اللَّهِ يَنْبِغُ بَعْضُهُ بَعْضًا**۔ مشکوٰۃ شریف **جلد ۱** ترجمہ:- حضرت جابر سے روایت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:- میرا کلام اللہ کے کلام کو منسوخ نہیں کرتا ہاں میرا کلام میرے کلام کو اور قرآن قرآن کو منسوخ کرتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں الفاظ قرآن اور یہی حدیث سے الفاظ آیت منسوخ نہیں ہوتے صرف حکم قرآن منسوخ ہو جاتا ہے۔ اس کی مثالیں موجود ہیں۔ ۲۔ پہلی مثال:- آیت سے آیت کے فقط حکم کی تفسیر تلاوت باقی۔ جیسے جہاد کی آیتوں سے عفو اور درگزر اور کفار پر زنی کی آیات۔ کہ ان معانی کی آیات کی تلاوت اب تک باقی مگر حکم منسوخ لہذا اب کوئی بادشاہ یا حاکم کوئی پیر یا عالم کفار پر حسب حیثیت قتال یا سالن یا قلم یا قلب سے شدت نہ کرے گا۔ تو شرعاً مجرم ہے۔ ۳۔ کسی حکم آیت سے دوسری عارضی آیت کا حکم و تلاوت دونوں ختم کر دیے جائیں گے۔ مثلاً سورۃ حجرات کی ایک آیت اس طرح نازل ہوئی۔ **عَشْرَ مَضَاعٍ مَثْوًى**۔ (ترجمہ:- دس مقرر گھونٹ شیر خوار بچے کے قرضاعت ہوگی۔ یہ آیت رضاعت کی آیتوں سے مل کر بھی منسوخ ہو گئی اور الفاظ بھی باقی نہ رکھے گئے۔ اور دوسری آیت سورۃ توبہ کی اس طرح نازل ہوئی تھی:- **كُلُّ مَا كَانُوا يَلْبِسُونَ**۔ (ترجمہ:- اے ایمان والو! یہاں سے ڈھک لاؤ بغیر انہیں کا لگاؤ کو اے ایمان والو! یہاں سے ڈھک لاؤ)۔ (ترجمہ:- اے ایمان والو! یہاں سے ڈھک لاؤ)۔ اگر ان کو دو جگہ بھر کے سونا ملے تب بھی شیرے کا لالچ کرے گا اور اگر تین جگہ بھر کے مل جائیں تو چوڑھے کا حبس ہو گا انسان کا بڑا صفت صرف تیر کی مٹی بھر سکتی ہے۔ ہاں اللہ توبہ والوں کی توبہ قبول فرماتا ہے۔ اسی طرح آیت دوسری آیت کے منسوخ الفاظ منسوخ ہو گئے۔ مثلاً **الْأَشْيُخُ وَالْأَشْيُخُ** والی مشہور آیت کا حکم اب تک باقی ہے مگر الفاظ آیت نہ منسوخ ہو گئے۔

ع۔ آیت سے حدیث کا نسخ مثلاً قَوُّوْهُ وَجُوْهُكُمْ سُطْرًا۔ (ترجمہ) کہنے کی طرف نمازوں میں اپنا منہ پھیر لو اس آیت نے اس حدیث کو منسوخ کر دیا جس میں نمازوں میں بیت المقدس کو قبلہ بنانے کا حکم تھا۔ ع۔ حدیث سے حدیث کا نسخ مثلاً۔ زیارت قبور کی اجازت والی حدیث نے۔ ممانعت والی سابقہ حدیث کو منسوخ کر دیا۔ جیسا کہ ابوداؤد میں دونوں حدیثوں کا ذکر ہے۔ ع۔ حدیث سے آیت کا نسخا نسخ مثلاً سجدہ تنحیث کی تمام آیتیں حدیث نے منسوخ فرمائیں اور بتایا کہ کسی مسلمان کو تنحیث کا سجدہ جائز نہیں۔ اور جیسے وارث کو وصیت والی آیت۔ لَا وَصِيَّةَ لِلْغَايِبِثِ دَلِيلُ آيَةِ حَدِيثٍ سے منسوخ ہے۔ اور جیسے اَحِلَّ لَكُمْ مَاءَ دَرَاءِ ذَٰلِكَہِ دَلِيلُ آيَةِ حَدِيثٍ نے صحت مند کورہ فی الایات عورتوں کو مرد پر حرام کیا مگر حدیث نے اس حکم کا ورائہ کو منسوخ کر دیا۔ اس آیت کی ناسخ وہ حدیث ہے جس کے الفاظ اس طرح ہیں لَا تَنْكِحِ الْمَوْتَا عَلٰی عَمَتَيْهَا وَلَا عَلٰی خَالَاتِهَا۔ (ترجمہ) کہ کوئی عورت اپنی پھوپھی اور اپنی خالہ کی سوت (سوکن) نہ بنے ہر مرد کو ایسا ناجائز ہے۔ یہ چند مثالیں تھیں تفصیل تو بہت زیادہ ہے۔ خیال رکھ کر نسخ کا قانون شریعت اسلام میں اتنا اشد اور لازمی ہے کہ باری تعالیٰ نے بہت جگہ قرآن مجید میں اس کا ذکر فرمایا۔ اور علماء اسلام نے اس موضوع پر مکمل تحقیق سے ضمیمہ کتابیں لکھی ہیں۔ مگر اکرام کا عقیدہ یہ تھا کہ جو انسان تنسیخ آیت کا منکر ہے وہ مرتد ہے اور جو اس سے غافل ہے وہ گمراہ و گمراہ گریں۔ چنانچہ حضرت علی مشکل کشا سے روایت ہے کہ

سَمِعْتُ اَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ مَرَّ عَلٰی رَضِيَ اللّٰهُ عَنْہُ عَلٰی قَاصٍ فَقَالَ لَهُ اَنْعَرِمْتَ النَّاسَ بِ...
مِنَ الْمُنْسُوخِ قَالَ لَا قَالَ هَلَكْتَ وَاهْلُكَتَ۔ (ترجمہ)۔ ابو عبد الرحمن نے فرمایا۔ کہ علی رضی اللہ عنہ ایک

طاعقا مقرر کے پاس سے گزرے تو اس کو فرمایا کہ کیا تو ناسخ منسوخ کو پہچانتا ہے۔ اس نے کہا۔ نہیں۔ فرمایا تو گمراہی کا
حلاک ہوا اور تو نے قوم کو گمراہی کا حلاک کیا۔ اسی ناسخ منسوخ آیتوں کا قرآن مجید میں کئی جگہ اس طرح اشارہ ہے
پہلی آیت۔ پارہ اول سورہ بقرہ آیت ۱۷۰ پر ہے۔ مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنسِخْهَا قَاتِلٌ فِيْهَا

اَوْ مِثْلَهَا۔ اَلَمْ تَعْلَمْ اَنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ (ترجمہ)۔ جب کوئی آیت ہم خود منسوخ فرمادیں
یا اپنے نبی کریم کو ہم بھلا دیں تو اس سے بہتر یا اس کی مثل دوسری آیت لے آتے ہیں اسے انسان کیا تو اس بات کو نہیں

مانتا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر شے پر قادر ہے۔ اس آیت پاک نے نسخ کی مندرجہ تین قسمیں بیان فرمائیں۔
ع۔ آیت سے آیت کے لفظوں کا نسخ ع۔ آیت سے آیت کا حکم منسوخ ع۔ آیت سے آیت کے الفاظ اور

حکم دونوں منسوخ۔ اس آیت کے آخری الفاظ میں ناسخ منسوخ پر ایمان لانے کی شدت سے ذکر فرمایا گیا۔
دوسری آیت۔ پارہ ۳ سورہ آل علی آیت ۷۔ مَنكُفِّرٌ شَلَقًا فَلَا تَنْسَوْنَ اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ

(ترجمہ)۔ محقر یہ ہم آپ کو پڑھائیں گے پس آپ اس قرآن کو نہ بھولیں گے۔ مگر جو اللہ چاہے وہ آیت آپ
کے ذہن سے بھلا دے گا۔ اس آیت کریمہ میں نسخ کی چوتھی قسم کی طرف اشارہ فرمایا گیا۔ یعنی حدیث سے حدیث کا

نسخ یا حدیث سے آیت کے حکم کا نسخ۔ کیونکہ پہلی آیت شریف میں نسخا ہے یعنی ہم بھلا دیں۔ اور یہاں لاتنہی ہے
یعنی آپ خود نہ بھولیں گے اسی لاتنہی کی نفی الخ نے توڑی۔ تو مطلب ہوا کہ جو اللہ چاہے وہ آیت آپ خود اپنی
حدیث کے ذریعے بھولیں گے۔ اور حدیث پاک سے یہ قانون ظاہر فرمائیں گے۔ اہل لغت کے نزدیک نسخی کے معنی چھڑنا
بھی ہے تو مطلب ہوا کہ جس کو آپ چھوڑ دیں۔ اللہ نے ہی کریم کو اختیار رکھا دیا ہے۔ تیسری آیت :- سورت نمل
آیت غلہ :- **وَإِذْ بَدَأْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ رَالِخ**۔ ترجمہ :- اور جب ہم
ایک آیت کی جگہ دوسری آیت بدلیں اور اللہ خوب جانتا ہے۔ جو اتنا زیادہ ہے علیہ آیت سابق و سابق اور لفظ
يُنْزِلُ سے ثابت کر رہی کہ تبدیلی سے مراد نسخ آیت قرآن ہی ہے۔ اس کو سابقہ کتب سماویٰ کہلن چیزا۔ مگرین کی کتب
نادانی ہے۔ چونکہ رب تعالیٰ کے نزدیک نسخ نسخ و نسخ بہت اہم چیز ہے۔ اسی لیے رب تعالیٰ نے بہت سی سورتوں
میں آیتوں کو نسخ فرمایا۔ علماء اسلام نے اس کی تفصیل اس طرح بیان فرمائی کہ قرآن مجید کی ایک سو چودہ سورتوں میں سے
ترتالیس سورتوں میں کوئی آیت نہ کوئی نسخ ہے نہ کوئی نسخ۔ اور چالیس سورتوں میں آیتیں نسخ ہیں لیکن ان
میں نسخ آیت کوئی نہیں۔ اور چھ سورتوں میں نسخ آیتیں ہیں لیکن ان میں نسخ کوئی آیت نہیں۔ اور پچیس سورتوں میں نسخ
آیتیں ہیں جن میں اور نسخ آیتیں بھی ہیں۔ اس طرح یہ ایک سو چودہ کی تعداد والی تقسیم مکمل ہوتی ہے۔ چنانچہ آسانی و حفظ
کے لیے اس طرح تراجم بنایا جاتا ہے۔ مگر چند باتیں پہلے ذہن نشین کر لینا بہت ضروری ہیں :- ایک یہ کہ نسخ
آیتیں دو کیلئے ہیں۔ اور کئی نسخ آیتیں آتی ہیں۔ دوم :- یہ کہ نسخ آیتیں پہلے نازل ہوئی تھیں پھر دوسری
کے۔ علی سورہ بقرہ کہ آیت ۲۳۳ **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ رَالِخ** علی سورت احزاب کی آیت غلہ
إِنَّمَا أَحْكَمْنَا رَالِخ اور نسخ آیتیں بدھ میں سب موقعہ نازل ہوئی ہیں چنانچہ امام ابو عبد اللہ رحمہ اللہ اپنی کتاب
حاشیہ تفسیر تنویر المعباس ص ۳۱۹ پر لکھتے ہیں :- **اعْلَمُوا أَنَّ تَنْزِيلَ النَّسُوخِ بِمَنْزِلَةِ تَنْزِيلِ**
نَزُولِ النَّاسِخِ بِالْمَدِينَةِ كَثِيرٌ وَرَجَحٌ۔ بان تو کہ بے شک نسخ آیتیں زیادہ کے شریف ہیں
نازل ہوئیں۔ سوم :- یہ کہ نسخ آیتیں علیحدہ ہوتی ہیں اور نسخ علیحدہ مجزایک آیت کے۔ سورت ائمہ
عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ رَالِخ آیت غلہ کہ یہ آیت خود ہی اپنی نسخ ہے۔ آیت کا پہلا حصہ نسخ ہے آخری
حصے سے۔ چہارم :- یہ کہ نسخ و نسخ میں ہر آیت مکمل نسخ یا نسخ ہوئی ہے مجز سورت اعوان
آیت ۱۹۹ **حِذِّ الْعَفْوَ رَالِخ** پنجم :- یہ کہ کفار کو معافی اور درگزر کرنے کی کل ایک سو چودہ آیتیں ہیں
جو سینتالیس سورتوں میں ہیں۔ مشتمل :- یہ کہ کل پانچ حدیثوں سے پانچ آیتوں کو نسخ کیا گیا دو آیتیں
اور دو حدیثیں اور بیان کر دی گئیں باقی تین اس طرح ہیں۔

پہلی آیت :- **إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالْدَّمَ**۔ (بقرہ)۔ رَالِخ

اس آیت کے اطلاق کو اس حدیث سے منسوخ کیا گیا ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَدُ لَنَا مَيْتَانِ وَدَمَانِ۔ (ترجمہ)۔ آیت ہر مایں طرح ہے۔ اسے مسلمانوں پر سب مردار اور سب خون حرام کئے گئے۔ زجر حدیث پاک۔ ہم مسلمانوں پر دو مردار اور دو خون حلال کیلئے گئے اس حدیث نے اس آیت کی کلمت منسوخ کر دی۔ دوسری آیت سورت نساء آیت ۷۱ اَسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ وَفَعَلْتُمْ فَاَوْحَیْتُ الْاُجُورَ هُنَّ فَرِیْقَتٌ۔ (ترجمہ)۔ تو تم جن عورتوں کو متع نکاح میں لانا چاہو۔ تو ان کے اجرا کو فرض سمجھ کر ضرور سے دو جو بھی آپس میں رضامندی سے مقرر ہو۔ اس آیت کی تاخیر حدیث ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنِّیْ كُنْتُ اَحَدًا لِّلْبُتَّةِ الْاُولَیْ وَرَاسُوکَ قَدْ حَرَّمَاهَا اَلَا قُلِیْبُخِ الشَّاهِدُ الْغَائِبِ۔ تیسری سورت نساء آیت ۵۸ وَالَّذِیْ یَا تَبِیُّی الْفَاحِشَةَ مِنْ نِّسَابِکُمْ ۚ فَاَسْتَشْهِدُوْهُ عَلَیْہِمْ اَرْبَعَةٌ مِّنْکُمْ فَاِنْ شَهِدُوْهُ فَاَوْکُوهُمْ فِی الْبُیُوتِ حَتّٰی یَسُوْ قَرَحَتِ الْمَوْتُ اَوْ یَخْرُجَ اللّٰهُ مِنْہُمْ سَبِیْلًا۔ (ترجمہ)۔ اور تمہاری بیویاں جو زنا کر لیں تو تم ان کے غلات چار بچے متقی گواہ عدالت میں حاضر کرو جب زنا ثابت ہو جائے تو اس بیوی کو اپنے ہی گھر میں اس کی موت تک قید کر دو واجب تک کوئی یا قانون الہی آجائے۔ یہ آیت اس حدیث پاک سے منسوخ ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُذِّمُوْا عَنِّیْ قَدْ جُعِلَ السَّبِیْلُ السَّبِیْبُ بِالسَّبِیْبِ الرَّحْمُ وَالْاَبْکَرُ بِالْاَبْکَرِ جُلْدٌ بِثَانِیَةٍ وَتَقْرِیْبٌ عَامٍ۔ (ترجمہ)۔ فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ قانون شرعی مجھ سے لورے شک بنا دیا لیکن ان زانیہ عورتوں کے لیے یہ قانون شادی شدہ عورت و مرد کو رحم ہوگا اور کنوئے عورت مرد کو سو کوڑے حد شرعی ہوگی اور ایک سال کے لیے شہر بدر تعزیری سزا ہوگی۔ پوچھو ان منکرین حدیث لوگوں سے۔ نسخ کے اتنے مضبوط اور حقیقی واقعی قانون کے ہوتے ہوئے پھر تم کس طرح نسخ کے منکر ہوتے ہو۔ نسخ کا انکار درپردہ قرآن مجید کی گستاخی ہے۔ کیونکہ سب آیات کو محکم مان کر نسخ و منسوخ کا ٹکڑاؤ پیدا کرنا ہے۔ بھلا کس طرح ہو سکتا ہے کہ نسخ پر بھی عمل کیا جائے اور منسوخ پر بھی۔ اور پھر یہ انکار خدا تعالیٰ کی قدرت کا انکار ہے جو سراسر بے دینی۔ حالانکہ نسخ کا قانون خود رب کا فرمودہ اور عین حکمت الہیہ کے مطابق ہے۔ جیسا کہ پہلے دو آیتیں سورہ بقرہ اور سورت اعلیٰ کی پیش کی گئیں۔ اور یہ آیت مندرج بالا اَوْ یَخْرُجَ اللّٰهُ رَاٰیجِ بھی ثابت فرما رہی ہے کہ قانون نسخ ہوا کرے گا۔ دراصل پرویز یوں چکڑا لویوں کا یہ مذہب یہودی مذہب سے لیا گیا ہے۔ یہی نہیں۔ بلکہ منکر حدیث کا اکثر مذہب یہودیوں سے لیا گیا ہے نسخ کے انکار میں پرویزی اور یہودی ایک ہی بات کہتے ہیں کہ کیا خدا تعالیٰ پہلے بے علم تھا کہ پہلے کچھ اور پھر کچھ چنانچہ حاشیہ تفسیر مقباس ص ۲۱۲ پر یہی لکھا ہے۔ اور پرویز صاحب کی لغات القرآن چہارم حصہ پر بھی

یہی ہے۔ اریہ ہندو بھی یہی اعتراض کرتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ اعتراض تو توریت و انجیل کی تفسیر پر بھی پڑ سکتا ہے جس کو پروردی یہودی دونوں مانتے ہیں اس تفسیر پر تم کی جواب دو گے کیا باری تعالیٰ توریت و انجیل ایک دم نال نہیں کر سکتا تھا۔

ساقیوں یہ کہ منکرین حدیث نے نسخ کا اس لیے انکار کیا کہ وہ نسخ کے حقیقی معنی نہ سمجھے۔ بس اپنی جہالت سے اتنے بڑے مفید اور خود رب تعالیٰ کے بنائے ہوئے قانون کے منکر ہو گئے۔ نسخ کے لغوی معنی ہیں کسی حکم کا اذکار کرنا۔ اور دوسرے حکم کو اس کی جگہ نافذ کرنا لغات القرآن ص ۳۷۷۔ منجد عربی صفحہ ۷۷۷۔ نسخ کی شرعی اور اصطلاحی توفیق ہے کسی قانون کی مدت نفاذ ظاہر کرنا۔ اور دوسرا قانون لانا۔ چنانچہ کتاب ماسخ ماثبہ تفسیر مقباس صفحہ ۳۱۱ اور مرقات شرح مشکوٰۃ جلد اول صفحہ ۲۱۵ پر ہے :- النسخ لَقَوْلًا اَللّٰهُ يُلْغِيْهِ وَ يَنْسَخُ بَيِّنَاتٍ لَا تُغْنٰى عَنْهُ اَلْعٰكِدُ اَلشَّرْعِيَّ اَلْمُطْلَقِي (راخ) وَيَقِيْلُ اَلْغِيْضَاوُ الْعِبَادَةِ اَلَّتِيْ ظَاهِرُهَا اَلْاَدْوَامُ۔ رتجہ ۱۔ نسخ کا لغوی ترجمہ ہے تبدیلی اور شرع کا ترجمہ شریعت پاک کے مطلق حکم کی مدت انتہا بیان کرنا۔ اور بعض نے کہا ہے کہ جو عبادت ظاہر کا دائمی معلوم ہو تو حق میں اُن کو بند کر دینا خود منکر حدیث گروہ کے موجودہ سرغنہ نے بھی نسخ کا یہی ترجمہ کیا ہے۔ مگر وہ توریت و انجیل کی آیات کی تفسیر مراد لیتا ہے میں کہتا ہوں کہ توریت و انجیل کی آیات منسوخ نہیں ہوئیں وہ تو پوری کتاب منسوخ ہوئی تھی۔ لیکن یہاں آیت کا ذکر ہے۔ منکر حدیث کہتا ہے سابقہ امتوں کے حالات کے مطابق نرم اور سخت قانون آتے رہے اُن پر یہی کہتا ہوں یہ عقیدہ کتنی جہالت کا ہے کتب سابقہ امم سابقہ پر یکدم آئیں مکتوبی شکل میں۔ اور پھر اگر سابقہ امتوں پر حالات کے مطابق نرم سخت احکام و قانون آتے رہے تو امت مسلم اس مشفقانہ رعایت کی زیادہ مقدار سے۔ کہ محبوب کی امت ہے۔ منکر احادیث اپنی کتاب لغات القرآن جلد چہارم ص ۱۶۰ پر لکھتا ہے۔ قرآن کریم میں خدا نے کسی بات کا حکم دیا اُس کے کچھ عرصے بعد سوچا کہ اس طرح حکم کو منسوخ کر دینا چاہیے چنانچہ اُس نے ایک اور آیت نازل کر دی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ لفظیں نے غلط سمجھا۔ نسخ کا مطلب یہ نہیں کہ بعد میں سوچا۔ یہ نظریہ کفریہ اور اچھا نام ہے۔ نسخ کا مطلب بلا تشبیہ یوں سمجھا جائے کہ ماں کو پیٹے ہی معلوم ہے کہ بچے کی خوراک کب کب تبدیل کرنی ہے۔ ڈاکٹر حکیم کو شروع دن سے پتہ ہے کہ مریمین کی دوائیاں کس کس وقت تبدیل کرنی ہے۔ استاد خوب جانتا ہے کہ ابتدائی شاگرد کے لیے لمحہ بہ لمحہ کونسی کتابیں تبدیل کرنی ہیں۔ بس سمجھ لو کہ رب تعالیٰ ان سب سے زیادہ علیم و خیر ہے۔ وہ اپنے محبوب بندوں کی ضروریات سے بخوبی واقف ہے۔ نسخ قرآن مجید کا اہل قانون ہے۔ اور یہ منکر قرآن پاک کی ہی شان کی جیسی ہے کسی اور کتب سماوی کو زلی۔

آٹھویں :- یہ کہ جو آیت منسوخ ہے وہ ثبات امت منسوخ ہے اور جو نسخ وہ اہل تک نسخ ہے۔ ان کو تیمم اور وضو وغیرہ آیات پر قیاس نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ منکر حدیث نے دھوکہ کھایا۔ فہم کہ یہ کہ

تورم و کرم کی دلیل ہے۔ وہ استاد رحم نہیں ہو سکتا جو ایک دم ابتدائی شاگرد کو اول آخر سب کتب پڑھنے کا حکم دے۔ نسخ کا انکار رحم و کرم و شفقت ربانی کا انکار ہے۔ ہم نے احادیث کی روشنی میں جو نسخ و نسخہ کی فہرست پیش کی ہے اس سے بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ سب احکام ممکن نہیں ہو سکتے۔

قرآن مجید کی وہ سورتیں جن میں کوئی نسخہ نسخہ آیت نہیں

سورت ۱ فاتحہ	سورت ۲ یوسف	سورت ۳ یونس	سورت ۴ زمر	سورت ۵ رحمن	سورت ۶ حدید	سورت ۷ الطہ	سورت ۸ جمعہ
سورت ۹ تحریم	سورت ۱۰ ملک	سورت ۱۱ الحاقہ	سورت ۱۲ نوح	سورت ۱۳ قمر	سورت ۱۴ مرسلات	سورت ۱۵ نہا	سورت ۱۶ مطففین
سورت ۱۷ نازعات	سورت ۱۸ انفطار	سورت ۱۹ انشقاق	سورت ۲۰ بروج	سورت ۲۱ نجم	سورت ۲۲ بلد	سورت ۲۳ شمس	سورت ۲۴ واللیل
سورت ۲۵ والضحا	سورت ۲۶ الم نشرح	سورت ۲۷ التین	سورت ۲۸ تلم	سورت ۲۹ قدر	سورت ۳۰ لم یکن	سورت ۳۱ زلزلہ	سورت ۳۲ عادیات
سورت ۳۳ قارعہ	سورت ۳۴ الاکثر	سورت ۳۵ صہرہ	سورت ۳۶ قریش	سورت ۳۷ ماعون	سورت ۳۸ کوثر	سورت ۳۹ نہر	سورت ۴۰ تہیت
سورت ۴۱ اخلاص	سورت ۴۲ فلک	سورت ۴۳ ناس	سورت ۴۴ ناس	سورت ۴۵ ناس	سورت ۴۶ ناس	سورت ۴۷ ناس	سورت ۴۸ ناس

قرآن مجید کی وہ چھ سورتیں جن میں صرف نسخہ آیتیں ہیں ❀

سورت ۱ فاتحہ	سورت ۲ یوسف	سورت ۳ یونس	سورت ۴ زمر	سورت ۵ رحمن	سورت ۶ حدید
سورت ۷ الطہ	سورت ۸ جمعہ	سورت ۹ تحریم	سورت ۱۰ ملک	سورت ۱۱ الحاقہ	سورت ۱۲ نوح
سورت ۱۳ قمر	سورت ۱۴ مرسلات	سورت ۱۵ نہا	سورت ۱۶ مطففین	سورت ۱۷ نازعات	سورت ۱۸ انفطار
سورت ۱۹ انشقاق	سورت ۲۰ بروج	سورت ۲۱ نجم	سورت ۲۲ بلد	سورت ۲۳ شمس	سورت ۲۴ واللیل
سورت ۲۵ والضحا	سورت ۲۶ الم نشرح	سورت ۲۷ التین	سورت ۲۸ تلم	سورت ۲۹ قدر	سورت ۳۰ لم یکن
سورت ۳۱ زلزلہ	سورت ۳۲ عادیات	سورت ۳۳ قارعہ	سورت ۳۴ الاکثر	سورت ۳۵ صہرہ	سورت ۳۶ قریش
سورت ۳۷ ماعون	سورت ۳۸ کوثر	سورت ۳۹ نہر	سورت ۴۰ تہیت	سورت ۴۱ اخلاص	سورت ۴۲ فلک
سورت ۴۳ ناس	سورت ۴۴ ناس	سورت ۴۵ ناس	سورت ۴۶ ناس	سورت ۴۷ ناس	سورت ۴۸ ناس



قرآن مجید کی وہ چالیس سورتیں جن میں منفسوخ آیتیں ہیں

سورت ۱ انعام منفسوخ ۱۴	سورت ۲ اعراف منفسوخ ۲	سورت ۳ یونس منفسوخ ۴	سورت ۴ هود منفسوخ ۳	سورت ۵ رعد منفسوخ ۲
سورت ۶ محمد منفسوخ ۵	سورت ۷ اسراء منفسوخ ۲	سورت ۸ کہف منفسوخ ایک	سورت ۹ طہ منفسوخ ۳	سورت ۱۰ مومنون منفسوخ ۲
سورت ۱۱ نمل منفسوخ ایک	سورت ۱۲ قصص منفسوخ ایک	سورت ۱۳ عنکبوت منفسوخ ایک	سورت ۱۴ روم منفسوخ ایک آخری آیت غلط	سورت ۱۵ سورۃ
سورت ۱۶ عنکبوت منفسوخ ایک	سورت ۱۷ مجادلہ منفسوخ ایک	سورت ۱۸ طہ منفسوخ ۲	سورت ۱۹ صافات منفسوخ ۲	سورت ۲۰ صافات منفسوخ ۲
سورت ۲۱ زمر منفسوخ ۴	سورت ۲۲ قصص منفسوخ ایک	سورت ۲۳ زمر منفسوخ ۲	سورت ۲۴ دخان منفسوخ ایک	سورت ۲۵ جاثیہ منفسوخ ایک
سورت ۲۶ احقاف منفسوخ ۲	سورت ۲۷ محمد منفسوخ ۲	سورت ۲۸ نمل منفسوخ ۲	سورت ۲۹ نجم منفسوخ ۲	سورت ۳۰ جن منفسوخ ایک
سورت ۳۱ ممتحن منفسوخ ۲	سورت ۳۲ نمل منفسوخ ۲	سورت ۳۳ مجادلہ منفسوخ ایک	سورت ۳۴ قیامت منفسوخ ایک	سورت ۳۵ الانسان منفسوخ ۲
سورت ۳۶ عبس منفسوخ ایک	سورت ۳۷ طارق منفسوخ ایک	سورت ۳۸ نجم منفسوخ ایک	سورت ۳۹ واقعات منفسوخ ایک	سورت ۴۰ کافرون منفسوخ ایک



قرآن مجید کی ۲۸ سورتیں جنہیں کفار نے گروہ فرمایا کرتی تھیں ۱۳ آیتیں ہیں یہ سب منسوخ ہیں

سورت ۱ بقرہ	سورت ۲ آل عمران	سورت ۳ النساء	سورت ۴ المائدہ	سورت ۵ الانعام	سورت ۶ الاعراف
سورت ۷ الافات	سورت ۸ توبہ	سورت ۹ یونس	سورت ۱۰ ہود	سورت ۱۱ رعد	سورت ۱۲ حجر
سورت ۱۳ نمل	سورت ۱۴ الاسراء	سورت ۱۵ مریم	سورت ۱۶ طہ	سورت ۱۷ الحج	سورت ۱۸ مومنون
سورت ۱۹ زمر	سورت ۲۰ نمل	سورت ۲۱ قصص	سورت ۲۲ عنکبوت	سورت ۲۳ روم	سورت ۲۴ لقمان
سورت ۲۵ سجدہ	سورت ۲۶ احزاب	سورت ۲۷ سبا	سورت ۲۸ فاطر	سورت ۲۹ یسس	سورت ۳۰ صافات
سورت ۳۱ ص	سورت ۳۲ الزمرہ	سورت ۳۳ مومن	سورت ۳۴ نہم سجدہ	سورت ۳۵ نہم سجدہ	سورت ۳۶ زخزہ
سورت ۳۷ دخان	سورت ۳۸ جاثیہ	سورت ۳۹ الاحقاف	سورت ۴۰ محمد	سورت ۴۱ ق	سورت ۴۲ مزل
سورت ۴۳ الانسان	سورت ۴۴ الطارق	سورت ۴۵ غاشیہ	سورت ۴۶ واقیعین	سورت ۴۷ الکافرون	سورت ۴۸ چن



قرآن مجید کی ۲۵ سورتیں جن میں ناسخ اور منسوخ دونوں قسم کی آیتیں ہیں

سورت بقرہ ۲۵ منسوخ ۱۴ ناسخ	سورت آل عمران ۵ منسوخ ۱ ناسخ ایک	سورت نساء ۲۳ منسوخ ۱۳ ناسخ	سورت مائدہ ۹ منسوخ ۴ ناسخ	سورت الانفال ۴ منسوخ ۵ ناسخ	سورت توبہ ۶ منسوخ ۴ ناسخ
سورت ابراہیم ۵ منسوخ ۲ ناسخ ایک	سورت مریم ۵ منسوخ ۲ ناسخ ایک	سورت انبیاء ۲ منسوخ ۱ ناسخ ایک	سورت حج ۲ منسوخ ۱ ناسخ ایک	سورت نور ۲ منسوخ ۱ ناسخ ایک	سورت فرقان ۲ منسوخ ۱ ناسخ ایک

سورت ۱۸ ناریات فسوخ ۲ ناسخ ایک	سورت ۱۶ شوری فسوخ ۸ ناسخ ۲	سورت ۱۴ مومن فسوخ ۲ ناسخ ایک	سورت ۱۵ احزاب فسوخ ۲ ناسخ ایک	سورت ۱۲ سجدہ فسوخ ایک ناسخ ایک	سورت ۱۳ شعراء فسوخ ایک ناسخ ایک
سورت ۲۴ تکویر فسوخ ایک ناسخ ایک	سورت ۲۳ مدثر فسوخ ایک ناسخ ایک	سورت ۲۲ مزل فسوخ ۶ ناسخ ایک	سورت ۲۱ مجادلہ فسوخ ایک ناسخ ایک	سورت ۲۰ واقفہ فسوخ ایک ناسخ ایک	سورت ۱۹ طہ فسوخ ایک ناسخ ایک

سورت ۲۵
نسخ و فسخ ایک - - ناسخ ایک

ناسخ و فسخ آیات کی مکمل ترتیب وار فہرست

نمبر	سورت	فسوخ آیتیں	نمبر	سورت	ان کی ناسخ آیتیں	نمبر
۱	بقراء	اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوا وَالَّذِيْنَ هَاجَرُوا	۷۲	الزمر	وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْاِسْلَامِ دِيْنَا قُلْنَ يَقْبَلْ	۸۵
۲	بقراء	وَقَوْلُ لِلنَّاسِ	۸۲	توبہ	فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوْهُمْ اَيُّهَا سِيَّت	۵
۳	۳	فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتّٰى يَأْتِيَ اللّٰهُ	۱۰۹	توبہ	قَاتِلُوا الَّذِيْنَ لَا يُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَلَا بِالْيَوْمِ	۲۹
۴	۴	فَاِيْمَا تَوَلَّوْا فَتَقَرَّ وَجْهَ اللّٰهِ	۱۱۵	بقراء	قُلْ لِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ يَفْجُرُ حَيْثُ يَشَاءُ	۱۳۲
۵	۵	اِنَّ الَّذِيْنَ يَكْفُرُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا	۱۵۹	بقراء	اَلَا الَّذِيْنَ تَابَوْا وَاسْلَحُوا	۱۶۰
۶	۶	مِنَ الْاِيْمَانِ	۱۶۲	حدیث	حَالِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلَّتْ لَنَا مَيْتَا وَدَمَانِ	۱۶۳
۷	۷	اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْعَيْسَةَ وَالدِّمَ	۱۶۶	مائدہ	وَكُتِبَ عَلَيْهِمْ فِيْهَا اِنَّ النَّفْسَ	۲۵
۸	۸	كُتِبَ عَلَيْكُمْ الْقَصَاصُ فِي الْقَتْلِ	۱۸۰	نساء	يُؤْمِكُمْ اللّٰهُ فِيْ اَوْلَادِكُمْ لِذٰلِكَ كَرِهْتُمْ حُظ	۱۱
۹	۹	يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ	۱۸۲	بقراء	اَعْلٰى كَلِمَ لِيْلَةِ الصِّيَامِ الْفَرَقِ اِلٰى نَسَاءِ كُمْ	۱۸۴
۱۰	۱۰	وَعَلٰى الَّذِيْنَ يُطْبِقُوْنَهُ قَدِيْرٌ طَعَامٌ	۱۸۴	بقراء	فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمْ الشَّهْرَ	۱۸۵
		مُسْكِيْنَ			فَلْيَصْمُمْ	

نمبر آیت	نسخ آیتیں	نمبر آیت	نسخ آیتیں	نمبر آیت	نسخ آیتیں
۱۱	بقرہ ۱۹۰ قاتلوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلونکم لاتقتلوا	توبہ ۱۹۱	فان قاتلوا المشرکین حیث وجدتموہم	۵	بقرہ ۱۹۱
۱۲	ولا تقتلوا نفلوہم عند السجد المرأ حتی یقاتلکم	توبہ ۱۹۳	فان قاتلکم فاقتلوہم	۱۹۱	بقرہ ۱۹۳
۱۳	فان انتہو فان اللہ مغفور رحیم	توبہ ۱۹۴	ایۃ السیف	۵	بقرہ ۱۹۴
۱۴	لا تحلقوا رؤسکم حتی یشیع الہدی لحملہ	توبہ ۲۱۵	فمن کان منکم مریضاً وبلغ اذانہ لیسہ	۱۹۴	توبہ ۲۱۵
۱۵	یسئلونک ماذا ینفقون قل ما ینفقتم	توبہ ۲۱۶	الما الصدقات للفقراء والمساکین	۲۰	توبہ ۲۱۶
۱۶	یسئلونک عن الشہر الحرام قتال فیہ	توبہ ۲۱۹	ایۃ السیف	۵	توبہ ۲۱۹
۱۷	یسئلونک ماذا ینفقون قل العفو	توبہ ۲۱۹	خدا من اموالہم صدقۃ تطہرہم وبنوکیہم	۱۰۳	توبہ ۲۱۹
۱۸	یسئلونک عن الخمر والمیسر	۲۲۱	واللہما اکبر من نفعہما	۳۱۹	۲۲۱
۱۹	ولا تمسکوا بشرکات	۲۲۱	والحصنات من المومنات والحصنات	۵	۲۲۱
۲۰	حتی یؤتی	۲۲۱	من الذین اوتوا کتاب	۵	۲۲۱
۲۱	وبعولت من احق یردہن فی ذالک	۲۲۱	الطلاق مردقان فامساک بعربیہ	۲۲۱	۲۲۱
۲۲	والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین	۲۲۱	اوتسریح	۲۲۱	۲۲۱
۲۳	والذین یتوفون منکم ویدزون	۲۲۱	إلا ان یخافا ألا یقیم احدا واللہ	۲۲۱	۲۲۱
۲۴	أزواجاً ومیۃ	۲۲۱	فان ارا دفصلاً عن تلای منہما و	۲۲۱	۲۲۱
۲۵	لا کراہۃ فی الذین	۲۲۱	تشاروفلاجاح	۲۲۱	۲۲۱
۲۶	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	والذین یتوفون منکم ویدزون	۲۲۱	۲۲۱
۲۷	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	ازواجاً یتربصن	۲۲۱	۲۲۱
۲۸	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۲۹	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۳۰	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۳۱	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۳۲	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۳۳	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۳۴	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۳۵	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۳۶	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۳۷	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۳۸	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۳۹	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۴۰	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۴۱	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۴۲	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۴۳	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۴۴	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۴۵	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۴۶	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۴۷	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۴۸	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۴۹	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۵۰	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۵۱	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۵۲	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۵۳	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۵۴	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۵۵	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۵۶	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۵۷	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۵۸	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۵۹	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۶۰	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۶۱	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۶۲	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۶۳	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۶۴	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۶۵	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۶۶	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۶۷	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۶۸	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۶۹	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۷۰	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۷۱	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۷۲	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۷۳	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۷۴	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۷۵	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۷۶	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۷۷	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۷۸	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۷۹	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۸۰	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۸۱	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۸۲	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۸۳	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۸۴	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۸۵	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۸۶	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۸۷	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۸۸	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۸۹	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۹۰	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۹۱	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۹۲	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۹۳	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۹۴	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۹۵	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۹۶	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۹۷	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱
۹۸	اشہدوا ذلتا یعتم	۲۲۱	فان امین بعضکم بعضاً فلیؤد الذی اؤمین	۲۲۱	۲۲۱
۹۹	وان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا عما سیکم	۲۲۱	لا یکن اللہ نفساً الا وسعہا	۲۲۱	۲۲۱
۱۰۰	وان توبوا فی الذین	۲۲۱	ایۃ سیف	۵	۲۲۱

نمبر شمار	نورث	نصوص آیتیں	نورث	الصحیحہ نسخ آیتیں	نورث
۵	الاعمران	يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَتَّى تَقَاتِلَ فِي سَبِيلِهِ	۱۰۲	فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ	۱۶
۱	نساء	وَإِذَا حَضَرَ الْقِسْمَةَ أُولُو الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ	۸	يُوفِيكُمْ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمُ الذَّكَرَ	۶۱
۲	نساء	وَالْيَتَامَىٰ وَلِيَتَّخِذَ الَّذِينَ لَوْ تَرَكَوْا مِنْ خَلْفِهِمْ	۹	بَقَرًا قَبْرًا خَافَ مِنْ مَوْصٍ جَنَفًا أَوْ أَثِمًا	۱۸۲
۳	نساء	إِنَّ الَّذِينَ يَكُونُ أَمْوَالُ الْيَتَامَىٰ وَاللَّاقِيَاتِ يَتِيمَ الْفَاحِشَةِ مِنْ نَسَائِكُمْ	۱۰	وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ	۶
۵	نساء	وَالَّذِينَ يَأْتِيَانِ هَا مِنْكُمْ فَأَذُوهُمَا	۱۵	حَدَّثَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَذُوا عَنِّي الشَّيْبَ بِالشَّيْبِ	۱۸۲
۶	نساء	إِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى اللَّهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ	۱۶	الذَّانِبَةِ وَالذَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ	۲
۷	نساء	يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَرْفُقُوا	۱۷	وَلَيْسَ التَّوْبَةُ إِلَى اللَّهِ إِلَّا بِذَمِّ	۱۸
۸	نساء	إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَمَقْتًا وَسَاءَ سَبِيلًا	۱۹	يَعْمَلُونَ	۱۹
۹	نساء	إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ	۲۲	إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ	۲۲
۱۰	نساء	فَمَا اسْتَمَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَلَهُنَّ	۲۳	أَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْاِخْتَيْنِ	۲۳
۱۱	نساء	يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ	۲۹	حَدَّثَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي لَأَتْلُو	۴۱
۱۲	نساء	بَيْنَكُمْ	۳۳	الْمَرْيُوسَ	۴۱
۱۳	نساء	وَالَّذِينَ عَقَدَتْ إِيْمَانَكُمْ فَآؤُهُمْ نَصِيحُهُمْ	۴۲	تُوبَهُ آيَةُ السَّيْفِ	۵
۱۴	نساء	فَاعْرِضْ عَنْهُمْ وَعِظْهُمْ	۸۰	وَلِذْ طَلَبُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ	۲۴
۱۵	نساء	سُئِلُوا أَنْ تَتَّقُوا اللَّهَ	۸۱	وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً	۵
۱۶	نساء	وَمَنْ تَوَلَّىٰ فَمَا أَرْسَلْنَاكَ حَفِيفًا	۸۱	تُوبَهُ آيَةُ السَّيْفِ	۵
۱۷	نساء	فَاعْرِضْ عَنْهُمْ وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ	۸۱	تُوبَهُ آيَةُ السَّيْفِ	۵

نمبر شمار	سورت	مخرج آیتیں	نمبر سورت	ان کی اسم آیتیں	نمبر سورت	
۱۸	توبہ	إِلَّا الَّذِينَ يَصِلُونَ إِلَى قَوْمٍ بَيْنَكُمْ	۹۰	توبہ آیت سیف	۵	
۱۹	سجود	وَالْآخَرِينَ يَمْرُدُونَ إِنْ يَأْمُرُكُمْ	۹۱	آیت سیف	۵	
۲۰	فَوَنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوَّكُمْ	۹۲	نساء	بِمَا لَا يَنْفَعُكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ	۱	
۲۱	وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا أَجْزَاءً	۹۳	۱۲۵	إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ	۱۱۶	
۲۲	إِنَّ الْمُنَافِقِينَ فِي الدَّرَكِ الْأَسْفَلِ	۸۸	توبہ	آیت سیف	۵	
۲۳	فَمَا ذُكِرْتُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فَمُتِّبِينَ	۸۳	توبہ	آیت سیف	۵	
۱	مائدہ	لَا تَحْلُوا شَعَائِرَ اللَّهِ	۲	توبہ آیت سیف	۵	
۲	قَاعَتِ عَنْهُمْ	۱۳	توبہ	قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ	۲۹	
۳	أَفْجَاءُ الَّذِينَ يُحَادِّثُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ	۳۳	مائدہ	إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدُرَ	۳۳	
۴	فَانْجَاؤُهُمْ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ أَوْ أَعْرِضْ عَنْهُمْ	۳۲	مائدہ	وَأَنْ أَحْكَمَ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ	۵	
۵	مَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ	۹۹	توبہ	آیت سیف	۵	
۶	يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ	۱۰۵	مائدہ	إِذَا هَتَمْتُمْ	۱۰۵	
۷	فَتَرْهَأَ بَيْنَكُمْ	۱۰۶	طلاق	وَأَشْهِدُوا ذُوَيْ عَدْلٍ مِنْكُمْ	۲	
۸	فَإِنْ عَشِرَ عَلَى آتِهَا اسْتَعْفَا إِيَّاهُ	۱۰۷	طلاق	وَأَشْهِدُوا ذُوَيْ عَدْلٍ مِنْكُمْ	۲	
۹	ذَلِكَ أَذَىٰ أَنْ يَأْتِيَا بِاللَّتْهَادِلِ	۱۰۸	طلاق	وَأَشْهِدُوا ذُوَيْ عَدْلٍ مِنْكُمْ	۲	
۱	الانعام	قُلْ إِيَّاكَ أَنْتَ عَصَيْتَ فِي عَذَابِيَوْمَ	۱۵	فتح	لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ	۲
۲	إِنَّمَا لِمَنِ اتَّبَعْتُمْ فِي بَيْنَاتِهِ فَاغْرَضَ	۶۸	نساء	فَلَا تَقْدُوا مِنْهُمْ حَتَّى يَخْرُجُوا مِنْ حُدُودِهِ	۱۳۰	
۳	وَمَا عَلَى الَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ	۶۹	نساء	فَلَا تَقْدُوا مِنْهُمْ حَتَّى يَخْرُجُوا مِنْ حُدُودِهِ	۱۳۰	
۴	وَكَيْفَ الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ لُغَاً وَلَهُمْ	۷۰	توبہ	قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا	۲۹	
۵	ثُمَّ نَدَّاهُمْ فِي خَوَافِهِمْ يَلْعَبُونَ	۹۲	توبہ	آیت سیف	۵	
۶	فَمَنْ أَبْصَرَ فَلْيَنْفُسْهُ وَمَنْ عَلَى غُلْبَةٍ	۱۰۵	توبہ	آیت سیف	۵	

نمبر شمار	سورت	مفوح آیتیں	آیت سورت	ان کی نسخ آیتیں	نمبر
۷	الانعام	واعرض عن المشركين	١٠٤	آیت سيف	۵
۸	//	وما جعلناك عليهم حفيظا وما انت عليهم	۱۰۸	آیت سيف	۵
۹	//	ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله	۱۰۹	آیت السيف	۵
۱۰	//	فذرهم وما يفترون	۱۲۸	آیت سيف	۵
۱۱	//	لا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله	۱۲۲	اليوم احل لكم الطيبات وطعام الذين	۵
۱۲	//	ياتكم اعلمو على مكانكم	۱۲۴	آیت سيف	۵
۱۳	//	ان الذين تروا دينهم وكانوا شيعا	۱۴۰	آیت السيف	۵
۱	الافات	وذبحوا الذين يلحدون في اسبابهم	۱۸۰	آیت السيف	۵
۲	//	واعرض عن الجاهلين	۱۹۹	آیت السيف	۵
۱	الانفال	يسئلوك عَنِ الْاَنْفَالِ	۱	انفال	۲۱
۲	//	وَمَا لَهُمْ اَلَا يَعِدُّوْهُمْ	۲۳	//	۲۳
۳	//	قُلْ لِلَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِنْ يَّتَوُكَّلُوْا يُغْفَرْ لَهُمْ	۲۸	توبه	۲۸
۴	//	وَاِنْ جَافَوْا لَسَمُ فَاْجَحْ لَهَا	۴۱	توبه	۲۹
۵	//	اِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُوْنَ صَابِرُوْنَ يَغْلِبُوْا	۴۵	انفال	۴۵
۶	//	وَالَّذِيْنَ اَصْحَفُوْا وَلَمْ يَاجِدُوْا لَكُمْ	۷۲	//	۷۲
۱	توبه	برأيتكم من الله ورسوله	۱	آية السيف	۵
۲	//	والذين يكتزون الذهب والفضة	۳۴	بقره	۲۲
۳	//	الانتمروا يعد بكم هذا بما اليها	۲۹	توبه	۲۲
۴	//	عَفَا اللهُ عَنْهُمْ اذْهَبَتْ لَكُمْ	۴۴	توبه	۴۲
۵	//	استغفروا لهم	۸۰	مائده	۴
۶	//	الاعراب اشد كفرا وفاقا فاذنوا من الاعراب من يتخذ	۹۷	توبه	۹۹

نمبر شمار	نمبر آیت	نوع آیتیں	نمبر آیت	ان کا نسخ آیتیں	نمبر آیت
۱	یونس	انی اخاف ان عیبت ربی عذاب یوم	۱۵	فتح لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما اخر	۲
۲	۱۱	قل فانظروا انی معکم من المنظرین	۱۲	توبہ آیت سیف	۵
۳	۱۲	وان کذبوک فقل لی عملی وکم عملکم	۱۳	آیت سیف	۵
۴	۱۳	فمن ائتمدای فاما یتبدی لى نفسه	۱۴	آیت سیف	۵
۱	ہود	من کان یرید الحیات الدنیا و الدین	۱۵	اسراء من کان یرید الحیاة عجلت له فیها ما شاء	۱۸
۲	۱۱	وقل للذین لا یؤمنون اعملوا	۱۶	توبہ آیت سیف	۵
۳	۱۲	وانتظروا تا مستظرون	۱۷	توبہ آیت سیف	۵
۱	سجده	فانما علیک البلاغ	۱۸	توبہ آیت سیف	۵
۲	۱۱	فان ربک لذو مغفرات للناس	۱۹	نساء ان الله لا یغفر الا للشرک	۱۱۶
۱	ابراہیم	فان تعدو نعمة الله لا تحصوها ان الانسان	۲۰	نحل ان تعدو نعمة الله لا تحصوها ان الله بغفور رحیم	۱۸
۱	حجر	ذرهم باکونوا یتنبؤ	۲۱	توبہ آیت سیف	۵
۲	۱۱	فامض علی الصبح الجیل	۲۲	آیت سیف	۵
۳	۱۲	لا تمدن عینک الی ما متعنا	۲۳	آیت سیف	۵
۴	۱۳	قل انی انا النذیر المبین	۲۴	آیت سیف	۵
۵	۱۴	فامض بما تمروا عرض من	۲۵	آیت سیف	۵
۱	نحل	تتخذوا منہ سکناً و مساکناً	۲۶	اعراف قل انما حرم ربی الفواحش ما ظهر منها وما بطن	۲۲
۲	۱۱	فانما علیک البلاغ	۲۷	توبہ آیت سیف	۵
۳	۱۲	من کفر بالله من بعد ایمانہ	۲۸	نحل الا من اکفر وقبلك قطعت بالایمان	۱۰۶
۴	۱۳	وجاد لهم	۲۹	توبہ آیت سیف	۵

نمبر شمار	نمبر	موضوع آیتیں	نمبر	ان کی نافع آیتیں	نمبر
۵	۵	و امیر	۱۲۴	توبہ	۵
۱	۱	دب ارحمہما کما دریان صغیر	۲۴	توبہ	۱۱۲
۲	۲	وما ارسلناک علیہم وکلا	۵۴	توبہ	۵
۳	۳	قل ادعوا اللہ وادعوا الی رحمن	۱۱۰	اعراف	۲۰۵
۱	۱	وانذرہم یوم الاحرار	۲۹	توبہ	۵
۲	۲	یلقون غیا	۵۹	شعرا	۷۰
۳	۳	قل من کان فی الضلالة فلیجده الی رحمن	۷۵	توبہ	۵
۴	۴	فلا تجن علیہم	۸۲	آیت سیف	۵
۵	۵	فَخَلَفَ مِنْ بَعدِهِمْ خَلْفٌ	۵۹	مریم	۷۰
۱	۱	فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر	۲۹	تکویر	۲۹
۱	۱	وَلَا تَجْعَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ	۱۱۳	اعلیٰ	۷
۲	۲	ناصیر علی ما یقولون	۱۳۰	توبہ	۵
۳	۳	قل کل من متربصن فَتَدَبَّصُوا	۱۲۵	توبہ	۵
۱	۱	اِنَّکُمْ وَمَا تُعْبَدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ حُمَیْ جَہَنَّمِ	۹۸	انبار	۱۰۱
۲	۲	وکل فیہا خالدون	۹۹	انبار	۱۰۱
۱	۱	وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی	۵۲	اعلیٰ	۷
۲	۲	یَعْلَمُ بَینَہُمْ	۵۶	توبہ	۵

نمبر سورۃ	نصوص کتبیں	آیت نمبر	الک ناسخ آیتیں	بیت نمبر
۱	موسیٰ قل لکم فی غدرتہم حتیٰ حین	۵۳	آیت سیف	۵
۲	ادفع بالحق ہی احسن	۹۶	سیف	۵
۱	فوس وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَہَادَةً أَبَدًا	۲	الَّذِینَ تَابُوا	۵
۲	الذانی لَا یُکْمِلُ الْإِثْمَانِیَّةَ أَوْ مُشْرِکَہٗ	۳	وَالَّذِینَ لَا یَاہِدُوا فِی سَبْطِکُمْ	۳۲
۳	وَالَّذِینَ یُرِیوُنَکَ اذْوَاجَہُمْ وَلَمْ یُکِن لَّہُمْ شَہْدًا	۶	والخامسة ان عقیب اللہ علیہا	۹
۴	لَا تَدْخُلُوْا بَیوْتًا غَیْرِہُمْ	۲۷	لَیْسَ عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَدْخُلُوْا بَیوْتًا	۲۹
۵	وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ یَقْضِیْنَ مِنْ اَبْصَارِہِنَّ	۳۱	وَالْفَوَاحِشَ مِنَ النَّسَاءِ	۶۰
۶	فَانَا عَلَیْہِمْ حِجْلٌ وَعَلَیْکُمْ مَا حِجَلْتُمْ	۵۳	توبہ آیت سیف	۵
۷	یَاٰیُّهَا الَّذِینَ اٰمَنُوا لَیْسَ لَکُمُ الدِّیْنُ مِلْکٌ اِنَّمَا	۵۸	توبہ اذ ابلغ الاطفال منکم العلم	۵۹
۱	فَوَقَّانَ قَالَتِیْنَ لَا یَدْعُوْنَ مَعَ اللّٰہِ اِلٰہًا اٰخَرَ اِلَّا وَیُخْلِذُنِیْہِمَا	۶۸	قرآن اِلَّا مَنْ تَابَ وَاٰمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا	۷۱
۲	وَإِذَا خَاطَبْتُمْ اَیَّامَہُمْ اَلْحَابِلُوْنَ کَاکُلُوْا سَلَامًا	۶۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	وَالشَّعْرَ لَیَبْعَثَنَّہُمُ الْفَاوْزُ	۲۲۵	شعر الا الَّذِینَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ	۲۲۷
۱	وَاَنْ اَتْلُوْا الْقُرْآنَ	۹۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	فَصَمِّیْنَا عَمَلًا وَکُنَّا عَمَلُکُمْ	۵۵	توبہ آیت سیف	۵
۱	وَلَا تَجَادِلُوا اَہْلَ الْکِتَابِ اِلَّا بِالنَّحْوِ الَّذِیْ فِیْہِ احسن	۲۶	توبہ آیت سیف	۵
۱	رُومَ فَاَمِیْرًا وَعَدَّ اللّٰہُ حَقَّ	۶۰	توبہ آیت سیف	۵

نمبر شمار	سورت	شروع آیتیں	نمبر سورت	ان کا رخ آیتیں	آیت نمبر
۱	نہان	وَمَنْ كَفَرَ فَلَا يَحْزَنكَ كُفْرُكَ	۲۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	سجہ	فَاعْرِضْ عَنْهُمْ وَانْتَظِرْ لَهُمْ مَسْئُورُونَ	۲۰	توبہ آیت سیف	۵
۱	احزاب	وَلَا تَطْعِ الْكَافِرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ وَخَرَجَ إِذْ هُمْ وَنُوحِلَ عَلَى اللَّهِ	۴۸	توبہ آیت السیف	۵
۷	۷	لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ	۵۲	توبہ آیت السیف	۵۰
۱	سبا	قُلْ لَا تَسْأَلُونَهُمْ أَجْرًا وَلَا نَالَ	۲۵	توبہ آیت سیف	۵
۱	مائد	فَقُولْ عَذِمْ حَتَّى حِينَ	۱۶۴	توبہ آیت سیف	۵
۲	۲	وَابْصِرْهُمْ فَنُورٌ يَبْصُرُونَ	۱۶۵	توبہ آیت سیف	۵
۳	۳	وَتَوَلَّ عَذِمْ حَتَّى حِينَ	۱۶۶	توبہ آیت سیف	۵
۴	۴	وَابْصِرْهُمْ فَنُورٌ يَبْصُرُونَ	۱۶۹	توبہ آیت سیف	۵
۱	ص	إِنْ يَجْعَلِ اللَّهُ لِلْأَقْبَا أَنَا نَذِيرٌ	۷۰	توبہ آیت سیف	۵
۲	۲	وَتَعْلَمُونَ نَبَأَ مَا بَعْدَ حِينَ	۱۸	توبہ آیت سیف	۵
۱	نہر	إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِيمَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ	۲	توبہ آیت سیف	۵
۲	۲	قُلْ إِنْ خِفْتُمْ أَنْ عَصَيْتُمْ	۱۳	توبہ آیت سیف	۲
۳	۳	فَاعْبُدُوا مَا شِئْتُمْ	۱۵	توبہ آیت سیف	۵
۴	۴	وَمَنْ يَفْضَلِ اللَّهُ فَعَالَهُ مِنْ هَادٍ	۲۳	توبہ آیت سیف	۵
۵	۵	قُلْ يَا قَوْمِ اعْمَلُوا عَلَىٰ مَكَانَتِكُمْ	۲۹	توبہ آیت سیف	۵
۶	۶	إِنَّتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فِيمَا كَانُوا	۴۹	توبہ آیت السیف	۵

نمبر شمار	نام سورت	موضوع آیتیں	آیت نمبر سورت	ان کی ناسخ آیتیں	آیت نمبر
۷	زمر	فمن اهتدای فَلْيَنْفِسْهُ وَمَنْ ضَلَّ	۴۱	توبہ آیت سیف	۵
۱	المومن	فَاِمْسِكْ بِلِصَّةِ اللَّهِ حَتَّىٰ	۵۵	توبہ آیت سیف	۵
۲		فَاِنْ مِّنْ يَّمْنُكُمْ بَعْضُ الَّذِي تَعِدُّهُمْ	۵۷	توبہ آیت سیف	۵
۱	نصرت	وَلَا تَسْتَوِي الصُّلَّةُ وَلَا الشَّيْخَةُ	۴۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	الشورى	وَلْيَسْتَغْفِرُوا لِمَنْ فِي الْأَرْضِ	۵	مومن وَلْيَسْتَغْفِرُوا لِمَنْ فِي الْأَرْضِ	۷
۷		اللَّهُ حَفِيفٌ عَلَيْهِمْ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ	۶	توبہ آیت سیف	۵
۳		فَلَمَّا ذَاكَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ كَمَا أَمَرْتَ	۱۵	فاتحہ الَّذِيْنَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا يَوْمِ	۲۹
۴		مَنْ كَانَ يَرْيَا حَرْفَ الْأَخْرِشِ نَزْدَلَهُ	۲۰	مومن مَنْ كَانَ يَرْيَا الْعَاجِلَةَ عَجَلْنَا لَهُ	۱۸
۵		قُلْ لَا اسْتَكْبَرُ عَلَيْكُمْ إِجْرًا إِلَّا تَمُورًا قِيًّا	۲۳	سبا قُلْ لَا اسْتَكْبَرُ عَلَيْكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرِ قَهْرٍ لَكُمْ	۴۷
۶		وَالَّذِينَ إِذَا مَا بَدَأَ الْبَغْيَ هَمٌّ	۳۹	شورا وَلَمْ يَكُنْ مَعَهُمْ وَغُفْرَانُ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ عَزَمٌ	۴۳
۷		وَلَيْتَ أَتَمَّ بَعْدَ ظُلْمِهِ فَأُولَئِكَ	۴۱	توبہ وَلَمْ يَكُنْ مَعَهُمْ وَغُفْرَانُ ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ عَزَمٌ	۴۳
۸		فَإِنْ أَعْرَضُوا عَنْكُمْ فَانْصَرِبْ سَلَامًا عَلَيْهِمْ حَفِيفًا	۴۸	توبہ آیت سیف	۵
۱	زفر	فَذَرَهُمْ يَتَوَخَّشُونَ وَيَلْعَبُونَ	۸۲	توبہ آیت سیف	۵
۲		فَاصْبِرْ لَهُمْ وَارْتَبِطْ بِرَبِّكَ	۸۹	توبہ آیت سیف	۵
۱	دخان	فَاَرْتَقِبْ إِنَّهُمْ مُرْتَقِبُونَ	۵۹	توبہ آیت سیف	۵
۱	بائير	قُلْ لِلَّهِ الْمُلْكُ وَلَهُ الْفَتْحُ لَا يُرْجَىٰ	۱۳	توبہ آیت سیف	۵
۱	احقاف	وَمَا أَدْرِ مَا يُفَعَّلُ فِي وَلَا يَكُنْ	۹	فتح اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا لِّيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ	۲

نمبر شمار	نام سورت	مفسوخ آیتیں	آیت نمبر	نام سورت	ان کی نسخ آیتیں	آیت نمبر
۲	آحقان	فأصبر كما صبر أولو العزم من الرسل	۳۵	توبہ	آیت سیف	۵
۱	سورت محمد صلی اللہ علیہ وسلم	يَا أَيُّهَا مَنَّا بَعْدُ وَيَا أَيُّهَا أَهْلَ	۴	توبہ	آیت سیف	۵
۱	ق	نا صبر على ما يقولون	۲۹	توبہ	آیت سیف	۵
۲	ۛ	وما انت عليهم بجبار	۲۵	توبہ	آیت سیف	۵
۱	ذاریات	وفي أموالهم حق للسائل	۱۹	بقرہ	واقبوا الصلوة واتوا الزكوة	۲۳
۲	ۛ	فتوكل عنهم فما انت بملوم	۵۴	ذاریات	وذكر فريقا الذكرا تنفع المومنين	۵۵
۱	طور	وا صبر يحكم ديتك فانك باعيننا	۴۸	توبہ	آیت سیف	۵
۱	نجم	فاعرض عني نوحا	۲۹	توبہ	آیت سیف	۵
۲	ۛ	واي ليبي يلدن ان لا ماسعى	۳۹	طور	والذين امنوا واتبعتهم ذريتهم	۲۱
۱	واقم	ثلاثة من الاولين وثلاثة من الاخريين	۱۳	واقم	ثلاثة من الاولين وثلاثة من الاخريين	۳۰
۱	مجادلہ	يا ايها الذين امانا جئتم الرسول فقدي موبين يدي	۱۲	مجادلہ	اشققتم ان تقدموا بين يدي نجواكم	۱۳
۱	ممتحنہ	لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوا في الدين	۸	ممتحنہ	انما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم	۹
۲	ۛ	انما جادكم المومنانا منها جراتي	۱۰	ۛ	فلا تدعوهن الى الكفارا	۱۰
۳	ۛ	وان فانكم شيء مني اذ واجكم الى الكفارا	۱۱	توبہ	آیت سیف	۵
۱	ن تلم	فذكرني من يكذب بهذا الحديث	۴۴	توبہ	آیت سیف	۵

نمبر شمار	نام سورت	موضوع آیتیں	آیت نمبر سورت	ان کا نسخہ آیتیں	نمبر آیت
۲	ان تم	فامبر بحکم ربک	۴۸	توبہ آیت سیف	۵
۱	مجادلہ	فذرہم فغو ضوا ویلعبو	۴۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	جن	قل انی لاملک بکرم قسرا	۲۱	توبہ آیت سیف	۵
۱	مزل	قم الیل	۲	مزل الا قلیلا	۲
۲	"	فاهجرہم هجرا جمیلا	۱۰	توبہ آیت سیف	۵
۳	"	وزفی والہکذین	۱۱	توبہ آیت سیف	۵
۴	"	فمن شاء اتخذ الی ربہ سبیلا	۱۹	دھر وما تشاؤون الا ان یشاء اللہ	۳
۱	مدثر	ذر فی ومن خلقت وحیدا	۱۱	توبہ آیت سیف	۵
۱	قیامت	لا تحرف بہ لسانک لتعجل ید	۱۶	اعلیٰ منقرک فلا تنسی	۲
۱	دھر	فامبر بحکم ربک ولا تلغ منہم اثیما وکفورا	۲۳	توبہ آیت سیف	۵
۲	"	ان هذا تذکرۃ فمن شاء اتخذ الی ربہ سبیلا	۲۹	توبہ آیت سیف	۵
۱	عبس	کلا انما تذکرۃ فمن شاء ذکرہ	۱۱	توبہ آیت سیف	۲۹
۱	طہ	فمقل انکافرون ابعلمہم روبا	۱۶	توبہ آیت سیف	۵
۱	غاثہ	لست علیہم بمسیطر	۲۲	توبہ آیت سیف	۵
۱	واثین	الین اللہ با حکم الحاکمین	۸	توبہ آیت سیف	۵
۱	عمر	ان الانسان لفی خسر	۲	عمر الا الذین امنوا وعملوا الصالحات	۳
۱	لازول	کم دینکم ولی دین	۶	توبہ آیت سیف	۵

یہ معنی نسخ کی مکمل تفصیل۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ نسخ واقعی حقیقت ہے۔ ہم نے ثابت کر دیا کہ نسخ آیات قرآنہ کی چاروں قسمیں قرآن مجید میں موجود ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ رحم کی آیت بھی حکماً موجود ہے لفظاً و تواتراً و کما منسوخ ہے۔ اگر اس آیت شہورہ الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ إِذَا تَيَقَّضَا جُمُوعَهُمَا أَلْتَمَزَتْ نَكَالًا مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ کا انکار کر دیا جائے تو سقراطی کہ قَلَّا تَلَسَّى إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ کا بھی انکار لازم آئے گا۔ کیونکہ اس آیت رحم کے بغیر إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ضد بازی اور جہالت سے تیسخ کے انکار کو ہم نہیں روک سکتے۔ درحقیقت میں تیسخ کا انکار ناممکن ہے۔ پھر خیال رہے حکم کے نسخ کی تین قسمیں اس طرح ہیں کہ اولاً جو حکم کا نسخ علی حکم جوازی کا نسخ ۱۔ حکم استنبالی کا نسخ ۲۔ مثلاً پہلے آیت منوض میں ایک حکم بجایا نوض تھا۔ ناسخ آیت نے صرف فریضت منوض کی جگہ جوازی باقی رہا۔ اسی طرح منوض آیت میں ایک حکم تھا۔ ناسخ نے اس کا جوازی ختم کر دیا۔ اب وہ کارنا جائز ہی نہ رہا۔ اسی طرح پہلے کسی آیت میں ایک مستحب کیا گیا تھا دوسری آیت نے اس کا استنباب ختم کر دیا کہ اب وہ کام کرنا نہ کرنا برابر ہے یا نہ کرنا مستحب ہو گیا کہ اب بھی صرف جائز رہا۔ یہ تفصیل علماء کرام سے پوچھی جاسکتی ہے تفاسیر میں مرقوم ہے۔ پھر بھی خیال رہے کہ جس طرح آیت کا کلام منوض ہوتا ہے کبھی صرف حکم وغیرہ۔ اسی طرح کبھی صرف عمومیت منوض ہوئی کبھی ادا حکم کبھی ایک آیت ادا کی آیت کو منوض کبھی پوری کو کبھی ایک آیت بہت سی آیات کو کبھی دو ناسخ آیتیں ایک آیت کو منوض کرتی ہیں۔ یہ تفصیل بھی تفاسیر سے دیکھی جاسکتی ہے۔ اگر ہمارے یہ ساری تفصیلی گفتگو ذہن نشین رہی تو انشاء الرحمن حل جلالہ کبھی کوئی منکر احادیث بات کرنے کی جرئت نہیں کر سکتا اس مسئلے پر ایمان لانے کے بعد روح زانی کا قانون بخوبی حاصل ہو جاتا ہے۔ مگر مزید تسلی کے لیے یہ تیسری ہی بات تفصیلاً بیان کرنا ضروری ہے کہ شریعت اسلامی میں سزاؤں کی کتنی قسمیں ہیں اور ان کا ثبوت کس طرح ہے۔ تو خیال رہے۔

سزاؤں کی شریعت میں صرف تین قسمیں ہیں ۱۔ حد ۲۔ تعزیر ۳۔ قصاص۔ حدود سزا ہے جو قرآن مجید یا حدیث پاک یا دونوں سے ثابت ہو یا اجماع صحابہ سے ثابت ہو یا ان تینوں سے ثابت ہو۔ چنانچہ ہمارے اولین حاشیہ ۵۱۳ پر ہے:- الحدود وحی الزواجر المفظة بالثابتة بالكتاب أو السنة أو الإجماع۔ اور فتاویٰ حاشی جلد سوم صفحہ نمبر ۱۹۲ پر ہے:- مَقْدَرٌ لَا يَأْتِي مَبْنًى بِالْكِتَابِ أَوِ السُّنَّةِ أَوْ إِيَّاهُمَا۔ ترجمہ:- سزا حد:- قرآن مجید اور حدیث پاک اور اجماع صحابہ سے ثابت ہوتی ہے۔ حدود کی سزا وہ ہے جو بالکل مقرر و معین ہو ذرہ برابر کسی کی رائے یا تشعارش سے نہ کم ہو سکے نہ زیادہ۔ اور نص قطعی سے ثابت ہو۔ چنانچہ فتاویٰ بحوالہ اربع جلد ہفتم ۲۔ پر اور فتاویٰ فتح القدیر جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۱۲ اور فتاویٰ شریف جلد سوم صفحہ نمبر ۱۹۲ ہمارے اولین صفحہ نمبر ۲۸۵ پر اور فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ ۱۳۲ پر ہے وَالْحَدُّ فِي الشَّرِيعَةِ الْعَقُوبَةُ الْمَقْدَرَةُ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى:- (ترجمہ) شریعت پاک میں حد اس

سزا کو کہتے ہیں جو بالکل مقرر اور صرف حق اللہ ہو۔ فقہ شافعی حاشیہ بیجوری جلد دوم ص ۲۶ پر ہے :- فَإِنَّ الشَّارِعَ قَدَرًا هَذَا فَإِنَّ مِيزَانًا عَلَيْهِمْ قَوْلًا لَا يَنْقُصُ (ترجمہ) :- اہل شریعت یعنی مالک شریعت نے اس سزا کا اندازہ مقرر کر دیا اب نہ زیادہ کہ جاسکتی ہے نہ کم۔ دوسری سزا یعنی تعزیر۔ عزروں سے مشتق ہے۔ اس کا لغوی ترجمہ ہے جھڑکنا ذلیل کرنا۔ شریعت میں اس سزا کو تعزیر کہا جاتا ہے جو قرآن حدیث نے مقرر نہ کی ہو بلکہ حاکم اسلام کی مرضی پر ہو۔ چنانچہ فتح القدیر جلد چہارم ص ۲۱ پر ہے :- أَلَّا وَاجِدًا لِقِيٍّ دُونَ مَا فِي الْقَدْرِ يَتَوَلَّى الدَّيْلُ وَهُوَ التَّعْزِيرُ وَهُوَ تَأْدِيبٌ دُونَ الْحَدِّ وَأَمْلَكِيْنِ الْعَزْمِ بِمَعْنَى الرِّقَّةِ وَالْقَدْرِ :- (ترجمہ) :- وہ سزا کی جو دلائل اور مقدار میں حد کی مثل نہ ہوں وہ تعزیر ہے۔ مقصود صرف ادب سکھانا اور جرم روکنا ہو اس کا اعلیٰ معنی لغوی معنی ہے عزو یعنی ذلیل کرنا جھڑکنا۔ تعزیری سزا کتاب اللہ سے بھی ثابت ہے اور حدیث پاک سے بھی :- اور حاکم وقت اپنی مرضی سے بھی حسب حالات مقرر کر سکتا ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے :- فَعَظُمَ هُنَّ وَأَمْضَرُ هُنَّ فِي الضَّالِّينَ وَاضْرِبُوهُنَّ :- (ترجمہ) :- نافرمان بیویوں کو یہ نصیحت سے سمجھاؤ یا ان سے بول چال بند کر دو انہیں بستر میں چھوڑ رکھو اگر اس سے بھی کام نہ چلے تو ان کو مارو۔ یہ آیت تعزیری سزا کو ثابت کر رہی ہے۔ اور واضر یعنی اڑھ ہے۔ تعزیر پر عمل واجب نہیں ہوتا حالات کے بدلنے سے بدلتی رہتی ہے۔ اسی لیے تعزیر کی مقدار کبھی مقرر نہیں ہوتی۔ فتح القدیر جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے :- أَلَّا لَيْسَ فِيهِ شَيْءٌ مُقَدَّرٌ وَبَلْ مُقَدَّرٌ إِلَى تَأْوِيلِ الْإِنْفَاقِ :- (ترجمہ) :- بے شک وہ سزا جس کو اسلام نے مقدار میں سے بیان نہ کیا بلکہ حاکم کی رائے کے پیر کیا وہ تعزیر۔ اسی طرح جس سزا کی تعیین کر دی کہ یا یہ وہ بھی تعزیر ہے۔ جیسے کہ مندرجہ بالا آیت میں نافرمان بیویوں کی سزا کو تعزیر بنایا۔ اور جس طرح تاریکین زکوٰۃ یا سود خوروں کی سزا کا اسی طرح ذکر ہوا فقرہ آیت ۲۹ کا تفسیر ہے :- وَاللَّهُ يَتَوَلَّى الدَّيْلُ وَالْقَدْرِ :- (ترجمہ) :- یہ لفظ قطعاً سے بنا ہے۔ یہاں بھی سزا منقسم ہو گئی اس لیے یہ تعزیر ہوئی نہ کہ حد۔ تیسری سزا قصاص ہے۔ یہ لفظ قطعاً سے بنا ہے۔ اس کا لغوی ترجمہ ہے۔ مجرم کا پیچھا کرنا (از عریب القرآن ص ۲۲ و مجمع البہار جلد دوم ص ۱۱۱) اور شرعی ترجمہ ہے۔ کسی انسان کو جسمانی نقصان پہنچانے والے مجرم کو اسی قسم کی سزا دینی جیسا اس نے نقصان کیا خواہ گردن کاٹے یا ہاتھ پاؤں۔ ناک کان یا جرم جسم پر زخم لگائے۔ حدود و فائض اللہ تعالیٰ کا حق ہے۔ تعزیر بندوں کا بھی حق ہے اور حق اللہ بھی۔ انفرادی بھی اور اجتماعی بھی معاشرے کے جرم سیاسی جرم سب اس میں شامل ہیں۔ قصاص صرف انفرادی حق العبد ہے۔ اسی لیے حدود سزائیں مقداراً مقرر ہیں اگر کسی کے معاف کرانے سے حاکم معاف نہیں کر سکتا۔ قصاص کی مقدار مقرر تو ہے مگر حوالی وارث یا خود مظلوم مجروح دیت بھی لے سکتا ہے معاف بھی کر سکتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے :- وَ أَلَّا حَدَّثَ فِي الشَّرِّ يَفْقَهُ أَهْلُ قُوَّةِ الْقَدْرِ

ہذا شرابی کو اسی کوڑے لگاؤ تب فاروق اعظم نے شرابی کو اسی کوڑے کی حد لگائی۔ اور پھر صواب سے ہی سزا مقرر مقدار سے جاری رکھی اسی پر سب قائم رہے۔ اسی کی طرف سب نے رجوع فرمایا۔ پس اجماع صحابہ بنفقہ ہو گیا اور فتاویٰ فتح القدر جلد چہارم ص ۱۱ پر ہے: «وَالشَّرْبُ وَإِنْ كُنْتَ لَمْ تَكُنْ حَدًّا مِنْ تِلْكَ الْقَطْعِيَّةِ»۔ (ترجمہ) شراب اگرچہ بہت لوگ پیتے ہیں۔ لیکن اس کی حد قرآن مجید سے ثابت نہیں۔ دیکھنی کی حد صرف حدیث مشہورہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ کتب حدیث سے ثابت ہے کہ قتیبہ بنی عریضہ کے ڈاکوؤں کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے حد کی سزا اس طرح دی کہ ان کے ہاتھ بھی کاٹے اور پیر بھی بران کے ڈاکے کی سزا تھی اور انہوں نے قتل بھی کیا تھا لہذا ان کی آنکھیں پھوڑ کر ان کو صحرائی ڈالوا دیا۔ ہماری اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ حد شرعی صرف قرآن مجید سے ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ احادیث اور اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہو جاتی ہے۔ اور ثبوت حد کے لیے حدیث مشہورہ کافی ہے۔ چنانچہ فتح القدر جلد چہارم ص ۱۱ پر ہے: «وَالَّذِي أَجْرًا مُقَدَّمًا عَلَى الثَّابِتَةِ بِالْكِتَابِ أَوِ السُّنَنِ السُّنَنُ مَوْجُودَةٌ»۔ (ترجمہ)۔ مقررہ مقدار والی سزائیں یعنی حد و خمسہ قرآن مجید سے یا حدیث مشہورہ سے ثابت ہیں۔ خواہ وہ لفظاً خبر حد و خمسہ مشہور ہو یا متواتر ہو یا کافی ہے۔ محمد تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا کہ حدود و علاوہ قرآن مجید حدیث پاک اور اجماع صحابہ سے ثابت ہوتا ہے۔ اگر ہماری یہ بات کوئی منکر حدیث تسلیم نہ کرے تو وہ اسلام کی پانچ حدیں ثابت نہیں کر سکتا۔ شرابی کی سزا قرآن اور حدیث کی سزا قرآن مجید میں کسی طرح ڈھونڈو گے۔ پھر منکرین حدیث یہ کیسے ثابت کریں گے کہ حد والی سزائیں حدیث قرآن کریم میں ہی ہیں۔ چکوڑاوی پرویز کہتا ہے کہ ہم کو قرآن سے رحم دکھاؤ مگر میں کہتا ہوں کہ ہم کو یہ قرآن سے دکھاؤ کہ فقط قرآن مجید سے حد شرعی ثابت ہوگی۔ پرویز یوں کہ یہ بات کہ شرعی مقدار ہی حد والی سزائیں حدیث قرآن مجید ہی سے ثابت ہوئی یہ بات بالکل غلط ہے اور دین میں افتراء و کذب بیانی ہے۔ اسلام میں حدیث پانچ سزائیں حدیث جن کا نقشہ اس طرح ہے۔

حد زنا	حد زنا	حد زنا	حد زنا	حد زنا
ثبوت۔ قرآن حدیث	ثبوت	ثبوت	ثبوت	ثبوت
اجماع صحابہ	قرآن مجید	قرآن کریم حدیث پاک	اجماع صحابہ	ثبوت۔ حدیث پاک
				حد شراب (شراب)
				ڈاکو کی حد
				(قطع طریق)

ان پانچ حدود کا فائدہ صاحب شرح و تائید نے اس طرح بیان فرمایا۔ جلد اول حاشیہ چلی ۳ ص ۱۵۲ پر ہے،
 أَنَّ الْحِكْمَةَ فِي شَرِّعَتِهِ حَيْثُ نَزَلَتْ مِثْلَ مَا نَزَلَتْ فِي السَّابِقِ فِي حَدِّ الْفُزْنِ مِثْلَ مَا نَزَلَتْ فِي حَدِّ الْفُزْنِ وَ فِي

حَدِّ الشَّرْبِ مِثْلَهُ الْعَقُولِ وَفِي حَدِّ الشَّرِّ نِصْبَانَةُ الْإِذَا هُوَ فِي حَدِّ قَطَاعِ الطَّرِيقِ مِثْلَانَةُ
 الطَّرِيقِ - ترجمہ :- زنا کی حد کا فائدہ نسلِ انسانی کو بچانا ہے - نہمت لگانے کی حد کا فائدہ عزتیں بچانا
 ہے - شراب کی حد کا فائدہ مالوں کو بچانا ہے - ڈاکو کی حد کا فائدہ راستے محفوظ کرنا ہے - یہ تو واضح ہو
 گیا کہ اسلام میں صرف پانچ حدیں اور مقدار سی سزائیں ہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ تعزیر و حدیں کیا فرق ہے
 اور یہ بھی بیان ہو گیا کہ حد کی سزا حدیثِ پاک اور اجماعِ صحابہ سے بھی ثابت ہے - یہ بتا دیا کہ حد کی تعریف
 کیا ہے - یہ اللہ کی حدیں ہیں ان کو چھوڑنا ملک و قوم اور معاشرے کو تباہ کرنا تعزیر اختیار سی سزا ہوتی ہے
 مگر حدیں کسی اسلامی حکومت کو کوئی اختیار نہیں - ان پانچ حدوں کو جاری کرنا ہر حکومت اسلامیہ پر فرض ہے
 ان کو جاری نہ کرنے سے مندرجہ فوائد سے محرومی کے علاوہ دینی خرابی ملک و معاشرہ کی تباہی اخلاقی
 گمراہی اور دینی لحاظ سے قہرِ قہار کا عیشہ - خدا تعالیٰ سب کو قرآن مجید کی سچی سمجھ دے اور جو فرقہ سزا و جرم
 کا منکر ہے اس کو ہدایت دے - چوتھی بات :- یہ کہ جرم کی سزا قرآن مجید اور احادیثِ طیبات و
 اجماعِ صحابہ سے کس طرح ثابت ہے - یہ چیز بالکل ظاہر ہے تمام انسانی جرموں میں سب سے بڑا جرم زنا
 ہے اور اس کے بعد بڑا جرم قتل ہے - بعض کے نزدیک قتل بڑا جرم ہے اس کے بعد زنا بڑا جرم ہے
 اس کی وجہ یہ ہے کہ قتل سے بھی نسلِ انسانی کی تباہی اور زنا سے بھی - فرق صرف اتنا ہے کہ قتل سے جان
 کی تباہی اور زنا سے نسل کے ایمان و اخلاق کی تباہی - قتل بھی تین قسم کا ہے اور زنا بھی - قتل کی سزا بھی
 قرآن و حدیث اور اجماعِ صحابہ سے ثابت - اور زنا کی سزا بھی - اسی طرح - قتل کے جرم تین قسم کے ہیں اور
 زنا بھی تین قسم کا اسی وجہ سے قتل کی سزائیں بھی شروع اسلام سے تین قسم کی چلی آ رہی ہیں اور زنا کی بھی - مگر
 یہاں قتل و زنا میں مزید یہ فرق ہے - کہ قتل کی اسلامی تینوں سزائیں چونکہ پہلی شریعتوں میں سے چلی آ رہی
 ہیں - اس لیے ان میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی - مگر زنا کی سب سزائیں شریعتِ مصطفیٰ نے خود ہی اپنی بیان فرمائیں
 اس لیے ان میں تبدیلی اور نسخ ہوتا رہا - قانونی اعتبار سے زنا تین قسم کا ہے - عا زنا قابلِ جرم عا - زنا
 قابلِ جلد یعنی کوڑوں کے قابل عا - زنا قابلِ معافی - یہ قسمیں زنا کی تقسیم کے اعتبار سے ہیں - دیگر جرم
 سب ایک قسم کے ہیں - مگر قاتل اور زانی تین تین قسم کے ہیں - قاتل عمد - عا قاتل بھول چوک عا - مرت
 زخم کرنے والا یا کوئی عضو کاٹنے والا - ان تینوں کی شرعی سزا مختلف ہے - عا :- اسی طرح زانی کو تین قسم کے
 اپنی زندگی میں بھی تکبہ حلال و طہی نہ کی ہو پہلے زمانوں میں حلال و طہی دو قسم کی تھی آج کل ایک ہی قسم کی نکاح سے
 حلال و طہی ہوتی ہے عا :- زانی شیب یعنی شاری شدہ خواہ بوقتِ جرم اس کی بیوی دنیا میں موجود
 ہو یا نہ ہو - عا :- غلط نکاح یا دھوکے سے زنا کرنے والا - اس کی کل بائیس قسمیں ہیں مثلاً بغیر گواہوں کے نکاح

دوسری وجہ یہ کہ کثرت کا منشا ہے شادی شدہ عورت کے زنا کا ذکر کرنا۔ اس لیے لفظ نسا کو مضاف کیا گیا۔ یعنی عام عورت نہیں بلکہ اسے مرد و نہاری عورت اور نہاری عورت بیوی ہی ہوتی ہے۔ ہماری اس بات کی دلیل آیت ایلاہ ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَلَئِذَا بَلَغَ الْبُتُّونَ مِنْ نِسَائِهِمْ۔ یہاں بھی من نسا ہم سے مراد بیویاں ہی ہیں اور بیوی شادی شدہ ہی ہوتی ہے یہ تو شادی شدہ زانی و زانیہ کی منازعتی۔ دوسری آیت میں کنوارے کی سزا کا ذکر ہے۔ وَالَّذِينَ يَأْتِيَانِ هَذَا مِنْكُمْ فَاذْهَبَا فَإِنَّ تَابًا وَأَصْلَحًا فَاعِزُّوْا عَنْهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ تَوَّابًا۔ ترجمہ۔ اور وہ مرد و عورت تم میں سے جو زنا کر لیں تو ان دونوں کو اتوں کی مار دو۔ یہاں تک گھبرا کر توبہ کر لیں۔ پھر ان کو درگزر کرو اللہ تو آب، رحیم ہے۔ یہاں اللذان اسم موصول اگرچہ متنبہ مذکر ہے۔ مگر مراد عورت مرد ہیں۔ دوسرے ایک یہ کہ اللذان سے دوسرا مرد نہیں ہو سکتے۔ نہ آپس میں علیحدہ۔ نہ آپس میں تو اس لیے نہیں کیا جاتا تھا کہ حاضیہ کا مرجع زنا ہے کہ پہلے اسی کا ذکر چلا آ رہا ہے دوسروں میں آپس میں بد فعلی کو لواطت یا غیبت کہا جاتا ہے۔ نہ کہ زنا اگر لواطت ہی مراد لی جائے تو قوم لوط کے عذاب سے یہاں اعتراض پڑ جائے گا۔ کہ وہاں اس جرم پر اتنی سختی اور یہاں اتنی نرمی۔ پس لازم آیا کہ یہاں عورت مراد زنا ہی مراد ہے۔ دوسری وجہ کنواری عورت کو کسی کی طوط نسبت نہیں کیا جاسکتا اس لیے اللذان بول کر عورت و مرد بے شادی شدہ مراد لیے گئے۔ لہذا واضح ہو گیا۔ ابتدائی دور میں شادی شدہ زانی و زانیہ کی سزا زنا علیحدہ تھی اور کنوارے کی علیحدہ یہ سب فرقوں کو تسلیم ہے۔ تو اب جب مکمل سزا مرتب ہوئی تو دو قسم کے زانیوں کی سزا ایک طرح کس طرح ہو سکتی ہے اور اگر بعد میں ہر دو قسم کے زانیوں کو ایک سزا دینی تھی تو پہلے کیوں تقسیم ہوئی۔ پھر ذرا غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ پہلے دور کی سزا اور بعد کی سزا کچھ زیادہ مختلف نہیں بلکہ ہم مثل ہیں۔ شادی شدہ کی پہلی سزا جیسے کہ اس آیت سے ثابت ہواموت پر مکمل ہے اور بعد کی سزا بھی رجم سے موت پر مکمل ہے۔ فرق صرف سزا کا اختلاف ہے کہ پہلی سزا میں قید تنہائی کی دراز مدت تک ایڑیاں رگڑ رگڑ کر تکلیف دہ موت ہے اور بعد کی سزا میں ایک ہی دن میں پتھروں کی مار سے تکلیف دہ موت ہے۔ دوسرا فرق یہ کہ پہلی سزا ایسی آیت سے ثابت ہے جس کی تلاوت موجود حکم منسوخ اور دوسری سزا ایسی آیت سے ثابت ہے۔ جس کا حکم موجود تلاوت منسوخ۔ رہی یہ بات کہ اس کی تلاوت کیوں منسوخ ہوئی اس کی حکمت آئندہ سطور میں بیان کی جائے گی۔ اور سزا رجم کے مزید دلائل بھی آئندہ انشاء اللہ بیان ہوں گے۔ اسی طرح کنوارے زانی کی پہلی سزا زنا کے بہت کوڑے ہیں جس کے زخم عام نہیں ہو سکتے۔ اور اور بعد والی سزا اس آیت سے ثابت جس کی تلاوت بھی موجود اور حکم بھی اس کی تلاوت کو باقی رکھنے میں کیا حکمت ہے۔ یہ بھی آئندہ اپنے مقام پر بیان ہوگا انشاء اللہ تم لے یہ بات مزید خیال میں رہے کہ کنوارے کی پہلی سزا اسی آیت اللذان میں زانی اور زانیہ کو ایک جگہ شامل کیا گیا۔ مگر کنوارے زانی کی بعد والی سزا میں

صاف صاف علیحدہ فرمایا گیا۔۔۔ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا الرَّأْسَ وَوَجْهَهُ سِوَاكَ ذَاكَ مِائَةً سِتْرًا وَلَا يَمْلِكُ لَهُمْ جَنْبُكَ شَيْءٌ ذَلِكَ يَوْمُ الْعَذَابِ أَلِيمٌ۔۔۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی آیت میں چونکہ پہلے زنا کا ذکر ہے اس لیے اس کی ضمیر لانے کی وجہ سے دونوں کا ذکر اکٹھا کر دیا گیا۔ لیکن سورہ نور کی اس آیت سے پہلے چونکہ زنا کا ذکر نہیں اس لیے یہاں۔۔۔ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي عَلِيْهِمُ الْعَذَابُ فرمایا گیا۔ یہاں ضمیر نہیں لائی جاسکتی تھی، کیونکہ مرجع پہلے نہیں آیا۔ نیز اللہ تعالیٰ سے تو مرد و عورت مراد ہو۔۔۔ کہتے ہیں کیونکہ اسم معمولی بھگت میں سے ہم اسی طرح جمع مذکر میں بھی عورتیں شامل ہو سکتی ہیں۔ مگر زانیہ میں اور زانیہ میں۔ عورت مرد شامل نہیں ہو سکتے کیونکہ تثنیہ مثلاً ہر میں ارجحاً ہوتا ہے۔ جمعیۃ ان برد و مندرج بالا آیتوں سے منکرین احادیث پر دو اعتراض پڑتے ہیں۔ ایک یہ کہ۔ اگر یہاں سزا مختلف ہوئی تو آئندہ کیوں ایک ہو گی۔ دوم یہ کہ اگر آیات کی تسبیح نہیں ہو تو توبہ سزا زانی کو اب کیوں نہیں دی جاتی اب مرد کو تو توبہ کی سزا دی جاتی ہے۔ اب کیوں کو طے مردانہ ہو سہ اہل سنت تو اس کا جواب یہ دے سکتے ہیں کہ زنا مرد و عورت کے اہل عرب جو زنا میں مشہور ہوا اس پر نکر کرنے والے تھے ان کو زنا سے روکنا ایک دم سختی سے ممکن نہ تھا۔ اس لیے۔ پہلے صحت قید کرنا سزا لگائی اور گنہگاروں کو زنا پر برا بھلا کہہ کر زنا سے نفرت دلانی لگئی پھر جب قلب عمومی میں خوف نفرت و حس لگتی تب سختی کا حکم فرمایا گیا۔ یہ پہلی ذم سزا کی پراثر حکمت تھی کہ اگر کوئی مومن شرّ بشری سے مطلوب ہو کر زنا کر بیٹھتا ہے تو خود ہی رو کر پکارتا ہے۔ یَا سُوْرَةُ اللَّهِ طَهَّرْنِي۔ اے آقا مجھ کو دنیا میں ہی پاک کر دیجئے مسئلہ۔۔۔ جرم کے اقرار کے بغیر سزا ملے گی وہ مجرم مسلمان کو پاک کر دے گی۔ لیکن جو سزا سچائی گواہی سے ملے گی وہ مجرم کو شرعی گناہ سے پاک کر دیں گی۔ کیونکہ۔ سچا اقرار توبہ ہے۔ اور توبہ کے ذریعہ گناہ سے پاک ہو جاتا ہے گواہی توبہ نہیں وہ تو سچا اور جبر ہے۔ ہم نے تو سچے آیت ان کو دونوں آیتوں کو اپنی جگہ درست کہہ دیا۔ معصیت تو منکرین حدیث پر ویز یوں کو ہے۔ عبد اللہ چکواوی کے شاگرد اور منکرین حدیث کے سرغنہ پر ویز صاحب اپنی کتاب لغات قرآن جلد سوم میں ص ۱۶۶ پر اس آیت لفظ فاحشر کے مشترک ہونے سے دھوکہ کھاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہاں مراد ہے کہ تمہاری عورتیں بری باتیں بے حیائی کہائیں کریں تو ان کو گھر میں قید کر دو۔ جس کہتا ہوں کتنی نادانی ہے۔ کسی نے سچ کہا کہ خدا جب دین لیتا ہے۔ عقل بھی چھین لیتا ہے۔ یعنی تعجب کہ ادرتو منکر صرانی سے اتنی محبت کر دم سے بچانے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے اور ادرتو ان ظلم کے صحت بے حیائی کی باتوں سے عمر قید کرنا اور پھر آیت کے اگلے لفظ پر دھیان نہیں کرنا کہ یَعْلَمُ اللَّهُ لَكُمْ لِبَاسًا تَرَاهُمْ ان بیویوں کو اس وقت تک قید رکھو کہ یا مرن جائیں یا اللہ کوئی راستہ نہ دے۔ اگر یہ آیت اب تک جاری ہے تو اب اللہ کب اور کس کو راستہ بنا سکے گا۔ کیا ان منکروں کو دوسرے فرائض انتظار ہے۔ سچ ہے ایک جہالت بچانے کے لیے کئی جہالتیں کرنی پڑتی ہیں۔ ہماری اس دراز گفتگو میں مختصر وضاحت سے ثابت ہوا کہ جرم کی سزا کس طرح ثابت ہوتی ہے مسئلہ وضاحت آئندہ سطور میں اپنے مقام تک جاتے گی لیکن اس سے پہلے۔۔۔ پانچویں بات یہ بتانا

ضروری ہے۔ کہ اسلام نے ہمارے جرموں پر اجماع کو کتنی سزائیں دی ہیں۔ یہ بات علین النصار ہے کہ ہر مرتبہ اور سربراہ اپنے مجرم کو سزا دے۔ چونکہ مجرم بہت قسم کے ہیں اس لئے سزائیں بھی بہت قسم کی ہیں۔ جرم اصولاً تین قسم کے ہیں۔ عا۔ عقیدے کا جرم ع۔ عادات کا جرم ح۔ دینی جرم۔ مثلاً بغاوت غدار کی علی انتظامی سیاسی جرم۔ پہلے دو جرموں کی سزائیں شریعت اسلامیہ نے مقرر کر دی ہیں عقیدے کے مجرم کا فرض شرعی اور گستاخ شریعت لوگ ان کی سزا کا عذاب ہے۔ کا ذکر سزا دینا میں بھی کئی نہ کئی طریقے سے انفرادی یا اجتماعی انداز میں مل جاتی ہے آخرت میں یہی قبر حشر اور میدان جہنم میں بھی ملے گی۔ اور گستاخ شریعت پاک جیسے فرقتاے باطلہ کو یہ سزا صرف آخرت میں ملے گی۔ یعنی قبر حشر اور میدان جہنم میں بعض گناہوں کو بوقت موت بھی عبرت دینا کے لئے عذاب کی سزا مل جاتی ہے۔ عذاب کی سزا کا تعلق صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہ جس کو چاہے جس کے ذریعے جس سزا کو چاہے معین اور نازل فرما دے۔ اس میں کسی حاکم حج قاضی یا کسی عدالت پچھری کا کوئی اختیار نہیں۔ نہ کوئی مفتی کسی عذاب کا فتویٰ دے سکتا ہے۔ یہاں تک کہ انبیاء کرام بھی عذاب نازل نہیں کرتے بلکہ اپنی دعاؤں سے عذاب نازل کر سکتے ہیں حضرت موسیٰ کے ثبات عذاب کے معجزوں کا بھی یہی مطلب ہے کہ آپ کی دعاؤں سے غوری طور معجزانہ طریق پر عذاب آتے رہے۔ لفظ عذاب قرآن مجید میں تقریباً تین سو تیس دفعہ آیا ہے۔ ان میں صرف چار دفعہ لفظ عذاب لغوی معنی میں ہے یعنی دینی عدالت کی سزائی سب آیات میں عذاب بمعنی الہی سزا ہے۔ عادات کے مجرم کو شریعت نے تین قسم کی سزائیں دی ہیں۔

ع۔ ۱۔ خالص حقوق اللہ کے مجرم کی سزائیں حدود اللہ ہیں صرف ریاچے قسم کی ہیں جیسا کہ بیان کیا گیا۔ ع۔ ۲۔ مخلوط جرم کا مجرم اس کی سزا کا نام تعزیر ہے۔ ع۔ ۳۔ خالص حق العباد اور جسم انسانی کا مجرم مثلاً قاتل بارج وغیرہ اس کی سزا کا نام قصاص ہے۔ تعزیر کے چار قسم ہیں۔

پہلی قسم جسمانی یا طبعی ع۔ ۱۔ صرف جھڑکا ع۔ ۲۔ ذلیل کرنا ع۔ ۳۔ صرف شرمندہ کرنا۔ بعض فقہاء کرام نے قید کرنا بھی تعزیری سزا بیان کی ہے۔ چنانچہ معنی لابن قدامہ جلد ہفتم ص ۱۸ پر ہے بس وَالْعَنْزَلُ بِمَكُونٍ بِالْقَدْرِ وَالْحَبْسِ وَالتَّوْبِيخِ۔ (منجھکا)۔ اور تعزیر ہوتی ہے۔ مارتا قید کرنا جھڑکا۔ منکرہ درست نہیں۔ اسلامی قانون کی یہ خصوصیت اور امتیازی شان ہے کہ اس نے مجرم کو فقط جسمانی سزائیں دی ہیں۔ اسلام میں شقید کی سزا جائز ہے نہ مال جرم نے کی۔ یہ دو نو سزائیں جرم کو سزا نہیں بلکہ بڑھاتی ہیں۔ اسی لئے موجودہ عیسائی قانون سے روز بروز جرم بڑھتے جلتے ہیں۔ بخلاف جسمانی سزائے کہ اس سحجم کی جڑیں کٹ جاتی ہیں۔ ہمارے جی بزرگوں نے قید یا جرمالے کو بھی تعزیری سزا قرار دیا ہے ان کو مندرجہ روایت سے دھوکہ ہوا۔ فَشَرِّجُ الْبُودَاؤُ وَالزُّنْدِي وَاللَّيْثِي۔ وَنَاوَا زَمْدِي وَاللَّيْثِي ثُمَّ عَلَى عَمِّ حَسَنَةَ التُّرْمُذِي وَصَحَّحَ الْهَاجِمُ

وَرَوَى عَبْدُ الرَّزَاقِ فِي مُصَنِّفِهِ عَنْ عَمْرِاءَ ابْنِ مَالِكٍ قَالَ أَقْبَلَ رَجُلَانِ مِنْ بَنِي عَمْفَا حَتَّى نَزَلَا بِفَبْحَتَانِ مِنْ مِثَالِ الْمَدِينَةِ وَعِنْدَهُمَا نَاسٌ مِنَ غَطَفَانَ مَعَهُمْ ظَهَرَ لَهُمْ فَأَصْبَحَ الْغَطَفَانِيُّونَ وَقَدْ قَعَدُوا الْبُعَيْزِيِّينَ مِنْ إِبْدِهِمْ وَاتَّهَمُوا الْغَطَفَانِيَّيْنِ قَالُوا بِهِمْ أَسْأَلُ اللَّهَ صَلَاتِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَحَبَسَ أَحَدَ الْغَطَفَانِيَّيْنِ وَقَالَ لِلْآخَرِ ادْهَبْ فَالْتَمِسْ - (الخ) - (ترجمہ) :- بنی غطفان کے دو اونٹ لگم ہو گئے انھوں نے بنی غفار کے مردوں پر تہمت لگا لی اور دونوں کو پکڑ کر بارگاہ رسالت میں لے آئے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک کو قید کر دیا اور ایک کو ڈھونڈنے کے لیے بھیجا۔ اس سے ثابت ہوا کہ قید کرنا اسلام میں تعزیری سزا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ حدیث واقعی بالکل درست ہے۔ مگر اس سے یہ دلیل لینا غلط ہے۔ کیونکہ قید کرنا اسلام میں تعزیری سزا نہیں۔ جیل اسلامی قانون میں سے ہی نہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قید فرمان سزا نہ تھا بلکہ صرف روکنے کے لیے تھا۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدر جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۱ پر ہے اَقُولُ وَلَا يَحْتَاجُ عَلَيْكَ اَنَّ الْمُسْتَفَادَ مِنْ تَقْيِيلِ الْحَبْسِ بِقَوْلِهِ لَا تَنْهَ لَوْ حُلِيَ سَيْلُكَ هَرَبَ هُوَ - اَنَّ يَكُونُ الْحَبْسُ اِحْتِيَاطًا تَعْزِيرِيًّا :- ترجمہ :- نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قید فرمانے کی وجہ اس کو بھاگنے سے روکنا ہے۔ پس واضح ہوا کہ یہ قید احتیاطی ہے نہ تعزیری سزا۔ اور روکنے کے لیے کسی بھی مجرم کو آج بھی قید کرنا مناسب ہے گو اگر اسلام میں حوالات ہے جیل کوئی نہیں اسی طرح جرمانہ تو سراسر غلط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رسالہ مبارک جلد سوم ص ۲۶۴ اور فتاویٰ بحر الرائق جلد پنجم ص ۳۱ پر اور فتاویٰ عالمگیری جلد دوم ص ۱۶۴ پر ہے :- وَعَنْ أَبِي يُونُسَ سَفَّ يَجُوزُ التَّخْزِيْتُ لِلْمُتْلُكَيْنِ بِأَخْذِ الْمَالِ - وَعِنْدَهُمَا وَبَاقِي الْمَالِ تَكْتَبُ لَا يَجُوزُ :- ترجمہ :- مستدام کی وصفت کے نزدیک مال کی تعزیر جائز ہے لیکن امام اعظم - امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل امام محمد کسی کے نزدیک بھی مال سے جرمانہ لے کر مجرم کو چھوڑنا جائز نہیں۔ بلکہ غلط ہے۔ ان میں سے مجرم کو بھاگنے سے روکنے کے لیے کچھ دن کے لیے اس کے مال پر قبضہ کرنا جائز ہے۔ تمام فقہاء نے یہی تصریح کی ہے۔ خلاصہ یہ کہ اخروی سزا کا نام عذاب الہی ہے اور عدالتی سزا کا نام - حد تعزیر - قصاص ہے۔ اصطلاحاً حد شرعی کو عذاب نہیں کہا جاتا۔ ان لغات میں ایک جگہ قرآن پاک نے کنواری کنوارے زانی کی حد کو عذاب فرمایا ہے۔ جب یہ سمجھ لیں تو اب چھٹی بات :- میں وہ دلائل ملاحظہ فرمائیے جن سے شادی شدہ زانی و زانیہ کا مجرم ثابت ہوتا ہے :-

دلیل اول :- سورت نور آیت ۴ :- اَلْزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ :- ترجمہ :- مستمر کنواری زانیہ عورت اور کنوارے زانی مرد کو سو کوڑے لگاؤ۔ اس آیت، کریم میں لفظ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي پر لفظ امجد فارسی ہے نہ جنسی ہو

سکتا ہے۔ نہ استغراقی کیونکہ جنسی یا استغراقی ہونے سے تمام قسم کے زانی شامل ہو جائیں گے۔ حالانکہ ہم نے پہلے بتا دیا کہ بائیس قسم کے زانی وہ ہیں جن کو حد نہیں لگتی یا معافی ہو جاتی ہے یا تفریر۔ جیسے مجبور۔ مینون۔ بچہ۔ غلام۔ دہی۔ بالشر سے زانی۔ منکرین بھی۔ ان زانیوں کو حد نہیں لگا سکتے۔ اور جب اللہ لام جنسی و استغراقی نہیں ہو سکتا۔ لام حالہ عہد خارجی ہو گا۔ ذہن بھی نہیں ہو سکتا ورنہ فاجلہ و اکا خطاب غلط ہو جائے گا۔ اور بقانونی عموماً نظام عہدی میں صرف ایک قسم مراد ہو سکتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اس آیت میں لفظ ایک قسم کا زانی مراد ہے وہ کونسا؟ کنورا بے نکاحا۔ اس پر سب کا اتفاق ہے۔ دوسری اور تیسری قسم اس میں مانو گا شامل نہیں ہو سکتیں لہذا منکر حد زانی کی سزا سو کوڑے نہیں ہو سکتی۔ انشاء اللہ تعالیٰ ہماری اس دلیل کو کوئی نہیں توڑ سکتا۔ ورنہ اس کو سب زانی اس میں شامل کرنے پڑیں گے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ اس آیت میں صرف دو قسمیں شامل رہیں باقی نکلی جائیں اگر اللہ لام عہدی مانو تو صرف ایک قسم مراد ہو گی۔ اگر استغراقی یا جنسی مانو تو سب قسمیں مراد ہوں گی اور پھر باقی مجبور بچے زانی کو بھی سو کوڑے مارنے پڑیں گے۔ حالانکہ یہ منع ہے۔ ۵ لیل دوہ۔ دنیا کا کائنات میں صرف اللہ رسول کا دین اسلام ہی ایسا مضبوط قانون پیش فرماتا ہے کہ جس میں ہر مجرم کو نہایت مناسب اور عدل و انصاف سے بہت احتیاط سے سزا دی جاتی ہے۔ نہ اضافہ ہے نہ تقریب نہ سخت مجرم کو نرم سزا کہ جرم بڑھیں نہ نرم مجرم کو سخت سزا کہ کوئی ظلم سے روکے۔ بلکہ سخت تر مجرم کو سخت تر سزا اور سخت مجرم کو سخت تر سزا مجرم کو نرم سزا۔ سب جرموں میں بڑا جرم زنا ہے۔ اور اس سے بھی زیادہ جرم شادی شدہ کا زنا ہے۔ کیونکہ تمام جرموں کا نقصان ایک ایک لیکن کنورے زانی سے تین نقصان۔ کہ خود مجرم زانی مجرم اور عسل نسل خراب اور شادی شدہ زانی سے دو تین نقصان علی خود مجرم علی زانیہ مجرم علی نسل خراب علی بیوی پر ظلم علی اولاد سے بے پرواہی کر کے اولاد پر ظلم۔ علی گھر تباہ۔ علی مسرالہ رشتہ ناراض علی بے غیرتی کا پھیلنا۔ علی مسلمانوں کی ذلت و خواری دوسری قوموں کی نگاہ میں یہی سب سے بڑا فساد فی الارض ہے۔ علی کنورا تو پھر درست ہو سکتا ہے مگر شادی شدہ زانی مرتے دم تک زنا نہیں چھوڑ سکتا سو کوڑے بھی اس سے زنا نہیں چھوڑ سکتے تندرست ہو کر پھر شروع ہو جائے گا۔ کنورا زانی تو شادی کر کر ٹھیک ہو جاتا ہے۔ مگر شادی شدہ زانی کو یا حیثیت نیچے ہے اس کے ٹھیک ہونے کا اب کو نافرمانت ہے۔ ایسے خبیثہ بیچ کو تلف کرنا ہی درست ہے۔ ایسے فساد فی شہوت کے پہاڑی کو زندہ رکھنا معاشرے کی تباہی ہے۔ اور اللہ نے شادی کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ چنانچہ۔ سورت مائدہ آیت علی ۳ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ ۱۰ لَمَّا جَزَاءَ الَّذِیْنَ عَاهَدُوا لِلّٰهِ

وَدَّ سَوْۤدَکَ وَ یَسْعَوْنَ فِی الْاَرْضِ فِسَادًا اَنْ یَتَّقُوْا اَوْ یَسْئَلُوْا (الخ)۔ ترجمہ۔ جو لوگ

اگر رسول سے جنگ اور مقابلے کی ٹھان لیتے ہیں۔ اور جو لوگ زمین میں فساد معاشرہ بگاڑنے کی کوشش کرتے ہیں ان کی سزا موت ہے کہ ان کو مار ڈالو یا رسول سے دو۔ اس آیت کریمہ میں فساد کی سزا قتل اور موت فرمائی گئی۔ فساد وہی ہے جس کی حرکتوں سے معاشرہ تباہ ہو۔ تسلیں ہلاک ہوں۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَإِذَا تَوَلَّى فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ**۔ (ترجمہ)۔ اور جب زمین میں سرکش بے غیرت پھرتا ہے تو اس میں فساد ڈالتا ہے یعنی ہلاکت ڈالتا ہے کھیتوں اور نسلوں میں۔ چونکہ یہاں حرث کے ساتھ نسل کا ذکر ہے۔ اس لیے حرث سے نسل کہینتی بھی مراد ہوگی۔ اور فساد سے مراد یہی نسل ہلاکت ہے کیونکہ واؤ تفسیر پر ہے۔ اس لیے کہ ہلاکت حرث و نسل تفصیل ہے فساد کی چنانچہ صادی تفسیر جلد اول ص ۹۷ پر ہے **قَوْلُهُ وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ**۔ تفصیل للفساد۔ ترجمہ :- فساد کے بعد حرث و نسل کا ذکر فساد کی تفصیل بیان کرنا ہے۔ اور تفصیل کلام کے لیے واؤ تفسیر ہوتی ہے۔ تفسیر روح المعانی جلد اول ص ۹۷ پارہ دوم میں ہے: **أَنَّ الْحَرْثَ هُنَا النِّسَاءُ وَالنَّسْلَ الْوَلَدُ** (ترجمہ) :- اس آیت میں حرث سے مراد عورتیں ہیں اور نسل سے مراد پیدا ہونے والے بچے قرآن مجید میں صاف صاف بھی عورتوں کو حرث فرمایا گیا۔ چنانچہ ارشاد ہے: **نِسَاءُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ فَإِذَا أَهْرَمْتُمْ**۔ (ترجمہ) :- تمہاری بیویاں تمہاری کھیتیاں ہیں پس بنی کھیتوں کے پاس آؤ جس وقت چاہو۔ (نہ کہ غیر کی کھیتی کے پاس)۔ ان تمام عبارتوں سے ثابت ہوا کہ نسل تباہ کرنے والا فساد ہی ہے۔ اور فساد کی سزا موت ہے۔ اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ زانی ہی نسل تباہ کرتا ہے۔ اور شادی شدہ زانی کا زنا نہر لحاظ سے فساد ہی ہے نہ کہ مجبوری۔ بخلات کنوا سے زانی کے کہ وہاں بشری کمزوری کو زیادہ دخل ہے۔ لہذا منکومہ زانی کی سزا کا اشارہ اس آیت میں قتل اور موت کا دیا گیا۔ اور پتھروں سے مار ڈالنا بھی قتل ہے۔ اشارۃ النقص سے ثابت ہوا کہ منکومہ زانی کی سزا رجم ہے۔ تیسری دلیل **الْشَّيْخُ وَالشَّيْخُو حَتَّىٰ إِذَا نَبَّيْنَا خَائِمَهُمَا أَلَيْتَهُ نَكَاحًا مِنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ**۔ (ترجمہ) :- شادی شدہ مرد اور عورت جب زنا کر لیں تو دونوں کو رجم کر دو یقیناً عبرت کی سزا ہے اللہ کی طرف سے اور اللہ غالب حکمت والا ہے۔ یہ آیت پاک رجم کی سزا کے لیے عبارت النقص ہے۔ اس کی عبارت و تلاوت منسوخ ہے مگر حکم جاری ہے۔ شیخ کے لغوی معنی ہیں **عَلَا بَرَطًا**۔ **عَلَا** غاوند **عَلَا** زہر دار سردار **عَلَا** بڑا بزرگ قابل تعظیم (منہج) یہاں مراد غاوند اور بیوی یعنی منکومہ عورت مرد۔ یقین سے تو نہیں کہا جاسکتا کہ اس کے الفاظ منسوخ فرمانے میں کیا حکمتیں ہیں۔ البتہ ایک صوفی بزرگ نے یہ حکمت بیان فرمائی کہ چونکہ شادی شدہ کا زنا سب سے زیادہ بے غیرتی اور گندگی کا جسم ہے۔ اس لیے ان لفظوں کو آیات قرآن سے خارج کر دیا تاکہ اقوام عالم کے سامنے قوم مسلم کی رسوائی نہ ہو۔ دوسری وجہ یہ

کو اپنے حبیب کا اختیار اور صاحب شریعت ہونا ثابت فرمانے کے لیے کہ حدیسی نص قطعی سے ثابت ہوتے والی سزا حدیث پاک کے الفاظ سے ثابت ہو سکتی اگر یہ بتانے کے لیے جس طرح آیت قرآنی نص قطعی اور حکم الہی ہے۔ اسی طرح حدیث صحیحہ بھی نص قطعی ہے۔ بلکہ جو لوگ صحبت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پائیں انکا اجماعی فیصلہ بھی نص قطعی ہے۔ تبسیمی وجہاً یہ کہ آیت کریمہ مَا تَسْمَعُ کَافً لٰی تَنْبَغِشُ فرمانا تھا۔ اور بتانا تھا کہ ہم آیت قرآن کے حکم کو بھی نسخہ فرما سکتے ہیں۔ اور لفظوں کو بھی کیونکہ ہم غالب حکمت والے ہیں۔ منکر و مل کو ہماری حکمتوں کی سمجھ نہیں آ سکتی۔ اب تک تین آیتوں میں رحم کا ثبوت پیش کیا گیا۔ پہلی آیت میں اقتصاء النقص سے دوسری آیت میں اشارة النص سے تیسری آیت میں۔ عبارت النص سے۔ لیکن رحم زانی چونکہ بہت اہم سزا ہے۔ اس لیے چونکہ دلیل۔ اس طرح ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے:- عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ لَمَّا اَتَى مَا عَزَّ بِنُ مَا لِيَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَهُ لَلَّكَ قَبْلَكَ اَوْ قَمَرَتْ اَوْ تَطَرَّتْ قَالَ لَا يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ اَيُّكَتَرَا قَالَ لَعَمْرُكَ قَعَدَ ذَاكَ اَمْرٌ بِرَحْمَةٍ رَوَى (ترجمہ) حضرت ابن عباس سے مروی ہے۔ فرمایا انھوں نے کہ جب حضرت ما عزی بنی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ قدس میں حاضر ہوئے اور زنا کا اقرار کیا تو آقا صلا اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے ما عزی شاید تو نے حرف بوسریا ہو گا یا صرف چھو ا ہو گا۔ یا صفت شہوت کی نگاہ سے دیکھا ہو گا۔ اور اسی کو زنا سمجھا ہو۔ عرض کیا میں۔ یا رسول اللہ۔ تو فرمایا کیا واقعی تو نے جماع کیا ہے۔ عرض کیا ہاں تب اتنی تحقیق و تفتیش کے بعد آپ نے اس کے رحم کا حکم فرمایا۔ روایت کیا بخاری نے۔ رحم کے معنی ہیں پتھروں سے مار مار کر ہلاک کر دینا۔ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی ہر پاک میں صفت پانچ شخصوں کو رحم کرایا۔ دو یہودی زانیہ کو ایک حضرت ساعز ایک یہودی زانیہ۔ ایک قبیلہ غامدیہ کی نازید عورت اسی طرح مشکوٰۃ شریف کی احادیث سے ظاہر ہے۔ لیکن مغنی لابی قحطامہ جلد نہم ص ۳۶ پر ہے:- وَقَدْ كَتَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْيَهُودِيَّيْنِ الذَّيْنِ زَيْنًا وَسَاعِزًا وَالْغَامِذِيَّةَ حَتَّى مَا تَوُا:- (ترجمہ) رسول پاک نے دو یہودی مردوں کو ایک ما عزی کو ایک غامدیہ عورت کو زنا کی حد میں رحم فرمایا یہاں تک کہ وہ مر گئے۔ مشکوٰۃ شریف میں ص ۳۰۹ پر یہودی مرد و عورت کا ذکر ہے۔ ہو سکتا ہے۔ مغنی کی اس عبارت میں اَلَّذَيْنِ زَيْنًا سے مراد۔ عورت مرد ہی ہوں نہ کہ دو یہودی مرد کیونکہ مشکوٰۃ شریف میں زَنِيَا کا تثنیہ مذکر کا صیغہ ہی بولا ہے۔ تو اس طرح پارزانی ہی ثابت ہوئے۔ جن کو رحم کیا گیا۔ اور چاروں ہی شادی شدہ تھے۔ پس ثابت ہوا کہ حدیث پاک نے بھی نکاح والے زانی کی سزا رحم ہی فرمائی بلکہ توریت میں بھی ایسے زانی کی سزا رحم ہی تھی جیسا کہ مسلم بخاری اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۰۹ پر یہودی روایت سے

ثابت ہے۔ مخالف یہ کہ مکتبہ کرجم کی یہ حدیث خبر واحدہ ہے اور خبر واحدہ سے حد ثابت نہیں ہو سکتی۔
 کیونکہ حد شرعی کے لئے قص قلعی ضروری ہے۔ مگر مخالف کی یہ بات دلو و جہ سے غلط ہے۔ ایک اس لئے
 کہ یہ خبر واحدہ نہیں بلکہ اس کے کثیر راوی ہیں۔ چنانچہ احکام القرآن للبخاری جلد سوم نے صفحہ نمبر ۳۲۴ پر فرمایا
 قَالَ أَبُو بَكْرِ الرَّازِيُّ - رَوَى الرَّجْمُ - أَبُو بَكْرٍ وَمَعْرُوفٌ وَعَلِيٌّ وَجَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَالْأَبُو
 سَعِيدُ الْخُدْرِيُّ أَبُو هُرَيْرَةَ وَبُرَيْدَةُ بْنُ الْمُسَلَّمِ وَزَيْدُ بْنُ خَالِدٍ فِي الْآخَرِينَ الْمَتَحَابَّةُ -
 (ترجمہ)۔ فرمایا ابو بکر رازی نے کرجم کی حدیث شریف کو صدیق اکبر فاروق اعظم۔ علی مشکل کشا۔ جابر
 بن عبد اللہ اور ابو سعید خدری ابو ہریرہ جیسے کثیر جلیل القدر صحابہ نے روایت کیا۔ اور دو آخری صحابہ
 بریدہ اسلمی اور زید بن خالد نے بھی روایت کیا۔ خود مشکوٰۃ شریف نے سلم۔ بخاری۔ ابوداؤد
 ترمذی۔ نائی۔ ابن ماجہ۔ اور شرح سنن جیبی بہکتاب کے حوالے سے میں روایوں کی روایتیں نقل فرمائی ہیں۔
 دوم اس لئے کہ راویوں اور محدثین کی یہ تعداد خبر واحدہ کو بھی مشابہ متواتر بنا دیتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدر
 جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۲۱ پر ہے۔ لَاحُثُ ثُبُوتِ الرَّجْمِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 مَتَوَاتِرًا مَعْنًى كَشَجَاعَةِ عَلِيٍّ - وَحُجُودِ كَاتِبٍ رُوِيَ عَنْهُ (ترجمہ)۔ کرجم کی حدیث
 شریف اگرچہ سنداً خبر واحدہ ہے مگر علما اتنی مشہور زمانہ ہو چکی ہے کہ معنی متواتر بن گئی۔ جیسے کعلی کی بہادری۔ حاتم
 کی سخاوت اور عمر کا انصاف مشہور زمانہ ہو گئے۔ ثابت ہوا کہ شہرت واحد کو متواتر حدیث بنا دیتی ہے۔
 أَلْمَعْنَى لَا يَنْبَغِي قَدَامَهُ جِلْدُ نَهْمٍ (۳۵) پر ہے۔ آتَهُ قَدْ ثَبَّتَ الرَّجْمُ عَنْ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَوْلِهِ وَفَعَلِهِ فِي أَحْكَامِ تَشْبِيهِ الْمَتَوَاتِرِ (ترجمہ)۔ بے شک
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کی وجہ سے کرجم اتنا جاری ہوا کہ وہ خبریں۔ خبر متواتر کے مشابہ
 ہو گئیں۔ پرویزی کہتے ہیں کہ اس حدیث کو مانو جو قرآن کے مطابق ہے۔ یہ کہتا ہوں کہ سب ہی احادیث قرآن مجید کے
 مطابق ہے۔ جہاں مطابقت نظر نہیں آتی وہ اپنی عقل کا شعور ہے۔ بے عقل کے لئے تو آیات قرآنہ بھی آپس میں
 مطابق نہیں۔ اور پھر بعض احادیث کو بے عقل لوگ مطابق کر سکتے ہی نہیں حلالہ ان پر عمل ہو رہا ہے مثلاً
 گدھے کتے کی حرمت والی حدیث کو کس طرح آیت کے مطابق کو گدھے پس ثابت ہوا کہ مطابق کرنا ہمارا کام نہیں۔ جب حدیث خدیثیں
 کے نزدیک صحیح ثابت ہو جائے تو اس پر ایمان لانا ہر مسلمان پر فرض ہے۔

پانچویں دلیل :-۔ بخاری شدہ زانی کا کرجم اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ
 مشکوٰۃ شریف ص ۴۹ پر ہے :- وَعَنْ عُمَرَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ يُعَذِّبُ مُحَمَّدًا بِالْحَقِّ وَأَثَرُ اللَّهِ عَلَيْهِ
 الْكِتَابُ فَكَانَ مِمَّا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى آيَةً لِمَنْ رَجَمَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَجَمْنَا

يَعْلَمُكَ وَالتَّحْمُ فِي كِتَابِ اللَّهِ حَقٌّ عَلَى مَنْ تَرَى إِذَا أَحْصَى مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ إِذَا
 قَامَتِ الْيَتَمَةُ أَوْ كَانَ الْبَطْلُ أَوْ الْغُرَاتُ - مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ :- ترجمہ :- فاروق اعظم سے
 روایت ہے - فرمایا کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حق کے ساتھ بیجا اور ان پر اپنی
 کتاب نازل فرمائی - پس جو قانون رب نے نازل کیا - اس میں رحم کی آیت بھی شامل ہے - اسی لیے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی زانی کو رحم کیا اور آپ کے بعد ہم تمام صحابہ نے بھی رحم کیا - اور رحم کرنا اس عورت
 مرد زانی زانیہ پر بالکل درست ہے جو محسن ہوں - بشرطیکہ یہ زانیہ چار گواہوں سے ثابت ہو یا عورت کا حمل
 بتا دے - حالانکہ زمانے سے بیوہ یا مطلقہ ہو یا زانی زانیہ چار مرتبہ صحیح صحیح اقرار کر لیں - اس حدیث کا تین تیس
 ثابت ہوئیں اول یہ کہ رحم پر اجماع صحابہ ہے - کہ فرمایا گیا سب صحابہ نے زانی کو رحم کیا - اسی کو اجماع کہا جاتا
 ہے - رحم پر صحابہ کرام کا قول اجماع بھی ہے - علی اجماع بھی - دوم یہ کہ شادی شدہ زانی جب محسن ہو گا
 تب رحم ہو گا - محسن کے چار معنی ہیں اور سب کے سب قرآن مجید میں مستعمل ہیں - جو اپنی جگہ آئندہ بیان
 ہوں گے - یہاں محسن کے معنی شادی شدہ - اس میں نہت ٹرٹیں ہیں جب یہ ساری ایک مرد یا عورت میں پائی جائیں پھر
 وہ زنا کرے تو اس کو رحم کیا جائے گا :-

پہلی نشی ط :- کسی بیوی سے نکاح ہو - دوم وطنی زنا فرج عورت میں ہو - سوم :- نکاح ہر
 طرح سے صحیح ہو باطل یا فاسد نہ ہو - چہار :- ہر دو زانی آزاد ہوں غلام نہ ہوں :- پنجم :- بالغ ہوں
 ششم :- عاقل ہوں :- ہفتم :- زنا کیلئے چھ شرطیں مکمل ہوں - یعنی وہ مرد یا عورت پانچ شرطوں کے ساتھ
 حلال وطنی کرچکے ہوں زنا کے وقت خواہ بیوہ ہو یا مطلقہ یا طالق وغیرہ - ان شرطوں کا خلاصہ علامہ ابن حجر نے
 فتح الباری میں - اس طرح کیا ہے :- أَجْمَعَ الْمُعَايَنَةُ وَآيَةُ الْإِفْصَارِ عَلَى أَنَّ الْمُحْصَنَ
 إِذَا تَرَ فِي عَامِلَةٍ أَعْلَمًا مُحْتَمَلًا فَعَلَيْهِ التَّحْمُ :- (ترجمہ) :- صحابہ کرام اور تمام ائمہ کا
 اس پر اجماع ہے کہ محسن آدمی جب جانتے بوجھتے سمجھتے اپنے ارادے و اختیار سے زنا کرے تو اس
 پر رحم کی سزا واجب ہے - سو :- یہ کہ گواہی یا اقرار زانی ثبوت کے لیے ضروری ہے :-
 پر ویز صاحب کو اس گواہی سے بھی انکار ہے - وہ اپنی کتاب لغات القرآن جلد سوم ص ۱۶۶ پر
 زانی کے لیے گواہی کو نامکن قرار دیتے ہیں - عجیب احقار باتیں ہیں - معنی لابن قدامہ مغیرہ ص ۳۵
 پر ہے :- وَأَجْمَعَ عَلَيْهِ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ :- ترجمہ :-
 رحم زانی پر صحابہ کرام کا اجماع تھا - یہاں تک کہ گفتگو سے ہم نے زانی کے رحم کو ثابت کر دیا -
 اب ساتویں بات واضح کی جاتی ہے کہ سائل نے مکہ میں حدیث کے جوا غلطیات رحم کے

غلات نقل کیے ہیں۔ اُن کے جواب کیا ہیں۔ میں نے بحیثیت مفتی اسلام یونیکے سائل کے نقل کروہ اُن گیارہ اعتراضوں کو بغور دیکھا پھر ان کا مطبوعہ رسالہ بلاغ القرآن کا بہت غور سے مطالعہ کیا۔ میں نے اندازہ لگایا کہ یہ تمام اعتراضات مضحکہ خیز علمی نادانانہ سمجھی اور دین کی فہم نہ ہونے کی بنا پر ہے اور بعض جگہ لغت سے بھی ناواقف کی مظاہرہ ہے۔ لہذا جوابات ملاحظہ ہوں۔

مخالف کا :- پہلا اعتراض :- چونکہ قرآن مجید کی یہ آیت اَلْزَّانِيَةُ وَالزَّانِي مطلق ہے۔ لہذا زانی خواہ کنوارہ ہو یا شادی شدہ یہی حد جاری ہوگی۔ جواب :- قطعاً غلط ہے۔ یہ آیت مسلمان نہیں بلکہ کافر و عہدی سے مقید ہے۔ اور نہ تمام قسم کے زانیوں کو یہ سزا دینی پڑے گی حالانکہ مجید اور دھوکے سے زانی کو تم مجید سزا نہیں دیتے جیسا کہ تم اچھی پہلے ثابت کیا :- دوسرا اعتراض :- قرآن مجید کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔ اور یہ آیت مَسُودٌ رَجَعْنَا لَهَا وَفَرَضْنَاهَا رَاجِحٌ سے یہی ثابت ہو رہا ہے کہ سو کوڑے ہر زانی کی مکمل سزا ہے۔ جواب بالکل غلط اور نا سمجھی کی بات ہے۔ ہم نے پہلے ثابت کر دیا کہ قرآن مجید کا نسخہ منسوخ بہت ضروری اور حکمت قانون ہے۔ اس کو ماننے بغیر چارہ نہیں۔ پہلی سطور میں جو قہر صحت پیش کی گئی ہے۔ اُن سے صاف ظاہر ہے کہ بعض منسوخ

آئی ہیں، کہ اب ان پر عمل ہو سکتا ہے۔ اَلَا اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَللّٰهُ حَقُّ تَعَالٰی (نور جہ) :- اسے عوامواندے ڈرنے کے حق کے برابر ڈرو۔ بحالاب کون شخص اس حکم پر عمل کر سکتا ہے۔ کہ ہر رب کا اس نے اس سخت حکم کو منسوخ کر دیا کہ عذاب کا نالائق اللہ ماستغفم (ترجمہ) اتنا ڈرو جن تہا کی بڑی نافرمانی اور بڑے بڑے منکرانہ کیمیں طلب کی طرح کر سکتا ہے۔ اُنہیں بائیں کرنے سے تو کام نہیں چلتا۔ معترض کی پیش کردہ آیت معترض کی بالکل حمایت نہیں کرتی۔ نہ اس میں رحم کی نفی ہے بلکہ یہ آیت یہ بتا رہی ہے کہ اس میں اکثر احکام مسلمانوں کے لیے ہیں کیونکہ فرشتا کا معنی ہے۔ ہم نے فرض کیے۔ اور فرض واجب مستحب نقل ہونا یہ سب مسلمانوں کے لیے ہیں کفار پر کوئی چیز فرض واجب نہیں۔ قرآن مجید کو سمجھ کر بات کرنا عقلمندی ہے۔ صرف کھینچ پھانٹ کر کہنے سے مدعا حاصل نہیں ہو سکتا :-

تیسرا اعتراض :- یہ کہ رحم سے موت ہوتی ہے حالانکہ قرآن پاک نے زانی زانیہ کو زندہ رہنے کا حق دیا ہے چنانچہ ارشاد :- اَلْزَّانِيَةُ وَالزَّانِيُ مَسُودٌ رَجَعْنَا لَهَا وَفَرَضْنَاهَا رَاجِحٌ۔ یہاں اَلْزَّانِيُ :- مطلقاً ہے۔ موت کی سزا عورت کو نکاح کرانے کا ذکر کیوں ہوتا۔ جواب :- یہ بات روشن ہے کہ اسلام نے کبھی کسی مجرم سے محبت نہیں کی۔ بخلاف یہود و نصاریٰ اور ہندو مشرکوں کے کہ وہ سب حتی المقدور مجرم کو بچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اب ہمارے معاشرے کے پرویز یوں نے بھی یہی طریق اختیار کیا دراصل یہ عادت انہوں نے یہود و نصاریٰ سے ہی لی ہے :- اور بعض دھوکہ دینے کے لیے غلط تاویلیں بلکہ تفسیریں کر کے آیتوں کو پڑھ پڑھ کر سنا رہے ہیں۔ رحم سے یقیناً واقعی موت واقع ہوتی ہے۔ اور رقیب یعنی منکوحہ زانی کو موت ہی دینا مقصود نہ ہے۔ ایسے مقصد بے غیرت و ناموس معاشرہ کو زندہ رہنے کا کوئی حق نہیں۔ نہ اسلام ایسے گندے آدمی کو زندہ رہنے کا حق دیتا ہے۔ گندے آدمی

ضمیت آدمی کو بچانا ایسا ہی احمقانہ حرکت ہے جیسے کٹی والے مکھی پتھر مارنے کے لیے ڈیڈی ٹی چھڑکیں تو کوئی چکڑا لوی کھڑا ہو جائے اور دوائی بھڑکنے والوں کو برا کہنے لگے کہ اللہ نے تو ان کو زندہ رہنے کا حق دیا ہے تم ان کو کیوں مارتے ہو۔ جیسے حکومت مکھی پتھر تلک کر کے جہانی صحت مند معاشرہ پیدا کرنا چاہتی اسی طرح اسلام ناقص اور فساد ی زانی جیسے گندے انسان کو رحم سے مار کر روحانی صحت مند معاشرہ پیدا کرنا چاہتا ہے۔ مخالف کا پیش کردہ آیت سے استدلال کرنا نہایت ہی کمزور علمی کا ثبوت ہے۔ چار وجہ ہے۔

پہلی یہ کہ آیت منوع ہے اگر اس کو منوع نہ مانا جائے تو بت پرست عورتوں سے نکاح کرنا بھی جائز ماننا پڑے گا۔ حالانکہ رب تعالیٰ فرماتا ہے :- **وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا**۔ (ترجمہ)

اور شرکوں سے کوئی مسلمان نکاح نہ کرے۔ جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائیں۔ دوم۔ یہ کہ پھر یہ بھی ماننا پڑے گا کہ زانی ساری دنیا میں صرف زانیہ سے ہی نکاح کر سکتا ہے۔ کسی اور عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اگر اس کو زانیہ عورت نہ ملے تو بغیر نکاح کے رہے اور پھر اسی طرح بھو بھل پھانکے اگر مخالفت کہے کہ زانیہ سے مراد اس کی اپنی زانیہ ہے۔ تو مخالفت کو دو مصیبتیں پڑیں گی۔ پہلی یہ کہ مخالفت خود اس آیت کو مطلق کہہ چکا ہے اب زانیہ کو مقید اور مخصوص ماننا پڑے گا دوم یہ کہ سو کوڑے کھاتے کھاتے اگر وہ عورت زانیہ مر جائے۔ یا ویسے ہی مر جائے تو نانی یقینہ عمر ساری کس طرح گزارے۔ تیسری وجہ یہ کہ اگر زانیہ سے مراد صرف

کنوارا زانیہ ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا۔ کیونکہ اصطلاح قرآنی میں لفظ زانی صرف کنوارے زانی کا لقب ہے۔ کیونکہ اس نے بجز زانیہ کی صحبت نہیں کی ہوتی۔ چوتھی وجہ یہ کہ اگر یہ شادی شدہ زانی کو بھی شامل ہو۔ تو نکاح کرنے کا ذکر کیوں کیا گیا۔ وہ تو پہلے ہی نکاح والا ہے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ زانیہ نکاح ٹوٹ گیا۔ اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ زانیہ خاوند کے باوجود کسی دوسرے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے جب یہ کام ناممکن ہیں تو سمجھ لو کہ اگر زانیہ سے مراد صرف کنوارا زانیہ ہے اسی کو نکاح کر کے اور سزا کی توبہ کے بعد باعزت طریقے سے نکاح کرنے کا حکم ہے اور اپنی ہی زانیہ سے نکاح کرنا اس لیے زیادہ

بہتر ہے۔ تاکہ وہ عورت بھی زمانے میں ذلیل نہ ہو نہ قطع مٹوٹ ہو۔ زانیہ کو دوسرا مرد مشکل سے ہی پسند کرتا ہے رجم کا اس آیت سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ نفی نہ ثبوت نہ شادی شدہ زانیہ اس میں شامل۔ غالب کا استدلال نہایت غلط ہے چوتھا اعتراض :- مخالف کہتا ہے کہ قرآن مجید میں زانیہ کا فحشہ کہا گیا۔ اور کہا گیا ہے :-

فَعَلَيْكُمْ نَصِيبُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ۔ (ترجمہ) اور لونڈیوں کو زانیہ کی سزا شادی شدہ عورتوں سے آدمی ہے۔ محضہ صرف شادی شدہ کو کہتے ہیں۔ اور آدمی سزا رجم نہیں ہو سکتا۔ لازمی ثابت ہو کہ شادی شدہ زانیہ کو بیکہ ہر زانیہ کو سو کوڑے ہی سزا دی جائے۔ کنوارا ہو یا شادی شدہ

بوجہ ہویا زندہ۔ جواب۔ ہر فاحشہ زنا نہیں۔ ہر عذاب دنیوی سزا نہیں۔ ہر محسن و محسنہ شادی شدہ نہیں تینوں لفظ مشترک المعنی ہیں معترض کتنا جلد باز نادان ہے کہ دیگر آیات پر غور نہیں فرماتا۔ یہی نہیں بکواس گروہ نے اپنے اسی دین کو بچانے کے لیے بہت جگہ جھوٹ کا سہارا پکڑا۔ کبھی کہتے ہیں۔ نسخہ نسخہ میں علماء اسلام کا اختلاف ہے الثالث افزائہ جلد چہارم ص ۱۶۰ یہ بالکل غلط ہے قطعاً کوئی اختلاف نہیں جیسا کہ ہم نے پہلے بتا دیا۔ کبھی کہتے ہیں کہ قصاص کی تعریف میں علماء کا اختلاف ہے۔ اس طرح کی غلط اور عوامی دھوکے کی باتیں انکی سب ہی کتب میں موجود ہیں۔ جیسا کہ رجم کے فیصلے میں جبرین شریعی عدالت نے لکھا اور رد المحتار کا جھوٹا حوالہ لکھ دیا۔ حالانکہ وہ عبارت ساری کتاب میں نہیں۔ اس طرح غلط بیانیوں سے دین بچانے کا کیا فائدہ۔ اس اعتراض کا ثبوت لباب اور دار و دار ص ۱۰۰ لفظ محصنات پر ہے۔ معترض نے اس کا ترجمہ کیا ہے۔ شادی شدہ زانیہ عورتیں۔ اور فربہ میں اپنی دلیل بنال حالانکہ محسنہ کے چار معنی ہیں۔ علی مسلمان ہونا چنانچہ سورہ نساء آیت ۲۵ میں ہے۔ فَإِذَا أَحْصَيْتُمْ۔ جب مسلما کر دی جائیں علی پاک دامن ہونا چنانچہ سورہ نور ص ۲۰ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ إِلَى الْفَحْشَاءِ۔ ترجمہ اور وہ لوگ جو پاک دامن پاک عورتوں کو تہمت لگاتے ہیں ص ۲۰ نکاح سے منکوحہ ہونا چنانچہ سورہ نساء آیت ۲۳ میں ہے۔ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ۔ ترجمہ۔ عورتوں میں سے شادی شدہ عورتیں علی آزاد ہونا۔ چنانچہ سورہ نساء آیت ۲۵ وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ۔ ترجمہ۔ اور جو شخص کہ بوجہ غربت آزاد مومنہ عورت سے نکاح نہ کر سکے ان چار آیات میں محسنہ کے چار معنی استعمال ہوئے جس سے اس کا مشترک ہونا ثابت ہوا اور مشترک المعنی الفاظ کے لیے دو مشہور قانون وضع ہیں ایک یہ کہ استعمال کے وقت ایک ہی معنی مراد ہوں گے دوسری یہ نہیں ہو سکتے دوم یہ کہ معنی معین کرنے کے لیے کسی قرینے کا ہونا شرط ہے ہر شخص اپنی مرضی سے معنی متین نہیں کر سکتا۔ پس مسجد کو کہ معترض کی پیش کردہ آیت کے الفاظ علی الْمُحْصَنَاتِ میں محصنات کے معنی کنواری آزاد عورتیں۔ معین ہو چکے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے معنی یہاں بنا ہی نہیں گئے۔ اس لیے کہ یہاں لفظ محصنات کا مقابلہ ہے لونڈی عورتوں سے یہ مقابلہ قرینہ ہے۔ اس بات کا کہ محصنات کا معنی آزاد کیا جائے۔ اور کنواری کی قید اس لیے لگائی جائے گی کہ آزاد منکوحہ یعنی شادی شدہ مراد نہیں لی جاسکتی اگر ہم محصنات کا معنی کریں۔ منکوحہ آزاد عورتیں۔ تو یہ قیاس و معنی استعمال ہوں گے حالانکہ مشترک المعنی الفاظ میں دو معنی ایک دم استعمال نہیں ہو سکتے۔ ثابت ہوا کہ معترض کی اس آیت میں آزاد کنواری زانیہ عورتوں کی سزا کوڑوں کا ذکر ہے نہ کہ آزاد منکوحہ عورتوں کی سزا رجم کا کوڑوں کا ہی نصف۔ نوٹ دی زانیہ کو لگے گا یہاں آزاد شادی شدہ کا ذکر ہے ہی نہیں۔ اس اعتراض میں لفظ فاحشہ اور لفظ عذاب سے کوئی بحث نہیں۔ چنانچہ اعتراض۔ اس میں معترض کہتا ہے کہ رجم

کا ذکر سارے قرآن میں نہیں اور زنا کی سزا کا ذکر قرآن میں نصف بھی ہے اور دگنی بھی یعنی پہلے پیش کر دیتا ہے۔ پناہ بخدا ہے
 لَيْسَ مِنَ الْبَنِيِّ مَنْ يَأْتِي مَكَانَهُ بِفَاحِشَةٍ مُبِينَةٍ يَصْنَعُ لَهَا الْعَذَابَ (الخ)۔ ترجمہ
 اے بنی کی بیوی جو عرم میں سے ظاہر بدکاری کرے تو اس کو دگنی سزا ہے۔ یہاں فاحشہ سے مراد زنا اور
 عذاب سے اس کی دنیوی سزا ہے۔ اور سارا البنی لازمی شاری شدہ ہیں۔ اور رجم جس طرح ادا نہیں ہو
 سکتا۔ اس طرح دگنی بھی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کا انجام موت ہے۔ ثابت ہوا کہ زنا غیر کنز الایمان کا ہوا شادی شدہ
 اس کی سزا کوڑے ہی ہے وہ آدمی بھی ہو سکتی ہے اور دگنی بھی آدمی پچاس کوڑے۔ دگنی دو سو کوڑے۔

جواب :- مقررین کی پیش کردہ آیت میں نہ فاحشہ سے مراد زنا ہے اور نہ عذاب۔ سے مراد دنیوی عدالتی سزا
 ہے۔ بلکہ فاحشہ سے مراد نبی کی نافرمانی اور عذاب سے مراد بد قیامت کی سزا۔ کیونکہ قرآن مجید میں لفظ فاحشہ
 تین طرح استعمال ہوا ہے ۱۔ الفاحشہ جیسے کہ وَالْبَنِيُّ يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ ۚ فَاحْشَهُ
 مُبَيَّنَةٌ جیسے یہاں اسی آیت پیش کردہ میں ۲۔ فاحشۃ جیسے وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً (الخ)
 استعمال فاحشہ کی اس تقسیم سے تین معنی ظاہر ہوتے ہیں ۱۔ زنا ۲۔ کسی بزرگ کی سخت ظاہر ظہور نافرمانی
 اور برا کام ۳۔ نقصان و کام یا عام گناہ کبیرہ۔ اسی طرح ثلاث القرآن غریب القرآن ص ۲۷ پر لکھا ہے
 جب یہ لفظ الف لام کے ساتھ استعمال ہو تو زنا مراد ہوتا ہے اور اگر یہ لفظ نکرہ ہو تو عام گناہ یا بے حیائی
 کے کام مراد ہوتے ہیں یا مَوْكِدٌ یا نَفْحَتَانِ میں اکثر کے نزدیک زنا مراد ہیں۔ اور لا تَقْرُبُوا الزَّوَائِرَ
 آیت کَانَ فَاحِشَتَانِ فاحشہ سے مراد بے حیائی کا کام مراد ہے یعنی زنا کی اصلیت اور نتیجہ یہ ہے
 کہ وہ زانی زانیہ اور حرامی نسل کو بے غیرت بنا دیتا ہے۔ اگر یہاں فاحشہ کا ترجمہ زنا کیا جائے تو مطلب یہ
 بن جائے گا بے شک وہ زنا۔ زنا ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط۔ تفسیر صادی جلد سوم ص ۲۱۹ پر ہے۔
 قِيلَ الْفَاحِشَةُ إِذَا وَرَدَتْ مَعْرِفَةً فِيمَا أَلْزَمَ قَالُوا طَهْرَانِ وَرَدَتْ مُبَيَّنَةٌ ۚ فَلَيْسَ سَائِرُ الْمَعْنَى
 وَإِنْ وَرَدَتْ مَعْنَى كَمَا هُنَا فَيَمْنَعُ الْزَوْجَ وَصَوْنُ عَشْرِينَ۔ ترجمہ :- اگر الفاحشہ
 معرکہ ہو تو مراد زنا ہے اگر بغیر الف لام کے نکرہ ہو تو مراد بزرگ گناہ کبیرہ ہوں گے اور موصوف ہو کر آئے جیسے
 کہ یہاں اس آیت یَا لَيْسَ مِنَ الْبَنِيِّ میں۔ تو مراد غاویہ نافرمانی ہوتی ہے۔ ثابت ہوا کہ یہاں فاحشہ سے مراد
 گھر بونا جاتی نافرمانی۔ جب یہاں فاحشہ مُبَيَّنَةٌ سے مراد زنا ہے ہی نہیں تو عذاب سے مراد بھی حد شرعی کی سزا نہیں
 دو وجہ سے ایک یہ کہ فاحشہ کا لفظ موصوف ہے مُبَيَّنَةٌ کا اور مبینہ کا معنی ہے ظاہر ظہور۔ حالانکہ زنا چھپ کر
 کیا جاتا ہے۔ ایسا ہی تفسیر روح المعانی جلد ۱ ص ۱۸۲ پر ہے۔ ثابت ہوا کہ فاحشہ سے زنا مراد لینا جاتا ہے

دوم یہ کہ کوڑے حد شرعی ہے اور حد شرعی میں افراد مخصوصہ کے لئے زیادتی کمی نہیں ہو سکتی۔ نوٹ یہ کہ غلاموں کے لئے حد کی کمی انفرادی طور پر نہیں بلکہ اجتماعی طریقے پر ہے۔ اور پھر عذاب کا ڈگنا ہونا سارا نبی کے لئے ان کی فضیلت اور مدارج کی بنا پر ہے تو لازم آیا کہ جن کو بھی فضیلت قیامت تک محفوظ رہی بہت ہوئی ہے گی اس کی حد بھی ایک ایک دو کوڑے بڑھتی رہے۔ مثلاً صحابہ پھر اولیاء اللہ اور پھر علماء پھر امرا اس طریقے سے حد بڑھے گی کھیل بن جائے گا۔ پس مانتا ہوں کہ اگر یہاں عذاب مراد حد شرعی نہیں بلکہ عذاب اخروی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس عذاب کو رب تعالیٰ نے اپنی طرف منسوب فرمایا کہ ارشاد ہوا۔ ذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ اِنَّ اللہَ بِرِاسَانٍ ہے۔ جب کہ حدود کی سزا محکم کے سپرد ہوتی ہے ان ہی کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ لہذا اس دلیل سے بھی معرض لامقصد حاصل نہ ہوا اور رحم کی مخالفت ثابت نہ ہو سکی۔

چھٹا اعتراض :- رحم زانی ہرگز سنت نہیں بلکہ خلافِ قرآن خلافِ اسلام اور خلافِ رسول ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی رحم نہ کیا۔ رحم کی ساری حدیں بنا دی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے مطابق فیصلہ کرنے کے پابند تھے۔ کہ ارشاد ہے۔ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ۔ ترجمہ ابے نبی صرف اس قرآن سے فیصلہ کیجئے جو اوامر اللہ نے یہ بات یقینی ہے کہ صرف قرآن ہی نازل ہوا ہے۔ جواب :- یہ اعتراض ایسا ہی ہے جیسے کوئی دوپہر کے ذنت کہہ دے کہ اس وقت کوئی سورج نہیں کوئی دھوپ نہیں کوئی دن نہیں۔ احادیث سے رحم زانی ثابت ہے اس کا انکار پہلے درجے کے حماقت ہے۔ کثیر احادیث کتب میں موجود ہیں۔ جیسا کہ مختصر اہم نے پہلے ثابت کر دیا۔ ان احادیث کو بناوٹ کہنا غلط ہے۔ اپنے قلم کی بات ہے۔ اس طرح تو کافر قرآن مجید کا بھی انکار کر دیتے ہیں۔ ایسے یہودہ اعتراضات کی کوئی معیشت نہیں ہے۔ اور رحم کی سزا اِثَارَةٌ وَذَلَالَةٌ وَقُتْلٌ وَعِبَارَةٌ قرآن مجید سے ہی ثابت ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا۔ ہاں البتہ ظاہر عبارت اور نفاذ کا طریقہ عملی احادیث کثیر متواتر المعنی سے ثابت ہے۔ رہا یہ کہنا کہ قرآن مجید کے سوا کچھ اور نازل نہ ہوا یہ غلط ہے۔ کیونکہ قرآن مجید فرماتا ہے۔ نَوْرَتِ نِسَاءٍ آيَتٌ ۱۱۱ وَ أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ۔ (ترجمہ) :- اور اتاری اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت اور سکھایا تم کو وہ جو تم نہ جانتے تھے۔ دوسری آیت میں ارشاد ہے۔ سورہ بقرہ آیت ۱۲۹ :- وَ اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمَا أَنزَلَ عَلَيْكُم مِّنَ الْكِتَابِ وَالْحِكْمَةِ :- ترجمہ :- اور یاد کرو اللہ کی اس نعمت کو جو تم پر ہے اور یاد کرو اس کو جو نازل کیا اس اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت سے اور تیسری جگہ ارشاد بتا رہے وَ يُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ :- ترجمہ :- اور وہ بھی سکھاتے ہیں تم کو اللہ کی کتاب اور حکمت

ان تینوں آیات میں یہ فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ دو چیزوں میں ازلی نہیں ہے۔ کتاب علی حکمت۔ کتاب اللہ مجموعہ ہے۔ احکام تقصص اور شریعت و طریقت اسرار و موزع و مفہم ہدایت و نور کا۔ اور حکمت بمعنی قانوں اور قانون شریعت حدیث پاک ہی ہے کیونکہ قانوں وہ ہوتا ہے جس پر عمل کیا جائے حدیث کے بغیر قرآن مجید پر عمل نہیں کیا جاتا۔ لہذا حدیث ہی قانوں خداوندی ہے۔ حدیث پاک کے بغیر اَقِمْو الصَّلَاةَ وَ آتُوا الزَّكَاةَ اَقِمْوُا الْحُجَّةَ وغیرہ احکام پر کس طرح عمل کیا جاسکتا ہے۔ کہاں سے ڈھونڈو گے تہذیب و کمالات۔ زکوٰۃ کی تفصیل۔ اور حج کا طریقہ۔ یہ تشکیک ہے کہ کیا کریم صلی اللہ علیہ وسلم احکام خداوندی کے مطابق فیصلہ کرنے اور اس فیصلے کو جاری کرنے کے پابند ہیں مگر لازماً خداوند مجبوراً زمان سے نہیں۔ بلکہ اختیار محبوباً زمان سے۔ اسی لیے رب کریم نے فَاَحْكُم بَيْنَهُم بِالْقُرْآنِ یا اَلْكِتَابِ نزولاً بلکہ۔ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فَرِیَا۔ اتنی دراز عبارت میں یہی حکمت اور راز ہے کہ حدیث بھی فیصلہ کرنے میں شامل ہو جائے۔ اور اَوَا قِفُوں کو معلوم ہو جائے کہ حدیث رسول اللہ بھی۔ مَنْزَلَ مِنْ اللّٰهِ اور فرمودات محمدی بھی اَوْ مَا یُنْفِیْ عَنْہُ الذِّہْنُ اِنْ هُوَ اَوْحَىٰ وَحْیًا یُوحٰی ہے۔ اللہ نے نبی کریم کو کائنات کا پورا فیصلہ کرنے کا اختیار رکھ دیا اور شرعی نبی کریم کی زبان پاک کا نام ہے بلکہ خود ان کی سزا کی تفصیل بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص مجھ سے جھوٹا روئے کرے گا وہ میرا دشمن ہے۔ قرآن کریم نے ہم کو کچھ بھی نہ بتایا اپنے نبی کو بتایا۔ اس لیے واضح کیا وَ یُعَلِّمُکُمْ الْکِتَابَ وَ الْحِکْمَةَ (ترجمہ)۔ اسے کائنات والو تم کو ہمارے نبی کتاب و حدیث سکھاتے ہیں۔ در ذرعی نعت اور ترجمے سے تو تمام اہل عرب پہلے ہی واقف تھے وہ ہی قانوں دین الہی اگر کسی کو رحم کرنا ہے تو نہ خلاف قرآن ہوگا۔ نہ خلاف اسلام۔ احماد جلد بازی میں انسان جو چاہے بولتا چلا جائے۔ جب بے لگام ہو جائے تو جس کو چاہو۔ بناوٹ کہہ دو جس کو چاہو لگا دو کتاب و احکام میں داخلہ نہیں بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب کی تفسیر یا تفصیل حکمت نہیں ہو سکتی۔ کتاب کل ہے حکمت جز ہے۔ حکمت کے معنی ہیں قانوں۔ حالانکہ کتاب میں قانوں کے علاوہ بھی آیات ہیں۔ ماننا پڑے گا کہ حکمت سے : ماننا پڑے گا کہ حکمت سے مراد ماہر دانشور ہیں ہر ساقی و اعتراض۔ قرآن مجید میں رحم کا اشارہ تک نہیں ہے اگرچہ قرآن حدیث شرعی ہوتی تو کھٹے وضاحت کرنے میں کیسی شرم تھی۔ کوئی آیت نسخ نہیں ہو سکتی نہ تلاوت کا نہ حکم۔ رحم کی آیت نسخ ماننا جھوٹ ہے۔ مَا نَنْسَخْ مِنْ آیٰتٍ۔ میں۔ شیطان کی آیت مراد ہے۔ آیت دراصل اس طرح تھی۔ مَا نَنْسَخْ مِنْ آیٰتِ الشَّیْطَانِ۔ تنویر عوض کی ہے۔ جواب۔ اس کا تحقیق جواب تو مکمل طور پر دے دیا ہے مگر ازانی جواب اس طرح ہے کہ میں پرہیز نہیں بلکہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اَقِمْو الصَّلَاةَ کے حکم میں نماز کا طریقہ۔ اوقات کی تفصیل رکعات کی تعداد واضح کرنے میں کس کی شرم تھی۔ نیز کتے گدھے کو اللہ نے حرام کیا یا نہیں اگر کیا۔ تو قرآن مجید میں حرمت ذکر کر دینے میں کس کی شرم تھی۔ نیز معترض کہتا ہے کہ آیت دراصل اس طرح تھی۔ مَا نَنْسَخْ مِنْ آیٰتِ الشَّیْطَانِ اللہ تعالیٰ کو اس ہی طرح کھٹے میں کس کی شرم تھی۔ معترض نے اپنے اس جھوٹ پر کوئی ثبوت بھی پیش نہ کیا

کی معترض کو اختیار ذاتی ہے کہ جس طرح چاہے گھر بیٹھے آیتوں کو ٹوڑنا مروڑنا شروع کر دے اپنے اس یہود اور کفر یہ عقیدے کا ثبوت پیش کر دے اور قرآن سے ثابت کر دے اور قرآن قید صاف صاف اس طرح ثابت کر دے کہ کوئی یہ آیت اس طرح تھی۔ خیال رہے کہ لفظاً لفظاً اور تاؤنا لفظاً آیت مرکب اضافی اور شیعہ ان معصات الیہ نہیں ہو سکتا۔ نہ معلوم معترض کے دماغ میں یہ دور کی کہاں سے کونجھی۔ مگر تو اس لیے کہ اگر ذرا بھی انسان تدبر سے کام لے تو اسی آیت کے روشنی کلام اور طرز بیانی و الفاظ کے ربط سے ہی بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ یہاں آیت سے آیت قرآن پاک مراد ہے۔ اولاً اس لیے کہ ترجمہ کے بعد نسخہ فرمایا۔ یعنی آیت کو یا مسوخ کر دیں یا بھلا دیں۔ آیت ایک اور اس کے ختم کرنے کے دلو طرح بقیے بھلایا اس کو جانتا ہے جو پہلے یاد ہوا اور بھلاتے کی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے۔ گویا کہ آیت جو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے یاد ہے۔ چاہے تو اس کو ہم مسوخ کر دیں یا بھلا دیں۔ اور کوئی ایماندار یہ تصور بھی نہیں کر سکتا کہ معاذ اللہ نبی کریم کو شیطان آیتیں یاد ہوں گی۔ دوم اس لیے کہ آگے ارشاد ہے۔ تات یحییٰ قتلہا۔ ترجمہ۔ آیت مسوخ کر کے یا بھلا کر۔ اس اچھی دوسری آیت لے آتے ہیں۔ مثلاً میں میں تفصیل ہے اسی لیے مفسرین کلام بخیر کا ترجمہ اُتفع کرتے ہیں اسی طرح تفسیر ساوی جلد اول ص ۱۰ پر ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ اچھی وہ بھی آیت تھی مگر دوسری آیت اس سے بھی اچھی ہو گی۔ اور یہ بات بھی حقیقت کے خلاف ہے کہ شیطان آیت میں اچھا نہیں ہو۔ کوئی ایمانی عقل والا شیطان کی آیت کو خیر اور اچھا نہیں کہہ سکتا چہ جائے کہ رب تعالیٰ اس کو اچھا سمجھتا ہو اس لیے کہ آگے ارشاد ہے۔ اَوْ شَطَطًا۔ یعنی یا اس مسوخ شدہ آیت کے مثل لائیں گے۔ اس لفظ نے تو مسند بالکل حل فرمایا کہ یہاں آیت قرآنی مراد ہے۔ اس لیے کہ شیطان آیت قرآنی کے مثل کس طرح ہو سکتی؟ یا کیا کہنے والا تو ایمان سے خارج ہو جائے گا۔ لفظاً اس طرح کہ لفظاً آیت کے تین معنی ہیں علی ثنائی علی عبرت علی کلام۔ قرآن مجید میں لفظاً آیت یا آیات تقریباً تین سو اکیاسی دفعہ آئے ہیں مگر کہیں بھی اس کی نسبت یا اضافت شیطان کی طرف نہیں کی گئی۔ نہ کسی حدیث میں نہ فقہ کی کتب نہ کتب ادب کہیں ثبوت کا نام نشان تک نہیں۔ ہاں قرآن مجید نے سورۃ حج آیت ۱۷۸ میں شیطان کلام کو القابیر شیطان فرمایا ہے۔ معترض اپنے رسالے بلاغ القرآن ص ۱۰ پر آیت شیطان کی مثال میں لفظ را عنائیش کرتا ہے کہ یہودی لوگ را عنائیش کہتے تھے زبان کو پیکا کر اس کو اللہ نے مسوخ کر کے اُنظرنا اس کی جگہ مقرر کیا۔ میں کہتا ہوں کہ اس سے تو معترض کا ہی دین ختم ہوتا ہے کہ نسخ کا ثبوت ہو گیا۔ پھر یہ کہ یہ لفظ را عنائیش خود مسلمان کہتے تھے جس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے یہودی منافق کراہتے کہنے لگے کہ یہ مسلمانوں کو اس سے روک گیا اور نیا لفظ بھجایا گیا۔ را عنائیش کوئی آیت نہ تھی بلکہ مسلمانوں کا اپنا کلام تھا۔ چنانچہ ارشاد ہے یَا اَبَیَّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا تَقُوْا اَمَّا اَعْدَاؤُكُمْ فَاَنْظُرُوْا اِلَیْہِمْ وَاَلْوَا اَعْدَاؤُكُمْ فَاَنْظُرُوْا اِلَیْہِمْ

ثبات ہوا کہ مسلمانوں کو روکا گیا نہ کہ یہودیوں کو اور دوسرا اس سے جانتا ہے جو پہلے کرتے ہوئے تو معلوم ہوا کہ مسلمان پہلے راغبنا کہتے تھے جب یہ لفظ مسلمان کہتے تھے تو آیت شیطانی کیونکر نکلا۔ یہی وجہ ہے کہ سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے جب منافقوں کے منبر پر گستاخانہ کچک سنی تو آپ نے فرمایا کہ آئندہ اگر اسی طرح یہ لفظ بولاتو میں تم کو قتل کر دوں گا۔ منافق بلکہ تم بھی یہی کہتے ہو آپ نے جواباً فرمایا ہم تو راغبنا کہتے ہیں اور تم بجائز راغبنا کہتے ہو۔ اور پھر اگر یہ لفظ راغبنا معاذ اللہ آیت شیطانی ہو تا تو رب تعالیٰ مسلمانوں کو پہلے ہی منع کر دیتا۔ اتنا مصرعہ کیوں مہلت دی۔ جیسا کہ روح المعانی جلد اول ص ۳۲۸ پر ہے۔ اور پھر یہ لفظ پوری آیت نہیں بلکہ موأجل فیذیل کا جو ہے۔ قالونکا اس لئے کہ آیت کی تنویہ عوضی نہیں ہو سکتی بلکہ تکبیر کی ہے۔ یا کیونکہ تنویہ عوض کے لئے قرین ضروری ہے۔ جیسے کہ قرآن پاک میں ہے۔ وَجَعَلْنَا بَعْضَهُمْ قُوقًا بِغَضٍ ۔ یہاں پہلا بَعْضُهُم قرین لغتی علامت ہے دوسرے بَعْضِ کی پہلے نے بتایا دوسرے میں بھی ضم مضان الیه پوشیدہ اس کے عوض تنویہ لگئی محکم آیت میں کوئی قرین موجود نہیں جو اضافت کو ثبات کرے لہذا یہاں نہ تنویہ عوض کی ہے نہ لفظ شیطان مضاف الیہ ہو کر پوشیدہ ہے۔ نیز ما تشعشع کامبیاق و سابق بھی بتا رہا ہے۔ کہ یہاں آیت سے قرآنی آیت مراد ہے۔ کیونکہ سابق میں ارشاد بارمی تعالیٰ ہے :- اَنْ يَّبْتَزِلَ عَلَيْكُمْ مِنْ رَدِّكُمْ ترجمہ - مشرکین وغیرہ کفار نہیں چاہتے کہ تم مسلمانوں پر کوئی خیر کی آیت نازل کی جائے لیکن کافروں کی مراد لوپر رہی نہیں ہونا سکتی کیونکہ نَاتِيَاً يَخْتَفِرْ فِيهَا ۔ ترجمہ :- ہم اپنی طرف سے ملے آتے ہیں۔ پس سے اچھی آیت یا اس کی شکل متعب اور انفس سے :- کہ اتنے صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مجھے صرف اپنی حٹ درحلی کر رہی بچانے کے لئے اللہ کے کلام کی گستاخی اور توڑ مروڑ کی جائے۔ اُلْتُهَوَا اعْتَرَا ض:- معترض کہتا ہے کہ اس بڑی ادکیا دلیل ہو سکتی ہے۔ کہ سارے قرآن میں کہیں بھی رحم کا ذکر نہیں نہ زانی کے لئے نہ کسی اور رحم کے لئے ۔ جواب :- واقعی اس سے بڑی دلیل آپ کے پاس اور کیا ہو سکتی ہے، ان ہی بڑی دلیلوں نے تو آپ لوگوں کو گمراہی میں مبتلا کر دیا۔ ایسی ہی نگارہ دلیلوں کو آپ لوگ بڑی دلیل سمجھ کر مستدبر و تفکر سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں محترم قرآن پاک سے دلائل لینے کے لئے ایمان و عرفان کی نگاہیں چاہیے۔ آپ کو دبیلیں نہ ملیں حالانکہ رحم زانی اور رحم کا صریحی تذکرہ قرآن مجید میں ہے۔ جیسا کہ کچھ ہم نے بتا دیا۔ اور کچھ آئندہ مطوروں میں بیان ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ ۔

نواں اعتراض :- سنگساری اور جسم ظالم نامہ کام ہے۔ اور ظالمانہ کام صفہ کفاری کرتے ہیں۔ براسی لئے قرآن مجید میں رحم کو کفار کی طرف نسبت کیا گیا۔ دیکھو اُنہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام - کو سورۃ یس میں چند رسولوں کو کفار نے رحم کی دھمکی دی اسی طرح اصحاب کہف کو کافروں کے رحم کا اندیشہ، ابو حضرت شعیب کو کفار نے رحم کرنے کی دھمکی دی تو جس کام کو فزان نے کفار کی طرف منسوب کیا وہ صفہ شیطانی ہو سکتا ہے۔ نبی تو درکنار ایک عام مومن بھی یہ کام نہیں کر سکتا۔ جواب :- ہمارے معارض صاحب اپنی حماقت میں

نہایت دیدہ دلیری سے باتیں کرتے چلے جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ نہیں سوچتے کہ ان کی یہی نادانیاں گستاخی تک لے جاتی ہیں۔ معترض صاحب کو صرف رحم ہی ظالمانہ نظر آیا۔ ان کے نزدیک صرف سنگساری ہی بے رحمانہ فعل ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ ہر وہ کام جو انسان کو کافر یا کفار کا ہمارا بنادے وہ ظالمانہ ہے۔ اسی طرح جو کلام انصاف کے خلاف ہو وہ ظالمانہ ہے۔ اور جو انصاف کے عین مطابق ہو وہ نہ ظالمانہ ہے نہ بے رحمانہ بلکہ عین عدل اور حکمت پر مبنی اور ضروری ہے۔ قرآن مجید میں ظاہر ظہور رحم کی مار کا ذکر کفار کی طرف بھی منسوب ہے اور اللہ رب تعالیٰ کی طرف بھی مگر چند فرقوں کے ساتھ پہلا فرق یہ کہ کفار نے صرف رحم کی دھمکی دی مگر رب تعالیٰ نے جس کو رحم کرنا تھا طاقتاً رحم اور پشیموں سے ہلاک کر دیا۔ دوسرا فرق کفار نے نیکیوں منفقوں۔ اور بیویوں کو رحم کرنے کی دھمکی۔ مگر رب تعالیٰ نے سرکشوں فساد یوں شیطانوں اور کسی طرح بھی نہ ٹھیک ہونے والوں کو رحم کیا۔ تیسرا فرق کفار نے اپنے ہاتھوں رحم کا ذکر کیا مگر رب تعالیٰ نے آقا و اولیاء عالم نبی و صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لانے سے پہلے بذریعہ طاقت رحم کیا اور تشریف آوری کے بعد بذریعہ امت مسلم۔ چوتھا فرق کفار نے بے گناہ مسلمان کو رحم کی دھمکی دی مگر رب تعالیٰ نے زانیوں لوطیوں گناہگاروں کو عدالت اور قانون کے ذریعے رحم کرایا۔ اور یہ بات بھی یقین کی حد تک نامنی پڑتی ہے کہ قورنٹ میں حکم رحم کی موجودگی کی وجہ سے ضرور زانیوں کو رحم کیا جاتا رہا ہو۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے تین جگہ رحم کرنے کا ذکر فرمایا۔ ایک جگہ وہ جب کہ قوم لوط نے بدکاریاں کیں اور لوط علیہ السلام نے بار بار فرمایا کہ اسے دوگوتم شادی شدہ ہو تمہاری بیویاں جو میری روحانی بیٹیاں ہیں ان کے پاس جاؤ۔ مگر وہ چونکہ شادی شدہ بے غیرت تھے تو یہ کرنا چاہتے ہی نہ تھے اس لیے کیا ہوا۔ وَأَمَّا لُوطُ فَأَعْيَاظُكُم بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ سَدَّيْلُ سَوْرَتِ هُودِ آيَتِ ۱۲ (الخ) اور اس پر کلکریٹے پھر برسائے۔ منکویہ حدیث پر تین سوال ہیں۔ پہلا یہ کہ۔ اللہ تعالیٰ نے قوم لوط پر رحم کا عذاب بھیج کر کیا ان پر ظالمانہ ہے رحمانہ اور معاذ اللہ شیطانی کام کیا۔ اس کا جواب دو۔ دوسرا سوال یہ کہ۔ قوم لوط کو رحم کی سزا کیوں دی گئی جبکہ کسی دوسری کافر سرکش قوم کو یہ سزا نہ ملی۔ ان کو طوفانوں ہواؤں چنگھاڑوں کے عذاب سے ہلاک کیا گیا۔ مانا پڑے گا کہ یہ سزا ان کے شادی شدہ زانی ہونے کی وجہ سے تھی جس میں اب تھوڑی سی یہ تبدیلی آگئی اب رحم اس کو کیا جائے گا جو شادی شدہ ہو کہ عورت سے زنا کرے۔ اگر ہماری یہ بات تسلیم نہیں تو جواب دو کہ قوم لوط کو اللہ نے فرشتوں سے کیوں رحم کرایا۔ تیسرا سوال یہ کہ ہم نے ثابت کر دیا کہ شروع زمانوں سے شادی شدہ زانیوں کو رحم کی سزا ملتی رہی آپ ان کے ہاتھ کا ثبوت پیش کر دے میں صاف لکھا ہوا کہ رحم شیطانی کام ہے۔ اعتراض میں آپ صرف اپنا وہم گمان پیش کیا آپ کو وہم گمان کو ہم نہیں مانتے کیونکہ حقیقت کے خلاف ہے۔ دوسری جگہ۔ سورت ملک آیت عَشْرَ پر لکھا ہے: وَجَعَلْنَاهَا نَزْجًا لِلشَّالِطِينَ۔ ترجمہ ہے۔ اور ہم نے ان سزاروں کو شیطانوں کے لیے رحم بنایا۔ ثابت ہوا کہ۔ شیطانوں سرکشوں فساد یوں کو رحم کرنا اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ کام خواہ وہ فرشتوں کے ذریعے کرے یا اسلامی

عدالتوں کے ذریعے۔ تیسری جگہ۔ قرآن مجید میں بہت جگہ شیطان کو رجم کیا گیا ہے۔ یعنی رجم اور سنگسار کیا ہوا جب شیطان ایسے رجم کو سکتا ہے تو انسان شیطان منکوحہ زانی بھی رجم ہو سکتا ہے یہ علیحدہ بات ہے کہ زانی پتھر کی طرح جاتا ہے۔ برداشت نہیں کر سکتا مگر ایسے مترادف نہیں۔ اگر شیطان کو رجم نہیں کیا جاتا تو کیا قرآن پاک میں غلط لکھا ہے (معاذ اللہ) اب بتائیے منترض صاحب قرآن مجید میں رجم کا صاف صاف ذکر ہے یا نہیں۔ دسواں اعتراض۔ چونکہ سارے قرآن میں زنا کی سزا قتل یا رجم نہیں۔ لہذا رجم کی موت قتل ناطق ہے۔ اور قتل ناطق حکم قرآن کریم ہے۔ سورت اسرأیت ۳۲ میں لَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ۔ قتل صرف قتل کے بدلے ہوتا ہے۔ رب فرماتا ہے۔ اِنَّ النَّفْسَ يٰۤاَلْغَفْسُ۔ اس لیے یہ کہنا کہ رجم سنت رسول مقبول ہے۔ سراسر بہتان ہے۔ جواب۔ اَلَا يٰۤاَلْحَقُّ سے جو ثابت ہے کہ ناطق قتل حرام ہے۔ بالکل ٹھیک ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ صرف قتل کے بدلے قتل ہوگا۔ یہ غلط ہے۔ اور قرآن مجید کی صریح آیات کے خلاف ہے دین اسلام میں چار قسم کے شخصوں کو قتل کرنے کا حکم فرمایا گیا ہے۔ ۱۔ مرتد ۲۔ منافق ۳۔ فسادی ۴۔ قاتل۔ پنا پنجم سورت احزاب آیت ۷۱۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ قَاتِلُوا الْمُشْكِكِيْنَ۔ ترجمہ :- اور منافقوں کو قتل کیے جائیں۔ یعنی حاکم اسلام منافقوں کو چڑی چڑی کر ختم کر دے دوسری جگہ ارشاد ہے۔ سورت نساء آیت ۷۹۔ فَاِنْ تَوَلَّوْا فَقَدْ خَدَعْتُمْ وَاَقْتُلُوْهُمْ حَيْثُ وَجَدْتُمُوْهُمْ۔ (راجع :- ترجمہ :- تو اگر وہ لوگ اسلام سے پھر جائیں پس ان کو پکڑو اور ان کو قتل کرو جہاں کہیں سے جس طرح ہو سکے پاؤ تم۔ یعنی مرتد انسان کو حاکم وقت پکڑو اور قتل کرادے۔ ہاں البتہ پہلے پوچھ گچھ کرے علما کے ذریعے اس کے شکوک دور کرائے تو یہ کی تلقین کرے کسی طرح مومن دینے تو قتل کرادے۔ تیسری جگہ ارشاد ہے۔ سورت مائدہ آیت نمبر ۳۳۔ اِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِيْنَ يَحَارِبُوْنَ اِلٰهَ وَرَسُوْلَهٗ وَيَسْعَوْنَ فِى الْاَرْضِ فَسَادًا اَنْ يُقَتَّلُوْا (راجع :- یہ آیت ہم نے پہلے بھی بیان کر دی ہے اپنے دلائل کے ضمن۔ اس میں ہر فسادی کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے یعنی حاکم اسلام فسادی کو قتل کرے۔ فسادیں وہاں مسمیٰ ارشاد شدہ) پتھر درجے کا فسادی ہے۔ لہذا اس کو سخت طریقے یعنی رجم سے قتل کیا جائے۔ چوتھی جگہ قاتل کو قتل کرنا جس کا ذکر منترض کی پیش کردہ آیت میں ہے۔ بعد کو منکروں کی کم علمی پر اس لیے افسوس ہے کہ یہ اہل قرآن اور قرآن مجید کے صحیح سمجھ دار ہونے کے دعوے دار ہیں۔ مگر لاعلمی کی حالت یہ ہے کہ خود قرآن مجید کی آیتوں کی بھی خبر نہیں۔ ہم نے ثابت کر دیا کہ حکم قرآن چار شخصوں کے قتل حق ہیں یہ ثابت کر کے منترض کی دسویں دلیل کا خاتمہ کر دیا۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ رجم زانی ناطق قتل نہیں۔ یہ تو قتل تھے جو قرآن مجید میں مذکور ہوئے اس کے علاوہ کچھ وہ قتل میں جو حدیث پاک اور تفسیرات فقہائے شافعیہ میں آئی ہیں۔ ۱۔ جیسے لواطت کرنے والے ۲۔ اور ڈاکو ۳۔ باقی۔ وغیرہ اٹھارہ قسم کے مجرمین کو قتل کیے جائیں گے

اب واضح ہو گیا کہ اسلام میں کبائیں قسم کے قتل حق ہیں۔ اس کے علاوہ تمام قتل ناحق ہیں بلکہ حدیث معترض کا کہنا کہ صرف قاتل کا قتل حق ہے باقی سب ناحق یہ ان کی جہالت اور کم فہمی ہے۔ گیارہواں اعتراض :- اللہ تعالیٰ

زانیوں کو زندہ رہنے تو بہ کرنے اور اصلاح حال کا حق عطا فرماتا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے : سورت فرقان آیت ۵۷ - وَلَا يَذْكُرُونَ - وَمَنْ يَفْعَلْ ذَٰلِكَ يَلْقَ أَثَمًا رَّاحٍ اور آگے آیت ۵۹ :- إِلَّا مَنْ تَابَ

وَأَمَّنْ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يَبْدِلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ :- (توجہ) :- یعنی زانی تو بہ کرے اور عمل صالح کرے تو اس کو گناہ سے معافی مل جائے گی۔ اور رجم کے بعد تو یہ کہ ہملت ہی نہیں ملتی رجم سے قتل

ہو جاتا ہے۔ تو بہ تو یہ ہی ہو سکتی ہے جب زانی بعد بھی زندہ رہے۔ ثابوت ہو کہ رجم منشاء خداوندی کے خلاف ہے۔ جواب :- ظاہری لحاظ سے تو یہ آیت کریمہ معترض کے بالکل خلاف ہے۔ اس سے توصیف ظاہر ہو رہا

ہے کہ زانی کو ڈروں کی سزا بھی زدی صرف زانی کو تو بہ ہی کافی ہے۔ یہ کو چشمی نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ آیات کے الفاظ و معانی میں تدبیر نہ کیا۔ بس اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کی۔ خواہ دوسری طرف سے اپنا ستیاناس ہی کیوں نہ ہو جائے

محرم اس کا مطلب وہ نہیں جو آپ نے نکالنا چاہا۔ بلکہ پوری آیت پاک کا مطلب اس طرح ہے۔ کہ مؤمن کی شان یہ ہے کہ ان میں خصوصی طور پر یہ تین عیب نہیں ہوتے۔ ۱۔ وہ کسی جھوٹے معبود کی عبادت نہیں کرتے ۲۔ وہ

ظلم جان کو قتل نہیں کرتے ۳۔ وہ زنا نہیں کرتے۔ اور چوتھیں کام کرے وہ مسلمان نہیں ہو سکتا لہذا وہ بھاری سزا پائے گا۔ یہ کہ عذاب دو گنا کیا جائے گا۔ اس کے لیے قیامت کے دن اور قیامت کے بعد ہمیشہ ہمیشہ تک ذلت سے اس میں رہے گا

مگر جو اس کفر سے دینی زندگی میں ہی تو بہ کرے اور تو بہ پر قائم رہنے کی نشان کے طور پر اچھے عمل کرے کہ نہ ترک نہ قتل ناحق نہ زنا کرے۔ نہ کوئی اور گناہ۔ تو یہی لوگ ہیں جن کے گناہ سابقہ اللہ بخیروں سے بدل دے گا۔ ہمارا بیان

کردہ مطلب چند وجوہ سے لازمی درست ہے۔

پہلی وجہ :- ۱۔ دور سے آیات قرآنیہ کفر و اسلام کی نشانیاں ذکر ہوئی چلی آ رہی ہیں یہ بھی مومن و کافر کی امتیازی نشان ہے۔ ۲۔ دوسری وجہ :- غلہ دار اور عذاب کا دائمی ہونا صرف کافر کے لیے ہے

اور صرف زنا سے کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا تیسری وجہ :- یہ کہ گناہ یعنی ذلت کی دائمی سزا صرف کافر کو ہوگی۔ مومن کو جہنم کی عارضی سزا بھی ذلت کی نہ ہوگی :- چوتھی وجہ :- یہ کہ اگر یہاں زنا کی بات مراد ہو تو

تو یقیناً یعنی دگنا عذاب مراد نہ ہوتا۔ کیونکہ زانی سزا بھی پائے تو پھر دگنا عذاب کیوں ہو اور نیز جب جرم ایک ہے تو عذاب دگنا کیوں ہو۔ اگر معترض صاحب اب بھی اس مطلب کو نہ مانے پر مصر ہوں اور علیحدہ زنا کی بات ہی مراد ہیں

تو ہم کہیں گے پھر اس سے کنارے کا زنا مراد ہے۔ اور یا وہ زنا مراد ہے جس کی خیر حاکم کو نہ لگے پورے سیدہ رہے یا اسلامی حکومت نہ ہو یا مراد دی جاتی ہو تو اس صورت میں سچی تو بہ سے رجم و کریم رب تعالیٰ معاف فرمادے گا

بسمہ تعالیٰ ہم نے نہایت دیانت داری انصاف کے ساتھ معترض کے تمام شکوک و شبہات اور دلائل و اعتراضات واضح طور پر بیان کر کے ایک ایک لفظ کی مکمل تردید و تشریح کر دی۔ اب معترض صاحب الشہرتہ چوہدری فیصل آبادی۔ اور ایم آئی چوہدری ایڈووکیٹ لاہوری صاحب و دیگر منکریں حدیث مبسوطہ اس فقرے کو محض دل سے تحقیق حق کے لیے باعز و تفکر و تدبیر میں اور زانی کو توبہ کرنے کے ساتھ اپنے باطل نظریات و عقائد سے بھی توبہ کریں اور وفاقی شرعی عدالت کا فرض منصبی و اسلامی ہے کہ معترض کے دلائل سے متاثر ہو کر جو فیصلہ عد شرعی رجم زانی کے خلاف صادر کر چکے ہیں اس سے رجوع کرتے ہوئے اپنا فیصلہ واپس لیں۔ اور صحیح اسلامی نظر سے اس کے مطابق رجم زانی کا فیصلہ جاری فرمائیں اللہ تعالیٰ آپ کو خدمت اسلام کا اجر عطا فرمائے۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

پس ایک سوال باقی ہے۔ جس کا ذکر اور وضاحت اشد ضروری ہے۔ وہ یہ کہ اگر اس کی کیا وجہ ہے کہ زنا جرم ایک ہے۔ اس کی نوعیت و طریقہ فعل بھی ایک ہے۔ مگر سزائیں طرح مختلف ہے۔ اس طرح کہ شادی شدہ مجرم زانی کو سنگسار یعنی رجم کر کے ہلاک کر دیا جاتے۔ اور کنوارے زانی کو سو کوڑے مار کر زندہ رکھا جاتے اور لونڈی غلام کو اُدھی سزا پچاس کوڑے۔ اور مجبور کو بالکل معاف کر دیا جاتے۔ تو یاد رکھو اسلام کو مجرم سے صرف جرم کی وجہ سے نفرت ہے۔ جرم جب تک صفت جرم ہی رہے اس وقت تک اس کی سزا بطور اصلاح ہوتی ہے لیکن جب جرم فساد اور سرکش کاری کا روپ دھالتے تو مجرم کی اصلاح کے دروازے بند ہو جاتے ہیں۔ پھر اس کو زندگ کا حق دینا معاشرے پر ظلم ہوتا ہے۔ شادی کے بعد انسان عظیم ذمہ داریوں کا خود مختار مالک بن جاتا ہے وہ اپنی اصلاح بذات خود بخوبی ادا کر سکتا ہے۔ اس کو قدرت نے ہر طرح کا قلبی نفسانی عیسائی سکون عطا کر دیا ہے۔ اب وہ اپنی آئندہ بہتر زندگی بنانے کا ذمہ دار ہے مگر وہ اس طرف توجہ ہی نہ کرے اور اس سکون قلبی کی قدر نہ کرے۔ کہتے ہیں کہ طرح طرح حوس کی بگڑی ہوئی پھنستا رہے تو اب وہ مجرم و سرکش ہے کہ جس اچھائی کے لیے اس کو موقعہ دیا گیا ہے۔ اس کی طرف راغب نہیں۔ اس کا زنا کسی مجبوری کے تحت نہیں۔ پس ایسے سرکش کو زندہ رہنے کا کوئی حق نہیں۔ بخلاف کنوارے زانی کے کہ ابھی اس کو سکون کے موقعہ اور باعزت زندگی بنانے کا اختیار نہ ملا۔ کنوارا شخص اپنے زندگی کو بے کیفیت اور بے مہمانی سمجھتا ہے اس لیے مجبور ہو کر شیطانی راہ چلتا ہے۔ لہذا اس کو زندہ رہنے کا حق دیا گیا۔ اور اس کی سزا تودرتے بھی اس کے اصلاح حال کے لیے ہے۔ اس سزا کے خوف سے وہ اپنی اصلاح کرنے لگا۔ طبیعت پر جبر کرنے کی عادت پیدا ہوگی۔ سزا کے بغیر تو اچھے سے اچھا انسان بھی بے بہارا ہو جاتا ہے۔ لونڈی غلام کو دینی کسی ایٹھ پر مکمل حقوق نہیں ملتے اس لیے اس کو اصلاح حال کے بہت کم موقعہ میسر آتے ہیں۔ بلکہ زیادہ تر وہ مجبور مرض ہوتے ہیں۔ چونکہ ان کے انعامات بھی اُدھے ہیں۔ عزت اُدھی درہر اُدھا۔ اس لیے سزائیں بھی ان کو اُدھا حصہ دیا گیا۔ لونڈی غلام کنوارا زانی ہو یا منکوحہ ان کو رجم نہ کیا

اور آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خوشنودی حاصل ہو۔

الجوامع بعون العلام الوہاب ۛ

سوال مذکورہ میں مذکرہ مسلم مسجد کا جاروب کس جس کو پنجابی میں سلی کہا جاتا ہے عطا سخت نگاہ اور بڑا ملاک ہے اور شریعتی سزا کا ہے۔ اپنے کتابی شریعت کے نظریہ مطہرہ کے اعتبار سے دنیا کے کائنات میں سب سے بڑا مقام و درجہ آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہے۔ اور ان کی نسبت سے ان کی اولاد پاک تاقیامت کا مرتبہ سارے انسانوں سے بلند و بالا ہے۔ یہاں تک کہ غوث و قطب کو بھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کے ادب کے سوا چارہ نہیں۔ یہ نسبت ہی کی شان ہے کہ قرآن کریم میں خود باری تعالیٰ عزوجل نے اپنے قازن کے پہچانے کی اجرت محبت سادات مقرر فرمائی۔ اور بہت شان سے اور اہمیت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسل پاک کا ذکر فرمایا۔ چنانچہ ارشاد ہوا۔ قُلْ لَّا اَسْأَلُكُمْ اَجْرًا لِّلْمُؤَدَّةِ فِي الْقُرْبٰى (ترجمہ) اے پیارے حبیب فرما دیجئے میں اپنی اس ساری تبلیغ پر تم سے تنخواہ یا اجرت مال و دولت نہیں مانگتا۔ ہاں اپنے (آنے والوں) قربات والوں کی محبت مانگتا ہوں۔ رب تعالیٰ نے اجرت کے ساتھ محبت کا ذکر فرما کر محبت کو اجرت بنا دیا کہ جس طرح اجرت دینا فرض و واجب ہوتی ہے اسی طرح سادات سے محبت کر کے تم احسان نہ کرو گے۔ بلکہ جس طرح نماز روزہ حج زکوٰۃ سب مسلمانوں پر تاقیامت اشد فرض ہے۔ اسی طرح نبی کریم روضہ درجیم علیہ التحیۃ والتنا کی اولاد پاک سیدوں سے محبت کرنا ان کی ہر طرح خدمت کرنا ہر مسلمان پر فرض و لازم ہے۔ خواہ کوئی امیر ہو یا غریب و زیر ہو یا بادشاہ سب سادات کے خدام ہیں اور سب پر سیدوں کا احترام لازم و واجب ہے۔ اور جس طرح نماز میں کوتاہی کرنے والے کو میدانِ محشر میں سزا ہوگی اسی طرح وہ بھی عذاب و عتاب میں مبتلا ہوگا۔ جس نے سید کی عزت میں فرق ڈالا۔ اس لئے کہ باری تعالیٰ جل برآئے کو اپنے حبیب کی ہر چیز پیاری ہے۔ یہ سب قازن قرآن پاک کی اس آیت سے مستنبط ہوتے ہیں۔ اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں اگرچہ مفسرین عظام نے یہ توجہ یہ بھی بیان فرمائی ہے کہ یہاں بذات خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کرنے کا حکم ہے۔ جو صرف اہل کتب قریش اور انشیموں سے خطاب ہے۔ مگر یہ بات زیادہ مضبوط اور درست نہیں اس لئے کہ اس توجہ یہ کو تسلیم کرنے میں دُور کاؤ ہیں۔ پہلی یہ کہ اگر یہاں قریش مکہ کی محبت رشتہ داروں والی مراد ہوتی اور اس کا مطلب ہوتا تو روش کلام کے لحاظ سے یہاں فی القربی نہ ہوتا۔ للقریبی ہوتا۔ کیونکہ قربت داری کو محبت کا معنی بنایا جاتا۔ اور لام بمعیت کا ہوتا ہے مذکور فی۔ یہی وجہ ہے کہ جن مفسرین نے محبت قریش والی توجہ یہ نکالی ہے ان کو مجبوراً فی بمعنی لام کہنا پڑا۔ مگر میں کہتا ہوں کہ خواہ خواہ اتنی کھینچا تانی کی ضرورت کیا ہے

جیکہ روش کلام سے بھی قیامت تک کے سادات کا ادب ہی مقصود من اللہ ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اس توجہ سے یہ فتناء قرآنی و مطالبہ رجمانی بہت ہی محدود رہ جائے گا حالانکہ وسعت تبلیغ اس مطالبے کی وسعت کی تقاضی ہے۔ کیونکہ اس محبت کو تبلیغ قانون کی اجرت بنایا گیا۔ تو جس شخص تک یہ تبلیغ پہنچی اور جس جس نے اس قانون سے فائدہ حاصل کیا اس کو اس کی اجرت دینی فرض ہے۔ اور یہ فطری امر بھی ہے کہ جو شخص قانون سے فائدہ حاصل کرنا چاہتا ہے اس کو کورٹ میں دینی لازم ہے۔ قیامت تک ہر مسلمان نماز روزہ حج زکوٰۃ سے اور نظام مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم سے فائدہ حاصل کر رہا ہے لہذا اس کو اس کی اجرت سادات کرام کی عزت و خدمت بھی ادا کرنی فرض ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ نبی کریم شہنشاہ کائنات کو اس محبت کی فروزہ نہ تھی کیونکہ جو اہل مکہ قریش مسلمان ہو چکے تھے ان کی مودت تو خود بخود حاصل ہو گئی کہ محبت کے بغیر ایمان ہی نہیں جیسا کہ ارشاد ہے۔ لَا إِيمَانُ لَكَ لَا مُحِبِّتًا لَكَ اور لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ كُفْرًا (الحکم) مشکوٰۃ تریف کی حدیث سے بھی ہی ظاہر ہے۔ محبت کے بغیر ایمان منافقت ہے۔ اور جو قریش مسلمان نہ ہوئے ان کی محبت بے کار کہ کافر کی محبت نقصان دہ بلکہ نامکن۔ پس مسلمان کی محبت کا مطالبہ تحصیل حاصل اور کافر کی محبت محال بالذات۔ تو ایسا مطالبہ بھی ٹھیک نہیں۔ اب ماننا پڑے گا کہ اس آیت میں قیامت تک سادات کی محبت کا مطالبہ ہے اور ہر مسلمان پر سید زادے کا ادب و احترام فرض ہے۔ جیسا کہ نماز روزہ فرض ہے۔ اس آیت کے مکی ہونے سے یہ اعتراض نہیں پڑ سکتا کہ امام حسن و حسین کی ولادت مکی نہیں۔ لہذا یہاں اولاد کی مودت مراد نہیں اس لیے کہ حضرت فاطمہ زہرا کی آپن۔ یہی وجہ ہے کہ سورہ کوثر کی کے نزول پر کوثر سے مراد فاطمہ زہرا لیا گیا۔ اور نسلی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ زہرا سے چلی جو قیامت تک رہے گی اسی کی مودت مومنوں پر فرض ہے۔ یہ تو قرآن پاک سے ثابت ہوا متعدد احادیث سے بھی اس فرضیت کی ادائیگی کا ثبوت مہیا ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ۱۲ پارہ ۲۵ صفحہ نمبر ص ۱۰ پر ہے۔ وَنَاذِرًا ذَانًا عَنْ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى وَجْهَهُ فِينَا آلَ حَمٍّ آيَةٌ لَا يَحْفَظُ مَوَدَّةَ نَنَا إِلَّا مُؤْمِنٌ (ترجمہ) حضرت ذاذان رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کیا کہ مومنی علی مشکل کشا کرتے اللہ دیکھنے فرمایا کہ حلم والی سورت میں ایک آیت ہمارے بارے میں ہے ہم سے محبت مومن ہی کرتا ہے۔ وہی ہماری مودت کو محفوظ کرتا ہے۔ اقا کے کل و اتائے سبیل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ عَنْ جَابِرٍ قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَجَّتِهِ يَوْمَ عَدَفَاتٍ وَهُوَ عَلَى نَاقَتِهِ النَّصَوَاءِ يَخْطُبُ فَمَسِئَتُهُ يَقُولُ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنْ تَرَكْتُ فَبِكُمْ مَا إِنْ أَخَذْتُمْ لَنْ تَضِلُّوا كِتَابَ اللَّهِ وَعِشْرَةَ فِي أَهْلِ بَيْتِي دَوَاكِمَ الزَّمَانِ (ترجمہ) روایت ہے حضرت جابر سے انہوں نے فرمایا کہ دیکھ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے حج مبارک

یہ اللہ کی رحمت سے محروم ہے۔ اور وہ جنت سے اتنا دور رہے گا کہ جنت کی خوشبو بھی نہ پائے گا۔ روح الیمان کی یہ روایت اگرچہ سنداً موضوع معلوم ہوتی ہے۔ مگر معنایاً بالکل درست ہے۔ اس لیے کہ اس سے پہلے تفسیر ابن کثیر کی صحیح روایت میں ایمان کا مدار محبتِ سادات مقرر فرمایا تو لازمی بات ہے کہ عداوتِ سادات کفر کا مدار بنے گا۔ ورنہ اجتماعِ حدیثیں کا اندیشہ یہ بھی خیال رہے کہ قرآن و حدیث کے فرمودات میں قرابت اور اہل بیت سے مراد تاقیامت سید خاندان ہیں۔ نہ کہ تابعیت یا تبع تابعیت اور نہ ہی فقط امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اس لیے کہ قرآن کریم میں بھی اور حدیث پاک میں بھی اہل بیت کو قرآن کریم سے نسبت و معیت دی ہے۔ نہ کہ صحابیت یا تابعیت سے اس کی وجہ یہ ہے کہ در صحابیت وغیرہ قلیل ہے اور در قرآن تاقیامت کثیر۔ پس کثیر کے ساتھ معتق کرنے سے ثابت ہوا کہ اہل بھی وہ ہیں جو تاقیامت ہوتے ہیں گئے۔ اور وہ سید ہی ہیں۔ لہذا ان موجودہ سادات کی عزت و محبت ایمان ہے اور ان کی بے ادبی گستاخی کفر یا فسق ہے۔ اگر صرف حضراتِ حسین کریمین کی ہی عزت و ایمان ہوتا تو اس کا ذکر صحابہ کے ساتھ ہوتا نہ کہ کلام پاک کے ساتھ۔ اور پھر ان کی موتِ اجرت تبلیغ اسلام بنتی محبت و موت میں ایک فرق یہ بھی ہے کہ محبت صرف قلبی الفت کا نام ہے جو غائبانہ بھی ہو جاتی ہے۔ مگر موت اس اہاد کو کہتے ہیں جو عقیدت کے ساتھ ہو۔ جیسے غلامِ آفاقی، مریدِ سیرکی، شاگردِ استاد کی اہاد و کتابے و مجمع البہار سوم صفحہ ۲۵۴، موت ہمیشہ موجود ہے ہوتی ہے نہ غیب سے نہ معدوم سے۔ پس سوچ لو کہ رب تعالیٰ نے اَلَا تُحِبُّونَ فِی الْقُرْآنِ مَا فَرَمَا بِكُمْ اَلَا الْمَوْتُ فرمایا۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ کہ جو شخص عالمِ دین سے بلا عذر دینی بغض رکھے وہ کافر ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد دوم صفحہ نمبر ۲۵۴ پر ہے :- مَن أَبْغَضَ عَلَیْمًا مِّنْ خَلِیْقِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خَفِيَ عَلَيْهِ الْكَفَرُ (الخ) فَبَيْنَا عَلَيْنَا الْكَفَرُ اِذَا اشْبَهْنَا عَلَیْمًا مِّنْ خَلِیْقِ سَبَبٍ تَحْجَمُ جو شخص عالم سے بغض رکھے بغیر کسی ظاہری وجہ کے اس پر کفر کا اندیشہ ہے۔ اور اندیشہ کیا جاتا ہے اس پر بھی کفر کا جس نے عالم یا فقیہ کو بغیر ظاہری سبب کے گال دی۔ اس فرمان سے ثابت ہوا کہ کسی بھی دینی بزرگ کو گال دینا یا ان سے بغض رکھنا صرف اس لیے کہ وہ عالم دین ہے کفر تک پہنچا دیتا ہے۔ تو بتاؤ کہ سید جس کی عظمت کا حکم خود خالقِ کائنات نے صادر فرمایا۔ اور جس کو آقاؐ نے دو عالم رحمت کائنات کی اولاد ہونے کا شرف حاصل ہے وہ کس قدر دینی بزرگی والا ہوگا اور اس کی گستاخی کس درجے کفر ہوگی۔ بہر حال سید کی گستاخی سخت ترین جرمِ بشری ہے۔ سید وہ لوگ ہیں جو امام حسن اور امام حسین کی اولاد سے ہوں۔ اگرچہ سید زادہ فاسق ہو۔ لیکن اس کی گستاخی اور اس سے محض سبب ہونے کی بنا پر بغض رکھنا کفر ہے۔ حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ سید زادہ کو بڑھانے والا استاد بھی عالم یا محدث مغیر اس سید شاگرد کی توہین نہیں کر سکتا بلکہ باہر مجبوری مارنے کی صورت میں بھی گمان کرے کہ اپنے آقا زادے کو تار بیا ایسا کر رہا ہوں۔ بلکہ روحانی علاج یا مہل

پہلے دور کرنے کی نیت کرے۔ امام اعظم امام شافعی جیسی اعلیٰ ترین شخصیات بھی سید کا احترام کرتی رہیں۔ تو
 مادہ شاکس زمرے میں ہیں۔ قانون شرعی کے مطابق جو شخص سید سے صرف اس لیے بغض رکھے یا گستاخی کرے
 کہ نبی کریم کی اولاد ہے تو ایسا شخص کافر ہوگا۔ اور اگر دنیوی وجہ سے گستاخ کرنے تو گمراہ ہے۔ اور لائق تعزیر
 ہے۔ یہاں تک حکم ہے کہ سید زادہ کسی کو برا کہے یا ناراضگی میں سب دشتم کرے تو اس کو بھی برداشت
 کیا جائے اور نرمی سے سمجھایا جائے جواباً لڑائی مت کرو۔ اور یہ خیال کیا جائے کہ یہ ہمارے سرکار صلی اللہ
 علیہ وسلم کے فرزند ہیں۔ ہماری آنکھوں کی ٹھنڈک اور ہمارے آقا زادے و مخدوم ہیں۔ عقل کا بھی تقاضا یہ ہے کہ
 سید کا احترام کیا جائے۔ اس لیے کہ عقلاً نقلاً یہ بات درست ہے کہ ہر ادنیٰ اعلیٰ کے ماتحت ہے اور ادنیٰ
 پر اعلیٰ کا احترام واجب اور یہ بھی قاعدہ کلیہ ہے کہ ادنیٰ کی ہر چیز ادنیٰ ہے اور اعلیٰ کی ہر چیز اعلیٰ ہے۔ مومن انسان
 کو باری تعالیٰ کی طرف سے تین چیزیں عطا ہوئیں عا جسم عا روح عا ایمان۔ ان میں سب سے ادنیٰ جسم اور
 سب سے اعلیٰ ایمان۔ حکم قرآنی جسم کو جان پر اور جان کو ایمان پر قربان کرنا اشد ضروری ہے۔ کہ اگر جان کا
 خطرہ ہو تو حرام کھالے اور اگر ایمان کا خطرہ ہو تو جان کی پرواہ نہ کرے ایمان پچالے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اعلیٰ
 چیز کا احترام ادنیٰ پر لازم ہے۔ تو سمجھ لو کہ کائنات میں ذات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے اعلیٰ ہے۔
 اور بقاعدہ مشہورہ اعلیٰ کی ہر چیز اسی درجے کی ادنیٰ کی ہر چیز سے اعلیٰ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام کائنات میں جو
 فضیلت مدینہ منورہ کو ہے وہ کسی شہر کو نہیں۔ وہاں کی مٹی لکڑی پتھر ساری دنیا کے کائنات سے افضل۔ پس
 وہ نسل پاک مصطفیٰ جس میں خون پاک مصطفیٰ موجزن ہے وہ سب دنیا سے افضل کیوں نہ ہوگا۔ جب بادشاہ
 کی اولاد دینیوی نظریں رعایا پر افضل ہوئی۔ پیر مرشد کی اولاد سب مریدین کی نظر میں قابل ستائش۔ استاد
 کی اولاد شاگردوں کے لیے قابل عزت ہوتی ہے۔ تو پیارے اقا صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و خرم سادات کا
 مرتبہ تمام امت میں افضل و اشرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فرشتے بھی سادات کا احترام کرتے ہیں۔ کہ وہ بھی
 امت میں شامل ہیں۔ سید سے بغض رکھنے والا کبھی درجہ ولایت پر نہیں پہنچ سکتا۔ خواہ کتنے ہی عمل صالح
 کرے۔ ہاں تاریخ سے ثابت ہے کہ یہ عمل شخص سید کا احترام کر کے ولایت عظمیٰ کا مقام حاصل کریگا۔ دیکھو
 حضرت جنید بغدادی کا واقعہ دنیا میں ہر انسان کا احترام اس کے کمال سے کیا جاتا ہے۔ مگر سید بے کمال ہے
 علم یا نادان جنون ہو۔ تب بھی اس کا احترام فرض ہے۔ کیونکہ اس کا سب سے بڑا کمال نسل احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہونا ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔

شعد

نبری نسل پاک میں ہے پتھر پتھر نور کا تو ہے عین نور شیر اسب گھرانہ نور کا

یہی وہ کمال ہے جس کی بنا پر سید کو رب تعالیٰ کی طرف سے وہ رتبہ ملا جو کسی بادشاہ، پیر، فقیر، عالم، مفتی

کو نہ ملاں تو کہتا ہوں کہ اگر کسی ولی اللہ کو مرتبہ علیا میسر نہ آتا ہو یا کسی شخص کے عقیدے نہ کھلتے ہوں یا کوئی
 لا علاج بیماری میں مبتلا ہو تو وہ شخص چالیس دن کسی نجیب الطرفین مفتی یا دھوسید کے پیر اور ہاتھ دھو کر
 پٹے بفضلہ شفا ہوگی اور مراد قلبی پوری ہوگی۔ سید کا یہ احترام آخر کیوں ہے صرف اور صرف اس لیے کہ یہ
 نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسل پاک ہیں۔ لہذا شرعی قانون کے مطابق مندرجہ بالا دلائل
 کے تحت جو شخص صرف اس لیے سید سے بغض رکھتا ہے یا سید کی گستاخی کرتا ہے کہ وہ نبی کریم کی اولاد
 ہے تو وہ شرعاً مرتد کافر ہے۔ اور جو شخص سید سے ذاتی بنا پر بغض یا دشمنی کرے یا گالی دے تو وہ گمراہ ہے کافر
 نہیں۔ خاص کر مال کی گالی دینا سید کو بہت بڑی گمراہی ہے۔ اسلام کے راستے سے ہٹنے کا نام گمراہی ہے خواہ جان
 کر ہٹے یا بھول کر چنانچہ تفسیر بیضاوی علی الربیع نقاسیر جلد اول صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے:- وَالضَّلَالَةُ الْعَدُوَّةُ وَ
 عَنِ حَقِّ السُّوَايِ عَمْدًا اَوْ خِلَافًا ترجمہ:- اور گمراہی اسلام کے سید سے راستے سے ہٹنے کا نام ہے
 جان بوجھ کر یا خطا سے۔ بحکم قرآن مجید سید کا احترام کرنا بھی اسلام کا راستہ ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا گیا۔ لہذا اس
 کا منکر کافر اور اس سے صرف ہٹنے والا گمراہ ہوتا ہے۔ پس صورت مذکورہ میں جاروب کش سسلی عطا اس گالی
 گلوچ اور سید زادے کی گستاخی کی بنا پر سخت فاجر فاسق اور گمراہ ہوا۔ شرعی طور پر یہ جرم قابلِ تعزیر ہے۔ اس سے
 کہ تو یہ اسلامی میں گالی و گستاخی کی تعزیر کیسے تین شرطیں ہیں پہلی یہ کہ فعل اختیاری کی گالی یا تہمت دے فعل خلتی کی تہمت
 نہ ہو۔ دوسری یہ کہ وہ گالی یا تہمت شرعاً حرام ہو۔ تیسری شرط یہ کہ عام طور پر اس گالی کر عار اور شرم سمجھا جاتا ہو۔
 چنانچہ فتاویٰ درخت رکتل صفحہ نمبر ۳۱ پر اور فتاویٰ شافی جلد سوم صفحہ نمبر ۳۵ پر ہے:- وَالصَّابِغَةُ آتَاءُ
 صَبْغًا لَسَبًا اِلَى فِخْلٍ اِخْتِيَاَسٍ مَحْتَرَمٍ شَرَفًا وَيَعْدُ مَا عَصَا فَاَعْدُوًا اِنْ كَانَ رُجْمًا
 اور تعزیر میں قاعدہ کلیہ شرعیہ یہ ہے کہ جب مَسُوب کی کسی شخص نے اس دوسرے شخص کو فعل اختیاری میں اور یا
 ایسے فعل میں جو شرعاً حرام ہو یا عار سمجھا جاتا ہو عورت عام میں تو وہ تعزیر دیا جائے گا ورنہ نہیں۔ سوال مذکورہ میں
 جاروب کش شتی کے دوسرے بکواسات کا تو علم نہ ہو سکا کیونکہ سائل نے تذکرہ نہیں کیا۔ البتہ اس کا سید زادے
 کو یہ کہتا کہ تو حرامی ہے اپنے باپ کا نہیں۔ سخت سخت قابلِ تعزیر گالی ہے اس میں تعزیر کی تینوں شرطیں پائی
 جاتی ہیں۔ کہ مال کو زنا کی تہمت ہے اور زنا فعل اختیاری ہے۔ یہ گالی شرعاً بھی حرام ہے اور یہ فعل یا حرامی ہونا
 شرم اور عار کی بات ہے۔ اس وجہ سے یہ کہنا تعزیر کی سزا والی جرم ہے۔ ہدایہ اولین کے حاشیہ نمبر ۱۷ ص ۱۵
 پر ہے:- وَالْاَصْلُ فِيهَا اِنْ مَنْ قَذَفَ غَيْبًا يَكْفِيهِ لَمْ يَجِبْ فِيهَا حَدٌّ يَجِبُ فِيهَا النَّعْذِيرُ -
 ترجمہ اور قاعدہ کلیہ اس بارے میں یہ ہے کہ بے شک جس نے اپنے غیر کو کسی ایسے بڑے گناہ کی تہمت لگائی
 جس سے حد نذو واجب نہیں ہوتی تو اس سے تعزیر واجب ہوگی۔ تعزیر کی یہ تین شرطیں تو عام مسلمانوں کو

گالی دینے سے ہیں لیکن فقہاء علما اور سید حضرات کو گالی دینا اس سے بھی زیادہ نازک مقام ہے کہ اُن اکابر اسلام کو ایسی معمولی گالی دینا جو عام کو دینے سے تعزیر نہیں پڑتی۔ مگر یہاں اس گالی سے بھی تعزیر واجب ہو جاتی ہے چنانچہ ہدایہ شریف اولین صفحہ نمبر ۱۷۷ پر ہے :- وَكَوْ قَالَ يَا حِمَارًا وَيَا خَنَزِيرًا لَمْ يَعْذَرَا (الخ) وَقِيلَ (لَكَ كَانِ السَّبُّ مِنَ الْاَشْدَاكِ كَالْفَقِيْهِ وَالْعَلَوِيَّةِ وَالْاَسَاذَاتِ يَعْذَرُ مَا :- ترجمہ :- اور اگر کسی نے کسی کو کہا اے گدھے یا اے خنزیر تو تعزیر نہ ہوگی (کیونکہ یہ فعل اختیاری کی گالی نہیں ہے فعلِ خلقی کی گالی ہے) اور کہا گیا ہے کہ اگر گالی لینے والا افضل و اشرف لوگوں میں سے ہو جیسے کہ علماء اکرام اور سید حضرات تو تعزیر واجب ہوگی۔ اس عبارت سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ سید کو معمولی گالی دینا بھی تعزیری جرم ہے۔ وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ اسلام میں افضل اور اشرف اور شرافت والا آدمی آدمی ہے جو دینی لحاظ سے بڑا ہو۔ اسلام میں دنیوی بڑائی کی کوئی قدر نہیں۔ پس جانتا چاہئے کہ بادشاہ، وزیر، امیر ہونا دنیوی بڑائی ہے۔ اور سید ہونا عالم ہونا سا لفظ قاری امام ہونا ولی اللہ ہونا دینی بڑائی ہے۔ دونوں جہاں میں اسی کی قدر و منزلت ہے۔ شرعی تعزیر کم از کم تین کوڑے اور زیادہ سے زیادہ اتالیس کوڑے ہیں۔ چنانچہ ہدایہ اولین صفحہ ۱۷۷ پر ہے :- وَالتَّعْزِيْرُ لِمَنْ كُنِيَ تَسْعَةً وَثَلَاثُونَ سَوْطًا وَاقْلَةً فَلَا تَجْلَدُ ابْتَدَ :- ترجمہ :- اور تعزیر زیادہ سے زیادہ ۳۹ کوڑے ہیں اور کم از کم تین کوڑے ہیں۔ سوال مذکورہ میں جاروب کش عطا نے سید زادے کو گالی دے کر تعزیری جرم کیا ہے لہذا اگر حکومت کے ذریعے سزا دلوانی ہے تو دس کوڑے لگوائے جائیں کیونکہ کوڑے لگانا صرف حکومت وقت کا کام ہے۔ اور اگر حکومت یہ سزا نہ دے تو فتوے تعزیری طور پر مجرم عطا پر واجب ہے کہ وہ سب کے سامنے اس سید زادے سے معافی مانگے۔ اور جس طرح بھی ہو اس کو راضی کرے خواہ پیسے دے کر یا کسی اور طرح۔ اور سادھے مسکینوں کو کھانا کھلائے اور آئندہ کے لیے سچی توبہ کرے۔ ورنہ کل قیامت میں اس سے کہیں زیادہ سزا ہوگی۔ خیال رہے کہ حرامی سید نہیں ہو سکتا کیونکہ نسلِ انسانی باپ سے چلتی ہے زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول اور ترمذی شریف ص ۱۳۲ موطا امام مالک ص ۱۱۱ نسائی ص ۱۱۱ ابوداؤد جلد اول ص ۱۱۱ طحاوی شریف ص ۱۱۱ پر ہے :- حَدَّثَنَا يُونُسُ قَالَ أَخْبَرَنَا يُونُسُ قَالَ قَالَ ابْنُ شَهَابٍ الزُّهْرِيُّ عَنْ عُرْوَةَ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ لَوْ كُنْتُ أَشْرَ وَلِعَا هِيَ لَخَبَرْتُهُمْ أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ حضرت صدیق اعظم سے روایت ہے کہ فرمایا آقا ؑ دُعا عالم ملحق اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ پیغمبر خداوند کا ہوتا ہے۔ زانی کے بیٹے محمدی ہے۔ یعنی زانی کا نسب نہیں مانا جائے گا۔ فتاویٰ جلد دوم ص ۱۷۷ پر ہے :- (قَوْلُهُ لَا تَكُنْ يَتَاخُطُّ) آتَى خَالَطَهُ فَيَعْرِضُ لَهَا يَجْعَلُ بِهِمُ الْغَضَبُ :- ترجمہ یعنی نکاح باطل میں وطی کرنا زنا ہے۔ اور زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔ اگر معاذ اللہ کوئی سید کسی عورت سے زنا کرے اور اس

سے بچ پیدا ہو تو وہ لڑکا سید زادہ نہ ہوگا۔ اسی طرح جو سید مرتد ہو جائے وہ سید نہیں رہتا۔ لہذا تبراٹی شیعہ یا مرزائی یا گستاخ دہائی جو ظاہر انبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرے اس کو سید کہنا گناہ ہے کیونکہ اس کی سیادت ختم ہو چکی۔ اس لیے کہ دینی مدارج میں دین کا ہونا شرط ہے۔ جیسے کہ ربیوی تبراہ کے بیٹے ڈگریوں کا ہونا لازم ہے۔ وَاللّٰهُ وَاسْوَٰلُہٗ اَعْلَمُ

کتبہ

کتاب العقائد

اہل سنت کو بریلوی کہنے کا بیان

سوال نمبر ۲۲۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید صحیح العقیدہ سنی مسلمان ہے۔ یعنی جو سائل دیوبندی، دہائی، شیعہ و افاض اور اہل سنت و الجماعت کے درمیان مختلف فیہ ہیں۔ ان میں زید اہل سنت کے عقیدے اور تائید پر ہے۔ دیوبندیوں، شیعوں کی مخالفت کرتا ہے۔ لیکن اپنے آپ کو بریلوی کہلوانا پسند نہیں کرتا۔ بلکہ کہتا ہے کہ جب تک کوئی شخص اپنے آپ کو بریلوی نہ کہلانے میں اس کو سنی ہرگز نہیں کہہ سکتا۔ وہ میرے نزدیک دہائی، دیوبندی ہے۔ اور ان ہی گمراہ فرقے کا ایک فرد ہے میں ڈٹ کر اس کی مخالفت کروں گا۔ یہاں فساد کا اندیشہ ہے۔ سب کی نگاہیں آپ کے فیصلے پر لگی ہیں لہذا آپ جلد از جلد مدلل جواب سے نوازیں۔ اور فرمائیے کہ کیا واقعی ہر سنی کے بیٹے بریلوی کہلانا لازم ہے۔ کیا زید کی مثل لوگ اہل سنت ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو زید کے متعلق قرآن و حدیث سے فیصلہ صادر فرمایا جائے؟

المستفتی: محمد رفیع معرفت، مکتبہ نعمانیہ اقبال روڈ، سیالکوٹ مورخہ = ۱۹۷۰-۱۱-۱۱

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواد

قانونِ فطرت کائنات میں سب سے بڑی دولت معرفت اور پہچان ہے۔ دنیا و آخرت میں انسان اس کا محتاج ہے۔ بے معرفت والا ہر حکم ذلیل و خوار ہے۔ انسان کے بیٹے دہائی جہاں ہیں۔ اور دونوں ہی میں شہرت و پہچان کے پیچھے بنی آدم دوڑ رہے ہیں۔ مگر بعض خوش نصیب لوگوں نے معرفتِ آخری کو سرمایہٴ حیات بنایا

اور بعض لوگ دیوبی شہرت کے پجاری بن بیٹے۔ دنیا یہی ہے مگر ارادے مختلف پرواز ایک ہی ہے۔ مگر جہان علیحدہ راستہ وہی ہے۔ مگر منزل جدا گانہ۔ دماغ وہی ہے مگر خیالات بکھرے ہوئے۔ دل وہی ہے مگر پسند اپنی اپنی۔ شعر

پرواز ہے دونوں کی اسی ایک جہاں میں کرگس کا جہاں اور ہے شاہین کا جہاں اور
غرضکہ معرفت ہی ایک ایسی نعمت ہے۔ جس کی بدولت سارا نظام قائم ہے۔ دنیا کے تمام دھندے اسی
شہرت و معرفت کی خاطر انبیاء کرام کی تشریف آوری کا مقصد بھی سچی معرفت عطا فرمانا ہے۔ اسی مقصد کی
تکمیل و تائید کے لیے علماء اولیاء بنائے گئے۔ جب معرفت ہی خلق کائنات کا سبب اعظم ہے۔ تو ذہن نشین
ہونا چاہیئے کہ ہر معرفت اور پہچان کے لیے ایک نشان ہے۔ خواہ دینی پہچان ہو یا دنیوی۔ اور یہ دونوں
معرفتیں رب کریم کو محبوب۔ بشرطیکہ دینی معرفت کو مقبوع اور دنیوی کو تابع سمجھا جائے۔ اللہ کریم نے ہر
معرفت و پہچان کے لیے نشان مقرر فرمائے۔ مگر بعض دائمی بعض عارضی بعض جسم سے بعض روح سے متعلق
بعض مضبوط بعض کمزور بعض آنکھوں کی نظر سے وابستہ اور بعض تکلم لسانی سے معرفت کیا چیز ہے؟ کسی
کی ذات و صفات کو پہچانا ہی معرفت ہے۔ پس بعض نشانات ذات کے معرفت ہیں اور بعض صفات کے
فطر تاہر نفی کی ذات ایک ہی ہوتی ہے۔ مگر صفات متعدد ہیں نشان ذاتی ہر نفر کا ایک ہی ہوگا۔ لیکن نشان
صفاتی بقدر صفات۔ شکل و صورت رنگ و ڈھنگ کا اختلاف وہ نشان ہے جو آنکھوں سے دیکھا جاتا ہے۔
مگر قیبیہ اور گردہ کا متفرق ہونا۔ لسانی معارف ہیں۔ کیونکہ زبان سے بول کر معرفت ہوتی ہے۔ خود قرآن
کریم ارشاد فرماتا ہے: - وَجَعَلْنَا كُتُبَ شُعْبًا وَقَبَائِلَ لِّتَعَارَفُوا لَئِذَا أُذْخِرُوا فَيُحْجَرَاتِ آیت نمبر ۷۱۔
ترجمہ۔ اور ہم نے بنایا تم کو اے انسانو! گردہ اور قبیلے صرف اس لیے تاکہ تم ایک دوسرے کی پہچان کرو۔
جس طرح قبیلے محض جان پہچان کے لیے ہیں۔ اسی طرح نام اور علم بھی معرفت کا ایک نشان ہے۔ خواہ ذاتی نام ہو
یا ذاتی کنیت ہو یا لقب ہو یا خطاب نوعی ہو یا جنسی صنفی ہو یا ملکی اور وطنی دینی ہو یا دیوی۔ ذاتی نام کی طرح
نوعی اور جنسی اور صنفی نشان بھی ہوتا ہے مگر صفاتی نام بقدر صفات جس شخص کی جنسی صفات ہوں گی اتنے ہی
زیادہ اس کے اسماء صفاتیہ ہوں گے۔ اسی لیے پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی ہزار
صفاتی نام مبارک ہیں۔ جو ہر جہاں کی مخلوق کو عطا ہوئے۔ چونکہ کل جہاں اسی ہزار ہیں۔ جیسا کہ فقرہ شافی سے
حاشیہ بحجری جلد دوم صفحہ نمبر ۳۴ پر لکھا ہے۔ ہر جہاں کے لیے ایک ہزار نام مسلمانوں کے لیے بھی ایک
ہزار نام منتخب ہیں۔ جن میں ننانوے نام شریعت کے لیے اور نو سو ایک نام پاک اہل اسرار کے لیے۔ تمام
مخلوق ان ہی اسماء سے آقائے کائنات فخر موجودات کی شناخت فرماتی کرتی ہے۔ جو اسماء ان کو مرحمت فرمائے

نبی کریم رؤف و رحیم کے اسماء و صفات کی کثرت آپ کی کثرت صفات پر دل ہے۔ قانونی طور پر نشان کو چھوڑنا دنیا اور آخرت کی ذلت و خواری حاصل کرنا ہے۔ مگر بے نشان کسی مقام پر بھی قابل تکریم نہیں۔ مگر دینی نشان سے علیحدہ ہونا زیادہ برا اس لیے کہ دینی نشان دین والوں سے ملتا ہے اور دنیوی نشان دنیا والوں سے ملتا ہے۔ وزیر، امیر، کاتب، دنیا والوں سے لیا جاتا ہے۔ لیکن غوث و قطب، مومن و متقی، مسلمان، قرآن و حدیث اور اولیائے کرام اور علماء عظام سے ہی حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس طرح کہ ہر انسان دنیوی خطاب و القابات سے پیار محبت کرتا ہے اور اپنے لیے پسند کرتا ہے اسی طرح واجب ہے کہ اُن ناموں کا بھی احترام کیا جائے جو اللہ اور رسول اور اولیاء علماء کی طرف سے عطا ہوئے۔ بلکہ اپنے لیے ان کو پسند کیا جائے۔ حکومت کے ناموں، خطابوں سے نفرت کرنے والا حکومت سے متنفر شمار ہوتا ہے۔ ایسے ہی شریعت و طریقت کے صفاتی ناموں سے متنفر اللہ اور رسول سے باغی و متنفر مانا جائے گا۔ ہر ذی عقل و کوشش کرتا ہے کہ میں اپنے اندر ایسے صفات پیدا کروں جس کی وجہ سے مجھ کو دنیوی القابات و القابات سے نوازا جائے۔ تو ہر اہل دل پر لازم کہ ایسے صفات پیدا کرے جس سے اس کو شریعت و طریقت کے القاب عطا ہوں۔ اسی کوشش کا نام ایمان ہے۔ اور کوشش کے بعد کسی الٰہی لقب کا میسر ہونا ہدایت ہے۔ علماء کے نزدیک ایمان نام ہے۔ اِقْرَأْ مَا بِلِسَانٍ وَتَصْدِيقٍ بِمَا بِلِقْلَبٍ کا مگر مہذبہ کے مشرب میں پوشیدہ کو ماننے اور احترام کرنے کا نام ایمان ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک بھی پوشیدہ اور تمام صفات بھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ظاہر، صفات پوشیدہ۔ خیال رہے کہ صفات ہر شخص کے ہمیشہ پوشیدہ ہی ہوئے ہیں۔ صفت کبھی خود بخود ظاہر نہیں ہوتی۔ جب اور جس وقت تک ظاہر کی جائے ظاہر رہتی ہے۔ صفات علوم و میر کے بارے میں شیخ سعدی علیہ الرحمۃ گلستان باب اول پر فرماتے ہیں۔ شعری

نام روشن نہ گفتہ باشد عیب و ہنرش نہ گفتہ باشد

ترجمہ جب تک کہ انسان اپنی صفت علمی کو بذریعہ گفتگو خود ظاہر نہ کرے اس کے عیب و ہنر چھپے رہیں گے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام صفات پر ایمان لانا ہی ایمان ہے۔ صرف آپ کی ذات کو مان لینا ایمان نہیں ذات کو تو اہل جہل و غیرہ سب نے مانا۔ حضرت ابوطالب نے ذات ابن عبد اللہ کی بہت خدمت کی۔ مگر فرعاً اُن کو ایمان نصیب نہ ہوا۔ نہ ان کو شرعی مومن کہا جاسکتا ہے۔ اگرچہ اہل تصوف نے اُن کو سائرین کے درجہ میں مانا ہے۔ مگر یہ آخری عند اللہ حکم ہے۔ ہاں البتہ تبرائی شیعہ حضرت ابوطالب کو مومن کہتے ہیں۔ اُن کی دیکھا دیکھی بعض تفضیل شیعوں نے بھی یہی کہنا شروع کر دیا۔ مگر حقیقت اس کے خلاف ہے۔ حق حضرت ذات پاک کے صلے میں اُن کا نام احترام سے لینا واجب ہے۔ بہر حال آقائے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کی تمام صفات کو تسلیم کرنا اور اسی کوشش میں لگے رہنا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات کا اظہار اور چرچا کرنا ایمان اور شکر الہی ہے۔ چنانچہ جامع صغیر صلال الدین سید طحطاوی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۵ پر جامع عبدالرزاق کے حوالے سے صحیح مرسل حدیث منقول ہے: عَنْ قَتَادَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ شَكَرَ الْبَيْعَةَ أَشْأَمَ هَاطَ تَرَجُهُ۔ حضرت قتادہ تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ وہ نبی کریم علیہ السلام کے صلوات و السلام سے راوی ہیں۔ فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ نعمت کا چرچا کرنا بھی اس کا شکر ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات و صفات سب سے بڑی نعمت ہے۔ اس کا چرچا کرنا بھی ایسا شکر حاصل کرنا ہی اصل ایمان ہے۔ اسی کوشش سے دنیا والوں کو ایسا صفاتیہ میسر ہو سکتے ہیں۔ مگر دیوبندیوں و باہی لوگوں کی بدنصیبی دیکھئے کہ ان ہی صفات کے منکر ہیں۔ حالانکہ انہی صفات کو مان کر انسان اپنے اندر طرح طرح کی صفات پیدا کر لیتا ہے۔ ایسے ہی خوش نصیبوں کو قرآن کریم حدیث شریف اور اولیاء عظام علماء کرام کی طرف سے بے شمار صفاتی نام عطا ہوئے۔ نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ہم جیسے ثنا خوانوں غلاموں کو قرآن کریم سے تین صفاتی نام عطا ہوئے پہلے نام مومن۔ چنانچہ قرآن پاک میں کل چالیس جگہ: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا کے پیارے خطاب کریمانہ اور لفظ مومن کے نام سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے غلاموں نام لیواؤں کو نوازا گیا۔ دوسرا نام متقی۔ چنانچہ سورۃ بقرہ کے پہلے رکوع میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ۔ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ۔ (۱) ترجمہ:۔ وہ کتاب جس میں کوئی شک نہیں ہدایت ہے متقیوں کے لیے تیسرا نام مسلمان چنانچہ قرآن پاک میں ارشاد ہے: هُوَ سَيِّدُكُمْ الْمُسْلِمِينَ۔ (۲) قبَلُ وَفِي هَٰذَا رَسُولُهُ (۳) حج آیت (۴) ترجمہ: اس اللہ تعالیٰ جل مجدہ نے تمہارا نام مسلمان رکھا۔ پہلی کتابوں میں بھی اور اس قرآن میں بھی یہ تین اسماء طیبہ عمومی ہیں۔ جو ہر انسان حضور سے ملے عمل اور کچھ محنت سے حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن قرآن کریم کے عطا کردہ خصوصی نام کا یہاں ذکر کرنا یہ محل ہے۔ کیونکہ وہ کسی بھی عمل یا محنت سے یا عبادت و ریاضت زہد و تقویٰ سے حاصل نہیں ہو سکتے۔ وہ اسماء مقدسہ صرف انہی کے لیے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمائے جیسے نبی، رسول، مرسل اور صدیق ثانی اثنین رحمۃ اللعالمین وغیرہ۔ اسی طرح حدیث پاک کے عطا کردہ خصوصی نام بجز موضوع لڑکے کسی کو نہیں مل سکتے جیسے لفظ صدیق و فاروق، اسد اللہ، سیف اللہ وغیرہ۔ اگرچہ کوئی مسلمان کتنا ہی عابد اور زاهد ہو۔ یہاں ایک نکتہ عظیم ذہن نشین کرنا لازم ہے۔ وہ یہ کہ اللہ کے پیارے بندوں کے ذاتی نام اپنے لیے رکھنے جائز ہیں۔ بشرطیکہ ان کی صفات خصوصہ کو شامل نہ کیا جائے۔ مثلاً لفظ موسیٰ عیسیٰ اور لفظ محمد احمد اسی طرح صرف ابو بکر

اور لفظ عمر اور عثمان، علی ناگہ کہنے جائز ہیں۔ مگر لفظ موسیٰ کلیم اللہ، عیسیٰ روح اللہ، محمد رسول اللہ، ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی، علی المرتضیٰ، یا کریم اللہ وجہہ وغیرہ الفاظ سے نام رکھنے منع ہیں۔ انبیاء کی صفات خصوصاً صبر سے نام رکھنا حرام ہے۔ صحابہ کی خصوصیات سے نام رکھنا مکروہ ہیں۔ کیونکہ یہ صفاتی نام اللہ رسول کی طرف سے عطا ہوئے۔ ہاں علی حیدر نام رکھنا جائز ہے۔ حیدر کا لقب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں عطا کیا۔ خود علی مرتضیٰ کا قول مشہور ہے: - اَنَا الَّذِي سَمَّيْتَنِي اَبِي حَيْدَرٍ (ترجمہ) میں وہ ہوں کہ میرا نام میری والدہ نے شیر ببر رکھا۔ اسی طرح بڑوں کا ذاتی نام بطور مبالغہ اپنی صفت کے لئے استعمال کرنا جائز ہے۔ مگر اس میں چھ شرطیں ہیں۔ پہلی شرط یہ ہے کہ اس بڑے کا ذاتی نام اس کے کسی کارنامے کی بنا پر یا اس کی انوکھی نرالی صفت میں مشہور ہو چکا ہو۔ جیسے لفظ رستم کہ یہ نام رستم کا ذاتی ہے مگر اس کی خصوصی بہادری کی بنا پر مشہور ہوا۔ یا جیسے حاتم شخص خصوصاً ذاتی نام ہے۔ مگر سخاوت میں مشہور ہے ایسے ہی نوشیرواں بدلیکشاہ کا ذاتی نام ہے۔ مگر بقول شیخ سعدی علیہ الرحمۃ عدل میں مشہور ہے۔ جیسا کہ گلستان فارسی باب اول صفحہ نمبر ۱۷ پر ہے۔ مگر مجد دلت بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے ملفوظات حصہ مطبوعہ بریلی شریف صفحہ نمبر ۱۷ پر نوشیرواں کو عادل کہنے سے منع فرمایا۔ اسی طرح قیس مجنوں عشق میں۔ اور جس طرح کہ لفظ عمر عدل و انصاف میں مشہور ہو گیا۔ حالانکہ یہ فاروق اعظم کا ذاتی نام ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ ان ناموں کو کسی کے لئے استعمال کرتے وقت کسی علاقے یا وقت یا درجے سے نسبت دینا لازم ہے۔ جیسے کہ رستم ہند، حاتم زماں۔ تیسری شرط یہ ہے کہ جس شخص کے لئے یہ نام استعمال کیا جائے گا۔ اس میں وہ صفت بہت شاندار طریقے سے اُس وقت میں سب سے زیادہ موجود ہو۔ ورنہ بغیر صفت یا کم صفت والے کے لئے وہ مبالغے کا نام استعمال کیا جانا بہت فونی یا گستاخی ہوگی۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ خود موصوف اپنے لیے بطور صفت لقباً یا خطاباً استعمال نہ کرے۔ بلکہ قوم یا حکومت یا دینی یا دنیوی بڑا انسان اس کو لقب عطا کرے ورنہ متکبران میں شمار ہوگا۔ اگرچہ حامل صفت ہو۔ اس لقب اور خطاب کے لائق ہو۔ ان چار شرائط کے ہوتے ہوئے کسی بھی بزرگ کا مبالغہ فی الصفت میں مشہور نام اپنے لیے رکھ سکتا ہے۔ لہذا شرعاً جائز ہے۔ کسی کا صفاتی نام رستم پاکستان، حاتم ہند وغیرہ لکھنا، اسی طرح نوشیرواں، تائی، غم زانی، کہا جاسکتا ہے ایسے مورخین نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو عمر ثانی کا لقب دیا۔ اسی مبالغے کی بنا پر نعت گوئی میں حضرت حسان کا ذاتی نام لفظ حسان مشہور ہو گیا۔ لہذا کسی بھی سچے نعت گو کو جو متقی اور عاشق رسول بھی ہو حسان زماں یا حسان وقت یا حسان پاکستان کہنا جائز ہے۔ اور اس کہنے میں بے ادبی نہیں بوجہ صفاتی یا دگادب و احترام ہے۔ آج ہم کسی مناسب شخص کو عمر ثانی کا لقب دیں تو یہ اقوام عالم کے سامنے فاروق اعظم کی عدالت کی یادگار قائم کرنا ہے۔ اسی طرح کسی

خوش عقیدہ اچھی عادت نعت گو شاعر کہنا صحتِ پاکستان کہنا صحابی رسول اللہ حضرت حسان کی یادگار قائم کرنا ہے اور نئی زمانہ بہت اچھا ہے تاکہ ہماری آئندہ نسلوں کو اپنے بڑوں کے کارنامے اقوالِ زریں معلوم ہوتے رہیں۔ ہمارے اصاغر اور طلباء کو معلوم ہو کہ اپنی تربیت و طریقت نے نسلِ انسانی کی بہبود کے لیے کس طرح جانفشانی کی اور دینِ اسلام کی کتنی خدمتیں کیں۔ کتنی بد نصیبی اور محرومیت ہے کہ ہمارے نوجوانوں طالب علموں نئی نسل کے مسلمانوں کے دل و دماغ میں یہ تو اتنا راجا رہا ہے کہ گوٹے شاعر نے یہ کما شک پیڑنے یہ فرمایا۔ لیکن اتنا عظیم انسان تھا۔ مارکس ایسی اچھی باتیں کرنا تھا۔ مگر ہمارے جوانوں کے کان اُن دل گلاز آوازوں سے نا آشنا ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مقدسہ سے نکلیں ہمارے دل اُن آواز سے بے بہرہ ہیں۔ جو صحرائے عرب میں صدیق اور فاروق کے سکھائے ہوئے اقوالِ داسباق سے بچھا رہے ہوئے۔ نئی نسل کے دماغ اُن تفکرات سے بہت دور ہیں جو غزالی اور رومی کے درس گاہ سے حاصل ہوئے ہیں۔ آج ہمارے ملک پاکستان کے بڑے بڑے رسالے اور کئی ڈائجسٹ جو خدمتِ انسانیت اور اردو ادب کے علمبردار بنے ہوئے ہیں اپنے رسالوں میں اقوالِ زریں اور اچھی باتیں اور معلوماتِ عالم کے مختلف عنوانات سے گوٹے، شیکسپیر مارکس حالی و ڈکی طرف جھوٹی خود ساختہ باتیں منسوب کر کے اس متعصب کفر کی تشہیر کرنے کے مترادف۔ اب کون بتائے ان بیوقوف مضمون نگاروں نگرانوں اور مدیروں کو کہ تمہارے یہ کام قومی خدمت نہیں۔ بلکہ مسلم قوم کی دینی، ایمانی، اخلاقی، روحانی تباہی ہے۔ یہ رسائل و ڈائجسٹ اپنی کم سمجھی کی بنا پر نسلِ مسلم کو تباہ کر رہے ہیں۔ ان مضامین کی اشاعت کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ آئندہ نسلوں اور موجودہ نوجوان طبقے کے دل و دماغ میں صرف گوٹے وغیرہ ہی سمائے رہیں۔ ان کی سوچ و فکر میں نہ ہو کہ کائنات میں صرف کفر نے ہی نامور جنم دیئے ہیں۔ عالمِ اسلام میں کوئی ایسا نامور سپرست پیدا ہی نہ ہوا جو ایسی اچھی نصیحتیں اور سبق سکھائے۔ یہی ارادے قوم کی تباہی کا باعث ہیں۔ کہ قرآن و حدیث کے اقوالِ زریں سے یک دم غافل کر کے نین مارکس کا غبار سینہِ مسلم میں بھر دیا جائے۔ حالانکہ گوٹے اور شیکسپیر کے پاس کیا ہے اُن حقائق کے پاس جو تھوڑی بہت عقل و خرد میسر آئی۔ وہ ہماری ہی اسلامی کتب کے مطالعہ سے آئی۔ انگریز فلاسفہ نے جو اچھے کام کیئے وہ ہماری ہی لائبریریوں سے چوری کردہ کتب کے مطالعہ سے کیئے۔ اُن کے تہذیب و اخلاق ہمارے ہی اکابر کے تفکرات و ملفوظات و مکتوبات سے حاصل ہوئے۔ میں تو کہتا ہوں کہ جو کچھ کسی نے علم و خرد و اخلاق و تہذیب سیکھا سب احادیثِ رسول اللہ و فرمانِ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا۔ دولت مند انگریزوں نے ہماری ہی کتب کا ترجمہ کر کے اپنے ناموں سے چھاپا۔ یا تصغیر پرستوں سے حکومت کے دوران کیا کچھ نہ ہوا۔ کلکتہ بمبئی اور دہلی کی شاہی لائبریری کی عربی فارسی کتب کیوں برطانیہ بھیجی گئیں۔ دیکھو تاریخ ہند جلد دوم ۱۷۵۷ء کا آنکھوں دیکھا واقعہ صفحہ نمبر ۷۲، ۷۳، ۷۴ میں غرناطہ کا کتب

خاتمہ انگریزوں نے کیوں ٹوٹا۔ جن کو اس وقت فرنگی کا لقب دیا گیا تھا۔ عربی کتب اسلامیہ سے ایک غیر عربی غیر مسلم قوم کو کیا واسطہ تھا۔ مقصد وہی تھا۔ جو آج اس تباہ کن ناسور کی صورت ظاہر ہو رہا ہے۔ انہوں نے سب کچھ ہم سے چرایا۔ ہمارے ہی بزرگوں کے پر نور اقوال ہیں۔ جوڑا جھٹوں اور رسالوں کی ریزیت بنتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ مضمون نگار نے بجائے مسلم و بخاری کے کسی غیر ملکی مصنف کے لیسں والی کتب کے مطالعہ سے جو ری کردہ عبارت کو اپنے مضمون میں ڈھال کر مہر چین دیا۔ پان کی لگا دی۔ قول حدیث پاک کا ہوتا ہے نیچے نام شکیسیر یا گوٹے کا۔ ہم سے تو ان میٹھے دشمنوں نے یہ سیکھا۔ مگر ہم نے ان کے اسکولوں کا لچوں سے کیا سیکھا۔ یہی چوری اور فریب کاری، دغا بازی، جھوٹ بلکہ بڑے دل فریب طریقے سے یہ بدخلستیں ہم کو سکھائی گئیں۔ کہ جرم کا راستہ بتا دیا۔ اور قانونی گرفت کھانکھل نرم کر دیا۔ تنخواہیں ضروریات سے کم کر دیں۔ رشوت پر سخت گیری نہ کی۔ راشن خوراک کم دیا۔ فریب کاری کا راستہ چھوڑ دیا۔ قوموں میں اسی طرح اخلاقی پستی آتی ہے۔ بلکہ کون سے موقع پر یہ انگریز اسلام دشمنی سے چوکے۔ اسلام کے ہر چھوٹے بڑے قانون کے مقابل اپنا بے ہودہ طریقہ ایجاد کیا۔ اور جبراً مسلمانوں کو سکھانے کی کوشش کی۔ اگرچہ وہ سخت تکلیف دہ ہی کیوں نہ ہو۔ اٹل ہاتھ سے کھانا۔ بستر کی چائے چھری کا ٹاپا کھانا، کھڑے ہو کر میٹھا کرنا۔ پیر لٹکا کر کسی پر بیٹھ کر لگانا۔ کاغذ سے استیجا کرنا۔ اسی گندے جسم کے ساتھ ایک بڑے برتن میں بیٹھ کر نہانا۔ وہی پلید پانی چہرے اور منہ پر ڈالنا وغیرہ۔ کتنے تکلیف دہ اور گھنہ کن طریقے ہیں۔ مگر صرف مسلمانوں کو معاشرے میں تباہ کرنے کی خاطر سب کچھ برداشت کیا۔ اور مسلمانوں کے دل و دماغ میں بڑے ٹھنڈے طریقے سے گھول دیا۔ اب وہ ہی مسلمان ہے۔ کہ اسلام کے صاف پاک اصولوں سے بھاگا پھر رہا ہے۔ ان رسائل و اخبارات وغیرہ کو چاہیے یہ تھا۔ کہ اپنے مضامین میں بجز فرمودات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و اولیاء علماء کے کسی غیر کا قول نقل نہ کرنے کہ یہی قومی اور مذہبی روح چھوٹنے کا طریقہ ہے۔ یہی سچی تبلیغ دین کا اسی طریقے سے نسلوں کی قسمیں سدھرتی ہیں۔ شاید مضمون نگار حضرات اس طرح سے اپنی خود ساختہ اخلاقی تہذیب اور فراخ دلی کا مظاہرہ کرنا چاہتے ہوں۔ اور دنیا والوں کو یہ بتانا چاہتے ہوں۔ کہ ہم تنگ نظر نہیں۔ تو یاد رکھو کہ یہ فراخ دلی نہیں بلکہ بیوقوفی و حماقت ہے۔ بھیڑیے کو کبر یوں میں، آگ کو جھوسے میں جگہ دینی کہاں کی اعلیٰ ظرفی اور اخلاقی تہذیب ہے۔ اور میں اس سوال کو نے بھی حق بجانب ہوں کہ کیا اس قسم کی قوم کو تباہ کرنے والی ساری اخلاقی تہذیبیں صرف آپ لوگوں کے حصے میں آئیں۔ کبھی کسی ہندو، سکھ، مجوسی، پارسی، عیسائی، یہودی وغیرہ نے اپنے رسالوں میں ہمارے بزرگوں کے فرمودات کو جگہ دی؟ بلکہ ان کی اسلام دشمنی اور مسلم کشی اتنی عیاں ہے۔ کہ انگریز چیف جسٹس نے پنڈت راجپال لاہوری جیسے نبی پاک کے خلاف بھی قلم کو جنبش نہ دی۔

جس کی گستاخی سے تمام برصغیر کے مسلمانوں کے دل زخمی ہوئے۔ یہ قوم کی تباہی نہیں تو اور کیا ہے کہ وہ مسلمان نسل جن کا مقصد حیات ہی اللہ والا ملنا ہے۔ خود اللہ والوں اور ان کی نسبت سے متنفر ہوتی چلی جا رہی ہے کسی کو حقیقت سے دکھ ہے تو کوئی 'قادریت سے بیزار کسی کے دل میں مالکیت سے غبار ہے۔ تو کوئی نقش بندیت سے متنفر۔ کسی نے شافعییت کے خلاف محاذ آرائی کی ہے۔ کو کسی کے سینے میں جیشیت کا کاٹا۔ کوئی احمد بن حنبل سے مخالفت نظر آ رہا ہے۔ تو کوئی سپہر و دیوں سے برسرِ پیکار۔ نہ کسی کا ادب نہ احترام، علماء کی گستاخی سے باک نہیں۔ تو ادویاء اللہ کی طعن سے شرم نہیں۔ علیحدہ راہیں جدا منزلیں بر سب اسی غلط تربیت کا نتیجہ ہے۔ اور انہیں اختراعی مضامین کا شاخسانہ ہے۔ مگر ابھی بھی مایوسی نہیں۔

اب بھی وقت ہے۔ کہ اس دھارے کا رخ موڑا جائے۔ اور بجائے اس کے کہ ہم اپنی نئی نسل کو یہود و
جوس سے روشناس کرائیں۔ اور ان سے نسبت و تعلق پیدا کرنے کا شوق پیدا کریں۔ ہم پر فرض ہے کہ اپنے
اکابر کے بھولے ہوئے سبق اپنی قوم کو یاد کرائیں۔ اور اس کے بجائے کہ ہم موجودہ نامور مسلمانوں کو مارکس
زماں، مارزین وقت، ٹیکسپر قوم جیسے القاب دیں۔ اپنے نامور بزرگوں سے نسبت پیدا کریں۔ پس جائز ہے
غزالی زماں، احسانِ پاکستان، شیرازی پنجاب جیسے مبارک الفاظ سے خطاب دینا۔ ہاں بزرگوں کی خصوصی
صفت سے لقب دینا ناجائز ہے۔ اس بیٹے کے ذاتی نام تو صفت کا مبالغہ بن سکتا ہے۔ جیسے زیدؒ عدل
مگر صفاتی نام مبالغے کا صیغہ نہیں بنا۔ لہذا احسانِ پاکستان کہنا جائز حدیق پاکستان کہنا گناہ۔ اسی طرح
عمر ثانی کہنا جائز ہے۔ فاروق ثانی کہنا منع ہے۔ صدیق ثانی کہنا بھی منع۔ یہ جاننا نا جائز ایسے ہے کہ قصاص ذاتی نام ہے
اور صدیق صفاتی نام۔ یہ فرق ضرور خیال رکھا جائے۔ ابو بکر پاکستان یا علی زماں لقب دینا اس لیے منع ہے
کہ یہ نام اگرچہ ذاتی ہیں مگر کسی صفت کا مبالغہ نہ بنے۔ مسلمانوں کو ایک صفاتی نام حدیث پاک سے عطا ہوا
اہل سنت والجماعت۔ چنانچہ مقدمہ ابن ماجہ باب انتباع سنت خلفاء راشدین صفحہ نمبر ۷ پر ہے :-

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ بَشِيرٍ عَنْ دُكَّوَانَ دُهَشْتِي (رحم) قَالَ سَأَلَ
 اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الخ) سَتَرُونَ مِنْ بَعْدِي اخْتِلَافًا شَدِيدًا أَعْلَيْكُمْ
 بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الْمُهَدِّدِينَ أَعْضَاءَكُمْ بِالنَّوْاحِيزِ طَرِجَهُ (رحم)
 عقرب میرے بعد بہت اختلاف دیکھو گے۔ لہذا لازم پکڑ لو میری اور خلفاء راشدین کی سنتوں کو۔ اس حدیث
 پاک سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کو معاملہ بالسنت یعنی اہل سنت ہونا لازم ہے۔ اور یہ نام نبی کریم رؤف
 رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مسلمانوں کو عطا ہوا۔ اور مقتدر داری کے ۵۶ بابوں میں سے باب ۵۷
 میں ہے:- لَزَكُمُ سُنَّةَ نَبِيِّكُمْ لَعَلَّكُمْ أَتَقَرُّوْنَ ترجمہ اے مسلمانوں اگر تم اپنے نبی کی سنت کو چھوڑ دو۔ تو

تم سب گمراہ ہو جاؤ۔ تاریخ ابن خلدون جلد دوم صفحہ نمبر ۱۱۲ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی نمبر ۱ میں امام عالی مقام کے میدان کربلا والے آخری الفاظ اس طرح ہیں۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُكُمْ تَوَلَّيْ مُسْتَفِضًا** اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ **قَالَ لِيْ وَلَا خِيَّ اَنْتُمْ سَيِّدَا شَبَابِ اَهْلِ الْجَنَّةِ وَفَرَقَ عَيْنُونِ اَهْلِ السَّنَةِ** (ترجمہ) اسے یزید کے لوگو! کیا تم کو وہ قول یاد نہیں جو آقاؐ کے کائنات علی اللہ علیہ وسلم سے مستفیض ہے۔ وہ قول آپؐ نے میرے اور میرے بڑے بھائی حضرت حسن کے لیے فرمایا کہ تم دونوں جنتی جو انوں کے سردار ہو۔ اور اہل سنت کی آنکھوں کی ٹھنڈک ہو۔ اس حدیث سے صاف واضح ہوا کہ مسلمانوں کا ایک نام اہل سنت بھی ہے۔ فیصلہ کتاب احتجاج طبرسی جلد اول صفحہ نمبر ۱ پر ہے کہ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے دوران خطبہ ایک سائل کا جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ **أَمَّا أَهْلُ الْجَمَاعَةِ فَآوَيْنِي اتَّبَعْنِي وَإِنْ قُلُوا وَذَلِكَ الْحَقُّ عَنِ أَهْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَعَنْ أَهْلِ رَسُولِهِ** الخ۔ **وَأَمَّا أَهْلُ السَّنَةِ فَالْبُتْمِيَّةُ كُنْ بِمَا سَنَّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَإِنْ قُلُوا** (ترجمہ) حضرت علیؑ نے فرمایا لیکن اہل جماعت تو وہ ہیں اور میرے متبع ہیں اگرچہ کم نفر ہوں۔ اور یہی اہل جماعت ہونا حق ہے۔ اللہ اور رسولؐ کے حکم کے مطابق اور لیکن اہل سنت تو وہ اللہ اور رسولؐ کی سنت پر مضبوطی سے عمل کرنے والے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام اپنے آپ کو مومن اور مسلمان سمجھنے کے علاوہ اہل سنت کہا کرتے تھے۔ لفظ **الْجَمَاعَةُ** کا ثبوت حضرت کے اس فرمان پاک کے علاوہ اور بھی متعدد احادیث میں موجود ہے۔ چنانچہ کنوز الحقائق جلد دوم صفحہ نمبر ۱۹ اور جامع صغیر جلد دوم صفحہ نمبر ۲ پر اور ترمذی شریف جلد دوم صفحہ ۶ پر ہے۔ **عَنْ أَبِي عُمَرَ قَالَ اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَجْمَعُ اُمَّةً عَلٰى ضَلٰلَةٍ وَيَكِدُ اللّٰهُ عَلٰى الْجَمَاعَةِ وَمَنْ شَكَّ شَكَّ فِي النَّاسِطِ** (ترجمہ) حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم علیہ السلام نے فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہ فرمائے گا۔ اور اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے جو جماعت سے علیحدہ ہو وہ جہنم میں ڈالا جائے گا۔ ترمذی شریف کے اسی صفحہ نمبر ۱۰ پر ایک حدیث اس طرح ہے۔ **عَنْ أَبِي عُمَرَ قَالَ خَطَبَنَا عُمَرُ بِالْجَمِيَّةِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اَلَا يَعْلَمُ بِالْجَمَاعَةِ وَيَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ اَلْهَى قَوْمًا** الخ (ترجمہ) حضرت ابن عمر سے روایت ہے۔ فرمایا کہ خطبہ دیا ہم کو حضرت فاروق اعظمؓ نے۔ فرمایا۔ اے لوگو! ہمیشہ جماعت کے ساتھ لگے رہنا۔ اور چھوٹے فرقوں سے خود کو پرچا۔ پس معلوم ہوا کہ قرآن اور حدیث سے ہم کو چار نام عطا ہوئے مومن و مسلمان و متقی و اہل سنت و الجماعت۔ مومن اور مسلمان کے درمیان بعض کے نزدیک نسبت عام خاص

مطلق ہے۔ لیکن میرے نزدیک یہ غلط ہے۔ ہر مسلمان مومن ہے اور ہر مومن مسلمان۔ اسی طرح مومن اور اہل سنت میں بھی نسبت تساوی ہے کہ مومن اہل سنت ہے۔ جو اہل سنت نہ ہو وہ مسلمان اور مومن بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ موجبہ کلیہ کا عکس نقیض موجبہ کلیہ ہی ہوتا ہے ہر غیر سنی غیر مسلم ہی ہوگا۔ شریعت کی طرف سے ہم کو چار نام صفاتی عطا ہوئے۔ مالکی، شافعی، حنفی، حنبلی اور طریقت نے بھی ہم کو چار نام عطا فرمائے۔ قادری، چشتی، نقشبندی، اور سہروردی۔ مگر فرق یہ ہے کہ قرآن کریم کے اور حدیث پاک کے عطا کردہ صفاتی نام کسی مفسم کی قسمیں نہیں۔ اس لئے وہ نام بیک وقت ہر مسلمان کے ہوں گے۔ کہ ایک ہی شخص ایک ہی وقت میں مومن منتفی بھی ہوگا۔ اور مسلمان اہل سنت بھی۔ جب ان چار ناموں کی صفات اندر پیدا کرے گا تب انسان کامل کہلانے کا حق دار ہوگا۔ مگر شریعت و طریقت کے عطا کردہ نام ایسا ہے جسکو کسی قسمیوں پہلی چار نام کا مقسم شریعت۔ دوسری کا طریقت اور یہ چاروں نام آپس میں تقسیم ہیں۔ اس لئے بیک وقت ایک شخص کو ان چار میں سے ایک ہی نام مل سکتا ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک ہی آدمی حنفی بھی ہو اور شافعی بھی۔ اسی طرح یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ ایک ہی شخص قادری بھی ہو اور نقشبندی بھی۔ یہ جو بعض لوگ خود کو قادری چشتی لکھتے ہیں۔ اس کی نوعیت اور ہے جو نام پہلے لکھا جائے گا۔ اصل وہی ہوگا۔ ہاں البتہ شریعت کے چاروں نام طریقت کے ناموں سے متحد ہو سکتے ہیں مثلاً ایک آدمی حنفی بھی ہو قادری بھی۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ منزل دین و ایمان ایک ہے۔ قرآن وحدیث اور اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ مگر اس منزل کے راستے مختلف ہیں شریعت کے۔ پھر انہیں چاروں میں سے ہر ایک کے طریقت کے چار راستے۔ باعتبار منزل کے ہر شخص کو چاروں نام عطا ہوئے۔ اور باعتبار راہ مقصود کے ہر ایک کو ایک نام۔ اسی طرح یہ سب اہل سنت ہی ہیں۔ حنفی ہوں یا قادری۔ مالکی ہوں یا چشتی، نقشبندی۔ ان سب کی اصل اہل سنت ہونا ہے۔ جب تک اہل سنت نہ ہوں۔ شافعی، مالکی، قادری، چشتی نہیں بن سکتے۔ پس لازم ہوا کہ اہل سنت ہونے کے لئے قادری، چشتی ہونا ضروری نہیں۔ جیسے کہ پہلے قرون اولیٰ و ثانیہ میں کہ تمام صحابہ و تابعی اہل سنت تھے۔ مگر کوئی بھی حنفی، مالکی یا چشتی، نقشبندی نہ تھا۔ کیونکہ وہ منزل کے قریب تھے۔ راستہ ہمیشہ دور و لے کو درکار ہوتا ہے۔ پھر حال مسلمان اور مومن منتفی ہونے کے ساتھ ساتھ اہل سنت ہونا ہر شخص کے لئے لازم و ضروری ہے۔ گویا کہ اہل سنت کا نام ہر حنفی، شافعی، نقشبندی، سہروردی کے لیے دلالت مطابقی ہے یہ آٹھ اسماء صفاتیہ بھی ہر شخص کے لئے عطا ہوئے۔ چھوٹا ہو یا بڑا، امیر ہو یا غریب، بادشاہ ہو یا رعایا عالم ہو یا ولی اللہ، پیر ہو یا مرید۔ بشرطیکہ پہلے اہل سنت ہو۔ ہر راہ و منزل کے لئے ان ناموں کو اختیار کرنا شد لازم ہے۔ جو ان اسماء طیبہ سے علیحدہ یا متفتر ہوگا۔ وہ ہی بے دین اور گمراہ ہے۔ قانون فطرت

ہے کہ ہر بڑے اور خطرناک راستے پر راہ گیروں کو بے جانے کے لئے قائد دیش رو اور مرشد متبعین ہوتے ہیں۔ تو عالم کائنات میں دین کے راستے سے زیادہ مشکل کو ان سارا ستہ ہوگا۔ لہذا شریعت و طریقت نے چند نام ایسے بھی عطا فرمائے جو صرف ان لوگوں کو عطا ہوئے جو قائم و دائم شریعت اور مرشد بحر طریقت بننے کا شرف حاصل کریں۔ چنانچہ شریعت پاک نے محدث، مفسر، شارح، محشی، امام، عالم اور محقق جیسے پاکیزہ نام عطا فرمائے۔ اور طریقت نے غوث، قطب، ابدال، اوفادہ، افراد، اسماء، نورانیہ سے نوازا۔ یہ تمام نام تو کچھ نہ کچھ خصوصی اہتمام رکھتے ہیں۔ لیکن اہل سنت ہونا ان سب کے لئے ضروری جو اہل سنت نہ ہو۔ وہ نہ غوث ہو سکتا ہے نہ محدث و مفسر کہلانے کا حق دار یہ سب اسماء طیبہ مسلمانوں کو بطور نشان عطا فرمائے تاکہ کائنات عالم میں امت مصطفویٰ عجب آن بان سے درخشاں ہو۔ نشانات کی اسی وقت ضرورت ہوتی ہے جب کسی طرف سے امتیازات صدق و کذب ختم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہو۔ اس سعی باطلہ کو ختم کرنے کے لئے اگرچہ لفظ اہل سنت کا حقیقی نام بطور نشان مسلم کافی تھا۔ مگر دنیا و دون کا شروع سے یہ طریقہ رہا کہ پھول کے ساتھ کانٹے ہوئے ارشع کے ساتھ دھواں چلتا رہا۔ ہر کھرے کے مقابل کھوٹ ظاہر کیا گیا۔ ہر سچے کے لباس میں جھوٹے نمودار ہوئے۔ اہل سنت ہونا دربار الہیہ کا عظیم الشان انعام ہے۔ جس سے مسلمانوں کی دینی و دنیوی عزتیں وابستہ ہیں۔ اسی چیز کو دیکھتے ہوئے بھوٹی عزت کے متلاشیوں نے دام تزیور کی ٹھانی۔ اور دشمن اہل سنت نے اہل سنت کے بڑھتے ہوئے وقار و احترام کو دیکھتے ہوئے سنیت کا بادہ اڑھ کر اپنے غلط عقیدوں کا باطل طبل بجانا شروع کیا۔ اور خود کو اہل سنت کے بیس سے مشہور کرتے ہوئے شریعت عشق مصطفیٰ کے پیاسوں کو زہرِ مٹا بل سے مردہ ایمانی بنا کر شروع کیا۔ مرد و زمانہ کے اعتبار سے مختلف ادوار میں چین اہل سنت پر اس قسم کی بے شمار خزاں کی ہوائیں چلیں۔ مگر ہر موقع پر بارغ اہل سنت کے مالی، علماء و صوفیائے غنیہ سنیت کو خزاں کے تھیلوں سے بچایا۔ اور ایسے ایسے نشان مقرر فرمائے جن سے سچے اور جھوٹے سنی اور کھوٹے کھرے مسلمان کا پتہ لگ جائے۔ یہ سب نشان بزرگوں کی نسبتیں ہی تھے۔ اس زمانے میں تھا یہ کرام نے اہل سنت کی دس نشانیاں مقرر فرمائیں۔ چنانچہ تفسیر ابی احمدی صفحہ ۲۷ پر ہے۔ وفی روایت عن ابن عباس انہ من کان فیہ عشر خصال تفعل فیہم الخیرین و تقویہ فیہم الخیرین و یصلوا علی الجنارین و یصلوا علی الامیین و یقرء الخیر علی الامیین و یصلی علی الخیرین و یصلی علی الشہداء و یصلی علی الغریضین یعنی تقویہ فیہم الخیرین و یصلوا علی الجنارین و یصلوا علی الامیین و یقرء الخیر علی الامیین و یصلی علی الخیرین و یصلی علی الشہداء و یصلی علی الغریضین

تاریخی احکم کی کیفیت سارے صحابہ پر حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما کی عزت کرنا بیت المقدس و مدینہ کی تعلیم کرنا۔ نیک و بد کا جنازہ پڑھنا نیک

و بد کے پیچھے نماز پڑھنا جس کی بدی ظاہر نہ ہو۔ عادل یا جابر حاکم کی دینی امور میں اطاعت کرنا بغاوت نہ کرنا چمڑے کے موزوں پر مس کرنا۔ مفرد حضری غیر و شرکی تقدیر میں اللہ ماننا۔ جنت و دوزخ کی گواہی دینا ہر شخص

کے لیے نماز و زکوٰۃ دونوں کو فرض جانا۔ پھر جہیدہ مرحیہ پھر ان سات فرقوں کی شاخیں تہتہ بہ تہتہ (تفسیرات احمدی) اس طرح ایک نماز و زکوٰۃ تھا جب اہل سنت والجماعت کے مقابلہ و رافضی کے علاوہ معتزلی، خارجی، جبرییہ، قدریہ فرق باطلہ نے جنم لیا۔ اُس وقت خارجیوں نے اپنے آپ کو جھوٹا سنی بنا کر لوگوں کو گمراہ کرنا شروع کیا۔ اور مسلمانوں کو طرح طرح کے جیلے یہانوں کا فریاد شروع کیا۔ اُدھر معتزلی فرتے بھٹے رخنے ڈالنے شروع کیے انہوں نے اپنا نام اصحابِ عدل و توحید رکھا۔ اپنے آپ کو موحّد کہنے کا رواج سب سے پہلے اسی باطل فرقہ معتزلہ نے ڈالا۔ جب اُن کا ظلم کسی طرح رکنے میں نہیں آتا تھا۔ تب پروردگارِ عالم نے اہل سنت کی امداد کے لیے یمن کے قبیلہ بنی اشعر کے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جناب حضرت ابو موسیٰ اشعری کی اولاد سے ابوالحسن علی بن اسماعیل اشعری کو علم و عرفان کی نعمت ہائے رنگارنگ سے مالا مال کر کے بھیجا۔ آپ نے خوارج و معتزلہ کے فریب کاری کے پردے کو چاک کیا اور بتایا کہ یہ اہل سنت نہیں بلکہ دہل و فریب کے پروردہ۔ صرف لبادۂ منیت ادرّھ کر آئے ہیں۔ اُن کی رو سیاہیاں تو یس پرودہ ہیں۔ آپ نے ہی اُن کے جال سے پھنسے ہوئے اہل سنت مسلمانوں کو نکالا۔ اور اسلام و اہل سنت کے صحیح عقائد سمجھائے۔ اس دور میں آپ کا نام ہی رئیس المتکلمین اور امام اہل سنت تھا۔ ان کی تعلیم سے بچے مسلمان پیدا ہوئے۔ جھوٹے سنیوں سے لوگ خبردار ہوئے۔ اس دہر سے اس زمانے میں اہل سنت کا نشان اور امتیازی نام اہل سنت اشعری تھا۔ چنانچہ نیر اس معجزہ نصرت پر ہے۔

وَابُو الْحَسَنِ هُوَ رَئِيسُ أَكْثَرِ الْمُتَكَلِّمِينَ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ وَهُوَ يُعَوِّدُنَا الْأَشَاعِرَةَ لِذَاكَ وَتَرَجَّاهُ
 ابوالحسن رئیس المتکلمین ہے۔ اور اہل سنت کے رئیس ہیں۔ تمام سنیوں کا نام اُس وقت اہل سنت اشعری انہی کی نسبت سے تھا اس زمانے میں یہی اہل سنت کا نشان تھا۔ اور دنیا میں وہی سنی سمجھا جاتا تھا جو اپنے آپ کو اشعری کہتا تھا۔ اور جو اشعری نہ کہتا اور اہل سنت ہونے کا دعویٰ بھی کرتا۔ اس کو معاشرے میں جھوٹا کذاب اور خارجی گنا جاتا تھا۔ پھر ایک زمانہ آیا کہ دوسرے باطل لوگوں نے اہل سنت کا بہرہ و بھوکہ غلط اور بے ہودہ عقیدوں سے فریب کا رانہ طریقہ پر بھولے اور نادانانہ اہل سنت مسلمانوں کو درغلا نا شروع کیا۔ تو امام وقت شیخ ابومنصور ماتریدی سمرقندی رحمۃ اللہ علیہ نے اہل سنت کو ایک اسٹیج پر جمع فرمایا۔ اور جھوٹے بناوٹی سنیوں کو قہرِ مذلت میں غوطہ زن کیا۔ اُن کی تربیت سے اہل سنت تکبر کرتا ریح کے پردے پر اُٹھا کر ہوئے۔ اس وقت جھوٹے، سچے سنی کی شناخت آپ کی نسبت تھی۔ اور اس وقت صحیح اہل سنت مسلمانوں کو سنی ماتریدی کہا جاتا تھا جو اہل سنت خود کو ماتریدی کہتا اس کو سچا اہل سنت والجماعت سمجھا جاتا۔ جو اس نسبت سے نفرت کرتا یا شرم کرتا۔ وہ قدم کی نظروں میں

ذلیل و خوار اور فریب کار جموں مٹا سنی شمار ہوتا تھا۔ چنانچہ اس علی شریح العقائد صفحہ نمبر ۳۲ پر ہے :-

وَمُقْتَدَاهُمْ فِي الْكَلَامِ هُوَ الْإِسْلَامُ عَلَى الْقَدَائِ الْمَقْرِيْدِي وَمَا تَرِيْدُ قَرْنًا سَمَرًا قَدْ وَهْمَ يَسْتَوْنَ الْكَلَامَ قَرِيْدِي :- رتد جیس :- اور اہل سنت کے مقتدا علم کلام میں وہ امام

علی المدی یعنی برحق امام ابو منصور ماتریدی ہیں۔ اور ماترید علاقہ سمرقند کا ایک گاؤں ہے۔ اور تمام اہلسنت والجماعت مسلمانوں کا نام ماتریدی۔ اپنی امام اہل سنت کی نسبت سے رکھا جاتا ہے۔ ثابت ہوا کہ تغیر زمانہ

کے لحاظ سے ان چودہ صدیہ دور اسلامی میں جتنی جتنی ملاطین اور کھوٹ لفظ اہل سنت سے ناجائز فائدے اٹھاتی رہیں۔ مفکران، نگار اور علماء دول نگار نے اتنے ہی بندھ باندھ کر اپنی قوم مسلم کو بچایا۔ اور زمانے

میں جماعت اہل سنت کو بطور نشان و امتیاز کسی نہ کسی مقتدا اسلام سے نسبت دی جاتی رہی۔ کبھی اس کے علاقائی نام سے۔ کبھی اس کے شہر سے۔ یہ محض اس لیے تھا۔ کہ فریب کاروں کا فریب نہ چل سکے۔ آج وہ

باطل فرقے اور جھوٹے سنی فریب کار خود ساختہ بناوٹی لوگ مٹ چکے۔ ان کے نام و نشان بھی مٹ گئے۔ کیونکہ یا اہل سنت ہی کے لیے ہے۔ مگر اہل سنت کا سچا نشان اب بھی نیرنبا بن کر چمک رہا ہے۔

اور ابداً الابد تک چمکتا رہے گا۔ انشاء اللہ۔ پھر ایک زمانہ وہ بھی آیا کہ برطانوی انگریز کی چالبازیوں سے فقط مسلمانوں کی فوج ایمانی کو سلب کرنے کے لیے۔ اور آقاؐ سے دو عالم سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وآلہ وسلم کے جمال جہاں آرا کی تجلیات سے قلوب مومن کو خالی کرنے کے لیے برصغیر میں آج سے صرف دس سو سال پہلے نجدی بیج بڑایا گیا۔ (دیکھو تاریخ دیوبند سید احمد کی سچی تصویر اور کتاب نزولہ رشید

احمد کی حیات طیبہ) نجدی جھاڑ جھنکا رنے آنا فانا سارے علاقے کو اپنی پلٹ میں لے لیا۔ ان کچرے کی کیر یوں سے ایسے بھجور کے پھوٹے کہ تعفن سے ناک دم ہوا۔ کہیں دیوبندیت کی میٹھا مچھوٹی۔ نہ کہیں

وہابیت نے اڈا جایا۔ جہاں بیٹھے وہاں سب کا دین و ایمان گمایا۔ طرح طرح سے شرک و بدعت کا داؤ بھلایا مگر کچرے بھی کام بنتا نظر نہ آیا۔ تب پھر انہوں نے بھی اہل سنت کا نیبل لگایا۔ جیسے چاہا اپنا بتایا۔ جسے چاہا

بدعتی و مشرک بنایا۔ حتی الامکان اللہ و رسول اور صحبت اولیاء سے دور مٹایا۔ جب ظلم و ستم انتہاء سے ڈھکیا۔ اور جھوٹے اہل سنت بن کر سچوں کا فرق مٹایا۔ تب اللہ کریم نے بریلی شریف میں ایک نور چمکایا

جس نے وہابیت کی لادینیت کو دبا دیا۔ اور بکے ہوئے مسلمانوں کو سمجھایا۔ کہ صحابہ کرام کے وقت سے لے کر اب تک سچے اہل سنت اور پروانہ شمع رسالت یہی لوگ ہیں۔ جو گستاخوں سے بچا رہے ہیں

دربنی پر ہل رہے ہیں۔ اور حمد باری عز اسمہ کے ساتھ صفات انبیاء و اولیاء سن رہے ہیں۔ بریلی کے انہی نور نے کائناتِ سنیت کو نورِ مصطفیٰ سے روشناس کرایا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ہم اصنافِ اہل سنت نے

علم و عرفان سے جو کچھ پایا اسی در سے پایا۔ اس ہی شہنشاہ بریلی کی مشفقانہ تعلیم و تربیت نے ہمارے بے بہرہ قلب کو محبت احمد مجتبیٰ سے جگمگایا۔ ورنہ جملہ دیوبندیت اور حنفیہ و بابیت نے ہم کو نارا و ابدی کے کنارے کھڑا کر دیا تھا۔ کتنا عظیم احسان ہے۔ اس مفکر اسلام کا تمام اہل سنت پر جس نے سنیوں کو دیوبندی کچیرے سے نکال کر ایک پیچھے اور درست مرکز پر جمع کیا۔ آخر کیوں نہ ہم اس سلطان العلماء اور بتان العرفاء کے گیت گائیں۔ اور کیوں نہ اس کا شکریہ ادا کریں۔ حدیث پاک میں آتا ہے جو محسنوں کا شکریہ ادا نہیں کرتا وہ اللہ تعالیٰ کا بھی شکریہ گزار نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۱۸۷ :- باب مَا جَاءَ فِي الشُّكْرِ لِمَنْ أَحْسَنَ إِلَيْكَ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْكَلْبِيِّ أَنَّ ابْنَ التَّبَّاعِ قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ لَا يَشْكُرُ النَّاسَ لَا يَشْكُرُ اللَّهَ - هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ ط (ترجمہ) - حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا کہ آقاؐ نے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو محسن لوگوں کا شکریہ ادا نہیں کرتا وہ اللہ کا شکریہ گزار نہیں ہو سکتا۔ یہ حدیث ہر طریقے سے صحیح ہے۔ جامع صغیر جلد دوم صفحہ ۱۸۷ پر بحوالہ مسند احمد اور انبیاء لابی سجد سے مروی ہے۔ صحیح ترمذی میں لکھا ہے لَمْ يَشْكُرِ اللَّهُ ط هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ ط ترجمہ جس نے محسن انسان کا شکریہ نہ کیا۔ اس نے اللہ کا بھی شکریہ نہ کیا۔ لہذا ہم اہل سنت کا اپنے آپ کو جہاں بریلوی کہنا بطور نشان ہے وہاں اس محسن کا شکریہ بھی ہے۔ بریلوی نام رکھنا نہ سنت ہے نہ فرض نہ واجب۔ بلکہ جس طرح پہلے زمانوں میں ہر اہل سنت کے لئے براۓ تفریق اشعری یا ماتریدی کی نسبت لازم تھی۔ کیونکہ جھوٹوں نے بھی اپنے آپ کو سنی کہنا شروع کر دیا تھا۔ اسی طرح فی زمانہ ہر اہل سنت کے لئے لفظ بریلوی کا نشان اور نسبتی و صفاتی نام اشد لازم ہے۔ کیونکہ اس زمانے میں بہت سے جھوٹے لوگوں نے اپنا نام اہل سنت رکھنا شروع کر دیا۔ صرف مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اگر بریلویت کے پیارے لقب کو ہٹا دیا جائے تو جھوٹے اور سچے کا لفظی امتیاز ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یکساں لفظ کے دنیا میں اس وقت کوئی دوسرا لقب نہیں۔ جس کو اختیار کر کے ایک اجنبی کو جھوٹے سنیوں سے بچایا جاسکے۔ اگر زید لفظ بریلوی سے نفرت کا اظہار نہ کرتا تو نہ قوم میں انتشار و فساد کا اندیشہ ہوتا نہ اس سوال و جواب کی حاجت پڑتی۔ زمانے کے حالات اور زمانہ ساز لوگوں کے چرچہ فریب واقعات کو دیکھتے ہوئے بکرہ قول شرعاً بالکل درست ہے۔ ہمارے دوست زید کو چاہیے کہ اشد ایسی بات نہ کرے کہ جس سے ملتے میں مشکوک نظروں سے دیکھا جائے۔ ایسے زید برادر لازم ہے کہ خود کو بریلوی کہلوئے۔ احرا اس لقب سے نہ شر کرے نہ نفرت :- وَاللَّهُ وَمَسْئُولُهُ اَعْلَمُ

کرکوش زمین کے سائنسی عقیدے کی تردید

سوال نمبر ۲۳ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی طور پر عقیدہ اسلام کے مطابق زمین و آسمان پھرتے چکر لگاتے ہیں یا نہیں۔ ہمارے مسلمان سائنس پڑھ کر یہ عقیدہ بنالغیت ہیں کہ زمین اور آسمان پھرتے ہیں بلکہ آسمان کے وجود کے قائل ہی نہیں۔ اور دلائل میں مندرجہ ذیل چند باتیں کہتے ہیں۔ ع۔ سورج اور چاند گرہن اسی لئے لگتا ہے کہ زمین پھرتی ہے ع۔ چاند گھٹتا بڑھتا نہیں بلکہ چاند کے جتنے حصے سورج کی روشنی پڑتی ہے وہ حصہ روشن ہوتا ہے۔ یہ بھی گردش زمین کی وجہ سے ہوتا ہے ع۔ چاند خود روشن نہیں ہے بلکہ زمین کی طرح بے نور ٹھوس کرہ ہے۔ ع۔ ہمارے ایک پروفیسر صاحب کہتے ہیں کہ حضرات کا یہ کہنا کہ آسمانوں کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے یہ جھوٹ ہے۔ لہذا براہ کرم ہم کو اس کا مدلل مکمل جواب عطا فرمایا جائے۔ اور اس حدیث شریف کا متن بھی لکھا جائے جس میں آسمانوں کا فاصلہ پانچ سو سال کا راستہ ہے۔ فقط والسلام :- بِسْمِ اللّٰهِ وَتُحْبَدُوا

سئلہ :- نور محمد ٹنڈوالہا، یانصوب، سندھ، پاکستان ۶۴-۱۲-۷

يَعُونِ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ

الجواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ :- مُحَمَّدٌ لَا وَتُصَلِّ عَلَى رَسُولِہِ الَّذِیْ الْكَرِیْمِ وَرَوْفِ النَّحِیْمِ
آمین بعد۔ جاننا چاہیے کہ جس طرح تمام عقائد اسلام پر بے شمار مضبوط دلائل پر قائم و ثابت ہیں اسی طرح یہ عقیدہ بھی عقلاً نقلاً ایماناً ایقانا۔ احادیث و قرآن اور متکثرین اسلام کے اقوال و زریں کے بے شمار دلائل سے بہت مضبوط ہے کہ زمین آسمان بالکل ساکن و جامد ہیں اقلام عالم کے سائنس دان اور مسلمانوں میں آندھی تقلید سائنس کرنے والوں میں کسی کے پاس ایک بھی ایسی دلیل نہیں جس سے زمین کے متحرک ہونے یا سیارہ ہونے کو ثابت کیا جائے۔ کچھ لایعنی باتیں سائنس پڑھے ہوئے لوگ کرتے ہیں جن میں سے کچھ سوال میں درج ہیں۔ مجھ سے بہت دفعہ عیسائی اور مسلمان پروفیسروں سائنس کے ماہروں نے اس مسئلہ پر مکالمہ کیا مگر مجھ کو قائل چند منٹ کی گفتگو سے ہی متاثر ہو کر ان کو تسلیم کرنا پڑا کہ واقعی زمین و آسمان ساکن ہیں اور چاند سورج متحرک سیارہ ہیں۔ سبجے ہوئے دماغ والے تو حقیقت کو جلدی تسلیم کر لیتے ہیں۔ مگر بگڑے لوگ بہت دھرمی اور سائنس دانوں کی وہمیات پر اس طرح ایمان لائے ہوئے ہیں۔

کڑکست خوردہ ہو کر بھی سچائی کو ماننے پر تیار نہیں ہوتے۔ یہ رب کریم کے بھروسہ پر چند مجذول مسطور میں۔ اس مسئلہ پر دلائل پیش کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حقیقت تسلیم کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور سائنس و ہیات کی انجمنوں سے بچائے۔ آمین۔ یارب العالمین۔ چونکہ چیز بنانے والے کے اقوال چیز کے بارے میں زیادہ معتبر ہوتے ہیں اور زمین و آسمان کا بنانے خود باری تعالیٰ رب العزت ہے۔ اس لیے اولاً اسی کے فرمودات کو دلائل و استدلال بنایا جاتا ہے۔

دلیل اول :- قرآن مجید سورۃ حجہ آیت ۶۵ وَیَسِّرُ السَّمَاءَ أَنْ تَقَعَ عَلَى الْأَرْضِ (الخ)

اور اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ہے :- سورۃ فاطر آیت ۷ :- إِنْ اللَّهُ يُمِئِكَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنْ تَزُولَا :- (ترجمہ) :- بیشک اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کو بالکل ٹھہرایا ہوا ہے۔ روکا ہوا ہے۔ اس سے گر گئی۔ ان آیتوں میں رب تعالیٰ نے اپنی قدرت عجیبہ کا اظہار فرمایا ہے۔ کیونکہ چلتی پھرتی ہوئی چیز کا نہ کرنا تعجب خیز نہیں اس طرح کا مشابہت و تشبیہات پرندوں اور ہوائی جہازوں سے ہوتا رہتا ہے یہ ذکر ناگزیر یا زیادہ حیران کن نہیں حیران کن یہی ہے کہ بغیر حرکت کے اتنے بڑے بڑے آسمان وزمین ٹھہرے ہوئے ہیں ان آیات سے ثابت ہوا کہ آسمان و زمین ساکن ہیں۔ دوسری دلیل :- قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ سورۃ نمل آیت ۱۵ :- وَالتَّقَىٰ فِي الْأَرْضِ لَا يُسَيِّئُ أَنْ يَقِيدَ بِكُمْ :- (ترجمہ) :- اور لگا دیئے ہم نے زمین میں نگرنا کہ بالکل حرکت نہ کرے ایک جگہ کھڑی رہے۔ جس طرح بھری جہاز کو چلنے سے روکنے کے لیے ٹکرا انداز کیا جاتا ہے تو وہ چل نہیں سکتا یہی بات کائنات کے لوگوں کو زمین کے بارے میں یہاں سمجھائی جا رہی ہے۔ کتنی صاف اور بڑی دلیل ہے اس بات پر کہ زمین بالکل ساکن ہے۔ اہل عقل کو سمجھانے کے لیے یہ دلیل ہی کافی ہے۔ تیسری دلیل :- ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورۃ مؤمن آیت ۶۲ :- اللَّهُ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ قَرَارًا :- (ترجمہ) اللہ وہ ہے۔ جس نے تمہارے لیے سب زمین کو ٹھہرایا۔ چوتھی دلیل :- قرآن مجید میں ہے۔ سورۃ ق آیت ۷ :- وَالْأَرْضُ مَدَدًا لَّكَ وَالْقَنَاتِ فَيَهَارُ وَاسِي :- (ترجمہ) :- اور ہم نے زمین کو پھیلا یا اور اسی میں پہاڑ کی کیونکہ نگر ٹھونک دیا۔ ان تمام آیات سے یہی ثابت ہوا کہ زمین بالکل ایک جگہ ٹھہری ہوئی ہے۔ دلیل پانچویں :- تمام حکماء اور فلاسفہ کی کتب سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ تمام کواکب ستارے مرث تین قسم کے ہیں :-

پہلی قسم :- تیارہ ستارے یہ صفت رات ہیں۔ شمس و قمر زہرہ و مریخ۔ عطارد مشتری۔ زحل۔

ای سیارگان میں در زمین کا نام ہے نہ آسمان کا۔ چنانچہ منطق کی مشہور کتاب مرقات کے ص ۱۱ پر اسی طرح

ہے۔ کوکب کی دوسری قسم متحرکین ہیں۔ ان کے تعداد بے شمار ہے۔ تیسری قسم ساکنین کی ہے وہ صرف دین قطب شمال اور کتب جنوبی۔ یہ اقسام کوکب مساویہ کی ہیں۔ متحرکین اور سیارگان میں فرق یہ ہے کہ سیارگان بارہ رجون سے گزرتے ہوئے طلوع ہوتے ہیں اور ان کے مطالع نارنجوں اور رمالوں کے لحاظ سے بدلتے بہتے ہیں۔ لیکن متحرکین کا تعلق رجون سے قطعی نہیں ہوتا نہ ان کے مطالع یعنی طلوع و لہور کی جگہ بدلتی ہے۔ بلکہ جب دنیا قائم ہوئی ہے انکی حرکت ایک معین مقام سے ہے۔ ان کی حرکت مثل تیرنے کے ہے۔ اسی لیے ارشاد باری تعالیٰ ہے:۔ **صَلَّىٰ فِي قُلُوبِ كَيْسِيَّوْنَ**۔ (قدر حصہ)۔ تمام تمام ستارے اپنے اپنے فلک میں تیر رہے ہیں (سورت انبیاء آیت ۳۲) آسمان پر غور کرنے سے یہ دو قسم کھنکھتارے بخوبی ظاہر ہوتے۔ ایک طلوع و غروب بدلتا رہتا ہے۔ اور قسم دوم کا طلوع ایک ہی رہتا ہے۔ اگر زمین پھرتی ہو تو کسی بھی ستارے کا طلوع ایک نہ رہتا۔ متحرکین ستاروں کا ہر دن ایک ہی جگہ سے طلوع کرنا بتا رہا ہے کہ زمین ساکن ہے۔ اسی طرح ساکن ستاروں کا ہم زمین والوں کو ہمیشہ ایک ہی جگہ نظر آنا بتا رہا ہے کہ زمین ساکن ہے۔ مگر تجربہ اور مشاہدہ تب ہو سکتا ہے جب ایک دم سب ستاروں پر نظریں دوڑا کر غور و فکر کیا جائے اور ہماری اس دلیل میں تدبیر کیا جائے۔ دور میں سے بیک وقت صرف ایک ستارہ تو نظر آ سکتا ہے سب ستارے دکھائی نہیں دیتے سائنس دانوں کو اسی لیے دھوکہ لگا کہ انہوں اپنی رسد گاہ اور تجربہ گاہوں سے بذریعہ دوربین سیاروں کو دیکھا۔ وہ ساکن زمین پر کھڑے ہو کر جب پلتے ستارے میں نظر دوڑانے لگے تو دماغ نے دھوکہ کھایا۔ اور ستارے کی روش سے زمین کو چلتا سمجھ لیا۔ پھر کیا تھا۔ بس شور مچا دیا۔ کہ زمین سیارہ ہے۔ پھر ہمیں پر بس نہ کی بلکہ اپنے وہمات سے نئی سے نئی زالی زمین کی رفتاریں اور چالیں بنا ڈالیں۔ اور تعجب یہ کہ دلیل کسی بات پر نہیں۔ ان سائنس دانوں نے اتنی بڑی زمین کو کھلونا سمجھ لیا۔ ان کی کتابوں کو پڑھ کر عجیب معتمک خیر نظریات ملتے ہیں۔ میری تحقیق کے مطابق زمین بالکل ساکن ہے۔ اور آسمانی کے چند مذکورہ ستارے۔ سیارے ہیں۔ اس کی مثال اس طرح سمجھو کہ ایک شخص کھڑی ہوئی بس یاریں میں بیٹھا ہے۔ اور کسی دوسری بس کو دیکھ رہا ہے، وہ بس چل پڑے تو اپنی بس چلتی نظر آتی ہے۔ اگر یہ شخص اس کی بس کو دیکھتا ہے تو اپنی کھڑی بس کو چلنے کا اعتقاد بنائے گا۔ اگر حقیقت اور سببائی کو جاننا چاہتا ہے تو دوسری سمت میں کھڑی اور ساکن اشیاء کو دیکھے۔ اگر یہ سائنس دان دوسرے کوکب ساکن پر بھی نظر کر لیتے۔ تو کبھی زمین کو سیارہ نہ کہتے اور بغیر دلائل ایک نیا مذہب و عقیدہ باطل نہ بناتے ہمارے بعض مسلمان لاسفر سائنس دانوں کا تا سید کرتے ہوئے عجیب باتیں کرتے ہیں یہ سب لغویات ہیں۔ دلیل ششم۔ قرآن مجید سے تو زمین کے سکون پر بہت آیات پیش کر دی گئیں جن کی تائید بال عقل ہے اپنے تجربوں سے کلام تجربہ علم۔ مشاہدہ کوکب آسمانی جس کا ابھی ذکر ہوا۔ تجربہ علم۔ اگر زمین حرکت کرتی ہے تو ہم کو محسوس کیوں نہیں ہوتا۔ جب کہ ذرا سا ذلزلے

کا جھٹکا بھی ریکارڈ ہو جاتا ہے۔ تجربہ ۲۷۵ فیصد یوں کا رخ کیوں نہیں بدلتا وہ روزانہ ایک جگہ کیوں نظر آتے ہیں۔ بعض لوگ ایک آیت قرآن سے حرکت دین پر دلیل پکڑتے ہیں۔ چنانچہ کہتے ہیں سورۃ فصل آیت ۸۸ میں ہے وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْتَ وَحْيٍ مُّتْرَمِلًا تَحْتَ وَحْيٍ مُّتْرَمِلًا تَحْتَ وَحْيٍ مُّتْرَمِلًا۔ اس آیت کا ترجمہ وہ اس طرح کرتے ہیں۔ اور دیکھتا ہے تو پہاڑوں کو گمان کرتا ہے تو ان کو بادل و ساکت حالانکہ چل رہے ہیں وہ سب پہاڑ بادلوں کی طرح چلتا۔ معترض مخالف کہتا ہے کہ قرآن مجید سے زمین کا چلنا ثابت ہو گیا۔ جواب :- میں کہتا ہوں یہ دلیل ناانہیں و جہ سے غلط ہے۔

پہلی وجہ :- یہ کہ اس کا ترجمہ مخالف نے غلط کیا۔ اس کا صحیح ترجمہ ہے۔ اور دیکھے گا تو پہاڑوں کو تو گمان کرے گا کہ بادی میں حالانکہ وہ بادلوں کی طرح چلتے پھرتے ہوں گے۔ اس ترجمہ نے بتا دیا کہ آج کل ایسا نہیں ہے کبھی آئندہ ایسا ہوگا۔ دوسری وجہ یہ کہ یہ واقعہ قیامت کو ہوگا۔ چنانچہ اس آیت کی تفسیری وضاحت دوسری آیت نے اس طرح فرمادی۔ سورت کہتے آیت ۷۷ :- وَیَوْمَ نَسِیَ الْجِبَالُ أَنْفُهَا وَجَعَلَ دُخَانُهَا ذُبَابًا مِّثْلَ نَسِیَ الْجِبَالِ تَخَلَّتْ وَرُفَّتْ۔ یہ کہ خود اس آیت کے سیاق و سباق میں بھی قیامت کا ہی ذکر ہے۔ اسی کے واقعات ہیں۔ پس اس کے درمیان پہاڑوں کی حالت کا ذکر ہے کہ بروز قیامت وہ پہاڑ زمین سے اکھڑ کر بادلوں کی طرح اڑیں گے۔ اور پھر ریزہ ریزہ ہو کر گر جائیں گے۔

چوتھی وجہ :- یہ کہ یہاں پہاڑوں کی روش کا ذکر ہے۔ نہ کہ زمین کی حالانکہ گفتگو گردش زمین کے متعلق ہے پانچویں وجہ یہ کہ پہاڑوں کے چلنے کو بادلوں کے چلنے سے مشابہہ کیا گیا۔ اور بادل زمین سے جدا ہو کر چلتے ہیں نہ کہ پڑ کر۔ پھر اگر پہاڑ کے چلنے سے زمین کا چلنا ہی مراد لیا جائے تو صرف پہاڑ کا ذکر بیکار ہو جاتا ہے۔ پھر تو یہ کہنا چاہیے تھا کہ ہر چیز چلتی ہے درخت وغیرہ بھی مگر گمان ہوتا ہے کہ کھڑی ہے۔ بہر حال آج تک سائنس دانوں کے پاس گردش زمین پر کوئی دلیل قائم نہیں ہو سکی فقط وہ سمیات باطلہ اور خیالات فاسد ہیں جو گھڑ بیٹھے گئے ہیں۔ گردش زمین و آسمان کے متعلق تین قول سامنے آئے ہیں۔ ۱۔ ایک فلاسفہ قدیم کا وہ کہتے ہیں کہ فقط آسمان گردش کرتا ہے۔ نہ کہ زمین اور ایک قول فلاسفہ جدید کا جن کو عرف عام میں سائنس دان کہا جاتا ہے۔ تیسرا قول خود خالق السموات والارضین ط کا۔ اور ہر ذی عقل اس بات کو بخوبی سمجھ جائے گا۔ کہ جو کچھ خود بنانے والا اپنی بنائی ہوئی چیز کے متعلق جانتا ہے۔ وہ دوسرا نہیں جانتا۔ میں ایک چیز بناؤں۔ اور کہوں کہ اس کے اندر لوہا ہے۔ مگر دوسرا کہے۔ کہ نہیں نانا ہے تو یقیناً لوگ مجھ کو ہنسی سمجھیں گے۔ خیال رہے کہ کسی بات کو نہ ماننے کی چند وجہ ہوتی ہیں۔ یا تو برتنے والا اکثر بھروسہ کرتا ہو۔ یا زیادہ جاہل ہو۔ اور جہالت سے خبر دے رہا ہو۔ اور یا نہ ماننے والے کے پاس ٹھوس دلائل ہوں۔ جو اس کے دعویٰ کو حسی اور یقینی

ثابت کر دیں۔ اور یا کسی کی بات محض ضد یا دشمنی کی وجہ سے زمانہ جاے۔ ایسوں کے بارے میں اللہ رب العزت کا ارشاد ہے **كَبَا يَعْرِقُونَ اَبْنَاءَهُمْ ط اور یا نقطہ جہالت کی وجہ سے زمانہ۔ جیسے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وَاِذَا خَاطَبْتَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَا مَا ظِلُّهُ اُپہل صورت و عقیدہ اسلامی میں ناممکن ہے۔** ایسے ہی دوسری بھی اس لیے کہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ جھوٹ سے پاک ہے۔ خود فرماتا ہے **لَعَنَ اللّٰهُ عَلَى السَّكَذِبِيْنَ ط اور اللہ تعالیٰ جہالت سے بھی پاک ہے۔ کہ فرماتا ہے وَ مَا تَسْفُطُ مِنْ وَرَقَةٍ اِلَّا يَعْلَمُهَا ط۔** رہی تیسری قسم کی صورت تو خود سائنسدان فی طغیانہم یَعْمُقُونَ ط کی مانند کبھی کچھ کہتے تھے۔ سمجھو کچھ۔ آج سے پچاس سال پہلے سب فلاسفہ جدیدہ متفق طور پر کہتے تھے : کہ سارے راکن صرف سات ہیں۔ جیسا کہ ہم نے اوپر بتایا۔ یہی سات میرے فلاسفہ قدیم اور اسلام میں مسلم ہیں پچاس سال گذرنے کی دیر تھی۔ کہ فلاسفہ جدید کے دماغوں نے پکڑ کھایا۔ اور کہنے لگے کہ آسمان و زمین گھومتی ہیں۔ اور لگے ادھر ادھر ہاتھ پاؤں مارنے کہ کوئی تو دلیل ہاتھ لگے مگر کوائے رے دماغی چکر۔ کہ ایک دلیل آتی ہے۔ تو دوسرے دعوای کو ختم کرتی ہے اور دوسری دلیل تو پہلا دعوے صفا نکل گیا۔ ادھر آتے ہیں۔ تو ادھر حرکت خرابی۔ ادھر آتے ہیں تو ادھر حرکت خرابی۔ آخر تھک ہار کر چیخ اٹھے کہ نہیں نہیں۔ ہماری کوئی تحقیق حتمی نہیں۔ ہمارا کوئی دعویٰ یقینی نہیں۔ چنانچہ ملاحظہ کرو سائنس کی مشہور کتاب خدا فی النجوم صفحہ نمبر ۱۲۲ پر جس میں بہت بڑے روسی سائنسدان کا قول نقل کرتے ہیں۔ جس کا نام مسٹر بیرڈ ہے۔ کہتا ہے کہ اتنی معلومات و تحقیقات کے باوجود ہم کسی یقینی نتیجہ پر نہیں پہنچے۔ ہو سکتا ہے کہ کل ہم یہ کہہ دیں کہ زمین بالکل ساکن ہے۔ مٹھوس دلائل تو درکنار اپنے دعوے سے ہی ہاتھ دھو بیٹھے۔ سائنس کے گرد گھنٹال تو یہ کہتے ہیں۔ مگر ہمارے نئے نویے سائنس دان کہ جنہوں نے بجز باتوں کے کوئی سائنسی کمال نہ دکھایا۔ فلاسفہ بننے کی ٹھان بیٹھے اور شاگرد سعید کی مثل سائنس کے آگے گھٹنے ٹیک دیئے۔ اب سائنسدان کچھ کہے۔ مگر یہ بغیر تصدیق کیے سر تسلیم خم ہیں حالانکہ کہ مسلمان کی شان قرآن کریم نے یہ فرمائی ہے : **لَا يَخْزُوا عَلَيْهِمُ اَعْمَالُهَا**۔ سائنس کے سوال میں جو دلائل حرکت زمین کے حق میں درج ہیں۔ وہ بیت ملکوت سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے۔ اور یہ دلائل تو آج تک کسی سائنسدان کو نہ متوجہ۔ ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے مجھ پر لازم آیا۔ کہ میں سائنس کی تسلی کے لیے فلاسفہ قدیم کا عقیدہ بتاؤں۔ اور اس کا رد کروں۔ پھر فلاسفہ جدیدہ کا عقیدہ اور ان کے دلائل بیان کروں۔ اور ان کا عقلاً رد کروں۔ نہ جانتا تھا جیسے کہ حرکت زمین کے متعلق فلاسفہ قدیم کے دلوگروہ ہیں ایک حکماء متقدمین کا اور ایک حکماء متاخرین کا متقدمین کہتے ہیں۔ کہ زمین گردش نہیں کرتی۔ صرف آسمان گردش کرتا ہے۔ مگر سارا نہیں۔ ایک ہی جگہ لٹو کی طرح یا چکی کی مانند گھوم رہا ہے۔ چنانچہ عجائب معلومات ص ۲۲ پر ہے

ذَهَبَ الْحُكْمُ إِلَى أَنَّ الْفَلَكَ جِسْمٌ بَسِيطٌ كَرَوِيٍّ مُتَّحِلٍ عَلَى الْوَسْطَةِ مُتَّحِلٌ عَلَيْهِ طَرَجُ جَمْعِهِ
حُكْمَانِ كَمَا كُنَّا فَكَّ جِسْمٍ بَسِيطٍ هُوَ الْيَاكُوتَةُ هُوَ جَوَائِزُ مَقَامٍ بِرُتَبٍ هُوَ - اور حکماء متاخرین جن کو عرف عالم میں
منطقی بھی کہتے ہیں - اُن کا عقیدہ ہے - کہ آسمان گردش نہیں کرتا بلکہ زمین گھومتی ہے اور اپنے ہی محور پر قائم اور
چکی کی طرح گھوم رہی ہے - چنانچہ کتاب عجائب المخلوقات ص ۲۱۵ پر منطقی - عقیدہ درج کرتے ہوئے کہتے
ہیں - اَلْأَمْرُ مِنْ جِسْمٍ بَسِيطٍ طَبَاعًا أَنْ يَكُونُ بَارِدًا يَابِسًا مُتَّحِلًا إِلَى الْوَسْطَةِ ط - (ترجمہ) -
زمین جسم بسیط یعنی ٹھوس ہے اسکی حالتیں یہ ہیں کہ ٹھنڈی خشک اور ایک جگہ گھومنے والی ہے اسی لئے ان تمام کائنات کے نزدیک قریب سے سات ہیں
مگر یہ سب عقائد دو طرح باطل ہیں (۱) اس لئے کہ ماقبہ کائنات نے یہ گردش یے فائدہ کیوں فرمائی - کیوں کہ
سیارہ تو فقط وہ ہی ہیں - جن سے دن رات اور تاریکیں ثابت ہوتی ہیں - شان باری تعالیٰ ہے - رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ
هَذَا بَاطِلًا ط عَلَانِ کائنات نے کوئی چیز بے کار پیدا نہیں کی - بخیر گردش ہر طرح بیکار نظر آتی ہے (۲) اس لئے
کہ یہ عقیدہ خود فلاسفہ کے بھی خلاف ہے - کہ وہ کہتے ہیں - کہ چاند، سورج اور تمام ستارے اپنے اپنے کمانوں
میں جڑے ہوئے ہیں - اس عقیدے سے ان کا سیارہ ہونا ختم ہو جاتا ہے - اور زمین کی گردش بھی ناممکن - اس
لئے پھر تو لازم آتا کہ ہمیشہ انسانی رہائش کے رُخ تبدیل ہوتے نہ رہتے - اگر میرا مکان صبح جانب مغرب سے
تو شام جانب مشرق اور دوپہر کو کسی اور جانب - حالانکہ اس بارگز نہیں ہوتا - لہذا یہ سب محض باطل ہیں - اور
فلاسفہ جدیدہ پہلے ان کا عقیدہ تھا - کہ زمین بالکل ساکن ہے - پھر ان کا عقیدہ ہوا - کہ آسمان صرف اپنے مقام
پر رہ کر گھوم رہے ہیں - جیسا کہ فلاسفہ قدیمہ کا مذہب تھا - جب ان پر مندرجہ بالا اعتراضات کیے گئے - تو اس
عقیدے کو چھوڑ کر دوسرا دعوے بے بیٹھے - اور کہنے لگے - کہ آسمان زمین کی دو حرکتیں ہیں - ایک اپنے محور پر
مثلاً (۱) گھوم رہی ہے - اور دوسرا چکر اس طرح (۲) یعنی گول دائرے میں سیارے کی مثل پھرتی ہے - پھر
کسی سائنسدان نے سوچا - کہ اس گردش کو ہم سالانہ حساب سے مانیں روزانہ یا ماہانہ سب گردش داخلہ میں نہیں
آسکتے - اس لئے کہنے لگے - کہ انہیں نہیں - زمین تین قسم کی گردش کرتی ہے :- (۱) روزانہ اپنی جگہ پر (۲) ماہانہ اور
(۳) دوسری گردش پوری کر کے آگے کی طرف تھوڑا سا بڑھتی ہے :- (معجم معجم) مثلاً اس گردش جیسی
کرتی ہے گویا کہ آج اس جگہ چکر لگایا - تو ایک ماہ کے بعد کچھ آگے چکر لگایا - اور اس کی ہمیت گردش یہ ہے -
اُن کے
سوال
چکر جس
سمت کو جا رہی ہے - یا گول دائرے میں اگر ایک ہی سمت ہو تو بارہ مہینوں کی تعداد کیسے پوری کرے اور ہر تیز حوالہ ہمیں

سے سوال

چکر جس

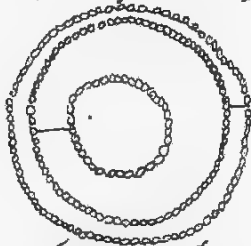
اس عقیدے پر تین طریقے

کیا گیا :- مگر عا۔ پیہر

طرح شکل بنائی گئی ایک ہی

صمت کو جارہی ہے۔ یا کوئی دائرے میں اگر ایک ہی صمت نہ تو بارہ مہینوں کی تعداد کیسے پوری کر دے اور ہر تیز حوالہ مہینہ

لوٹ کر جنوری کیسے ہوگا۔ پھر تو اس کا بڑھتا غیر انتہائی سمت کی طرف محاسن طرح تعداد ماہ بھی بارہ نہ ہوگی۔ بلکہ غیر انتہائی ماہ متصور ہوں گے (۲) زمین کا آگے کی طرف بڑھنا غیر انتہائی ہے۔ یا انتہائی اگر غیر انتہائی ہے۔ تو وہی اعتراض جو اوپر ذکر ہوا اور اگر انتہائی ہے۔ تو بڑھتے بڑھتے دو قسم کی خرابیاں (۱) ایرکسی چیز سے ٹکرا کر واپس لوٹ کر (۲) کیوں واپس آئی۔ آگے جانے سے کون مانع اور پھر عیسوی حرکت سے چوتھی حرکت مزید سمجھ آئی۔ کہ زمین اُن چکروں کے علاوہ دائیں بائیں بھی پھرتی ہے۔ حالانکہ ابھی تک کسی سائنس دان کو اس حرکت کا نہ سمجھی (۳) اگر تیسرا چکر بھی گول دائرے میں گھومتا ہے۔ تب لازم آئے گا۔ ہر سال یہ چکر دران ہوتا جائے۔ اور اس کی شکل یہ ہوگی۔ اس طرح ہر سال چکر دران ہونے کے شکل میں اوقات ایام میں بھی یقینی طور پر درازی ہوگی۔



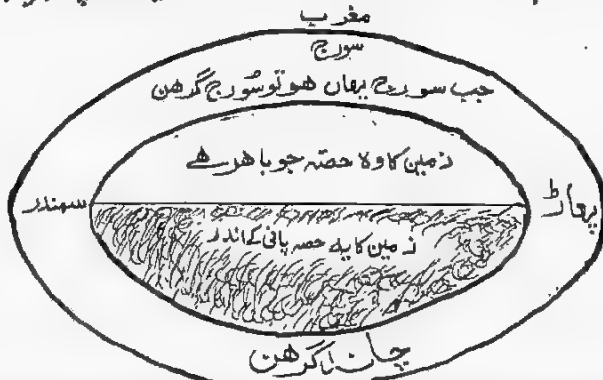
اسی لئے جتنا
چھوٹا ہوگا۔ اتنا
کیا جاسکتا ہے
گھنٹوں میں پورا

لیا چکر ہوگا۔ اتنا ہی دیر سے پورا ہوگا جتنا چکر
ہی جلد پورا ہوگا۔ اس کا تجربہ پیشے سے بخوبی
جب چھوٹا چکر تھا۔ تب دن دن کا محور جو زمین

ہوتا ہے۔ تو اب اتنے عرصے کے بعد چاہے۔ کہ دن بھی ہزاروں سال کے برابر ہو۔ اور رات بھی اور ماہ بھی اور سال بھی اس سے زیادہ بڑے ہوں۔ حالانکہ ہم محسوس کرتے ہیں۔ کہ دن رات اس کی مقدار کا ہے۔ نہ جو آج سے تین صدی پہلے تھا۔ اور سال کچھ بھی شروع سے اب تک تین سو پینسٹھ (۳۵۸) ہی ہیں ہاں صرف ریب کا سال کچھ دن عام سال سے بڑا ہوتا ہے۔ اور وہ دن اس چکر کا لمبا ہے۔ نہیں۔ یہی وجہ ہے۔ کہ اتنے ہی دن زیادہ ہوتے ہیں۔ جو علماء نجوم نے کہہ دیا۔ بعض فلاسفہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں۔ کہ آسمان وزمین سب کے سب کسی نامعلوم غیر انتہائی سمت کی طرف بڑھے چلے جا رہے ہیں۔ چنانچہ سائنس کی مشہور کتاب اصول علم حیثیات جلد دوم صفحہ ۱۸۱ پر ایسا ہی لکھا ہے یہ بے فائدہ اور عقل سے دراز بات ہے۔ یعنی کہ زمین نہ ہوئی۔ ریل گاڑی ہو گئی۔ پھر اگر اس دوڑ میں زمین کی رفتار تیز ہے۔ تو مثل ریل گاڑی کے سب کو پیچھے چھوڑ جانا چاہیئے تھا۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ قطب ستارہ اپنی جگہ پر ہی قائم رہتا ہے۔ باوجود اس بات کے کہ وہ زمینوں کے ساتھ معلق نہیں۔ بلکہ آسمان میں ہے۔ اور اگر سب کی رفتار یکساں ہے۔ تو چاہیئے کہ چاند سورج وغیرہ کبھی غائب نہ ہوں۔ جب یہ فلاسفران کے جوابات سے عاجز آ گئے۔ اور ان مشکلات سے نبرد آزما ہونے کی طاقت نہ پائی۔ تو پانسہ پٹا۔ اور کہنے لگے۔ نہیں نہیں۔ زمین کی یہ حرکتیں دن رات سال مہینہ کے نظام چلانے کے لیے نہیں۔ یہ نظام تو چاند سورج سے چل رہا ہے۔ بلکہ زمین وغیرہ ہر ستارہ کا اپنے محور پر گھومنا اس وجہ سے ہے۔ کہ طبعیات میں ثابت ہوا ہے۔ کہ کائنات کی ہر چیز

بالطبع آفتاب سے نور و حرارت لینا چاہتا ہے۔ اگر سیارے حرکت و وضع بد کریں۔ تو جمیع اجزاء کو نور و حرارت نہ پہنچے۔ (الخ) یہ دلیل فلاسفہ کی بہت قوی دلیل ہے۔ اس دلیل سے سب دلائل کو ٹھکرا دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ یہ دلیل بہت سی کتب میں لکھی ہے۔ چنانچہ حقائق انجم میں صفحہ ۷۷۷ پر مشہور سائنس دان مسٹر نیوٹن کے شاگرد مسٹر ٹام کا قول نقل کرتے ہوئے اس دلیل کو پیش کرتے ہیں۔ مسٹر نیوٹن وہی ہے۔ کہ جس نے ۱۶۸۵ء میں سیب کے گرنے کے شش زمین کا بے ہودہ عقیدہ باندھا تھا۔ مگر میں اس دلیل کو نو طریفوں سے توڑتا ہوں۔۔۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء (۱) ابھی تک سب سائنس دانوں نے تمام اجزاء میں صرف تین قوتیں تسلیم کی ہیں۔ (۱) قوتِ جاذبہ (۲) قوتِ نافذہ (۳) قوتِ ماسک یہ اس دلیل سے ایک اور قوت ماننی پڑے گی۔ جس کا نام قوتِ شاکل ہے۔ حالانکہ اب تک کسی نے یہ قوت نہ مانی۔ (۱) جب ہر جز ہی آفتاب سے نور اور حرارت حاصل کرنا چاہتا ہے۔ تو چاہیے کہ ہر وقت اڑتا ہے۔ یہاں تک کہ ریت کے ذرے ایٹم، پتھر جو زمین کے اجزاء گہرائیوں میں دبے ہوئے ہیں۔ وہ بھی اوپر اگر حرارت و نور حاصل کریں نہ کوئی مکان سلامت رہے نہ پہاڑ، وہ چیزیں جو زمین میں دبی ہوئی ہیں۔ کیا وہ زمین کی جڑ نہیں اور کیا ان کو حرارت نہیں چاہیے؟ (۲) فلاسفہ جدیدہ کہتے ہیں۔ کہ زمین میں اتنے مسافات ہیں۔ کہ اگر سب کو دبایا جائے۔ اور زمین کو ٹنگنبہ میں کسا جائے۔ تو زمین ایک انچے کی رہ جائے۔ تو لازم ہوا۔ کہ زمین کا کوئی جز دوسرے جز سے متصل نہیں بلکہ خاصے فاصلہ پر ہے۔ گویا زمین ایک جال ہے۔ تو ہر جز اپنے محور پر علیحدہ کیوں نہیں گھومتا۔ اور اپنے اندرونی اجزاء کو حرارت سے کیوں محروم رکھتا ہے فقط کرۂ ارض کا گھومنا تو ہر جز کو اندرونی نور و حرارت نہیں پہنچا سکتا؟ (۴) کرۂ ارض کی حرکت و وضعیہ سے سطح بالا ہی کے سب اجزاء فی الجملہ مستفید ہوں گے۔ اندر کے تمام اجزاء اب بھی مطلقاً محروم رہے۔ تو تمہاری دلیل کے ٹکڑے اڑ گئے۔ تمام اجزاء کا استفادہ کب ہوا۔ اندر کے اجزاء طلب نور و حرارت کے لئے اوپر کیوں نہیں آئے۔ اگر کوئی بیوقوف فلاسفہ کہہ دے۔ کہ اوپر کے اجزاء ان کو اوپر نہیں آنے دیتے۔ تو یہ بھی غلط ہے۔ اولاً اس لئے کہ جب زمین بقول تمہارے اتنے اتنے بڑے مسام ہیں۔ کہ ساری زمین دبائے سے ایک انچے رہ جائے۔ تو نیچے والے اجزاء ان مسامات میں سے گزر کر اوپر کیوں نہیں آ جاتے۔ دوم اس لئے کہ پھر تو صرف اوپر کے اجزاء نے ہی حرارت لی۔ بلکہ ان میں سے بھی بعض کیوں کہ جو اجزاء آفتاب سے حجاب میں ہیں۔ بالمتقابل اجزاء ان کے لئے رکاوٹ ہیں اور قطب جنوبی جہاں چھ ماہ رات رہتا ہے۔ حرارت سے بھر محروم رہے۔ ان تمام وجوہ سے حرکت و وضعیہ بیکار ہوئی؟ (۵) سورج کیوں گردش کرتا ہے۔ وہ کس سے طلب نور و حرارت کرتا ہے۔

(۶) نصف کرہ ارض تاریک کیوں رہتا ہے (۷) بعض ممال سب ہی مقابل آفتاب ہیں۔ تو پھر عموماً وہ خوف کافرن کھڑے کر دے (۸) اگر یہ بھی نہیں۔ تو اختلاف منظر کیوں کر ہوا (۹) ایسے صرف سات یا آٹھ یا نو کیوں ہیں کائنات کی ہر چیز ستارہ کیوں نہیں ہے۔ ان تمام سوالات میں نے اپنی تحقیق کے مطابق فلاسفہ کے اقوال عقائد کا رد کر دیا۔ **فَاتَّخَذُوا لِلّٰہِ اِلَٰہًا** :- ہمارا اسلامی فلسفہ جس کو منطق بھی کہتے ہیں۔ جس کو امام رازی اور بوعلی سینا نے پیش کیا۔ اور سارے عالم اسلام کا اتفاق ہے۔ وہ یہ ہے کہ چاند سورج اور ستارے زمین و آسمان میں گئے گول مثل گیند کے ہیں۔ اور **وَجَعَلْنَا اَکْثَرَ شَیْءٍ فَر_ا_شَاظًا** اس مسلک کے مانع نہیں۔ ہاں بعض منطقی کہتے ہیں کہ زمین خالی کی طرح گول ہے اور دہلی میں۔ **سَمَوَاتٍ بَیْنَ فَاظٍ وَّ اِلَٰہِ** ایت پیش کرتے ہیں۔ مگر تحقیق یہ ہے کہ زمین مثل اندرے کے گول ہے اور چاند گھٹنا بڑا ستارہ ہے بلکہ چاند ایک سیاہ کرہ ہے جو سورج کے نور سے نور ہوتا ہے۔ چاند اور سورج گردش کرتے ہیں مخالف سمت پر اسی لئے چاند رات کو چھتا اور طلوع ہوتا ہے۔ اور سورج دن کو۔ پس جس حصہ کا سورج سے آگنا سامنا ہو جائے۔ وہ ہی ہنوز ہو جائے چاند اور سورج کا گرہن ہونا بھی اس لئے نہیں کہ زمین گردش کرتی ہے۔ بلکہ یہ دلیل پیش کرنا بھی جہالت کی نشانی ہے منطق اور اسلامی نقطہ سے چاند اس لئے گرہن ہوتا ہے کہ دو گردشیں ہیں۔ ایک سورج کی اور ایک گرہن کی۔ اس لئے قطب جنوبی میں چھتاہ دن اور چھتاہ رات ہوتی ہے جب زمین چاند کے بالکل مقابل آجائے اور سورج زمین کے نیچے بالکل نیچے میں ہو۔ تو چاند گرہن لگ جاتا ہے اسی لئے ہمیشہ تیرھویں چودھویں اور پندرھویں رات کو ہی گرہن ہوتا ہے۔ کیونکہ سورج چاند کے درمیان زمین آجاتی ہے پھر کبھی سورج کے بالکل سامنے چاند آجاتا ہے اور زمین کیلئے چاند گرہن جاتا ہے۔ تو ہم سمجھ لیتے ہیں کہ سورج گرہن کیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہمیشہ سورج چاند کی اٹھائیس، اتنیس کو کا گرہن ہوتا ہے۔ اور ساتواں آسمان میں پانچ پانچ سو سال کا فاصلہ ہے چنانچہ حدیث پاک میں آتا **مَشْکُوٰۃُ شَرْیْفٍ ضَاحٍ** باب بدائع النطق پر ہے: **عَنْ اَبِی ہُرَیْرَۃٍ رَضِیَ اللہ عَنْہُ قَالَ قَالَ رَسُوْلُ اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ یُنْظَرُ اِلَیْکُمْ وِیُنْظَرُ اِلَیْکُمْ مِائَتَۃَ عَامٍ رَاحٍ** قَالَ سَاکِرٌ اِنَّ بَیْنَہُمَا مِائَتَۃَ عَامٍ لَہٗ قَالَ کَذٰلَکَ حَتّٰی عَدَّ سَبْعَ سَمَوٰتٍ ط اور زمین کا نقشہ یہ ہے کہ زمین آدھی پانی کے اندر ہوتی ہے اور آدھی باہر جس پر آب و گل ہے یہی **وَجَعَلْنَا اَکْثَرَ شَیْءٍ فَر_ا_شَاظًا** ہے۔ نقشہ پر پوری طرح گردش سورج چاند کی وضاحت نہیں ہو سکتی۔ مگر سمجھنے کے لئے نقشہ پر غور کیا جائے۔ واللہ ورسولہ اعلم



کتب چاند گرہن

چاند پر راکٹ جانے کا بیان اور عقیدہ

سوال نمبر ۲۳۰: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قمار آئے دن یہ اعلان کرتے ہیں کہ فلا راکٹ چاند پر اتر گیا ہے۔ اور ہم انسان کو چاند پر بھیج دیں گے۔ اور چاند ہماری ملکیت بن جائے گا۔ آیا کیا یہ کامیاب ہوں گے یا نہیں کیا چاند آسمان پر ہے۔ اور بموجب حدیث پانچ سو سال کا رستہ ہے اور قرآن مجید بھی ایک آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کامیاب نہ ہوں گے۔ وہاں کہ یہ ہے کہ اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ سَخَّرَ لَكُمْ مَّا فِی الْاَرْضِ۔ ط ترجمہ :- کیا تو نے نہ دیکھا کہ اللہ نے تمہارے لئے زمین پر جو کچھ زمین میں ہے۔ اس آیت سے معلوم ہو گیا ہے۔ کہ زمین کی چیزیں اللہ تعالیٰ نے انسان کیلئے بس میں کر دی ہیں۔ اور آسمان کی چیزوں کا تو ذکر ہی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب

الجواب

شریعت پاک کے اقوال کے مطابق چاند پر پہنچنا ناممکن نہیں۔ نہ کسی آیت پاک سے یہ عدم ہر ممکن ثابت ہوا۔ حدیث شریف اور سائنس کی پیش کردہ آیت بھی مذکورہ فی السوال منشا ثابت نہیں کرتی۔ اس لیے کہ ایک کاشیوت دوسرے کا عدم ظاہر نہیں کرتا۔ چنانچہ قرآن مجید میں آسمانوں پر جانے کا ذکر ہے اور جنات و انسان کو کہا گیا ہے کہ تم کہیں بھی چلے جاؤ اللہ کی سلطنت میں ہی جاؤ گے۔ چنانچہ ارشاد ہوا۔ یَا مَعْشَرَ الْاِنِّیِّ وَالْاِنْسِ اِنْ اَسْتَعْطَفْتُمْ اَنْ تَنْفَعُوْا مِنْ اَقْطَارِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ فَانْفَعُوْا وَلَا تَنْفَعُوْا اِلَّا بِسُلْطٰنِیْ ط۔ (ترجمہ) اے جنات و انسان کے گروہ اگر تم طاقت رکھتے ہو۔ کہ آسمان و زمین کی حدود سے نکل جاؤ۔ تو نکل جاؤ۔ مگر اللہ کے قبضے سے باہر نہیں جاسکتے۔ اس آیت میں آسمانوں سے باہر نکلنے کی قدرت کا ذکر ہے، استفادہ صرف حکومت الہیہ سے باہر نکلنے کا ہے۔ لہذا چاند پر پہنچنا کوئی محال نہیں۔ بشرطیکہ طاقت ہوتی جا ہیے۔ اس لیے آیت کریمہ میں اِنْ اَسْتَعْطَفْتُمْ لَکُمْ قِیْدٌ لِّکُمْ ہے۔۔۔ غوی قاعدے کے لحاظ سے اس جملے کو شرط بنایا۔ اور آسمان کی حدود سے نکلنے کو جزا۔ جزا بغير شرط ناممکن مگر شرط کے ہونے سے ممکن اس مسئلہ پر اور بھی بہت سی آیات واضح ہیں۔ ایک جگہ باری تعالیٰ کا ارشاد قرآن مجید

میں ہے۔ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ (ترجمہ)۔ کہ اللہ تعالیٰ نے چاند اور سورج کو مسخر فرمایا۔ اگر سائل سوال کرے کہ اس آیت کریمہ میں (لَكُمْ) نہیں ہے جس سے انسان کے لیے مسخر نہیں ثابت ہوتا۔ حالانکہ سوال میں مذکورہ آیت لَفْظًا لَكُمْ کے ساتھ ہے۔ تو میں پارہ نمبر ۲۵ کی آیت کریمہ پیش کروں گا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہوتا ہے :- وَسَخَّرَ لَكُمْ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِیْعًا قَدْ طَرَدَجِمہ :- اور اللہ رب العزت نے مسخر کر دیا۔ اسے انسانوں تمہارے لیے تمام وہ کچھ جو آسمانوں اور زمین میں ہے۔ مثلاً باری تعالیٰ یہ ہے کہ انسان کو اتنی طاقت بارگاہِ خلاقِ عالم سے عطا ہوئی ہے کہ ہر چیز پر عبور حاصل کر سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حبیبِ خالق کائنات خیر البشر خراسل محمد ونبی اکمل صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معراج کرائی۔ جس طرح چاند سورج بلکہ تمام کتوں پر عبور حاصل کیا اور ثابت کر دیا کہ قادرِ مطلق نے نفوذِ آسمانی کے لیے طاقت کی شرط لگا لی۔ اور فرمایا :- اِنَّا اسْتَطَعْنَا مَا كُمْ قِتَہ گئے۔ کہ آسمان پر جانا ممکن ہے مگر بے طاقت کا کام نہیں۔ اور دنیا بھر کے مسلمان اس کو جان لیں۔ اور اقوامِ عالم سمجھ لیں کہ

پتہ لگا ہے یہ معراج مصطفیٰ سے مجھے
کہ عالمِ بشریت کی زد میں ہے گردوں

مگر فرق یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ایک کمالات میں پہنچ گئے لیکن سائنسدان ابھی تک زور لگا رہے ہیں۔ بہر حال مذہبِ اسلام میں چاند پر بذریعہ براق یا بذریعہ راکٹ یا کسی بھی طاقت کے ذریعے جانا ناممکن نہیں۔ یہ بات ہر شخص کو ذہن نشین رکھنی چاہیے کہ سائنسی تجربات صرف کفار نے ہی نہیں کئے بلکہ دنیا کی ایجادات میں مسلمان فلاسفہ کا بہت بڑا حصہ ہے۔ جیسا کہ تاریخی کتب سے ظاہر ہے اور یہ سب تجربات قرآن مجید میں تفکر و تدبیر سے ہی حاصل کئے گئے۔ یہاں تک کہ کافر سائنس دان نے بھی جو کچھ حاصل کیا تدبیرِ قرآنی سے ہی حاصل کیا۔ مگر اس کے باوجود کہ مسلمانوں نے دنیوی سائنس میں بہت محققین کی ہیں ہمارے لیے کوئی فخر کی بات نہیں۔ کیونکہ مسلمان کی پیدائش اس لیے نہیں کہ دنیوی محنتوں میں چھنسا رہے وہ تو صرف اخروی محنتوں اور کمالاتِ دینیہ کے لیے پیدا کیا گیا ہے مسلمان کی خوشحالی یہ نہیں کہ وہ راکٹ و جہاز بناتا رہے۔ یہ سب کام تو دنیا داروں کے ہیں۔ مسلمان شہنشاہی آخرت کے لیے پیدا کیا گیا۔ جیسے بادشاہِ کلام نظامِ شہنشاہی ہے اور غلامِ کلام اسی کی ضروریات پوری کرنا ہے۔ دیکھو ساری دنیا کے کفار ایسا ہی کرتے ہیں اور اس کو برتنا مسلمان کے لیے ضروری ہوگا۔ بالکل یہی بات ثابت ہوئی کہ جہاں تک اس کے اور تو فوٹو واسطے۔

وَاللّٰهُ وَشَوٰیہٗ اَعْلَمُ

کتب

آسمان اور فلک میں فرق کیا ہے اس کا بیان

سوال نمبر ۲۵ :- کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین مسائل ذیل میں :- (۱) سما اور فلک دونوں الفاظ ایک معنی میں ہیں۔ یا کچھ فرق ہے ؟ (۲) آسمان کا وجود کیا ہے۔ اور کیا کوئی ٹھوس مادہ ہے یا رقیق ہے۔ اگر رقیق ہے۔ تو اگر کوئی چیز گزرے اس میں ترس ہوگی یا نہیں۔ اور آسمان کو خلا کہا جاسکتا ہے۔ یا نہیں۔ زید صاحب فرماتے ہیں۔ کہ آسمان جس کو آپ کہتے ہیں۔ وہ خلا ہے۔ کیونکہ روسی خلائی جہاز چاند پر اتر گیا۔ وہاں پر خلا ہی خلا ہے۔ اگر رقیق یا ہوا کی طرح ہے تو جہاز کو ترس مونا چاہیئے۔ اور وہاں ہوا۔ نہیں۔ آسمان۔ کا وجود کس طرح ہے۔ فقط والسلام :-
(نور محمد والہ یار حیدر آباد سندھ)

الجواب بعون العلام الوہاب

(۱) لفظ سما اور لفظ فلک لغت کے اعتبار سے ایک ہی ہیں۔ چنانچہ لفظ سما کا لغوی ترجمہ ہے۔ بلندی یا بلند اسی لیے ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ کہ **وَاَنْزَلْنَاهُ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً ط** اور لفظ فلک کا لغوی ترجمہ ہر ذو سطح چیز۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے اور حدیث قدسی میں ہے، **تَوَلَّكَ لَهَا خَلْقَتُ الْاَفْلاَکِ ط** یہاں افلاک اپنے لغوی معنی میں ہے۔ اسی لیے شارحین حدیث اس حدیث پاک کی شرح میں لکھتے ہیں۔ یہاں ساتوں آسمانوں اور ساتوں زمین مراد ہیں۔ اور ان تمام الفاظ کا اصطلاحی ترجمہ آسمان ہے :-
چنانچہ باری تعالیٰ عز اسمہ ارشاد فرماتا ہے :- **خَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ طَبَقًا ط** اور دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے :- **كُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ ط** (۲۱) ابھی تک آسمان کی حتمی حقیقت حتمی طور پر کسی سے آشکارا نہیں ہوئی۔ ہمارے علماء بھی اس کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں بعض فلاسفہ اسلام فرماتے ہیں کہ آسمان ٹھوس دھاتوں کا بنا ہوا ہے۔ اور ان کی دلیل وہ آیت کریمہ ہے۔ **وَخَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ طَبَقًا ط** کیونکہ لفظ طَبَقًا جمع ہے طبق کی۔ طبق کہتے ہیں۔ ٹھوس مادے کو۔ اور چاند پہلے آسمان پر ہے مگر ہے نیچے۔ لہذا چاند تک پہنچنے سے آسمان تک پہنچنا لازم نہیں آیا۔ پہلا آسمان چاند سے بھی اوپر ہے۔ یہ فلاسفہ کہتے ہیں۔ کہ ایک آسمان سونے کا ہے۔ ایک لوہے کا

وغیرہ وغیرہ۔ مگر ہمارے اکثر علماء عجم فرماتے ہیں کہ ساتوں آسمان رقیق ہیں۔ اور دھوپ کی شکل ہیں۔ ان کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے: **ثُمَّ اسْتَوٰی اِلٰی السَّمَاءِ وَحٰی ذٰلَکَ فَتَقَالَ لَهَا اِلٰہِ اِذَا اسْتَوٰی اِلَیْکَ یَسْبَحُوْنَ** ط تمام نجم اپنے اپنے آسمانوں میں گھوم رہے ہیں۔ اور میری تعقیق میں قول درست ہے۔ رقیق شے میں نہ ہونا لازم نہیں۔ دیکھو ہوا رقیق ہے مگر ہم اور ہمارے کپڑے تر نہیں ہوتے۔ حالانکہ بادل پانی سے ہے۔ ہم دھوپ میں ہاتھ ڈالتے ہیں۔ مگر ہمارا ہاتھ تر نہیں ہوتا۔ لہذا یہ قول بالکل غلط ہے۔ کہ رقیق ہو تو ترکیوں نہ ہوتا۔ صحیح بات یہ ہے کہ آسمان مادہ رقیق ہے۔ جیسے دھواں اور ہوا۔ مگر وہ دھواں نہیں نہ ہوا ہے جس اُس کی کچھ اور ہے۔ قرآن کریم کا یہ فرمان کہ **وَحٰی ذٰلَکَ** یہاں صرف مشیت مراد ہے: **وَ اَللّٰهُ فَہِیَ تَعٰلٰی عَمَّا یُشْرَکُّوْنَ**

رعد اور برق کی کیا حقیقت ہے

سوال ۲۱۰: کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین مسائل ذیل میں۔ برق اور رعد کی کیا حقیقت ہے، اور حدیث کا متن نقل کر دیا جائے؟ والسلام۔
(نور محمد ٹنڈوالہہ یا رحید رباب دسندھ)

بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ ط

نظرِ اسلام کے مطابق رعد اور برق کی حقیقت موجودہ سائنس دان اور پہلے زمانے کے فلاسفہ کے عقیدے سے مختلف ہے۔ ہمارے علماء اور فلاسفہ رعد کی حقیقت کے بارے میں یہ کہتے ہیں۔ کہ رعد ایک بادل کی خوف ناک آواز کا نام ہے۔ جس وقت ہوائیں بادلوں کو چلاتی ہیں۔ تو بادل کے ٹکڑے آپس میں ٹکراتے ہیں۔ یا بادل جب پھٹتا ہے۔ تب آواز پیدا ہوتی ہے اسی کو عرف عام میں بادل کا گرجنا کہتے ہیں۔ اور برق اسی روشنی کا نام ہے۔ جو بادلوں کی رگڑ سے تیزی کے ساتھ پیدا ہوتی ہے۔ اسی تیزی اور گرمی سے شعاعیں نکلتی ہیں۔ جس کو آسمان کی بجلی بھی کہا جاتا ہے، چنانچہ تفسیر روح البیان صفحہ نمبر ۷ پر لکھا ہے: **وَ اَلَمْ تَشْهَدْ رُبَّیْنَ الْخَصْمَاءِ اِذَا الرُّعْدُ**

يُحْدِثُ مِنْ اَصْطَاكِ اجْرَامِ السَّحَابِ بَعْضًا بَعْضًا

اَوْ مِنْ اَفْلَاحِ بَعْضٍ عَنْ بَعْضٍ عِنْدَ اَفْطَاكِهَا بِسُوقِ الرِّيحِ اَيْهَا طَلَبُهَا لِيَكُنَ مِنْ نَظَرِ اسْلَامِ
کے فرمان سے مختلف ہے۔ چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب کے آپ کے
پاس یہودی عالم حاضر ہوئے۔ اور انہوں نے عرض کیا کہ بتائیے۔ رعد کیا ہے۔ تو آپ نے فرمایا
کہ یہ ایک فرشتہ ہے۔ جو اللہ تعالیٰ نے بادلوں پر مقرر کیا ہے۔ یہودی نے عرض کیا کہ یہ کڑک
کیسی ہوتی ہے۔ فرمایا یہ اس فرشتے کی آواز ہے۔ اور برق اس شفاء کا نام ہے۔ جن کے ذریعہ
وہ فرشتہ بادلوں کو چلاتا ہے۔ چنانچہ حدیث پاک میں آتا ہے: عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ اَقْبَلَتْ
اِلَيَّ مَوَدُّةُ رَسُوْلِ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالُوْا اَخْبِرْ عَنِ الرِّعْدِ رَايَ الْوَحْيِ قُرْآنِ مِجِيسَ بَحْمِیْ
ثابت ہو رہا ہے چنانچہ سورتِ مدایت میں ہے وَكَيْفَ الرِّعْدُ يَحْمِدُ الْخَبْرَ۔ ترجمہ۔ اور تیس پڑھتے رعد اس کی حمد سے اس
سے ثابت ہوا کہ تسبیح کا فاعل رعد ہے اور فاعل ذی عقل و حواس ہی ہو سکتا ہے۔ موجود و سائنس دان
کا بھی وہی عقیدہ ہے جو فلاسفہ کا ہے۔ مگر صرف ظاہر پر نظر کرتے ہیں۔ حقیقت کو نہیں دیکھتے۔
اسلام حقیقت کو بیان فرماتا ہے۔ جس پر اس کا فیصلہ تقنینی ہو سکتا ہے۔ جو نظریہ اسلام پیش کیا ہے۔ وہی نظریہ نوریت اور زبوریت پیش کیا۔

ثبات زمینوں کی کیفیت

سوال نمبر ۲۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین آپس ملی ہوئی

ہے۔ یا ثبات زمینیں جلا جلا ہیں۔ اور ایک دوسرے سے پانچ سو سال کا فاصلہ ہے۔ جس طرح کہانوں
میں ہے۔ اور کیا ہر زمین میں کوئی مخلوق ہے۔ اور ہر ایک زمین میں ایک نبی آیا ہے۔ کیونکہ تفسیر ابن کثیر
میں سورتِ حدید کی تفسیر میں ایک حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہر ایک زمین کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ارشاد فرمایا ہے۔
اور اسی طرح سورتِ طلاق آیت وَمِنْ اَلْاَرْضِ مَلَكُوتٌ کے تحت ایک روایت مروی ہے۔
کہ ہر زمین میں مثل حضرت ابراہیم کے اور اس زمین کی مخلوق ہے۔ اور یہی حق کی کتاب الاسماء والصفات
میں حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ ہر ایک زمین پر ایک نبی آیا ہے۔ اس حدیث کا متن نقل کریں۔ جس
سے زمین کا آپس میں ملا ہوا ثابت ہے۔ فقط والسلام!

(سوال) نور محمد و نور الہیہ یا رحیدر آباد سندھ

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

فلاسفہ قدیم و جدید اور شریعت اسلام پر کے علماء نے زمینوں کے بارے میں بہت اختلاف کیا ہے مگر صحیح مسلک یہ ہے کہ زمینیں سات ہیں پیاڑ کی طرح چنانچہ تفسیر روح البیان جلد دہم صفحہ نمبر ۷۲ پر ہے۔ وَقَالَ الضَّحَّاكُ مَطْبَقَةً بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ مِنْ غَيْرِ فَتَوَقَّيْ وَقَدْ رَجَعْتَ ط اور حدیث شریف میں یہ بھی ہے۔ مَنْ أَخَذَ مِنَ الْأُمْنِ شَيْئًا يَغْبِرْ حَقِّهْ حَسِبَتْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ السَّبْعَ أُمًّا ضَيِّبًا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ کتاب ص ۷۵ بَدْءُ الْخَلْقِ باب ۷۸ اسی طرح ایک اور حدیث شریف ہے۔ مَنْ ظَلَمَ قَيْدَ شَيْءٍ طَوَّقَهُ مِنْ سَبْعِ أَرَضِينَ (مسلم شریف حدیث ۷۲۱۰ باب ۷۲ کتاب المساقاۃ صفحہ ۱۳۱) ان دونوں حدیثوں کا ترجمہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی شخص کی ایک بالشت کے برابر زمین چھینی۔ تیامت کے دن ساتوں زمینوں تک کا طوق اس کے گردن میں ڈالا جائے گا۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ ان تینوں قولوں سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ساتوں زمینیں علیحدہ علیحدہ نہیں۔ بلکہ جڑی ہوئی ہیں۔ سائل کی پیش کردہ احادیث اس مسلک میں قابل قبول نہیں کیونکہ وہ روایت جس میں راوی نے لکھا ہے کہ بفرمان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر زمین کے درمیان پانچ سو سال کا رستہ ہے۔ محدثین کے نزدیک یہ حدیث غریب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین اس روایت کو سند مسلک نہیں بناتے۔ بلکہ اس کے خلاف مسلک پیش کرتے ہیں چنانچہ اربع تفسیر جلد ششم صفحہ ۲۹۵ پر ہے۔ وَمِنْ الْأُمْنِ مِثْلُهُنَّ سَبْعًا وَلِكُلِّهَا مِثْلُهَا ط مندرجہ بالا صحیح حدیث سے یہی اشارہ انقص سے ثابت ہو رہا ہے۔ کہ زمین اپنے پرت کے لحاظ سے سات ہیں نہ کہ علیحدہ علیحدہ اور صحیح حدیث کے ہوتے ہوئے غریب حدیث کو پسند نہیں کیا جاسکتا۔ اس روایت کی اسناد میں ایک راوی ضعیف ہے۔ جس کے بارے میں دیگر محدثین فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ سے یہ حدیث نہیں سنی۔ ابوقریب راوی غیر ثقہ ہے۔ نتیجہ نکلا کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ سائل کی پیش کردہ دوسری حدیث بالکل من گھڑت ہے اور غلط ہے۔ تفسیر ابن کثیر نے اگرچہ یہ حدیث بالکل دیگر مفسرین کی طرح نقل کی ہے۔ مگر سب مفسرین اس روایت کو بالکل من گھڑت بتاتے ہیں۔ اس روایت کی اسناد میں ایک راوی واقعہاً ہے محدثین کے نزدیک وہ بہت جھوٹا ہے اور اکثر جھوٹی روایتیں پیش کرتا ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی

جلد پانزدہم صفحہ ۱۳۳ میں ہے۔ وَقَالَ هَذَا أَحَدُ يَتِّكَ لَا شَكَّ فِي وَصْفِهِ وَهُوَ مِنْ رِوَايَةِ
الْوَقِيدِ الْكَذَّابِ مُؤَرَّخِينَ فَرَاتِي هِيَ۔ کہ یہ واقعہ یہودیوں کے قصوں سے لیا گیا ہے۔ ایسی
باتیں یہودیوں کے قصوں میں کبھی ہوئی ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح البیان صفحہ ۲۲ پر ہے۔ عَلَى آتِهِ أَخَذَ
عَيْنُ سَدَائِيكِيَا أَيْ آفَا وَيْلَ بَنِي إِسْرَائِيلَ مِمَّا ذُكِرَ فِي التَّوْرَةِ مَا لَا رَأْيَ فِيهِ وَلَا مَعْنَى
يَعْنِي يَسِبَ رَوَاتِيهِ مَرْدُودِي۔ عبدالحی گھنوی نے انہی مردود اسرائیلیات کی آڑ میں نبی کریم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مثل کو ثابت کرنے کی گستاخ کوشش کی ہے۔ وَاللَّهِ
وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

کتاب

ہندوؤں اور مشرکوں کی مذہبی کتب کے بارے میں تحقیقی بیان

سوال نمبر ۲۸ کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین مسئلہ ذیل میں۔ زید کا قول ہے۔ ممکن
ہے ہندوؤں کی مذہبی کتب میں جنہیں وہ الہامی مانتے ہیں۔ واقعی آسمانی ہوں۔ اگرچہ ان کتابوں کو آسمانی نہ
ماننے سے اور ہندوؤں کو اہل کتاب تسلیم نہ کرنے سے مسلمان گنہگار نہیں ہوتا۔ کیونکہ واضح طور
پر قرآن پاک میں توریت، انجیل اور زبور کے ساتھ تردید گیتنا یا منوسمتری کا ذکر نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ
تعالیٰ نے ہر قوم میں اپنا پیغام بھیجا۔ لہذا کوئی بعید نہیں کہ ہندوستان میں بھی خدا کا پیغام آیا ہو۔
پھر آگے اپنے دعوے کے ثبوت میں زید چند الفاظ گیتنا کے نقل کرتا ہے۔ وہ یہ ہیں۔ ”بہت سے لوگ
مجھ کو چھوڑ کر دوسروں کی پوجا کرتے ہیں۔ تو میں اُن سے بے پرواہ ہوں۔ اس جملے پر خدا کے کلام
ہونے کا گمان کیا جاسکتا ہے۔ اور آخر میں یہ بات ثابت کرنا ہوا یہ کہتا ہے۔ کہ اس سے ثابت
ہوا۔ کہ ہندوؤں کی چرائی کتب میں آسمانی ہوں گی۔ مگر بعد میں ہندوؤں نے تحریف کر دیں۔ اور شرک
میں مبتلا ہو گئے۔ جس طرح عیسائی تثلیث کی۔ بدولت شرک میں مبتلا ہیں۔ اور انجیل کی تحریف کو خود عیسائیوں
نے تسلیم کیا۔ اسی طرح ہندو مشرک بن گئے۔ فقط والسلام

(مخلص) :- نور محمد شاہ جہان پوری ٹنڈوالہہ یار حیدر آباد سندھ

بِعَوْنِ الْعَلَّامِ الْوَهَّابِ

الجواب

سوال مذکورہ میں زید سخت گنہگار ہے۔ کیونکہ غیر کتاب کو کتاب اللہ واللہ تعالیٰ کا کلام یا کتاب کہنا سخت گناہ ہے۔ احادیث شریفہ سے ثابت ہے کہ کتابیں صرف چار نازل ہوئیں۔ اور صحیح مذہب کی بنا پر صحیفے ایک سو اوس نازل ہوئے۔ کتابوں کے نام بھی متعین ہیں۔ انجیل (۲) توریت عزرا زبور عہد قرآن کریم اور اللہ تعالیٰ نے جن صحیفوں کے نام کچھ نہیں رکھے۔ ان کو صحیفہ ہی کہا جاتا ہے۔ اور وہ صحیفے بھی چند مخصوص نبی انبیاء کرام پر نازل ہوئے۔ جن کا ذکر واضح طور پر قرآن و حدیث میں جگہ جگہ مذکور ہیں۔ چنانچہ تفسیر القرآن روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے :- رَوِيَ أَنَّ جَمِيعَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ مِائَةً وَارْبَعَةَ كُتُبٍ أَنْزَلَ عَلَى آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَشْرَ صُحُفٍ وَعَلَى شِيثَ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَمْسِينَ صُحُفًا وَعَلَى إِدْرِيسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثَلَاثِينَ صُحُفًا وَعَلَى إِبْرَاهِيمَ عَشْرَ صُحُفًا وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَالزَّبُورَ وَالْفُرْقَانَ وَفِي الْيَسِيرِ صُحُفٌ شَيْئٌ وَفِي سِتُونَ وَصُحُفٌ إِبْرَاهِيمَ وَفِي ثَلَاثُونَ وَصُحُفٌ مُوسَى قَبْلَ التَّوْرَةِ وَفِي عَشْرِ وَالتَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلَ وَالزَّبُورَ وَالْفُرْقَانَ ترجمہ :- ایک روایت یہ بھی ہے کہ کل کتب جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمائیں۔ وہ ایک سو چار ہیں۔ دس صحیفے حضرت آدم علیہ السلام پر اور پچاس حضرت شیت علیہ السلام پر اور تیس حضرت اوریس علیہ السلام پر اور دس حضرت ابراہیم علیہ السلام پر کل ایک سو اور چار کتابیں۔ تفسیر تیسیر البیان میں ہے کہ حضرت شیت علیہ السلام پر ساٹھ نازل ہوئے۔ اسی طرح کل ایک سو دس صحیفے بنتے ہیں۔ وہو الامم چنانچہ تفسیر عزیزی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۴ پر ہے۔ ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذال حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر سید کا زباری قالی چند کتب نازل شدہ است الخ۔ در حاشیہ کشف الصدوچہ واردہ آورده است۔ وہ صحیفہ اذال جملہ بر حضرت موسیٰ سوائے تورات زیادہ کردہ واللہ اعلم

لہذا ثابت ہوا کہ آسمانی کتابیں صرف ایک سو چودہ ہیں۔ جن میں ایک سو دس صحیفے اور چار نام والی کتابیں۔ تمام کی تمام مخصوص۔ مندرجہ بالا انبیاء کرام پر نازل ہوئے۔ اب جو شخص یہ کہتا ہے۔ ویلکنا کیت بھو اللہ کی کتاب ہو سکتی ہے۔ وہ سخت ناجائز بنی پاک نے فرمایا کہ مَنی کَدَبَ عَلٰی مُحَمَّدٍ فَلَيَبْقَىٰ مَنَفَعًا مِّنَ النَّارِ یعنی جس شخص نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ گھڑا۔ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے۔ جب بنی پاک کے کلام میں اتنی احتیاط ہے۔ تو غیر خدا کے کلام کو کلام اللہ کہنا کہاں جائز ہوگا۔ زید کو تو برکری چاہیے۔ واللہ ورسولہ اعلم

کشتش زمین کے سائنسی معیار کی تشریح

محکم الدلیل ۲۹۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین سائل ذیل میں :- (۱) زید کا قول ہے کہ آپ نے اپنے ایک فتویٰ میں فرمایا ہے کہ شش زمین کا بیہودہ عقیدہ ہے۔ زید کہتا ہے کہ یہ بات تو ثابت ہو چکی ہے کہ زمین میں کشتش ہے۔ اور اس پر چند دلائل کا ذکر کیا ہے۔ اور کہا کہ مولانا صاحب کے پاس کیا دلائل ہیں وہ اپنے دلائل سے مطلع فرمائیں۔ اس کے دلائل یہ ہیں :- (۱) اگر زمین میں کشتش نہ ہو۔ تو کوئی چیز زمین پر نہیں ٹھہر سکتی (۲) ہوا زمین کی گرفت میں کیوں ہے ؟ (۳) کوئی چیز اگر یہاں پر تول کر دے۔ تو کچھ ہے۔ اور دوسری جگہ تول کر دے۔ تو کچھ ہوتا ہے۔ وزن کم زیادہ کیوں ہوتا ہے۔ وغیرہ دلائل ہیں۔ سوال ۷۱۔ بتا رہے ہیں تو ٹٹا ہے۔ اس کا شرعی نقطہ کیا ہے ؟

فقط والسلام :- نور محمد ٹنڈوالیہ یا رخید را با سندھ مورخہ ۱۸ - ۷۷ - ۷۸

الجواب

۱۔ کشتش زمین کے بارے میں فلاسفہ اور سائنسدان حضرات کا اختلاف ۱۶۴۵ء سے شروع ہوا جب کہ مشہور سائنسدان نیوٹن نے سبب کے گرنے سے کشتش زمین کے قاعدہ کو گھڑ کر تمام پچھلے سائنس دانوں کے بڑے بڑے قولوں کو ٹھکرا دیا۔ اس سے پہلے کے تمام سائنسدان اور فلاسفہ کا عقیدہ یہ ہے کہ کائنات کے ہر جسم جو مریں میلان قوت کی وجہ سے۔ اس پر بے شمار دلائل وارد ہیں جن میں سے چند ایک کا ذکر کروں گا۔ چونکہ ہر دعویٰ کے لئے دلیل استدلال ضروری ہے۔ لہذا میں ہر دو فریق کے دعوے اور دلائل کا ذکر باوضاحت کر کے اپنے مسلک اور اپنی تحقیق کو بیان کروں گا۔ سائنسدان لوگوں کا دعویٰ ہے کہ کائنات کے ہر جسم میں قوت تجاذب موجود ہے۔ حالانکہ وہ صرف زمین میں ہی جذب کی قوت مانتے تو شاید عقلاً اس کو تسلیم کر لیتے مگر ہر جسم میں قوت کشتش کے ماننے سے اس عقیدے کو اور بھی مضحکہ خیز بنا دیا ہے۔ یہ عقیدہ ۱۶۴۵ء میں نیوٹن نے ایجاد کیا۔ جس کو سب موجودہ سائنسدان تسلیم کرتے ہیں۔ اور وہ بھی ایک

سیب کرنے سے نہ اس سے پہلے کسی سائنسدان کو کوش آیا۔ نہ خود نیوٹن نے ہی اس سے پہلے چیزوں کے گرنے سے کشش معلوم کی۔ اور سائنسدان جس طرح اپنے اور قزوين کے بارے میں بہت اختلاف کرتے ہیں۔ اسی طرح اس عقیدے پر بھی ان کا حتمی اور یقینی فیصلہ نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض سائنسدان کہتے ہیں کہ نیوٹن سے پہلے یہ عقیدہ نہیں تھا۔ اس نے یہ عقیدہ سیب کو گرتے ہوئے دیکھ کر بنایا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ نیوٹن سے پہلے ایک سائنسدان کیلپ کرگرا ہے۔ جس نے گردشیں سیارگان کے لئے تین قانون بنائے اس کے تیسرے قانون سے نیوٹن نے قوتِ جاذبہ اخذ کی۔ ہمارے فلاسفہ کا عقیدہ ہے کہ کسی جسم میں بھی قوتِ جذب نہیں ہے۔ بلکہ ہر جسم میں طبعی طور پر قوتِ میلان ہے۔ جس کی وجہ سے ہر چیز نیچے کی طرف مائل ہوتی ہے۔ چنانچہ فلسفہ کی مشہور کتاب ہدیر سعید یہ صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے :- فِي اَنْ كَانَ جَسَدٌ لَا يَتَّكِفُ مِنْ اَنْ يَسْقُوتَ فِيْجِبَ مِثْلَهُ مِثْلُهُ مُسْتَقْدِمٌ يَدْرُكُهُ موجودہ سائنسدان کے دلائل بالکل وضاحت سے مندرجہ ذیل ہیں :- ۱۔ ہر جسم کشش کرتا ہے۔ کیونکہ تمام اجسام میں یوگیر نے پہاڑ پر تجربہ کیا۔ ایک گیند کو پہاڑ کے ساتھ باندھ کر رکھا۔ تو پہاڑ نے اس کو اپنے ساتھ کشش کر لیا۔ ۲۔ دلیل ۵۷ ۵۸ ۵۹ میں سکھیں نے یوگیر کے تجربہ کو غلط قرار دیا۔ اور پہاڑ پر نیا تجربہ کر کے قوتِ جذبات ثابت کی :- ۳۔ دلیل ۶۰ ۶۱ ۶۲ میں یوگیر نے پچھلے تجربوں کی غلطیاں غامیاں نکالتے ہوئے ان کو غلط قرار دیا۔ اور اپنا نیا تجربہ کیا۔ ۴۔ دلیل ۶۳ میں یوگیر نے پہاڑ کے تجربہ سے تسلیم کیا۔ اور قوتِ کشش ثابت کی :- ۵۔ دلیل ۶۴ ۶۵ ۶۶ میں خان جالی نے پچھلے تمام تجربوں کو غلط قرار دیا۔ اور ترازو سے تجربہ کر کے نیوٹن کے قاعدے کی جان بچائی۔ اسی طرح یکے بعد دیگرے دس سائنسدانوں نے تجربے کیے۔ مگر موجودہ سائنسدان سب کے تجربوں کو غلط کہتے ہیں۔ صرف بوائز اور ہیل کے تجربوں کو درست مانتے ہیں۔ جس نے ۱۹۲۰ء میں تجربہ کر کے پچھلے سائنسدانوں کو جھٹلایا۔ اور اس کے آٹھ اب تک کوئی سائنسدان پیدا نہ ہوا۔ جس نے ایسا تجربہ کیا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی اور تجربہ کر کے ہیل کے تجربہ کو بھی غلط کہہ دے۔ سائنسدان کے پاس موجودہ قاعدہ تجاذب پر صرف یہی دلائل ہیں۔ جو کہ میں نے نقل کر دیے۔ جو دلائل سائیل۔ نے سوال میں پیش کیے۔ وہ آج تک کسی سائنسدان کو نہ سوجھے۔ نہ ہی کوئی ذی عقل ان کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہے بہر حال جتنے بھی دلائل کشش اجسام کے بارے میں نقل کیے گئے ہیں۔ یا سائنسدان دیتے ہیں وہ سب لغوی ہیں اور اسلام ان کو تسلیم نہیں کرتا۔ چند وجوہوں سے - پہلی وجہ :- قوتِ جاذبہ

اور قوت کشش یا نافذ یہ سب منطقی قاعدے کے لحاظ سے مادیات کی چھ قسمیں ہیں۔ جن میں سے چوتھی قسم مشاہدات ہیں۔ مگر آج تک بغیر تجربہ کے کسی سائنسدان کو اس کشش کا مشاہدہ نہ ہوا۔ حالانکہ مقناطیس کی کشش کا دن رات مشاہدہ ہوتا ہے۔ (۲) سمندر کے کنارے جہاز بغیر کسی رکاوٹ کے کھڑا رہتا ہے۔ زمین اپنی طرف نہیں کھینچتی۔ حالانکہ سمندر کے اندر کسی جگہ مقناطیس کا پہاڑ آجائے۔ تو جہاز کو فوراً کھینچ لیتا ہے۔ اور جہاز ڈوب جاتا ہے (۳) ڈھلوان زمین یا کسی پہاڑی زمین پر چھوٹی چیز پھسلتی ہوئی نیچے آ جاتی ہے۔ اگر زمین میں یا ہر جسم میں کشش ہوتی۔ تو ہر چیز نیچے ہی کیوں نہ گرتی۔ دیواروں سے کیوں نہ پھٹتی :- (۴) بفرض محال اگر زمین میں قوت جذب ہوتی۔ تو ایک گڑھے میں کھڑا ہوا انسان صرف نیچے ہی کیوں نہ گرتا ہے۔ دائیں بائیں کی زمین اپنی طرف کیوں نہیں کھینچتی :- (۵) ہم ہاتھ کو زمین کے قریب لے جاتے ہیں۔ میگزین ہاتھ زمین کے ذریعے کو بھی نہیں کھینچتا۔ اگر زمین سے ہاتھ لگاؤ۔ تو بہت سے ذرات، ہاتھ سے لگ جاتے ہیں۔ ایسے ہی مقناطیس کو زمین پر قریب کرو۔ تو زمین پر پڑے ہوئے لوہے کو اپنی جانب کھینچ لیتا ہے۔ اگر زمین بھی کشش رکھتی ہے۔ تو باوجود بڑا ہونے کے اس لوہے کو مقناطیس کی پکڑ سے روکتی کیوں نہیں سائل کی دلیل غلط ہے۔ کیونکہ اشیاء کا زمین پر ٹھہرنا ان کی ساخت، اور وزن کی وجہ سے ہے۔ نہ کہ کشش کی وجہ سے۔ دیکھو ڈھلوان زمین پر کینہ نہیں پھرتی مگر مربع یا ٹکون شے ٹھہر جاتی ہے۔ یوں ہی سوکھا پنہ اور تر کا نہیں پھرتا مگر وزنی پتھر ٹھہرا رہتا ہے۔ اگر کشش ہوتی۔ تو سب کا ٹھہرنا برابر ہوتا۔ بلکہ ہلکی چیزیں سختی سے چپٹی رہتیں۔ مگر یہاں معاملہ الٹا ہے۔ معلوم ہوا کشش نہیں اوپر سے تنکا پھینکو بہت دیر میں گرتا ہے۔ جیسا ہی پتھر جلدی سے گرتا ہے۔ اگر زمین میں کشش ہوتی۔ تو مثل مقناطیس کے ہلکی چیز کو جلد کھینچتی۔ سائل کی دوسری دلیل بھی غلط ہے۔ کیونکہ ہوا ہرگز زمین کی گرفت میں نہیں۔ اور یہ ایک نیا دعوے ہے نہ کہ دلیل۔ اس کے لیے علیحدہ دلیل کی ضرورت ہے۔ سائل کو دلیل اور دعوے کے فرق کا بھی پتہ نہیں۔ تیسری دلیل بھی غلط ہے۔ وزن ہر جگہ ایک جیسا رہتا ہے۔ جس کا دن رات مشاہدہ ہوتا ہے۔ اگر اس کو صیح مان بھی لیا جائے۔ تو یہ دلیل سائل کے مقصد کے بھی خلاف ہوگی۔ کیونکہ اس کے نزدیک چیزوں کے وزن قوت کشش کی وجہ سے ہیں۔ تو ہر جگہ کشش ایک جیسی لہذا وزن بھی ایک برابر۔ اگر سائل کہے۔ کہ قوت کشش مختلف ہے۔ تو یہ ایک علیحدہ دعوے ہوگا۔ جس کے لیے علیحدہ دلیل درکار ہے۔

ہمارے فلاسفر اسلامی قوتِ جاذبہ کے قائل نہیں بلکہ ہر جسم میں قوتِ میل و تقیم اور قوتِ مستدبر کے قائل ہیں یعنی ہر جسم طبعی طور پر نیچے کی طرف گرنے کا میلان رکھتا ہے۔ اور یہ گرنے کا بقا ثباتِ وزن ہے۔ ان کے دلائل حسب ذیل ہیں :-

پہلی دلیل : کتابِ فلسفہ صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے :- وَ ذَٰلِكَ لِأَنَّ الْجِسْمَ أَقَامٌ أَنْ يَجُونَ عَلَيْهِ إِلَّا تَنَقَّلَ مِنْ حَيْثُ إِلَى حَيْثُ آخَرَ فَلَا يَكُونُ ذَٰلِكَ إِلَّا بِمَبِيلٍ مَّتَّقِدِهِ :- ہر جسم کا منتقل ہونا ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف فقط اس میں مستقیم کی وجہ سے ہے

دلیل دوم : صفحہ نمبر ۵۲ پر ہے :- وَالْقُوَّةُ مَحْرُكَةٌ هِيَ الْمَبِيلُ قَوْجُودُ الْعَرَكَةِ لَا يَكُونُ مَبْدُؤُا لِمَبِيلٍ - مثلاً اِذَا فَرَسْنَا حَجَّ بْنَ (الخ) یعنی حرکت بغیر میلان طبعی کے ناممکن ہے۔ لہذا اگر ہم اوپر سے دو پتھر چٹکیں ایک کا وزن سیر جبر دوسرے کا وزن چٹا تک تو بھاری پتھر پہلے گرے گا۔ اور دوسرے کی حرکت ہلکی ہوگی :- اِنَّمَا ذَٰلِكَ لِأَنَّ الْمَبِيلَ فِي الْأَوَّلِ أَشَدُّ دَالِغًا اس لیے کہ بڑے پتھر میں میلان زیادہ قوی ہے۔ اس نے جلد فضاء کو چیرا۔ اور جلد نیچے کی طرف آیا۔ اور اور میری تحقیق بھی یہ ہے کہ سولے مقناطیس کے کسی چیز میں قوت کشش نہیں۔ قرآن مجید میں بھی کشش زمین کا انکار ہے۔ چنانچہ ماری تبار نے رب العزت ارشاد فرماتا ہے :- وَإِنْ مِنْكُمْ لَمَنَ يَتَّبِعُ مِنَ الْغَايِبِ حَتَّىٰ يَخْرُجَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ يَوْمَ يُدْعَىٰ إِلَى الْخُرُوجِ فَمَنْ مَبِيلُهُمْ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ فَكَانُوا ثَمَرًا غَدَاقًا فَذَرْبًا - اور میں نے ان کے خوف سے پتھر گرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ پتھر وغیرہ ہر چیز خود کرتے ہیں۔ نہ کہ زمین کی کشش سے کیونکہ اس و كَلَالَةِ النَّفْسِ میں غلاق کا ثبات نے یَحْطُطُ کا فاعل پتھر کو قرار دیا۔ جب کہ سائنسدان کشش کو ذرا دیتے ہیں۔ اور بھی بہت آیات و احادیث ہیں کہ جس کی کشش کا انکار ہے اور آیت کریمہ میں پتھر گرنے کی وجہ حَشِيَّةُ اللَّهِ ہے نہ کہ کشش۔ جواب : :- آسمان سے جو تار لڑتا ہے۔ اس کو عرونی میں شہاب ثاقب کہتے ہیں۔ لغوی اعتبار سے شہاب کا ترجمہ شعلہ اڑنے والا ہے۔ اور شاقب ثقیب سے بنا ہے۔ جس کا ترجمہ سوراخ ہے۔ شاقب کا ترجمہ سوراخ کرنے والا قانون شریعت میں شہاب ثاقب وہ شعلہ ہے۔ جو رات کے وقت بستر سے کھڑے کبھی اڑتا ہوا نظر آتا ہے۔ اور اس میں شیطاں کو مارا جاتا ہے۔ جو آسمان پر پہنچ کر غیبی باتیں سننے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے :- الْإِنَّمِ خَطَّطَ الْخَطْفَتِ كَمَا تَبْعُهُ شَيْعَانِ كَأَقْبَتِ هُ اور دوسری جگہ ارشاد ہوا :- وَجَعَلْنَا هَارِجًا لِّلشَّيْطَانِ يَمْشِي فِي الْبُيُوتِ يَمْشِي مِثْلَ الْكَوْكَبِ لَمْ يَكُنْ لَآدَمَ مِنْ شَيْءٍ لَّكُنْ مِنْ سُلَيْمَانَ كَوَلَّتْ هَاسَ - اس لیے شاقب کہتے ہیں۔ اس کا ترجمہ ہماری اصطلاح میں تار لڑتا ہے کہ جاتا ہے۔ حالانکہ تار نہیں لڑتا۔ بلکہ تار سے کی مثل شعلہ جلتا ہے۔ جیسا کہ مندرجہ بالا آیت کریمہ سے ظاہر ہے کہ بتلایا ہے ان تاروں میں ہر شیطاں کے لیے موجودہ سائنسدانوں کا اس میں کچھ اور نظر ہے :- وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ عَلِيمٌ

کتہ

کسی ولی اللہ کو اللہ کے نبی علیہ السلام سے بڑھانے کا کفر ہے
عقیدہ

سوال مذکور ہے :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے پیر کے حق میں ایسے شعر کہتا ہے کہ جن میں اپنے پیر کو انبیاء سے زیادہ بڑھاتا ہے۔ یہاں تک کہ مندرجہ ذیل اشعار میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین کرتے ہوئے۔ اپنے پیر کا خادم بنایا ہے۔ اس شخص کا اپنا نام اسحاق ہے اس کے چند اشعار یہ ہیں :-

سو ہنا گار و عرفان دیاں گڈیاں دا

سہر و سخی حاد می دو جہان والے

یوسف جیسے کھان اہلہ بن خادم ایسا حسن میکہ سخی سلطان والے

اہل دی دید دی عید دی سکاکو چاہ جنت داناں حورو غلمان والے

اہلہ سے قدماں دا صدقہ اسماعیل صدقہ

عاجز و معجز جنت مویاں مان والے

فرمایا جائے۔ ایسے شخص کا شریعت میں کیا حکم ہے۔

مسائل :- صدر الدین لودھی مقام ٹانڈہ موٹا ضلع گجرات

بِعَوْنِ الْعَلَمِ الْوَهَّابِ

الْجَوَادِ

قانون شریعت کے مطابق سوال مذکورہ والے اشعار لکھنے والا کافر ہو گیا ہے۔ یہ شرعی انسان کیلئے لکھنے درست نہیں۔ ہاں نبی پاک کی شان میں ایسے شعر لکھنے جائز ہیں۔ اگر لفظ شیطانی کو وہی سوال اسحاق نامی شاعر نے لکھا ہے تو کوئی مضائقہ نہیں اگرچہ شاعر مذکور کی ریت نہیں وہ کسی پیر کیلئے ہی یہ دعویٰ کر رہا ہے جیسا کہ سیاق و سباق الفاظ اشعار سے بالکل صاف ظاہر ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص ایسے شعر کو لکھ کر بیٹے تو گناہ نہیں۔ کیونکہ تمام انبیاء اور ملائکہ و جبرائیل و میکائیل علیہم السلام اللہ تعالیٰ علیہم وسلم کے امتی ہیں اور امتی نبی کے خادم ہی ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت فرید الدین عطارؒ نے ناموس نفٹ لکھتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں :-

آنکہ آمدنوز فلک معراج آو انبیاء و اولیاء محتاج آو

ترجمہ :- نبی کریم کی شان یہ ہے کہ نوا آسمان آپ کی معراج میں ہیں۔ اور تمام انبیاء اور اولیاء آپ کے محتاج ہیں۔

مولانا روم صاحب ارشاد فرماتے ہیں :-

اے ہزاراں جبرائیل اندر بشر
بہم سرتی سوئے غریب الیک نظر

نبی پاک کی شان یہ ہے کہ ہزاروں جبرائیل آپ کے آستانے پر کھڑے ہو کر عرض کرتے ہیں۔ خدا کے بیٹے ہم غریبوں کی طرف ایک نظر رحمت ہو۔ اور اگر اس شخص نے یہ شعرا اپنے کسی پیر کے لیے بنائے ہیں تو یہ شخص مرد و دوزلی ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اگر اس کا پیر کے باشد حیات ظاہری میں ان اشعار اور اپنی طرف نسبت سے راضی تھا تو وہ پیر بھی مرد و دوزلی ہے۔ کیونکہ شریعت اسلامیہ میں بعد خلافت العزت اقامہ دلو عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کا درجہ اور شان ہے۔ آپ کے بعد تمام انبیاء مرسلین کا درجہ ہے، انبیاء عظام کے بعد سب مفلوک سے صدیق اکبر کی شان بلند ہے۔ چنانچہ علم عقائد کی مشہور کتاب ہراس منہج نمبر ۴۸۵ اور مستدرک حاکم میں حدیث شریف حضرت ابوہریرہ سے مرقوم ہے :- **اعْلَمُوا أَنَّ الْمَدَّ هَبَ عِنْدَ أَهْلِ الْاَهْلِ اَلْسَنَتِ مَا مَوَا اَلْحَاكِمَ وَابْنُ عَدِي وَالْخَطِيبُ اَنَّ اَبِي هُوَيْرَةَ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم قَالَ اَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ - خَيْرُ الْاَوَّلِیْنَ وَالْاٰخِرِیْنَ وَخَيْرُ اَهْلِ السُّلُوٰتِ وَخَيْرُ اَهْلِ الْاَلْمَا ضِیْنِ اِلَّا الْبَیْتِیْنِ وَالْمَدَّ سَلِیْنِ ۝** یعنی حضرت صدیق و حضرت فاروق، انبیاء و مرسلین کے بعد تمام زمین و آسمان والوں سے افضل ہیں۔ ثابت یہ ہوا کہ صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا درجہ حضرت جبرائیل، میکائیل، اسرافیل سے بھی زیادہ ہے۔ اگرچہ وہ رسل عالمہ ہیں۔ اس لیے کہ حضرت صدیق اکبر کی شان میں جہاں کہیں افضل الحق بعد الرسل آیا ہے وہاں رسل سے صاحب شریعت نبی مراد ہیں ذکر رسول، فرشتے جس طرح اعلیٰ حضرت اپنے سلام میں ارشاد فرماتے ہیں :-

اعلیٰ حضرت اپنے سلام میں ارشاد فرماتے ہیں :-

یعنی وہ افضل الحق بعد الرسل ثنائی نبیین ہجرت پر لاکھوں سلام۔ یہاں بھی لفظ

رسل سے (۱) موسیٰ علیہ السلام (۲) حضرت داؤد علیہ السلام (۳) حضرت عیسیٰ علیہ السلام (۴) آقلے دلو عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم صاحب کتاب ہیں خیال رہے کہ یہ تقسیم قانون شریعت کے مطابق ہے۔ اور یہ اسماء معینہ و متقررہ اصطلاح شرعی کے اعتبار سے ہیں۔ لہذا اس پر سرورہ نعت پارہ نمبر ۲۳ کی ان آیات **اِنَّ اَیَّامَ سِیِّئِ الْمُرْسَلِیْنَ ۝ وَبِغَضَبٍ دَلَّوْہُ سِیِّئِ غَلَطٍ ۝** (۱) ان آیات میں نفوی معنی مراد ہے۔ یعنی بھیجا ہوا۔ ذکر معنی مرسل اصطلاحی یعنی صاحب کتاب نبی (۲) قرآن کریم پر اصطلاح فقہاء لازم نہیں۔ اس کا اپنا مقام اس کا اپنا مقام، ہراس کی عبارت اور

اعلیٰ حضرت کے اس شعر میں لفظ کریمین اور رسل سے صاحب کتاب اور صاحب شریعت نبی مراد ہیں۔ صاحب شریعت
 نبی مراد رسول ہیں۔ ورنہ اگر رسول فرشتہ مراد لیا جائے۔ کہ جس طرح بعض نے کہا ہے۔ تو لازم آئے گا۔ کہ جبرائیل
 علیہ السلام وغیرہ غیر رسول نبی سے بھی معاذ اللہ افضل ہو جائیں۔ کیونکہ علم عقائد میں رسول کا درجہ نبی سے زیادہ ہے
 کہ رسول خاص صاحب شریعت ہوتا ہے۔ اور نبی عام ہے۔ بعض انبیاء محض صاحب تبلیغ تھے۔ ان سے رسول کا درجہ
 زیادہ اور رسول سے سرکل کا درجہ بلند۔ پہلا درجہ نبوت پھر اس کو نبی صاحب شریعت بنا دیا جائے۔ تو رسول
 اور اگر رسول کو کتاب عطا ہو۔ تو سرکل انبیاء ایک لاکھ چوبیس ہزار ان میں رسول تین سو تیرہ مکمل صرف چار علیہ
 وسلم علیہ السلام حضرت داؤد علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم خیال رہے
 کہ مقابلہ قول یہ ہے۔ صدیق و فاروق کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام کا درجہ سب سے بلند ہے۔ چنانچہ کتبہ و عقائد
 میں ہے۔ رُسُلُ الْمَلٰٓئِكَةِ اَفْضَلُ مِنْ عَامَّةِ الْبَشَرِ یعنی رسل لامکہ عام مسلمانوں سے افضل ہیں۔
 جن میں صحابہ کرام، اولیاء، علماء، سب شامل ہیں۔ صدیق و فاروق بھی اس میں شامل ہو جاتے ہیں مگر دیگر
 احادیث نے ان کی افضلیت علیہ سائر مخلوق بیان کر کے اس حکم سے خارج کر دیا۔ کبیری ۲۸۲ حضرت
 جبرائیل علیہ السلام کا درجہ نبی سے کم ہے مگر رسول کا درجہ نبی سے زیادہ چنانچہ شرح عقائد میں ہے۔
 وَ الرَّسُولُ اِنْسَانٌ بَعَثَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی اِلَى الْخَلْقِ لِتَبْلِيْغِ الْاَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ فَقَدْ يَشْتَرِطُ
 فِيْهِ الْكِتَابُ بِخِلَافِ النَّبِيِّ فَإِنَّهُ اَعَدَّ لَهُ اَوْرَاقًا فِيْ صُفْحَةٍ مِّنْ صُفْهُنَّ اَرْبَعٌ۔۔۔ قَوْلُ الْجَوَادِ
 اَقَا النَّبِيِّ اَعَمُّ۔۔۔ جہاں کہیں بھی مطلق لفظ رسل استعمال ہوتا ہے۔ وہاں صاحب شریعت نبی ہی مراد
 ہوتا ہے۔ نہ کہ حضرت جبرائیل وغیرہ۔ حضرت جبرائیل کو رسول صرف لفظ بمعنی قاصد کہا جاتا ہے۔ اس
 معنی میں ہر اہل عرب اپنے قاصد کو رسول کہہ دیا کرتا ہے۔ جیسا کہ متعدد احادیث مشہورہ میں رسول
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ آتے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ مستدرک حاکم کی حدیث کے مطابق
 حضرت صدیق اکبر کی شان بدر رسول و انبیاء سب فرشتوں سے بھی زیادہ ہے۔ اور انانوں سے
 بھی اس لئے شرح عقائد صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے۔ وَ اَفْضَلُ الْبَشَرِ بَعْدَ الْاَنْبِيَاءِ اَبُو بَكْرٍ
 صَدِّيقٌ ط اور خیالی شرح عقائد صفحہ نمبر ص ۱ پر ہے قَالَ عَلَيْهِ الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ
 وَاللّٰهُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا هَرَبَتْ بَعْدَ النَّبِيِّينَ وَالرُّسُلِ عَلَى اَحَدٍ اَفْضَلُ مِنْ
 اَبِي بَكْرٍ ط۔۔۔ اس حدیث میں لفظ رسول بھی ترک فرما دیا تاکہ فضیلت جبرائیل کا کوئی شبہ نہ
 پیدا کر سکے۔ شرح خیالی یہ انکار اشار فرمایا۔ وَ يَهْ يَنْظُرُهُ اَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ
 اَفْضَلُ مِنْ سَائِرِ الْاَوَّامِ ط یعنی اس مندرجہ ذیل حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابو بکر صدیق

تمام کائنات کی امتوں سے افضل ہیں۔ لہذا حضرت جبرائیل سے افضل ہوئے۔ کہ وہ بھی ام میں داخل ہیں۔ صدیق اکبر کے بعد باقی صحابہ درجہ بدرجہ پھر تابعین، پھر تبع تابعین کی شان ارفع و اعلیٰ ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف صفحہ نمبر ۵۵۲ پر ہے: وَعَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَيْفَ كُنْتُمْ يَوْمَئِذٍ خَيْرَ أَهْلِ قَرْيَةٍ ثَلَاثِينَ يَكُونُ لَهُمْ دَرَجَةٌ فِي الْجَنَّةِ بِمَا كَانُوا فِيهَا يَحْتَمِلُونَ۔ کائنات میں کوئی بھی خوش، تطب، ابدال، ادنا و افراد، محدث، مفسر و غیرہ یا کوئی پیر کی صحابی کے گرد قدم کو نہیں پہنچتا چر جائے کہ کوئی معمولی پیر کسی نبی سے افضل ہو۔ (اَلْعِبَادَةُ لِلَّهِ) جس شخص نے اپنے پیر کے لئے یہ شعر بنائے یا منسوب کیے۔ اگر اسی عقیدے پر ہے۔ تو مرتد ہے۔ کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین و گستاخی ہے اور کسی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین کفر ہے۔ لہذا اس شخص کو چاہیے۔ کہ فوراً دوبارہ کمر پڑھ کر توبہ کرے۔ اور اپنے مسلمان ہونے کا اعلان کرے۔ اور بطور شرعی توبہ پر توبہ کریں کہ کھانا کھائے اسی طرح وہ جاہل نعت خوان اور گمراہ واعظین جو کسی بھی گدی نشین کی موجودگی میں جی کر یہ رُفوف ارجم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نعتیہ اشعار اس جاہل پیر گدی نشین کی طرف صرف چند روپوں کے لالچ میں منسوب کر دیتے ہیں۔ وہ سب گمراہ اور گمراہ گرد بد بخت ہیں۔ اللہ تعالیٰ اُن کو ہدایت دے وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کے

کتبہ

حضرت خضر علیہ السلام کے نبی ہونے کا بیگان

سوال نمبر ۳۱۔ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے۔ کہ حضرت خضر علیہ السلام بنی اسرائیل کے ولی تھے۔ مولوی قاسم نانوتوی نے بھی یہی کہا ہے۔ کیا یہ ٹھیک ہے۔ اور پھر زید یہ کہتا ہے۔ کہ بہت دفعہ ولی نبی کے درجے سے بڑھ جاتا ہے۔ کیونکہ مولیٰ علیہ السلام خضر علیہ السلام سے علم سیکھنے گئے تھے۔ لہذا استاد کا درجہ شاگرد سے یقیناً زیادہ ہوتا ہے۔ زید اپنے اس مضبوط عقیدہ پر قائم ہے۔ فتویٰ صادر فرمایا جائے۔ اور بتایا جائے۔ کہ حضرت خضر علیہ السلام نبوت کے درجے پر ہیں۔ یا صرف ولایت کے درجے پر۔

تفسیر ان عباس میں ہے۔ اکی آیت کے تحت مَقُولُ اَكْرَمُنَا بِالْبُيُوتِ ط تفسیر صاوی جلد سوم میں ہے۔
 اِلَى بُيُوتٍ فِي قَوْلٍ وَقَدْ مَحَضَ جَمَاعَةً ط پس ثابت ہوا کہ حضرت خضر علیہ السلام برحق نبی تھے جو محققین کرم
 آپ کی نبوت کے قائل ہیں۔ ان کی دلیل یہ بھی ہے کہ رب تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَ اَتَيْنَاكَ مَحْمَدًا مِنْ عِنْدِنَا
 یعنی ہم نے خضر کو اپنے پاس سے رحمت فرمائی۔ اور قرآن کریم میں اکثر مقام پر رحمت سے نبوت اور وحی ہی
 مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ قرآن کریم کے فرمان کو تفسیر روح البیان نے ثبوت نبوت کے لیے دلیل بنایا۔
 چنانچہ روح البیان جلد پنجم صفحہ نمبر ستر پر ہے۔ قَالَ اِقَامَ الْمُسْلِمُ اَنَّ النَّبِيَّ كَرَحْمَةً كَمَا فِي
 قَوْلِهِ تَعَالَى اَهْوَيْتُمْ سُبُوْنًا سَاحَمَةً سَا تَكُ الْخَطُ رَاَيْتُمْ سُبُوْمَا مَخْرُفًا مَامَا (۱)۔

گویا کہ اصل رحمت، وحی اور نبوت، رحمت دوسرے معنوں میں بالتبع یا مجاز ہے۔ اسی بنا پر محققین فرماتے
 ہیں کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام جہانوں پر بندہ چاند، جمادات و نباتات، جن و ملک و انس
 کے نبی ہیں۔ کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَا اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا مَحْمَدًا اِلَّا الْعَالَمِيْنَ ط دوسری دلیل سورہ مریم میں
 اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا اَيُّهَا النَّاسُ وَرَحْمَةً مِّنْهُمَا
 مجھی رحمت سے مراد نبوت ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت خضر علیہ السلام نبی ہیں۔ نہ کہ ولی۔ اگرچہ حضرت خضر نبی ہیں
 مگر چونکہ رسول یا مہمل نہیں۔ اس لیے آپ سے حضرت موسیٰ کا مقام و درجہ فی السَّيِّدَاتِ الْاَخَرَةِ زیادہ اور
 چونکہ حضرت خضر صرف طریقت معرفت کے نبی ہیں اور حضرت موسیٰ صرف شریعت کے جامع کمالان تو صرف ہمارے نبی ہی ہیں
 اور شریعت کا مقام طریقت سے زیادہ ہے اس لیے حضرت موسیٰ کا درجہ حضرت خضر سے زیادہ ہے حضرت موسیٰ
 خضر علیہ السلام کے پاس طریقت کیلئے کے ارادے سے تشریف لائے تھے بلکہ علم کیا ہوتا تو حضرت خضر کا درجہ بڑھ جاتا کیونکہ اتنا و
 دینی و مشرب برحق کا درجہ ہمیشہ زیادہ ہوتا ہے حضرت موسیٰ کا علم بھی زیادہ ہے۔ کیونکہ علم شریعت زیادہ وسیع ہے علم طریقت
 آپ کا حضرت خضر کے پاس باغی علم کی بنا پر تھا بلکہ حصول زیادتی علم کی بنا پر نہ کہ وہ علم آپ کے لیے غیر ضروری تھا اس لیے نہ سیکھنے نہ دیا ایسا ہی
 تفسیر صاوی جلد سوم و روح البیان جلد پنجم میں ہے اب جو شخص یہ کہے کہ ما ذالک اللہ فی سے غیر شی کا درجہ بڑھ جائے گا وہ بے دین ہے
 خیال رکھے۔ کہ حضرت خضر کی قوم کی طرف مبعوث نہیں ہوئے آپ کو علم تبلیغ فرض تھی۔ بلکہ مشائخ و سنیوں کی طرح عظیم سیدہ اور اسرار
 الہیہ میں سے ہوتا ہے۔ خواہی ہی کو عطا کرنے کا حکم ہوتا ہے۔ آپ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔ بلکہ آپ کا سلسلہ
 نسب اس طرح ہے۔ بلایا بن ملک بن ایل فالح بن عامر بن شالح بن افضل بن سام بن نوح علیہ السلام۔ اور
 حضرت نوح علیہ السلام اولاد شیش میں سے ہیں۔ (تفسیر مظہری سورہ یونس پارہ ۱ جلد پنجم)۔ وَاللّٰهُ

وَمَا سَوَّلَهُ اَعْلَمُ

کتبہ

حضرت شہادۃ الہیہ کی ڈوبی برات کا بارہ برس بعد نکالا جانا

سوال نمبر ۳۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ عزت پاک کی مشہور کرامت ہے کہ آپ نے بارہ برس کھڑے بائٹا دیا تھا۔ اس کی فوٹو بھی بازار میں ملتی ہے۔ مگر اس کا ثبوت کہیں نہیں ملتا۔ فرمایا جائے کیا یہ کرامت سچی ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ غلط اور بناؤٹی۔ وہ لوگ کرامتوں کا باطل انکار کرتے ہیں براہ کرم ہم کو اس کا ثبوت عطا فرمایا جائے۔۔ سائیڈل محمد طیف ریل بازار سگوجہ انوالہ۔ نزد گھنٹہ گھر۔۔ ۵۔ ۱۷۸

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ طه

مسکات المصابیٰ یہ ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات برحق یعنی بالکل درست اور صحیح ہیں۔ یہی تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے پہلے زمانوں میں مشرقی فرقوں کا منکر ہوا پھر خارجیوں نے اس کا انکار کیا۔ اور آج کل دیوبندی و بابی اور غیر مقلد و بابی اس کے منکر ہیں۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ معتزلیوں کا ہی دوسرا نام وہابی ہوا۔ اور تیسرا نام خارجی ہوا یہی وجہ ہے کہ معتزلہ کے تقریباً تمام باطل عقائد کو وہابیوں نے شروع کیا ہوا ہے۔ انہیں کفر سے اور کفر پر عقائد میں سے ایک انکار کرامات اولیاء اللہ ہے۔ حالانکہ یہ تجربات کے علاوہ قرآن و حدیث کی عبارات کثیرہ و روایات عدیدہ و آیات جمیدہ سے بھی ثابت و ظاہر ہے۔ اور عقلاً و عقلاً و جہاں اس کے بہت دلائل ہیں۔ اس لیے کہ قانون شریعت کے مطابق افعال باری تعالیٰ عَلَمٌ اَمُّہٗ و دوقسم کے ہیں ایک قسم افعال قانونیہ۔ دوسری قسم افعال قدرت افعال قانونیہ ملائکہ کے ذریعے کرائے جاتے ہیں۔ جن کو تدبیر بھی کہا جاتا ہے۔ اور ان کے کارندوں کو مدبرات امر کہا جاتا ہے۔ ان فرشتوں کے دئے تمام کائنات کے انتظامی امور ہوتے ہیں۔ جیسے جان و ڈالنا زندہ کرنا۔ مارنا۔ رزق دینا بارش برسانا وغیرہ وغیرہ۔ افعال قدرت و دوقسم کے ہیں۔ پہلی قسم معجزہ جس کا ظہور انبیاء عظام سے ہوتا ہے۔ دوسری قسم کرامات جس کا صدور اولیاء اللہ سے ہوتا ہے۔ بڑے بڑے قدرتی کام انبیاء کرام سر انجام دیتے ہیں اور چھوٹے کام اولیاء کاملین سر انجام دیتے ہیں۔ انبیاء کرام سے جو قدرتی کام قبل اظہار نبوت ہو اس کو ارہاس کہا جاتا ہے۔ بعد ظہور نبوت کو معجزہ کہا جاتا ہے۔ اولی اللہ سے جو بھی قدرتی کام صادر ہو جس وقت بھی ہو خواہ عین یا مال کے پیٹ میں یا عالم ارواح میں یا جویں یا بڑھاپے میں اس کو کرامت ہی کہا جائے گا۔ جس طرح قانونی افعال کا دوسرا نام تدبیر بھی طرح قدرتی افعال

کادوسر نام خرق عادت ہے۔ بہر حال قانونی افعال ہوں یا قدرتی ان کا فاعل متقی رب تعالیٰ ہے اور اس کے حکم سے فاعل مجازی فرشتے انبیاء کرام اور اولیاء اللہ ہیں۔ اور جس طرح حضرت عزرائیل علیہ السلام اچھے خاصے زندہ شخص کی جان نکال سکتے ہیں۔ اور نکال لیتے ہیں۔ اسی طرح اولیاء اللہ کا ملین مردہ انسان میں نکلی ہوئی جان ڈال سکتے ہیں اور جس طرح حضرت عزرائیل کا جان نکالنا اپنی ہمت و طاقت و اختیار سے نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کے حکم سے ہے اسی طرح انبیاء کرام کا کسی مردہ کو زندہ کر دینا و نیزہ بھی اپنی طاقت و اختیار سے نہیں بلکہ رب قدر کی عطا کردہ طاقت و اجازت سے ہے۔ توجہ فرشتوں کا زندہ کرنا مارنا۔ شرک کفر بدعت ہیں تو انبیاء کرام کے اس قدرتی طاقت کے ذریعے کسی کو زندہ کرنا بھی شرک کفر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ عین ایمان ہے۔ ایسا وہ باریک اصیلت ہے جو وہابی گستاخ کو سمجھ نہیں آتی ان کی نفسانی فہم صرف شان انبیاء و اولیاء پر بھٹکتی ہے۔ ہر بات تسلیم ہے صرف منکر ہیں تو معجزات و کلمات کے۔ ان کی سمجھ سے یہ بات جدا ہے کہ افعال قانونی ہوں یا قدرتی سب اللہ ہی کے کام ہیں۔ صرف منظر جدا جدا ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ افعال تدبیری ہوں یا خرق عادت سب کا ثبوت قرآن مجید میں موجود ہے۔ چنانچہ قانونی افعال کا ذکر پارہ ۱۷ سورۃ نازعات میں ہے۔ وَالْمَدْبُرَاتِ أَهْلًا۔ (ترجمہ) :- لا لکم فی عالم کی تدبیر انتظامی کرنے والے ہیں۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔ لَا یَعْصُونَ اللہَ مَا أَمَرَهُمْ وَیَعْمَلُونَ مَا یُوْهَرُونَ (ترجمہ) ملائکہ قطعاً نافرمانی نہیں کرتے اور جو کچھ ان کو حکم دیا جاتا ہے وہی کرتے ہیں۔ قدرتی افعال کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ یہ کام اللہ تعالیٰ اپنے ولیوں سے کراتا ہے۔ عین درست ہے۔ اور یہی اہلسنت کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ شرح عقائد ص ۱۱ پر ہے :- وَکَلَامَاتِ الْوَلِیَّاءِ حَقٌّ۔ (ترجمہ) :- اور اولیاء اللہ کی کلامیں ظاہر ہونا بالکل سچا عقیدہ ہے۔ فتاویٰ درمختار شامی جلد دوم ص ۱۶ پر ہے :- لَقَطُّ الْعَادَةِ عَلَى سَبِيلِ الْکَرَامَةِ لَا هَلِ الْوُكُیَّةِ جَانِزٌ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَنِ۔ (ترجمہ) ولایت الہیہ والوں کے لیے عادات انسانہ کے خلاف کام کرامت کے طریقہ پر اہل سنت کے عقیدے میں جائز ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ماعلی قاری نے لکھا ص ۹ پر ہے :- فَخَرَجَ غَايِرُ الْخَايِرَاتِ كَطُلُوعِ الشَّمْسِ مِنْ مَشْرِقِهَا كُلِّ يَوْمٍ وَالْخَايِرَاتِ عَلَى خِلَافِهَا۔ (الخ) وَالْکَرَامَةُ خَايِرَاتٌ لِلْعَادَةِ :- (ترجمہ) پس خارج ہوا جو عادت خلق کے علاوہ۔ مثلاً مشرق سے سورج کا طلوع عادت خلق کے مطابق اور اس کا اٹل خلاف عادت ہے۔ اور کرامت عادت کے خلاف کاموں کا نام ہی ہے۔ شامی جلد دوم ص ۱۶ پر ہے :- فَالْعَادَةُ أَنْ أَدْرَأَ الْخَايِرَاتِ لِلْعَادَةِ بِالنَّبَاتِ إِلَى الْبَقِيَّةِ مَجْنُومَةٍ سَوَاءٌ ظَهَرَ مِنْ قَبْلِهِ أَوْ مِنْ قَبْلِ أَحَدٍ أَمْنَهُ وَبِالنَّبَاتِ إِلَى الْوَلِيَّةِ كَرَامَةٍ :- (ترجمہ) :-

قانونی فعل تو وہ ہے جو روزِ جزا ہو تا ہے۔ قدرتی انبیاء عظام کے دستِ مبارک سے ہوتے پس خلاصہ یہ کہ بے شک وہ افعال جو عادتِ انسانی کے خلاف ہوں۔ وہ نبی علیہ السلام کی نسبت سے معجزہ کہلاتا ہے برابر ہے کہ ظاہر ہو ان کی طرف سے یا ان کی امت کے کھدلی کے ہاتھ سے اور وہی فعلِ نبوت ولی اللہ کے کرامت کہلاتا ہے۔ لہذا قانونی موت و زندگی کا معیارِ بدتر کے ذریعہ ہوتی ہے۔ اور قدرتی موت و زندگی انبیاء کرام اور انبیاء عظام کے ذریعہ ہوتی ہے۔ ولی اللہ کی کرامت بھی نبی کا معجزہ ہی کا ہے اور چونکہ یہ ہر دو افعال باری تعالیٰ ہی کے حکم اور رضا سے ہیں۔ اس لیے اگر فرشتہ کسی کو موت و زندگی دے تو شرک نہیں اسی طرح اگر نبی یا ولی کسی کو موت یا زندگی عطا فرمادیں تب بھی شرک نہ ہو گا۔ وہابی و یونہدی فرشتوں کی طاقت تو تسلیم کر لیتے ہیں ان کو اگر موت آتی ہے تو انبیاء کرام کی طاقت تسلیم کرتے ہوئے۔ تمام علماء اسلام زندہ سیر ملائکہ کے منکر ہیں نہ معجزہ و کرامت کے اس لیے کہ تدبیرِ ہویا یا معجزہ یا کرامت سب اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہے۔ وہی ذاتِ وحدہ لا شریک قانون و قدرت کا مالک ہے وہ اپنے کاموں میں مختار کل ہے جس سے چاہے جو کام دے۔ کسی کو انکار یا دم مارنے کا حق نہیں پہنچتا ان زمانہ و یونہدی جن کو وہابی کہا جاتا ہے۔ وہی و یونہدی وہابی اس کے منکر ہیں جب کہ پہلے زمانے میں معتزلی فرقہ اس کا منکر تھا۔ چنانچہ شرح فقہ اکبر ص ۵۸ پر ہے: وَالْكَرَامَاتُ لِلَّهِ وَحْدَهُ حَقٌّ لَا يَكُونُ لِلْغَايَةِ وَالْكَرَامَاتُ وَالْكَرَامَاتُ بِخَالِفَةِ الْمُعْتَزَلَةِ وَالْكَرَامَاتُ فِي الْكَرَامَاتِ (ترجمہ)۔ کرامات اولیاء حق ہیں۔ اور حق ہونے سے مراد ہے کہ قرآن مجید اور حدیث پاک سے ثابت ہے۔ اور معتزلہ کی اور بدعت والوں کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں کرامت کے انکار کرنے کی صورت میں۔ ماعلی قاری کی اس عبارت سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی یہ کہ اس زمانے میں جو لوگ منکرین کرامات تھے اس فرقے کا نام معتزلی تھا دوسری یہ کہ وہابی لوگ ہم کو بدعتی کہتے ہیں۔ حالانکہ بدعتی وہ ہے جو شرک و کرامات اولیاء سے ہو گیا خود وہابی ہی بدعتی ہوئے۔ فقہ اکبر امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اپنی تصنیف ہے اس کی شرح ماعلی قاری صاحب نے کی ہے۔ اس امام اعظم کا مسلک کتنا واضح ثابت ہوا کہ وہ خود فرماتے ہیں کرامات اولیاء نہ صرف حنفی مسلک ہے۔ بلکہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ منکر کرامات ہر دور میں مرد و اور بے اعتبار رہا۔ اور یہ کہ ان وہابیوں کا پہلا نام معتزلی تھا پھر غارِ جی ہوا آج کل وہابی ہے۔ اور لقبِ اصل بدعتی ہے۔ نہ یہ حنفی نہ اہل سنت۔ یہ ماڈل و یونہدی تیار ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے قانونی افعال فرشتوں سے کرتا ہے۔ اور قدرتی کام انبیاء کرام کے ذریعہ اولیاء اللہ کے ذریعہ۔ جو اس کا منکر وہ رب تعالیٰ کا منکر قانونی

موت و حیات کے لیے ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ قُلْ يَتَوَفَّاكَ مَلَائِكَةُ الْمَوْتِ الَّتِي وَكَّلَ بِكُمْ (ترجمہ)۔ فرما دیجئے موت دینا ہے تم کو وہ ملک الموت جو تم پر موكل ہے۔ اور حیات قدرت کی کے لیے قرآن پاک میں اس طرح ارشاد ہے۔ وَاصْبِرْ لِمَوْتِكَ يَا ذَا النُّفُوسِ (ترجمہ)۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا تھا کہ میں مردوں کو زندہ کر سکتا ہوں اللہ کے اذن سے۔ اللہ تعالیٰ کا اذن اور اجازت ہر کام میں لازم ہے۔ تدبیر بلا شک بھی اللہ تعالیٰ کے اذن سے ہوتی ہے اور نبی کا معجزہ بھی ولی کی کرامت بھی بغیر اذن خداوندی کچھ نہیں ہو سکتا۔ جب یہ ثابت ہو گیا تو یاد رکھو کہ جس طرح ملک الموت عزرائیل علیہ السلام کی خدا داد قوت و اختیار اور قانونی ڈیوٹی نوکری کا انکار قانون الہی اور قرآن مجید کی کرامت کا انکار ہے جو صراحتاً کفر ہے۔ اسی طرح معجزے اور کرامت کا انکار بھی قدرت الہیہ کا انکار ہے۔ اور قدرت کا مقابلہ مجبور کیا ہے۔ پس جب اللہ کی قدرت کا انکار ہوا تو بدھا تھا اللہ کریم کی میوہ سی ثابت ہو گی۔ تو جو لوگ کرامات اولیاء اللہ کے منکر ہیں وہ درپردہ اللہ کو مجبور سمجھتے ہیں۔ (معاذ اللہ) اسی لیے رب کائنات نے ایک جگہ فرشتوں کے دشمن کو اپنا دشمن قرار دیا۔ اور دوسری جگہ فرمایا کہ جو میرے ولیوں کے دشمن اور منکر ہیں ان کو اللہ کی طرف سے اعلان جنگ ہے۔ کیونکہ ملائکہ قانونی کارندے ہیں اور اولیاء اللہ قدرتی کارندے۔ کرامت اور معجزہ عام ہے اس بات کو کہ وہ ہوا پر اٹھنے کا ہوا یا دریا چلانے کا یا مردہ انسان زندہ کرنے کا اس عمومیت سے ثابت ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام اور ولی اللہ مردوں کو زندہ کر سکتے ہیں۔ سابقہ امتوں اور انبیاء کرام کے معجزات و کرامات کا ذکر تو قرآن پاک اور احادیث مبارکہ میں آگیا۔ لیکن اُمتِ مصطفیٰ علیہ التیمۃ واثنا کی کرامات کا ذکر تو کتب تاریخ و اذکار اور قصص اویسیاء کی کتابوں میں ہی دستیاب ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں کو کرامات ماننے کے لیے ان کتب کو ماننا ہی پڑے گا۔ چنانچہ کتب اصول و عقائد و سوانحات سے معجزات و کرامات بے حد بے شمار ثابت ہیں۔ یہاں تک کہ مردوں کو زندہ کرنا بھی اسی خرق عادت میں شامل کرتے ہوئے انبیاء کرام اور اولیاء اللہ سے ثابت کیا گیا ہے۔ شرح فقر اکبر ص ۹۵ پر ہے :- اِنَّ الْمُعْجَزَةَ اَلَوْ حَايَرَتْ لِّلْعَادَةِ كَا حَيْلِ مَيْتَةٍ (ترجمہ) :- بے شک معجزہ امر خارق یعنی قدرت الہی ہے جیسے کہ مود کو زندہ کرنا ویسے تو تمام اولیاء اللہ کی کرامات ثابت ہیں مگر حضور غوث پاک کی کرامات تو شمار سے باہر ہیں۔ چنانچہ حاشیہ نرا اس ص ۲۸ پر ہے :- لَا يَحْتَمِلُ - يَعْنِي مِنَ الْاَمْوَئِيَةِ كَمَا سَيَحْتَمِلُ الْقَطِبُ الْجَنُوبِي (ترجمہ) :- ولیوں کی کرامتیں بے شمار مشہور ہیں۔ خاص کر قطب عالم غوث پاک جیلانی کی کرامات تو بہت ہی

زیادہ مشہور عالم ہیں۔ یہ سب کرامتیں تاریخ اور قصص اور تصوف سب کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اُن کے انکار کی جرئت کیسے کی جاسکتی ہے۔ اور یہ بھی بد اخلاقی ہے کہ اپنی مرضی سے جو چاہی کر امت مان لی اور جس کا چاہا انکار کر دیا۔ اس لیے کہ اسلام کا قانون اور اصول ایک باضابطہ چیز ہے۔ ہر چیز اصول کے مطابق ہی مانی جائے گی۔ اور اصول شریعت سے ہی اس کا انکار کیا جاسکتا ہے جس طرح حضور غوث پاک کی اہم و سہمی بہت کرامات مختلف کتب سے ثابت ہیں اسی طرح یہ بارہ برس بعد ڈوبی ہوئی برات کا زندہ نکالنا بھی چند بزرگوں کی کتب سے ثابت ہے۔ چنانچہ کتاب سلطان الاذکار۔ اور شیخ شہاب سہروردی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصنیف شدہ کتاب خلاصہ قادیان کے صلیحہ پر یہ واقعہ تفصیل سے درج ہے۔ اسی طرح مولانا برغور دار ملتان علیہ الرحمۃ اپنی کتاب غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر فرماتے ہیں کہ واقعہ بہت مشہور ہے کسی واقعے کو ماننے کے لیے اتنی شہرت کافی ہے اور ایمان والوں کے لیے تو بزرگوں کے اقوال ہی سند کثیر ہیں کیونکہ انکار کی کوئی شہرتی وجہ معلوم نہیں ہوتی اور بلا وجہ انکار گناہ ہے۔ بارہ برس کے بعد ڈوبے ہوئے لوگوں کو زندہ نکال لینا یہ میسر کرب کی قدرت کا ملکہ ہے جس کا ظہور ذات غوث پاک سے ہوا اب اس قدرت کا انکار شانِ خلاوندی میں اسی طرح گستاخی ہے جس طرح قرآن پاک کا بیان کردہ حضرت عزیر علیہ السلام کا واقعہ۔ کہ حضرت عزیر علیہ السلام ستوں سال تک فوت رہے اور پھر زندہ ہو گئے۔ قرآن پاک نے ستوں سال بعد زندہ ہونے کا ذکر فرمایا۔ اس کو ماننا اور اس کی حقانیت پر یقین رکھنا عین ایمان ہے اس کا منکر کا فر صریحی ہے حالانکہ تو ستوں سال بعد زندگی زیادہ تعجب ناک ہے بارہ سال بعد زندگی سے جو رب تعالیٰ سو سال بعد زندہ کر سکتا ہے۔ اس پر بارہ سال بعد زندہ کرنا کیونکر مشکل ہو سکتا ہے۔ اور جب اُس کا اقرار ہے تو اس کا انکار کیوں وہ بھی قدرت کا رشمہ مقایہ بھی نہ وہ قانونی فعل نہ یہ۔ وہاں بھی معجزانہ طور پر قدرتِ الہی کو آشکار کرنا خفا ہی وجہ ہے کہ جلد خراب ہونے والا سالن کھانا پینا سو سال تک نہ خراب ہوا اور لمبی زندگی والا اپنی طبعی زندگی پوری کر کے مر جانے والا ہڈیوں کا ڈھانچہ بن کر گلہ سڑ گیا وہی دھوپ اور بارشیں جسم پاک عزیر علیہ السلام پر پڑیں مگر معجزانہ طور پر اس کو کچھ بھی نہ ہوا جس طرح یہ سب کچھ قدرتی امر خفا اسی طرح بارہ سال بعد زندہ کرنا بھی قدرتی امر تھا فرق صرف اتنا تھا کہ وہ نبی علیہ السلام کے جسم پر بطور معجزہ ظاہر ہوا اور یہ غوث پاک کے دستِ اقدس پر بطور کرامت ظاہر ہوا۔ بلکہ یاد رکھو کہ جس طرح معجزات باری تعالیٰ کے قانون کو ثابت کرنے کے لیے ہوتے ہیں اسی طرح کرامات معجزوں کو ثابت کرنے کے لیے ہوتی ہیں۔ قانون کے منکروں کو معجزات دکھا کر

تاکل وائل کیا جاتا ہے مہجرات کے مکروں کو کرامات اولیاء اللہ دکھا کر ٹال وائل وجہ کی کیا جاتا ہے۔ یہی نفسی مذہک یہ بات سمجھ کر مکتی ہے کہ غوث پاک کے زمانے میں شاید حضرت مزہر کے واقعے کے بعد فرقت ہو گئے ہوں گے تو اللہ جل شانہ نے غوث پاک کے ذریعے بارہ برس بعد دوبارہ ہونے والی بات کو زندہ کر کے اس واقعے کی تائید و توثیق فرمائی ہو۔ اور پھر پوری بارات ڈوبو دی تاکہ اس کرامت کے عینی شاہد بنادہ ہوں۔ ایک دو آدمیوں کی بات کا انکار کیا جاسکتا ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ اس بارات میں بھی کوئی واقعہ عزیز کا مسکرا ہو۔

بہر حال یہ واقعہ بارات عقلاً - نقلاً - شرعاً ہر طرح درست ہے فی زمانہ قرآن پاک سے اس کی تائید ہو رہی ہے۔ ایسے صحیح سچے اور قابل قبول واقعے کا صرف اس لیے انکار کرنا کہ حضور غوث پاک کی ذات زندہ کرنا محال ہے تو یہ وجہ بے عقلی ہے۔ اس لیے کہ اس سے بھی زیادہ تعجب خیز کرامت غوث پاک مرعی کو زندہ کرنا تو مدارج نبوت جلد اول ص ۱۲ پر اور فتاویٰ حدیثہ ص ۱۲ پر بھی ہے حالانکہ وہ مرعی بھنی ہوئی اور کچھ کھائی تھی۔ اور معتبر کتب اسلامیہ سے ثابت ہے۔ خلاصہ یہ کہ بارات کی کرامت ہو یا مرعی کی شرعاً قابل قبول ہے۔ ہاں وہ کرامات جو جو ش جنوں میں بعض خبیثانے خود گھر بیٹھے بنا کر غوث پاک عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منسوب کر دیں اور وہ مشرعییت کے بھی خلاف ہیں وہ ناقابل قبول ہیں کیونکہ ان کی تائید قرآن و حدیث سے کہیں بھی نہیں ملتی مثلاً غوث پاک کا روحوں والی زمیں چھین لینا (معاذ اللہ) اسی طرح کی کفریہ فسقہ تائیں لوگوں کو گستاخ بزرگان بنا دیتی ہیں۔ اس لیے کہ حضرت ملک الموت عزرائیل علیہ السلام رسل ملائکہ تمام عورتوں قطبوں سے ان کا مقام بلند تر ہے۔ غوث پاک عبدالقادر جیلانی کا مقام و درجہ صرف اپنے وقت اور بعد والے تمام اولیاء اللہ سے بلند ہے۔ جیسا کہ ہم نے سیرت امام اعظم میں ثابت کر دیا۔ یہ دراز گفتگو مجھے اس لیے کرنی پڑی کہ فی زمانہ جس طرح وہابی دیوبندی اہلسنت ہیں کہ حضور غوث پاک اور دیگر اولیاء اللہ کی گستاخ کرتے پھر رہے ہیں اسی طرح بعض شیعیان کی لوگ سنی بن کر صوفیانہ لباس پہن کر غوث پاک کے جھوٹے عاشق بن کر یہاں تک بعقیدگی کر جاتے ہیں کہ کوئی کاہن جرنی سے بڑھا دیتے ہیں حالانکہ مسک اہل سنت میں کوئی ولی کسی نبی سے برابر ہی نہیں کر سکتا۔ غوث پاک عبدالقادر جیلانی اور دیگر تمام غوث و قطب و تابعین و متابعین کے بعد درجہ رکھتے ہیں۔ وہ سرکار ہیں یہ غوث و قطب ان کے خدام ہیں۔ اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والا حاشا حاشا سنی نہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ درست ہے کہ غوث پاک ذوق صاحب لولاک بے شمار کرامات کے مالک و مختار ہیں یہ بات بھی ظاہر و ثابت ہے کہ معجزہ ہو یا کرامت۔ انبیاء کرام اور ان کے ولیوں کو ان پر منتار و مالک بنا دیا جاتا ہے جیسا کہ قرآن

قرآن پاک کے ثابت ہے۔ انھیں کرامات میں سے ڈوبی برات کو بارہ سال بعد نکالنا ہے۔ جیسا کہ استدلالی طور پر قرآن مجید سے بھی یہ کرامت ثابت ہو گئی اور تاریخی کتابوں قصص ادبیا سے بھی یہ کرامت ثابت ہو گئی اور تاریخی طور پر بزرگوں کے حوالے سے بھی انکار کی کوئی گنجائش باقی نہیں۔ ہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ اس برات کا دولہا کون تھا۔ تو کتب سیر سے بھی اور تہذیب فی العوام سے بھی یہ ہی ثابت ہے کہ وہ دولہا حضرت سید کبیر الدین شاہ دولہا دریائی ہیں اُن کا نام کبیر الدین ہے چونکہ اس برات کے دولہا یہی تھے فارسی النسل تھے اور زبان مادری فارسی ہی تھی فارسی میں نیک شخص کو دولہا یا شاہ دولہا یا نوشاہ کہا جاتا ہے۔ اسی طرح اردو زبان میں مستعمل ہے۔ اسی لیے ان کا لقب شاہ دولہا بھی تک چلا آ رہا ہے۔ یہی بارہ برس تک دریائیں ڈوبے رہے اس لیے ان کا لقب دریائی اب تک مشہور ہے۔ ان کا ایک مزار ہمارے شہر گجرات پنجاب میں ہے اور ایک مزار صوبہ گجرات احمد آباد انڈیا ہندوستان میں ہے۔ چنانچہ کتاب مقامات محمود ص ۳۶۵ پر اسی طرح درج ہے۔ اسی کتاب کے اگلے ص ۳۶۹ پر درج ہے کہ آپ کو غوث پاک نے اپنے پاس ہی رکھ لیا تھا اور خدمت و ضو پر مشغور کیا تھا ایک دفعہ آپ کو حضور غوث پاک نے اپنے وضو کا غسل پلایا تو آپ کی عمر ایک سو سال طبعی کے علاوہ پانچ سو سال مزید بڑھ گئی کل چھ سو سال ہو گئی۔ غوث پاک نے اپنا خلیفہ بنا کر گجرات آپ کو بھیجا۔ چنانچہ کتاب حقیقت نگزار صابر ص ۱۷ پر اسی طرح درج ہے۔ تمام تاریخوں میں آپ کا لقب شاہ دولہا لکھا جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے جو اوپر بیان ہوئی شجرات روحانیہ میں بھی آپ کو شاہ دولہا کے لقب سے پکارا جاتا ہے۔ چنانچہ شجرہ قادریہ جنیدہ مخفویہ ص ۱۷ پر بھی اسی طرح درج ہے۔ ان تمام کڑیوں کو جوڑنے سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ہی کی برات کو حضور غوث پاک نے قریباً چھ سو سال آپ نے دریائے سندھ سے زندہ نکل کر باقی زندگی حضور غوث پاک کے قدموں میں گزار دی اس لیے آپ کی کوئی اولاد نہ ہوئی مگر آپ کو رب کریم نے صلہ خدمت غوث اعظم میں ایسی تاقیامت زندہ کرامت دی ہے۔ کہ دنیا جہان میں ابلا رہا ہوں کی اولاد سے آپ کو حصہ اولاد بیشکل جزا عطا ہوا دیا میں صرف آپ کو ہی یہ کرامت ملی ہے۔ وہ جو ہے جس طرح دنیا میں عجیب طرح سے آتے ہیں اسی طرح اپنی جہان وغیرہ گزار کر رہ پویش ہو جاتے ہیں اُن انسانی چوہوں کا آج تک کسی نے جنازہ اٹھاتا نہ دیکھا۔ آپ کی دوسری کرامت یہ مشہور ہے کہ ایک پانی کی بیماری سے جسم انسانی میں مو کے نکل آتے ہیں۔ آپ کے مزار پر جھاڑو کی منت ماننے سے وہ مو کے جھڑ جاتے ہیں۔ میری خوش بختی کے یہ مزار مقدس میرے

مکان کے بائیں قریب ہے۔ اور منکرین گناہوں کا جواب دینے کے لیے بھی مجھ کو منتخب کیا گیا فالحمد
 للہ علی ذالک اتنے دلائل باضابطہ شرعیہ کے ہوتے ہوئے پھر بغیر دلیل محض ضد بازی میں اپنی ناقص
 عقل سے انکار کرتے چلے جانا جملہ کام ہے۔ اہل علم کے نزدیک صرف اُن چیزوں کا انکار کیا جائے
 گا۔ جن میں مندرجہ چار خرابیاں ہوں۔ ۱۔ اصول اربعہ فقہیہ شرعیہ کے بعد ظہور میں آئیں اور
 شریعت اسلامیہ مطابق نہ ہو ۲۔ جس چیز کی کسی اسلامی قانون کا مقابلہ پایا جائے وہ کرامت بناوٹی
 اور شرعاً ناقابل قبول ہوتی ہے۔ ایسی ہی چھوٹی کرامت کو ماننے اور کھنے کہنے سننے والا بدعت
 گمراہ ہوتا ہے۔ مثلاً وہی رو میں چھیننے والی بناوٹی بات جس کا ذکر پہلے ہوا یہ کرامت عقلاً و نقلاً
 غلط ہے کیونکہ احادیث سے روحوں کے بے جائے جانے کا طریقہ اور ہے فیصلے میں
 ڈال کر ہمیں لے جاتی جاتیں۔ ان وجوہ شرعیہ سے یہ کرامت غلط ہے۔ اولیاء اللہ کو کرامت اس
 لیے نہیں دی جاتی کہ وہ اپنے بڑوں کے مقابلے آجائے یا پار عرب جاتا پھرے بلکہ صرف
 کفر اور بے دینی گمراہی کو پسپا کرنے کے لیے عطا ہوتی ہیں ۳۔ جس کرامت سے کسی دوسرے
 بزرگ کی شان میں گستاخی ہوتی ہو وہ کرامت بھی غلط ہے جیسے کہ زہرہ رنڈی اور ہاروت
 و ماروت کا واقعہ کہ اس کا امام رازی نے امام قاضی عیاض نے انکار کیا کیونکہ اس میں گستاخی
 ملائمہ ہے۔ دیکھو برا اس مسئلہ پر۔ ۴۔ اسی طرح وہ کرامت جس سے اللہ تعالیٰ کی شان
 میں گستاخی ہوتی ہو۔ جیسا کہ حقیقت گزار صابری کے باہل مصنف نے صفحہ پر بناوٹی
 روایتیں درج کر کے اپنی سمجھ میں بنی کریم کی تعریف کرنی چاہی۔ لکھتا ہے۔ حدیث۔ اَنَا
 أَحْمَدُ بَكَدَمِيْمٍ وَعَرَبِيٌّ بَدَا عَيْنِي۔ حالانکہ جہالت تو دیکھئے کہ لفظ۔ بَدَا۔ عربی فقرہ میں مستعمل
 ہی نہیں۔ نہ یہ حرف استثناء ہے نہ حرف صفت۔ اور شیعوں رافضیوں کی بناوٹی روایت
 پیش کرتا ہے۔ قَالَ مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَوْتِي اللَّهُ يَعْرِفُ اللَّهَ إِذَا أَنَا وَعَلِيٌّ
 یہ سب روایتیں گستاخی و کفر یہ ہیں۔ اور عقائد اہل سنت کے سراسر خلاف۔ بعض جھلاد باہلی
 لوگوں نے عیسائیوں یہودیوں اور شیعوں کی طرح حضور غوث پاک کو انبیاء کرام سے بڑھانا
 شروع کر دیا ہے۔ حالانکہ اتنی عظیم اعلیٰ و مشہور و کثیر کرامات کے باوجود عقائد اسلام
 کے مطابق غوث پاک کا درجہ انبیاء کرام سے کہیں لاکھوں مقام نیچا ہے پس مسلک
 اہل سنت میں نہ افراط ہے نہ تفریط۔ بلکہ جو کرامت شریعت کے معیار پر پوری نہ ہو اور
 اس کا قیاسی ثبوت قرآن و حدیث میں موجود نہ ہو اس کا انکار جائز ہے اور جو کرامت

شریعت کے معیار پر پوری ہوا اور اس کا قیاسی ثبوت قرآن و حدیث میں موجود ہوا اس کا انکار ناجائز ہے اور جو کرامت اس معیار شرعی سے ہٹ جائے اس کو ماننا گناہ ہے سوال مذکور میں مسئلہ کرامت عنوث پاک شریعت اور اصولی قرآن کریم کے مطابق ہے اور کتابوں میں مشہور ہے اس لیے شرعاً بالکل درست و صحیح ہے بلاوجہ ہٹ دھرمی سے انکار گناہ ہے۔ ہاں البتہ یہ نوٹ جو بکتی پھرتا ہے۔ جس کا ذکر سوال میں کیا گیا ہے۔ بالکل بناوٹی ہے۔ اس کو خریدنا چھاپنا۔ گھروں میں لگانا سخت گناہ ہے۔ - وَاللّٰهُ وَبِاسْتِوٰءِ اَعْلٰہِ

کتبہ



سوال نمبر ۳۳ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے علاقہ کے ایک خلیفہ تریں وہابی نے کسی محاسن کے نام سے ایک آٹھ ورقتی رسالہ چھاپا اور شائع کیا ہے اس کا عنوان ہے۔ میں نے بریلویت کیوں چھوڑی۔ ہمارے علاقے میں ہیں تو یہ آٹھے میں نمک کی برابر مگر جو ہوں کی طرح شور بہت مچائے پھرتے ہیں اس رسالے میں مندرجہ ذیل سات طرح پر اعتراض کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ کوئی سنی بریلوی اس کا جواب نہیں دے سکتا۔ براہ کرم اس کا مدلل جواب دیا جائے۔ اگر سب سوالات کا جواب نہ دیں تو کم از کم ان باتوں کا جواب ضرور دیں جو وہابی معتز نے حضرت حکیم الامت قبلہ عالم رحمۃ اللہ علیہ کی کتب پر کئے ہیں۔

یہ بلا اعتراض :- عل فرقہ بریلویہ کے نزدیک حضور علیہ السلام کی حیثیت ایک شکاری اور دھوکہ باز کی ہے۔ معاذ اللہ جاعل الحق صدق۔ آیتکو پیشانی کے تحت لکھا ہے کہ اسے کفار تم بھیجے گھبراؤ نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں شکاری جانوروں کی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ ثابت ہوا کہ بریلوی فرقہ گستاخ رسول ہے۔ دوسرا اعتراض :- فرقہ بریلویہ کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے خزانے بچانے کے لیے جھوٹ بولا (معاذ اللہ) جاعل الحق صدق بحث علم غیب میں لکھا ہے کہ یہاں حکم میں کفار سے خطاب ہے یعنی اسے کافروں میں سے نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے ہیں تم چور ہو چوروں کو خزانے نہیں بتائے جاتے۔ تو گویا کہ نبی کریم نے جھوٹ بولا جو کہا کہ اسے کافروں میں سے پاس خزانے ہیں۔ تیسرا اعتراض :- فرقہ بریلویہ کے نزدیک رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر کافروں

ہے۔ مازالہ۔ لفظ غلات جیسے اول ص ۵۵ پر لکھا ہے کہ ایک شخص میاں صاحب تھے انہوں نے کچھ سوال کیے اسماعیل ربوی کے متعلق۔ مولانا محمد رضا خان صاحب نے یہ بھی مانا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کو نہ انوار اس کی تکفیر بھی نہیں کرتے نہ بات ہو کہ بریلوی فرقہ رسول کے منکر کو کافر نہیں کہتے۔ چوتھا اعتراض :- فرقہ بریلویہ کے نزدیک کامل ولی وہ ہے جو عورت کے فرج میں نطفہ پڑا دیکھ لے۔ تنویر النواظر ص ۳۳ پر عربی عبارت ہے لَا تَسْتَقِرُّ نُطْفَتُهُ فِي فَجِّهِ اُنْثٰی اِلَّا يَنْظُرُ كَاِذَا الْفَالِقُ الرَّجُلُ اَيُّهَا :- اس کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے۔ کسی مادہ کی شرم گاہ میں کوئی نطفہ نہیں قرار پڑتا مگر وہ کامل اسی کو دیکھتا ہے۔ اعتراض ۵ :- فرقہ بریلویہ کے نزدیک شیطان حضور اکرم سے زیادہ جگہ حاضر و ناظر ہے۔ انوار ساطعہ ص ۱ پر مولوی عبدالسمیع صاحب رام پور می نے لکھا کہ انصاف محفل میلاد نور میں کی تمام جگہ پاک ناپاک مجالس مذہبی وغیرہ مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔ اعتراض ۶ :- فرقہ بریلویہ کے نزدیک انبیاء جھوٹ بول سکتے ہیں توضیح البیان ص ۲ پر مولانا ابوالوفاء غلام رسول سعیدی جامعہ نعیمیہ لاہور نے لکھا کہ۔ کیونکہ وہ انبیاء جھوٹ بولتے تو نہیں مگر بول سکتے ہیں :- اعتراض ۷ :- فرقہ بریلویہ کا اعلان کرتے ہم سنی ہیں نہ شیعہ اور نہ ہمیں علم ہے کہ حق پر کون ہے اور باطل پر کون مقالات مرضیہ ص ۸۲ ملفوظ ص ۲۶ ملفوظات ہریہ گوڑہ شریف :- یہاں اس بنیاد کے چند اعتراض اگرچہ ہم نے وہابیوں کو منہ توڑ جواب دے دیئے ہیں مگر آپ کے قلم سے علمی و تحقیقی رنگ میں جواب کی تشریف آوری ہمارے لیے باعث افتخار و خوشی ہوگی۔ اللہ تعالیٰ آپ کا سایہ اہلسنت پر قائم رکھے ہمارے لیے آپ کے در کے سوا اور کون دروازہ ہے۔ السائل :- ابوطاہر محمد مجیب قادری پٹیا لہ سائیکل ورکس کورٹ روڈ جھنگ صدر :- ۹۷۷۸

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوُكَّابِ

الجواب

جناب ابوطاہر صاحب سلام سنون گرامی نامہ بشکل سوال نامہ وصول ہوا سوال نامے کے ساتھ سطر آٹھ ورق قی رسالہ بھی وصول ہوا اول آپ کا سوال نامہ پڑھا تو میری عبارت سخت ہے، جس میں تنبیہ نظر کی جھلک نمایاں تھی میں چاہتا تھا کہ آپ کو بطور نصیحت آئندہ کے لیے اس کج خلقی سے منع کروں کیونکہ ہمارا مسلک اور اعلیٰ حضرت بریلوی و حکیم الامت بدایونی کی تعلیم ہم کو دشمن کے ساتھ بھی نرم کلامی و اخلاقی مشفقانہ ہی کا سبق دیتا ہے۔ مگر بعدہ جب رسالہ موصولہ کا مطالعہ کیا تو

وہ بد اخلاقی و بد تہذیبی و کج خلقی میں بڑھا چڑھا پایا جس سے میں نے امتلازہ کر لیا کہ آپ کی تحریر کی سختی اسی کا رد عمل ہے بہر حال آپ لوگوں کو نرم کلامی کا ہی شبوہ اپنانا چاہیے کہ آپ اہل سنت ہیں آپ کی طلبِ تہذیب اخلاقی حزن کا خزانہ ہے۔ آپ کا دین آپ کو مٹھا سس سکھاتا ہے۔ آپ کو تہذیب سے سچی بات زب نہیں کیونکہ نکرند مزاجی بد اخلاقی ان کو ہوتی ہے جس کا مسلک کنز و عوا و جس کے پاس دلائل و براہین نہ ہوں وہ ہر شکست خوردہ حالت میں عصمتِ خفیض و غضب اور بد اخلاقی پر اتر آتا ہے۔ بحمدہ تعالیٰ اہلسنت والجماعت کے پاس اپنے ہر مسلک پر قرآن و حدیث سے دلائل و عبارات - کنایہ و اقتضائے اشارت و تاویل - دلائل کثیرہ موجود ہیں۔ یہ میں نے ویسے ہی نہیں لکھ دیا بلکہ تجرباً آپ اس فتوے کی مندرجہ ذیل عبارت کے علاوہ میرے مطبوعہ فتاویٰ العیطایا جلد اول کا مطالعہ فرما سکتے ہیں۔ جس نے مجھے بے راہ روی یا گمراہی اختیار کرنے کی کوشش کی اس کو سمجھانے کے لیے اتنے کثیر دلائل میسر آئے کہ مخالفت کو جواب کا چارہ نہ رہا۔ یہ سب کچھ میرے مسلک پر میرے رب تعالیٰ جلتِ مجدہ کا حکم ہے۔ یہ ہمارے مضبوط دلائل کی ہی مار ہے کہ مخالفت قرین بجز بد اخلاقی کے کچھ نہیں دکھا سکتا جیسا کہ اس رسالہ کی لایعنی بے سرو پا عبارت سے ظاہر ہے دسمالے کو پڑھنے کے بعد ایک غیر جانبدار محقق مورخ سیکھے ہوئے انسان سے مندرجہ تاثرات ظاہر ہوتے ہیں۔ علیہ کہ یہ رسالہ کسی نئے دیوبندی نے نہیں لکھا بلکہ کسی پرانے غالی متعصب نے لکھا ہے اور یہ کہنا کہ میں نے بریلویت کیوں چھوڑی محض جھوٹ اور فریب ہے محمد اسلم نامی کوئی شخص نہیں محض فرضی نام بنایا گیا یہ تنازع مصنف کے پیش لفظ کو بغور پڑھنے سے پیدا ہوتا ہے کہ مصنف دیوبندی اکابر مولویون کی تعریف اور بڑائی بیان کرنا چاہتا ہے۔ بنی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کو اس رسالے کی اشاعت کے لیے اڑ بنا رہا ہے ورنہ کیا ضروری تھا کہ بریلویوں کی گستاخی کا ذکر کرتے وقت شک کی جنگ آزادی کی موڑ کھائی جائے۔ علیہ تناثر پیدا ہوتا ہے کہ اس رسالے کا مصنف اللہ رسول سے محبت کرنے والا نہیں نہ ہی خدا پرست ہے بلکہ دیوبند پرست اور دیوبندی نواز ہے۔ ورنہ کیا وجہ ہے کہ بریلویت سے ہٹنے والا سیدھا بلا سوچے سمجھے دیوبندیت میں جا گھٹے تلاش حق کی جستجو کرنے والا تو ہر دروازے پر جاتا ہے ہر ایک سے ملتا ہے بہتر فرقوں میں سے اس کی تلاش سب سے پہلے دیوبندیت میں گھسی اور پھر وہیں پر کیوں رہ گئی تلاش آگے کیوں نہ بڑھی کسی اور سہرے کیوں نہ پوچھا جو اسے بتاتا کہ اسے کہ عقل بارش سے بچ کر پڑے کے نیچے کھڑا ہو گیا۔ جس جماعت کی معمولی باتوں کو گستاخی سمجھ کر توجہ کا تہیہ نہ کہاں لی جو گستاخیوں کا

گہوارہ ہے۔ اسے کہ ہمت تو نے ایک ازلی جماعت کو صرف اس لیے چھوڑا کہ اس کے ایک بیوقوف کم عقل انسان نے معاذ اللہ انبیاء کرام کے متعلق یہ لکھ دیا کہ۔ انبیاء کرام جھوٹ بول سکتے ہیں مگر بولتے نہیں۔ مگر پھر تو نے ان لوگوں کا دامن پکڑا جو متفقہ طور پر یہی گستاخانہ بات اللہ تعالیٰ کے لیے کہتے ہیں۔ اور بڑی بڑی کتابوں میں امکان کذب کا مسئلہ بنا کر صاف صاف لکھتے چلے آ رہے ہیں کہ۔ خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے مگر بولتا نہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) اور پھر آج تک تمام دیوبندی و دہلوی اس کفر پر عقیدے پر اصرار کرتے پھر رہے ہیں نہ اس کفر سے رجوع ہے نہ بیزاری مگر یہ مصنف رسالہ اسی فرقے کی حمایت میں ہے۔ صاف پتہ چلتا ہے کہ یہ انہی کا ایک ہے۔ ایک نیا جستجو والا نو کبھی ایسا نہ کرے گا کہ ایک نبی کے گستاخانے سے ہٹ کر رب تعالیٰ کے گستاخوں میں شامل ہو جائے۔ عین تاثر بھی پیدا ہوتا ہے۔ کہ رسالے کا مصنف سخت کم علم ہے اور ساتھ ہی ساتھ تعصب میں بیکار زمانہ ہے۔ اس لئے کہ وہ بریلوی مصنفین کی کتب میں خود ایک عبارت منعجب کر کے پیش کرتا ہے اور پھر خود ہی اس میں گستاخی کا مطلب نکالتا ہے۔ اور پھر خود کہتا ہے کہ دیکھو دیکھو بریلویوں نے گستاخی کر دی۔ حالانکہ جب غیر جانبداری سے اس آٹھ ورقہ رسالے کو دیکھ کر پھر بریلویوں کی محولہ کتب کو دیکھا جائے تو وہ مطالب اور توڑ مروڑ کہیں بھی نظر نہیں آتے جو مصنف رسالہ نے بڑے شد و مد سے لکھ کر فادہ بھلا کیا۔ یہ یہی وہ تاثرات جو غیر جانب دار سچے دانش ورانے کو اس رسالے کے مطالعے سے پیدا ہوتے ہیں اور اس طرح مصنف رسالہ کے اس فریب کا پردہ چاک ہو جاتا ہے جو وہ دینا چاہتا ہے یہ رسالہ کچھ زیادہ اہمیت کا حامل نہیں نہ ہی اس میں شیعہ علم مذہب عقیدت ہے اس کے جواب کی چند حاجات نہ تھیں نہ ہی میں ان وہابی سنی کے جھگڑے میں پڑنے کو تیار تھا۔ کہ ابتدا ہی سے میرا ذہن ان خرافات کو قبول نہیں کرتا تھا۔ میری گوشہ نشینی پر برداشت نہیں کرتی کہ خواہ مخواہ بغیر سوچے سمجھے بلا وجہ کسی کو کافریا ظالم بناتا پھروں یہ کار حقا ہے۔ میں نے شروع ہی سے تمام ایسٹیموں کو چھوڑ کر منصب افتخار کو اپنے لیے پسند کیا۔ میں صرف مفتی اسلام ہی رہنا چاہتا ہوں۔ مجھ کو فقیر اسلام سے محبت ہے۔ فی زمانہ مفتی و اسلام مثل قانونی جج کے ہے جس طرح جج ہر طرح غیر جانب دار ہوتا ہے۔ اسی طرح مفتی وقت پر بھی غیر جانب دار ہونا لازم میں اس مناظرہ رسالچے کے جوابات میں مشغول تو نہ ہونا چاہتا تھا مگر آپ کے استفتا اور پیغم اصرار کہ بنا پر اپنے منصب افتخار کو بد نظر رکھتے ہوئے محض تحقیقی فتوے نافذ کر رہا ہوں بغیر کسی جانب داری یا تعصب کے بریلویت و بدعتیت دونوں ایسٹیموں سے ہٹ کر اپنی ذاتی تفتیش کے مطابق یہ تحریر لکھ رہا ہوں کیونکہ کسی کے استفسار

پر حقیقت حال کو واضح کرنا مفتی پر واجب و لازم ہوتا ہے۔ آپ کے استفادہ کے درج شدہ جواب طلب اعتراضات کے علاوہ موصولہ رسالے کے دیباچہ (پیش لفظ) کی مختصر صحیح مؤرخانہ وضاحت ضروری ہے۔ لہذا اس ضمن مصنف رسالہ مذکورہ نے ص ۱ پر لکھا کہ ان کی یعنی بریلویوں کی اکثر کتب صرف ان لوگوں پر کیچڑ اچھاننے کے لیے لکھی گئیں جنہوں نے انگریزوں کو آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر مردانہ وار مقابلہ کیا۔ جنہوں نے ۱۸۵ء کی جنگ اراوڑی میں بہادر مہجرت کے بھنڈے گاڑ دیے

تحریک سید احمد شہید۔ تحریک خلافت۔ تحریک ریشمی رومال۔ اور تحریک پاکستان میں ان کا کردار تاریخی صفحات پر سنہری حروف میں رقم کیا جا چکا ہے (الخ)۔ جواب مصنف کی طرزِ تحریر کی بنا پر بادی النظر میں معلوم ہوتا ہے کہ یہی وہ عبارت ہے جس کو شائع کرنے اور لوگوں کو دکھانے کا مقصد ہے۔ اسی کے لیے اتنے تانے بانے بنے گئے ہیں اور چونکہ بریلوی لوگ ان کی اس بات کو تسلیم نہیں کرتے صرف بریلوی ہی نہیں بلکہ مجذوبہ بندیوں کے دیگر فرقے بھی اس کو نہیں اتنے شیعہ۔ چکوالوں۔ قادیانی اہل حدیث وغیرہ سب کہتے ہیں کہ یہ تاریخ بناوٹی ہے۔ لہذا اس بات کا جواب دینا اور اس کی تاریخی حیثیت معلوم کرنا اشد ضروری ہے۔ چنانچہ بالکل غیر جانب دار ہو کر میں نے اس تفتیش و تحقیق کرنے کے لیے صرف روئی کتابیں دیکھی ہیں جو دیوبندیوں کی لکھی ہوئی اور انہیں کی مطبوعہ ہیں۔ اس ضمن میں اب تک میں نے جن کتابوں کا مطالعہ کیا وہ حسب ذیل ہیں چونکہ میں نے اس چھان بین میں صرف انہی کتب کو قابل اعتماد سمجھتے ہوئے فوقیت دی اور انہی کتب کا مطالعہ کیا جو دیوبندیوں کی تصنیف شدہ دیوبندی مطبوعات ہیں کیونکہ دیوبندی مسلک کو جواب دے رہا ہوں۔ لہذا انہی کے قابل اعتماد کو مدنظر رکھا گیا۔ اس چھان بین کے لیے مجھ کو دراز سفر بھی کرنا پڑا اور دیوبندی اکابر و مبلغین سے رابطہ بھی قائم کرنا پڑا یہ صعوبتیں صرف اس لیے برداشت کیں تاکہ میرا یہ فتوے کسی پہلو کمزور نہ رہے اور نہ ہی تعصب کی راہ کا کسی کو بہانہ مل سکے میں نے اکابر و فضلاء دیوبند سے مناظرہ و مکالمہ طرہ پر اپنے خدشات کا اظہار کیا تاکہ کہیں معلوم ہو جائے کہ میرے خدشات کی قوت کتنی ہے۔ جب وہ حتی القدر تفہیم کے بعد لا جواب ہو گئے تب میں اس خدشات کو بذریعہ تحریر ہذا آپ کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں نہ میری عادت نہ میرا منصب کو خواہ مخواہ کسی کو زیر کروں۔ اس تفتیش سے پہلے میں صرف یہی جھگڑا سنا چلا آ رہا تھا کہ دیوبندی بریلویوں پر پاکستان دشمنی انگیز دوستی کا الزام لگاتے تھے اور بریلوی دیوبندیوں پر۔ سچائی کا کچھ پتہ نہ چلتا تھا نہ ہی کبھی تحقیق حال کی طرف طبیعت راغب ہوئی اس لیے کہ دیوبندی

بریلوی کا اصل اختلاف یہ نہیں بلکہ اصل اختلاف تو عظمتِ انبیاء و اولیاء بلکہ خود خالقِ عالم جل مجدہ کی ذاتِ پاک کی عظمتِ پاک کا مسئلہ ہے جس کے دیوبندی قائل نہیں۔ جیسا کہ شہرِ زمانہ کتاب جاد الحق حصہ اول و دوم میں بالتفصیل وضاحت کی گئی ہے اور یہاں بھی آئندہ سطروں میں کچھ مشتے غور کے طور پر وضاحت کر دی جائے گی۔ فی الحال چونکہ قابلِ جواب آٹھ درقی موصولہ رسالے میں اول صفحات پر اسی کو واضح و ظاہر کیا گیا ہے کہ دیوبندی لوگ انگریز دشمن تھے اور یہی اور انگریزوں کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر ان سے لڑے جنگ کرتے رہے۔ پس ضروری ہوا کہ محض منصفانہ و مفتیانہ و عادلانہ ذہن سے اس جھگڑے کو نشانے کی غرض سے حقیقت کو واضح کیا جائے۔ مجھ کو اس تفتیش کے ذریعے چار چیزیں بڑی واضح طریقے سے آشکار ہوئیں۔ اولاً یہ کہ دیوبندی اکابر سکھوں سے جنگ کرتے رہے۔ دوم یہ کہ سکھوں سے جنگ انگریز حکومت کے حکم اور ان کی حمایت میں کرتے تاکہ انگریز حکومت مضبوط ہو۔ سوم یہ کہ دیوبندی سپاہ سالار انگریز حکومت سے باقاعدہ ہر طرح کی امداد وصول کرتے رہے۔ چہاں یہ کہ۔ یہ دیوبندی اکابر اسی انگریزی دور میں انگریز حکومت کے حکم سے مسلمانوں سے بھی جنگ کرتے رہے۔ چنانچہ علی الترتیب حوالہ جات کتب مع ضروری مختصر مضمون ملاحظہ ہو۔

ع ۱۔ رسالہ الفرقان شہید نمبر ۳۵ھ کے ص ۷ پر لکھا ہے۔

مشہور یہ ہے کہ آپنے (یعنی اسماعیل شہید نے) انگریزوں کی مخالفت کا کوئی اعلان نہیں کیا بلکہ کلکتہ تاج میں ان کے ساتھ تعاون کا اظہار کیا۔

ع ۲۔ مقالات سرسید حصہ نہم ص ۱۲۲ پر لکھا ہے

اثناءِ وعظ میں کسی شخص نے ان سے دریافت کیا کہ تم انگریزوں پر جہاد کرنے کا وعظ کیوں نہیں کہتے وہ بھی تو کافر ہیں اس کے جواب میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے فرمایا کہ انگریزوں کے عہد میں مسلمانوں کو کچھ اذیت نہیں ہوتی اور چونکہ ہم انگریزوں کی رعایہ ہیں اس لیے ہم پر مذہب کی رو سے یہ بات فرض ہے کہ انگریزوں سے ہم کبھی جہاد میں شریک نہ ہوں :-

ع ۳۔ سوانح احمدی مطبوعہ فاروقی دہلوی ص ۲۱۲ پر لکھا ہے :-

یہ بھی صحیح ہے کہ اثناءِ قیامِ کلکتہ۔ مولانا اسماعیل شہید کے وعظ کے دوران ایک شخص نے یہ فتوے پوچھا کہ سرکارِ انگریز پر جہاد درست ہے یا نہیں۔ جواب میں مولانا شہید نے فرمایا کہ ایسی بے رو۔ ریاء۔ غیر متعصب سرکار پر کسی طرح جہاد کرنا درست نہیں :-

ع ۴۔ موج کوثر مصنف ص ۲ مطبوعہ میرٹھ ہے :-

سید احمد سے کسی نے پوچھا کہ سکھوں سے اتنی دور جہاد کرنے جاتے ہو۔ انگریز بھی تو کافر ہیں ان سے کیوں نہیں لڑتے۔ سید صاحب نے جواب دیا۔ سرکار انگریزی کو منکر اسلام ہے مگر مسلمانوں پر کچھ ظلم نہیں کرتی۔
۵۔۔ حیات طہیر مزاجرت دہلوی کی تصنیف مطبوعہ فاروقی دہلوی ۲۹۶ پر ہے۔

مولوی محمد اسماعیل شہید نے ایک شخص کو جواب دیا کہ انگریز پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں بلکہ مسلمانوں پر فرض ہے کہ جو انگریزوں پر حملہ آور ہو ان سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر پانچ دانے دہیں۔
۶۔ کتاب الحیات بعد الممات ص ۲۰ پر لکھا ہے۔

اسماعیل دہلوی نے اپنے شیخ سید احمد کو امام مان کر مسلمانوں کی ایک جماعت کے ساتھ پنجاب میں جہاد کیا۔ تو گورنمنٹ انگلیشیہ نے بھی کسی طرح کی مزاحمت نہ کی نہ جہاد میں پیچیدگی پیدا کی۔
۷۔ ترجمان دہلیہ مصنف نواب صدیق حسن ص ۵۱-۵۲ پر لکھا ہے۔

انہوں نے سرکار انگریزی سے کبھی جہاد کیا نہ ہندوستان میں جہاد کا فتوے دیا گورنمنٹ اگر ساری کتب بھی دیکھ لے تو کسی کتاب میں جہاد یا بغاوت کا فساد سکھانے کی سرکار انگلیشیہ سے کوئی بات نہ پاوے گی۔

۸۔ کتاب۔ تحریک جہاد کا قیمتی سرمایہ مکتوبات سید احمد مصنف اقبال کا ہندی ص ۱۰ پر لکھا ہے۔
حضرت کی شہادت کے بعد جتنی بھی کتب لکھی گئیں اس میں اس بات کو بار بار ثبات کیا گیا ہے کہ انگریزوں کے خلاف حضرت سید احمد شہید نے کوئی حرکت نہیں کی۔

۹۔۔ مقالات سر سید حصہ ہفتم ص ۱۳۵ پر لکھا ہے۔
وہ اپنے بال بچوں کو اور مال اسباب کو گورنمنٹ انگریزی کی حفاظت میں چھوڑ گئے تھے اور ان نظموں پر حملہ کرنا ان کے مذہب میں نہایت ممنوع ہے۔

۱۰۔ ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک مصنف مسعود عالم ندوی ص ۵۴-۵۵ پر لکھا ہے۔
لیکن پنجاب کا اکثر علاقہ انگریزوں کے قبضے میں آگیا تو مجاہدین حکومت کی نگاہ میں کھٹکنے لگے۔ مجاہدین بھی خواہ مخواہ حکومت سے بردار ہو نا خلاف مصلحت سمجھتے تھے۔

۱۱۔۔ ملفوظات مولانا عبید اللہ سندھی از محمد سرور ص ۳۶۲ پر لکھا ہے
ایک مرتبہ میں سرحد پار بئیر کے مقام پر گیا تاکہ احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید کے مجاہدین کی زندگی دیکھوں جب آگیا تو حد درجہ فساد سنایا و قابل رحم حال تھا۔ ان کی گزران صاحبزادہ عبدالقیوم کی معرفت انگریزی حکومت کے رہن منت تھی۔۔

ع ۱۲۔ ہ سوانح احمدی مصنف جعفر نقاشی ص ۴۹

ایک انگریز گھوڑے پر سوار آیا جو بہت سا کھانا سید صاحب اور ان کے مجاہدین کے لئے لایا اور کہا کہ پادری صاحب (سید صاحب) کہاں ہیں جب ملاقات ہوئی تو کہا کہ حضور میں نے آپ کے آنے کی خبر سنی تھی تو یہ کھانا حاضر کیا ہے حضرت نے اپنے آدمیوں کو حکم دیا کہ فوراً کھانا اپنے بزنسوں میں لے کر قافلے میں تقسیم کر دو قریب دو گھنٹی وہ انگریز حضور میں حاضر ہوا۔

ع ۱۳۔ کتاب مخزن احمدی مطبوعہ مفید عام پریس اگر مصنف سید محمد علی مجاہد تحریک سید احمد یہ سید احمد کے بڑے بھائی ہیں اپنی اسی کتاب کے ص ۶۴ پر۔ انگریز کے کھانا لانے کا یہی واقعہ فارسی زبان میں لکھتے ہیں۔

ع ۱۴۔ سیرت سید احمد شہید حصہ اول ص ۲۱۹ پر لکھا ہے صفت ابوالحسن علی ندوی۔ مقام اسرولی سے چار میل پہلے حضرت کے پاس ایک انگریز کی ہندوستانی بیوی آئی اور کھانے کی دعوت دی انھوں نے انکار کیا۔ پھر وہ فرنگی (انگریز) خود آیا تو اپنے فرمایا۔ تمہاری دعوت کیوں نہ قبول کریں گے آپ نے اُس دن اس کی دعوت کھائی۔

ع ۱۵۔ مکتوبات ڈاکٹر شیر بہادر خان اپنی مکتوب مرقوم ۱۸ جنوری ۱۹۶۲ء ص ۹۵ مصنف علامہ رسول ہروہابی ص ۹۵ پر لکھا ہے۔

سید احمد شہید کے پاس ہندوستان گورنمنٹ سے جو ہنڈیاں (گورنمنٹی مالیتی ڈرافٹ) آتی تھیں ان میں اشرفیوں کا بھی ذکر ہے اور روپوں کا بھی۔

یہاں تک تو یہ ثابت ہوا کہ یہ اکابر دیوبند سکھوں کے ساتھ جنگ کرتے رہے اور انگریز کے حکم سے یہ سب کچھ ہوا صرف اس لئے کہ انگریز حکومت مضبوط ہو۔ میں نے مندرجہ بالا جتنی کتابوں کے حوالے دیے ہیں وہ سب تقریباً ۱۸۵۶ء اور ۱۸۶۶ء کے درمیان لکھی اور چھاپی گئیں میں نے اپنی تحقیق کے دوران کسی نئے مصنف یا نئے مطبوعہ کو ہاتھ نہیں لگایا۔ سابقہ دور میں مجھ کو ابھی تک کوئی ایسی کتاب نہ ملی جس میں ذرہ بھر یہ لکھا ہو کہ وہابی دیوبندی حضرات انگریز کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر بڑتے رہے اور انگریز سے جنگ کرتے رہے۔ اور اپنی اس تحقیق کے بعد میں چیلنجی طور پر زمانے بھر کے وہابیوں کو دعوت عام دیتا ہوں کہ سابقہ دور کی ایک بھی کتاب دکھا دو جس میں ذرہ بھر یہ لکھا ہو کہ کبھی وہابی نے کسی انگریز سے جھگڑا بھی کیا ہو۔

چر جائے کہ مستمّر جنگ۔ بلکہ ان ہی کتابوں سے کتب خانے بھرے پڑے ہیں کہ سکھوں سے جنگ کی انگریزوں سے محبت کی یہی نہیں بلکہ اس پر فخر کرتے رہے کہ ہم نے انگریز کی حکومت مضبوط کی اور انگریز کے سب مخالفین سے نظا کی کی جیسا کہ ابھی اوپر ہم نے ذاب صدیق حسن خان وہابی کی کتاب ترجمان و ہامیہ کے حوالے سے ثابت کیا ہے تو بیس سال سے ان وہابیوں نے کروٹ بدلی اور کہنا شروع کر دیا کہ ہم انگریز کے مخالف تھے۔ اور یہ کہ ہم انگریز سے آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر ملتے جنگ کرتے رہے۔ ان کتب کے مصنف بھی نئے اور مطبوعات بھی جدید اس حدیث تصنیف سے ذہنی تجدید کا بخوبی پتہ چل جاتا ہے اس دور کے وہابی اسی بات پر مصر ہیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔ کہ ہم انگریز کے دشمن تھے۔ یہی وہ بات تھی جس کے اب مخالف نظر آ رہے اور بیس سال قبل اسی پر فخر کرتے تھے۔ وجہ بالکل ظاہر ہے کہ پہلے انگریزی دور عقائد بھر کے انگریز کی حمایت کی اور انگریز سے روپیہ چھینا اور ہتھیار پھر پاکستان بننے کا دور آیا تو ہندوستان نوادی اور ہندو کافر کی حمایت کا بڑھ چڑھ چکے بیڑا اٹھایا۔ اور پاکستان۔ قاسم اعظم اقبال کی سخت توصیہ آئینِ فالنت کی اور اب جب کہ پاکستان بن گیا۔ تو اس ڈر سے کہ کہیں کوئی حکومت پاکستان ہمارا محاسبہ و محاکمہ کر کے واجبی سزا دیدے۔ سابقہ ساری تاریخوں کو جھٹکا کر پاکستان کے حامی ہونے کے دعویدار بنتے چلے جا رہے ہیں۔ تاریخ کی ورق گردانی اور سچی تحقیق سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ برصغیر پر تین دور گزرے۔ پہلا دور جب کہ انگریز کا تسلط علاقہ ہند پر شروع ہوا دوسرا دور جب کہ پاکستان بننے کا دور شروع ہوا۔ تیسرا دور جب پاکستان بھدہ تعالیٰ بن گیا۔ ان تین دوروں میں برصغیر کے دو گروہوں کا کردار مندرجہ ذیل طریقوں سے کھل کر سامنے آتا ہے۔ پہلا دور مغل بادشاہ ظفر کے زمانہ سلطنت میں انگریز نے قابض ہونا چاہا تو اکابر وہابیہ جن کو بعد میں دیوبندی کہا جانے لگے انگریز کی بھرپور حمایت کی اور مسلمانوں کی جانوسیمیں کر کے اسلامی سلطنت کی قوت کو توڑا انہی غداروں کی جانوسیموں کی بن پوتے پر انگریز نے تسلط جمایا اور مسلمانوں کو شکست کا سامنا ہوا اور نہ عسکری قوت کے سامنے ایک لمحہ ٹھنرا انگریز نہ ٹھیر سکی تھی۔ چنانچہ غداروں کی سر فہرست تین آدمیوں کے نام سے شروع ہے۔ پہلا شخص سلطنتِ مغلیہ کا مشیر خاص۔ مرزا الہی بخش ظفر بادشاہ کا سدھی۔ سید احمد خان وہابی کا چوتھا خلیفہ مرید تھا اس نے محل کی ہر راز وراز بات سے انگریز واسے سرائے اور کلیر کو آگاہ کیا انگریزوں نے اس کو سربراہی کا لالچہ دیا تھا جو پورا نہ ہوا دوسرا شخص حکیم احسان اللہ خان سید احمد خان اور سیمیل دہلی کا مرید تھا

ایک راقی و بحوالہ کتاب تاریخ غدر ص ۱۲ تیسرا شخص حیدر آباد کوں کا میر صادق۔ یہ سلطنت مغلیہ کا وزیر مال بھی رہا تھا۔ جس نے مالی طور پر بھی انگریز کی حمایت کی اور تمام مسلمانوں سے غدار کی۔ یہ مضافہ ۱۹۵۹ء میں دیوبندی دہلی کروڑ اسی قسم کی تاریخی عبارت یکم نومبر ۱۹۷۹ء اخبار امروز کے صفحہ ۳ پر بعنوان آخری تاجدار مغلیہ کے آخری عید قرآن۔ شائع ہوا ہے۔ اسکا دور میں۔ بریلوی گروہ کے سربراہ فضل حق خیر آبادی کو انگریز نے تین جرموں کی بنا پر کالے پانی کی سزا دی اور دریائے شور جنہیز ڈائنمان کی خطرناک جیل میں رکھ کر موت سے ہم کنار کرا دیا۔ پہلا جرم یہ کہ ظفر بادشاہ کی حمایت کیوں کی دوسرا جرم یہ کہ فتوے جہاد کیوں دیا۔ تیسرا جرم یہ کہ انگریز حکومت کے خلاف شاہی فوج کو کیوں منظم کیا اور اپنے خطبات سے مسلمانوں کو اسلامی فوج میں کیوں بھرتی کرایا۔ میری اس تحقیق کو اپنے پرائے سب تسلیم کرتے ہیں۔ اس دور کے تمام بریلوی علماء و عوام۔ فضل حق صاحب کے جھنڈے سے ہو کر انگریز کی مخالفت میں کمر بستہ رہے۔ چنانچہ۔ علامہ انتظام اللہ شہابی کی تصنیف بنام غدر کے چند علماء ص ۲۸ ع ۲ کتاب جنگ آزادی ۱۸۵۷ء مصنف خورشید مصطفیٰ ص ۲۵ ع ۲ ۱۸۵۷ء کے جہاد۔ مصنف غلام رسول مہر دہلی ص ۲۶ ع ۲ کتاب بہادر شاہ ظفر اور ان کا ہمد مصنف رئیس احمد جعفری دیوبندی ص ۳۱۵ پر اور ان کے علاوہ بہت زیادہ تاریخی کتابوں میں صاف صاف لکھا ہے کہ دہلوی بغاوت کے زمانے میں فضل حق خیر آبادی صاحب نے انگریز کے خلاف جنگ کا فتوے دیا اور بہادر شاہ ظفر کے حامیوں میں شامل رہے اور انگریزوں کی جیلیں برداشت کرتے ہوئے جیل کی کال کو ٹھہری میں ہی انتقال کیا۔ مگر باوجود سرکاری و غیر سرکاری دگلا دے سمجھانے کے کہ آپ فتوے سے انکار کر دو تو سزا صاف ہونے کے علاوہ اتنی جاگیر بھی دی جائے گی۔ مولانا نے اس پیش کش کو عدالت میں رد کرتے ہوئے صاف کہا کہ میں کافر کا ساتھ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ یہ ملک و ملت و قوم سے غدار کا ہے۔ یہ خطاب صغیر کے پہلے دور میں سنی دہلی کے علی کردار کا تضاد جس کو اسی زمانے کے مورخوں نے بلا تعصب آئینے کی طرح صاف کر دیا۔ اب ایک غیر جانبدار مخلص حج و قاضی مفتی کیا فیصلہ کر سکتا ہے۔ اور کس کو یہ فیصلہ دے کہ وہ انگریز کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر انگریز سے لڑتا رہا۔ ظاہر ہے کہ اتنی تاریخی دستاویزات کے ہوتے ہوئے کوئی بھی منصف مزاج یہ ڈگری دیوبندیوں کو نہیں دے سکتا۔ لامحالہ یہ ڈگری اور تعزیر جہاد بریلویوں کو ہوئے گا۔ یہ مضافہ دور۔ بعد کہ اسکا برصغیر پر دوسرا دور آیا جب کہ انگریز اپنی مٹکاریوں اور بے غیرت مسلمانوں کی غداروں کی بنا پر سرزمین ہند پر قابض ہوا تو دو قومیں اس کے لیے ڈر دستگیرش پہلی قوم سرحدی پٹھان اور دوسری قوم سکھ۔ ان دونوں قوموں سے لڑنے کی بھی انگریز ہیں۔

سکت و ہمت نہ تھی۔ انگریز نے پھر ہکا را الود۔ تو اسی بڑے صغیر کے کچھ لوگ بلیک کہتے ہوئے انگریز کے جھنڈے تلے جمع ہو گئے اور کافروں کی حمایت میں غیر ملکیوں کی محبت میں اپنی ہی قوم کے قتل پر آمادہ و کمر بستہ ہوئے۔ اپنوں ہی کو تیر تیغ کیا صرف چند لڑکوں کی لاپنج میں اور صاحب بہادر کے مسکراہٹ و رضا کے حصول میں۔ کون تھے یہ لوگ؟ تاریخ سے پوچھنے پر ظاہر ہوا کہ یہ اسماعیل دہلوی اور سید احمد خان تھے۔ یہ کس نے بتایا؟۔ خود ان ہی کے حواریوں عقیدت مندوں شاگردوں کا رسیوں نے بتایا اور خوب فخر سے بتایا۔ کیونکہ یہی وقت کچھ ملنے کا تھا انگریزوں کی حکومت مضبوط ہو چکی تھی مسلمانوں کو پتے در پے غدار یوں سے کڑور کیا جا چکا تھا۔ قوم کشی ہو چکی تھی اب وقت تھا جاگیریں تقسیم ہونے کا عہد سے بٹنے کا۔ تمغہ غدار ی کے حصول کا۔ اس لئے اشتہار چھپے۔ کتابیں بٹیں۔ تقریریں ہوئیں خطبے پڑھے گئے اور بڑے شد و مداعانات ہوئے کہ ہم ہیں جنہوں نے انگریزوں کی حمایت کی، ہم ہی ہیں جنہوں نے اپنوں کو مارا اپنا ملک عزیزوں کو دیا۔ اور عبائیت کی جڑیں مضبوط کیں۔ اور اسلام کی بنیادوں کو اکھڑا انگریز کے مقابلے میں جو بھی آیا مسلم یا غیر مسلم ہمارے ہی تیروں کا نشانہ بنا۔ تاریخیں تو چھپ گئیں کتابیں تو شائع ہو گئیں خطبے تو مشہور ہو گئے کہ وہ حقیقت تھی چھپ نہ سکتی تھی مگر ملا کیا۔ آخرت کو خدا جانے دنیا میں صرف ستر کا خطاب اور شہید کا لقب۔ حضرت جی اسی پر بھولے ہمیں سائے کہ انگریز صاحب بہادر نے ہم کو ستر سید احمد خاں کہہ دیا۔ اور قوم نصاریٰ نے ہم کو شہید کا لقب دے دیا۔ نہ کوئی عہدہ نہ کوئی جاگیر انگریز نے جو کام لینا تھا سو کھٹ پتل بنا کر لے لیا۔ میں کہتا ہوں کہ کل تک جس پر تم کو فخر تھا آج اس کی اشاعت سے گھبراہٹ کیوں؟ وجہ ظاہر ہے کہ وہ وقت انعام ملنے کا تھا مگر یہ وقت محاسب کا ہے۔ وہ زمانہ لاپنج کے پورا ہونے کا تھا یہ زمانہ محاکمے سے خوف کا بید و بھر وہ عرصہ کارگزاری کے اظہار کا تھا یہ عرصہ غدار ی کے چھپانے کا۔ مگر کہاں تک چھپا سکتے ہو۔ یہ تو ان لوگوں کی خوش قسمتی ہے اور قدرت کی طرف سے غالباً ڈھیل ہے کہ ابھی تک کسی حکومت نے صحیح طور محاسب نہ کیا۔ ان دلوں دوروں کے بعد اسی ایشیاء کو کچک پر تیسرا دور اس وقت آیا جب انگریز کی لگو جرم سے ہونی ۱۹۴۷ء کا زمانہ تھا یہی برطانوی سامراج حکمرانے شکست کھانے لگے تو بڑے صغیر کے مقبوضہ علاقے کے باشندوں کے سامنے وعدے کئے کہ تم لوگ ہماری مدد کرو اگر حکمرانے شکست کھا گیا تو ہم تمہارا علاقہ تم کو واپس کر کے برطانیہ چلے جائیں گے۔ چنانچہ ہندو۔ مسلم۔ سکھ۔ سب نے سر و ہڑ کی بازی لگا کر خوب خوب مدد کی اور ہٹلر شکست کھا گیا۔ انگریز اپنا وعدہ پورا کرتے ہوئے جب ملک چھوڑنے لگا تو یہاں کے مسلمان

اور ہندو باشندوں میں اختلاف ہوا کہ کس کس کے سپرد ہو۔ ہندوؤں اور ان کے بڑے لیڈر نہرو گاندھی۔ پٹیل۔ وغیرہ کا مشاء تھا کہ ملک سارا ہم کو ملے۔ اس لیے انہوں نے ہندو مسلم بھائی بھائی کا نعرہ لگایا مگر مسلمان لیڈر تقسیم کے طالب تھے ان کا نظریہ تھا کہ ہندو مسلم علیحدہ دو قومیں ہیں۔ ان کے وطن بھی علیحدہ ہونے چاہیے۔ چنانچہ علاقہ ہند سے مولانا احمد رضا خانؒ نے ترک موالات و دو قومی نظریے کی تحریک چلائی۔ اور علاقہ پنجاب سے علامہ اقبالؒ نے اسی تحریک کی حمایت میں علیحدہ مسلم ریاست کا خاکہ پیش کیا جس کو بعد میں چل کر پاکستان کا نام دیا گیا۔ مولانا احمد رضا خانؒ بریلوی علیہ الرحمۃ نے اسی تحریک کے ضمن میں ۱۹۴۶ء کے دوران پٹنہ کے علاقے میں آل انڈیا سنی کانفرنس منعقد کی جس میں تمام اہلسنت علماء و مشائخ کو اس ایجنڈے پر جمع کیا کہ مسلمانوں کے لیے علیحدہ ملک ہونا چاہیے۔ یہ تحریک تاریخی و عملی طور پر اتنی کامیاب ہوئی کہ اس تحریک نے آگے چل کر عملی جامہ پہنانے والے قائد اعظم محمد علی جناحؒ کی بعیرت افریقہ کی راہ سے لے کر راہ ہموار کر دی۔ اس دور میں بھی دیوبندی حضرات نے تمام مسلمانوں سے مختلف راہ نکالی اور ہندو نوازی کرتے ہوئے ہندوؤں کے ساتھ لگ گئے اور بجائے دین پرستی کے وطن پرستی کو سامنے رکھا۔ مذہبی اختلاف سے کنارہ کش ہو کر ہم قومیت کا پرچار کرتے ہوئے ہندو نعرے کی حمایت میں اپنا اور اپنے فتوؤں کا زور لگانے لگے۔ اور ہندوؤں کی کاسریسی کرتے ہوئے۔ مودودی صاحبؒ عطاء اللہ شاہ بخاری صاحب حسین احمد مدنی وغیرہ لیڈروں نے اپنا اپنی پارٹیاں تشکیل دیں۔ اور سب جماعتوں کو ہندو جماعت میں لگایا مسلمانوں کی عالم گیر آواز کا مقابلہ کر نیکی ٹھانی۔ اس شکل بازی نے بڑے سیلاب کی شکل اختیار کر لی تو ربّ قدیر جلّ مجدہؒ نے قائد اعظم محمد علی جناحؒ کو اس سیلاب باطل کو روکنے کے لیے مقرر فرمایا۔ اور آپ نے مسلمانوں کو ایک جھنڈے تلے جمع کرنے کے لیے مسلم لیگ مرتب فرمایا۔ مسلم لیگ کی تحریک کے وقت بھی اس سرزمین میں دو ہی جماعتیں تھیں۔ علیہ۔ بریلوی۔ علیہ دیوبندی اگرچہ دیوبندیت کی شاخیں آج تک بہت ہیں مثلاً مودودیت و ہابیت۔ خاک ساریت ان دونوں کا کردار محمد علی جناحؒ کے ساتھ بھی وہی رہا جو سابقہ پہلے دور میں بہادر شاہ اور انگریز کے ساتھ رہا۔ چنانچہ۔ دیوبند جماعت مسلم لیگ اور اس کے بانی قائد اعظم اور نظیر بریلوی پاکستان کے سخت مخالف رہے اور کانگریس کے ساتھ شامل ہوئے۔ مودودی صاحب نے پھر پورے طریقے سے قائد اعظم کی مخالفت کی (دیکھو ان کی کتاب سیاہی کشمکش) عبدالمجید دریا بادی و بانی نے اپنے ماہنامے سکک جدید میں ۱۹۷۴ء میں مسلم لیگ کو مشرک لیگ اور مشرکوں کی جماعت لکھا۔ ابوالکلام آزادؒ نے الہلال رسالے میں قائد اعظم بانی پاکستان کے خلاف

جو گستاخانہ زہر اگلا اس کا دہرا نا چنداں مفید نہیں۔ سب عوام و خواص کو یہ معلوم ہے۔ عطا اللہ شاہ بخاری نے بھی
 دل بھر پاکستان کی مخالفت کی حسین احمد مدنی نے کہا تھا کہ قائد اعظم کے گاندھی ہزار درجہ بہتر ہے یہ تھا اس
 قوم کا کردار و راول اور دور ثالث میں پہلے انگریزوں کی دوستی کا دم بھرتے رہے پھر ہندوؤں کی چال بازی
 کو دھربنایا مخالفت ہوئے تو صرف مسلمانوں کے نقصان پہنچایا تو صرف کس کو؟ اپنوں کو۔ آخر کیوں؟ صرف
 لالچ میں۔ اب لاکھام نے تو ہندوستان کی وزارت بھی حاصل کر لی۔ اور ان کے مرید خاص ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب
 کی لالچ میں موٹی کو سجدہ بھی کر لیا۔ اور تو حال متھا دوسری قوم بریلوی لوگوں کی تاریخ اس سے یکسر مختلف ہے
 چنانچہ مسلمان لیڈر صدر الافاضل سید مولانا نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ نے مسلم لیگ اور قائد اعظم کی ایسی
 شاندار حمایت کی جو آگے چل کر پاکستان بننے کا پیش خیمہ ثابت ہوئی۔ قائد اعظم کی ہی حمایت اور ہاتھ مضبوط
 کرنے کے لیے۔ آل انڈیا بنارس کانفرنس منعقد فرمائی اور اپنے مشیر خاص پیر جماعت علی شاہ علی پوری
 صاحب کو اپنی پراثر تقریر سے قائل و مائل کیا کہ قائد اعظم کی حمایت دراصل اس وقت اسلام کی حمایت
 ہے۔ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب قبلہ کا یہ خدا داد انفرادی ملک تھا کہ آپ کی تقریر دلیتر بر سخت
 سے محنت انسان کے دل کو بھی موم کر دیتی تھی۔ جیسا کہ حضرت مولانا شبلی مراد آبادی حال کراچی مدظلہ العالی نے
 مجھ کو بتایا۔ اس وقت گویا کہ صدر الافاضل قائد اعظم کے دست راست کی حیثیت سے تھے۔ پیر جماعت علی
 صاحب کے کہنے سے پیر مٹھی شریف پیر مہر علی شاہ گھما صاحب اور تمام برصغیر کے بریلوی علماء و مشائخ مولانا
 سید نعیم الدین علیہ الرحمۃ کے جھنڈے تلے جمع ہو کر مسلم لیگ کی حمایت میں کمر بستہ ہوئے اور اسی سلسلے
 میں بنارس کانفرنس منعقد ہوئی جو تاریخ کی پہلی شاندار کامیاب سنی کانفرنس تھی ۱۳۴۹ھ اس ہی کانفرنس
 سے جگمگا اٹھتا تمام علاقوں سے۔ جلوس کے جلوس بنارس پہنچے۔ حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان گجرات سے
 عظیم قافلے کر بنارس پہنچے۔ قائد اعظم محمد علی جناح کی حمایت میں یہی وہ کانفرنس تھی جس سے ہندوستان نیا مارچ
 انگریز سے سووے باز کر کے واپس ہندو لیڈر اور ہندو نواز دیوبندی حضرات بوکھلا گئے۔
 اور اس کانفرنس کو خراب کرنے کی کوشش اور شرارت کرنے کا پروگرام بنایا۔ مگر جب کسی طرح حید گری
 کارگر ہوتی نظر نہ آئی تو پیر جماعت علی صاحب علی پوری کی تقریر کے اس والہانہ محبت کے فقرے پر
 ہی شور برپا کر دیا جو آپ نے دورانِ وعظ قائد اعظم جناح کے وقار کی خاطر ان کو ولی اللہ کہہ دیا تھا۔
 اس خطاب پر شرارت کے لیے آئے ہوئے دیوبندی حضرات نے اتنا شور مچایا کہ خطرہ پڑ گیا کہ
 کہیں باقی کانفرنس ناکام نہ ہو جائے۔ مگر صدر کانفرنس بانی مفضل منیت صدر الافاضل سید نعیم الدین
 کی پر اثر صلاحیتوں و خطابات و نواز کا اثر تھا کہ تمین گھٹتے بعد یہ شور ختم ہوا اور کانفرنس کامیابی سے

جاری ہوئی یہی وہ کانفرس تھی جس سے مسلمانوں کے دل میں عشق کی حد تک مسلم لیگ سے محبت پیدا ہوئی۔ اور چودہ کروڑ مسلمان کا ووٹ مسلم لیگ اور قائد اعظم کو ملا۔ موازنہ صرف یہ کرنا ہے کہ بریلوی علماء و مشائخ عظام قائد اعظم کے ساتھ کیوں لگے اور دیوبندی لوگوں نے اور وہابی لیڈروں نے مسلم لیگ اور قائد اعظم کی مخالفت کیوں کی۔ ظاہر و جہ سے یہی ہے کہ قائد اعظم کے پاس صرف ایک ہی نعرہ تھا کہ پاکستان کا مطلب کیا۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔ اس بے بارک نڈر بے لوث مفصل محسن شخصیت نے صرف یہی تو کہا تھا کہ پاکستان میں قانون محمدی کا جھنڈا کاٹھا جائے گا۔ جو ان سے ملوہ بھی اسی نعرے کی وجہ سے اور جو ان کا مخالفت ہوا وہ بھی اسی نعرے کا مخالفت تھا۔ یہی نعرہ قائد اعظم کو کامیاب کر اگیا رہتی دنیا تک عزت بڑھا گیا۔ ورنہ تاریخ عالم شاہد ہے کہ کبھی کبھی نے اس طرح نظریاتی طور پر ملک نہیں بنایا۔ لہذا یہ کہنا بجایا ہے کہ بنیاد پاکستان میں قائد اعظم کا کمال نہیں بلکہ نام پاک احمد مجتبیٰ کا کمال ہے۔ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم۔ ورنہ کون کسی کی خاطر سچے کتابے گھرا رکھا ہے۔ وطن گنوا سنا ہے۔ خون بہا سنا ہے۔ یہ تو شان پاک مصطفیٰ ہی کا کرشمہ ہے کہ۔

ع۔ سرکٹ تے ہیں ترے نام پہ مردانِ عرب

ہاں قائد اعظم کا جذبہ قابلِ فخر ہے اور ان علماء و مشائخ بریلویہ کا غلغلہ ساتھ و حمایت قابلِ ذکر ہے۔ جس سے تاریخ پاکستان درخشندہ اور جس کی بنا پر قائد اعظم محسن بن گئے۔ یہ تھے تین دور جن میں دیوبندی کردار تاریخی طور پر معاندانہ و مخالفانہ ہی ثابت ہوئے۔ یہ ذکر ضمیمہ ہو گیا ورنہ اصل مقصود درمیانے اور دوسرے دور کا تذکرہ ہے۔ کیونکہ متقی کے مزلہ رمالے کے دیا چہ میں اسی دور کا ذکر کیا گیا ہے اور تاریخ سے بالکل ہٹ کر اسی چیز کا انکار کیا گیا ہے جس کو ان ہی کے اکابر کی محرمہ تاریخ فخریہ پیش کر رہی ہے میں نے مندرجہ بالا سطور میں۔ دیوبندی کتب سے ہی ثابت کیا کہ اسماعیل دہلوی اور اس دور کے دیوبندی مرکزی حیثیت رکھنے والے تھے۔ دیوبندیان دیوبندیت کا عملی کردار انگریزی حکومت کی محبت ان سے لگا وٹ ان کے حکم اور ان کے چندوں پر ان کی دولت برطانیہ پر سکھوں سے جنگ رہی مجھ کو اس تفتیش میں باوجود کوششیں بسیار کے ایک کتاب بھی ایسی نہ ملی۔ جس سے یہ ثابت ہو کہ دیوبندی لیڈر بائنگریز کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر لڑے ہوں۔ ہاں البتہ مزید یہ ثابت ہوا کہ وہابی ٹولہ انگریز کے حکم سے صرف سکھوں سے بیزار نہ رہا بلکہ مسلمانوں سے بھی انگریز کو مضبوط کرنے کے لیے ظا اور تمام مسلمان ان جنگجو وہابیوں کو انگریز کا جاسوس سمجھتے تھے۔ چنانچہ مندرجہ ذیل چند اس ہی زمانے کی خود ان کی ہی تاریخی تصنیفات سے یہ واضح ہو رہا ہے۔

۴۔ مکتوب محمد اسماعیل دہلوی سید احمد کتاب سید احمد شہید کے مکتوبات ص ۲۴۴ لکھتے ہیں۔

یہاں یعنی سرحد میں دو معاملے درپیش ہیں ایک تو مفصلوں کا ارتداد و ثابت کرنا اور قتل و خون کے جواز کی صورت نکالنا۔

۵۔ مکتوبات سید احمد شہید ص ۱۲۵، مکتوب بنام سردار میر عالم میں لکھتے ہیں ہ۔

منافقین کے ساتھ جہاد کا ایک واجب معاملہ ہے اس لئے خاکسار سچے مسلمانوں کے ساتھ شہریشا اور درقرب و جوار میں بدکردار (پٹھان) منافقوں کی گندگی کو پاک کرنے کا مصمم ارادہ کر کے موضع پنجتات تک پہنچ گیا ہے۔

۶۔ تاریخ تناویلیاں ص ۹۷ پر لکھا ہے۔

الفقہ پیر توفیق نے پائندہ خان سرحدی پٹھانوں کے امیر کے خلاف فتوے کفر دے کر محمد اسماعیل کے شکر کے ساتھ مل کر پائندہ خان سے جنگ کا ارادہ و تیار ہی کی۔

۷۔ سید احمد شہید ص ۱۵۵ بنام شاہزادہ کامران۔

جب امامت کا کام پورا ہو گیا تو شاہ صاحب نے منکرین امامت کو باغی اور واجب القتل قرار دیا۔

۸۔ مکتوبات سید احمد شہید ص ۱۵۵ بنام شاہزادہ کامران۔

سوالنامہ آپ نے تو سکھوں سے جنگ کرنی تھی وہ تو پنجاب میں ہیں آپ لوگ یہاں سرحدی مسلمانوں کے علاقوں میں مسلح شکرے کیوں آئے۔ جواب نامہ مکتوب۔ چونکہ ان منافقوں نے سرکشوں کی حمایت کی ہے اس لئے ان کی گوشمالی ضروری ہے اور پہلے جہاد ان مسلمانوں کے خلاف کیا جائے اور یہاں سے فوجت کے بعد پنجاب کے سکھوں سے بات ہوگی۔

۹۔ کتاب فریاد مسلمین ص ۱۲۶ پر ہے۔

جب سرحدی پٹھان مغلوب نہ ہوئے تو ایک دن بہت سے ملحق جمع کر کے مولوی اسماعیل صاحب خود ان کے مقابل گئے مد مقابل پٹھان یوسف زئی جو گرگ تھا۔ لڑائی شروع ہوتے ہی مولوی صاحب کی پیشانی پر ایک یعقوب نامی یوسف زئی پٹھان کی گولی لگی۔ اور شہید ہو گئے۔

۱۰۔ مضمون الجیرہ سپانیہ کے عوازل از یوسف جبریل۔ یہ مضمون روزنامہ نوائے وقت لاہور ۲۵ اگست ۱۹۴۷ء میں بھی چھپا تھا۔ اس کا ایک فقرہ اس طرح ہے۔

اسماعیل شہید جیسے لوگ سر سے کفن باندھ کر نکلے لوگوں کو سکھوں کے عذاب سے نجات دلانے آئے۔ اور مسلمانوں کے انھوں ہی سے شہید ہو کر خالق حقیقی سے جا ملے۔

۸۔ اس میں بالاکوٹ کا مفکر کتاب کالی میں سات سال مصنف عبداللہ سندھی ص ۱۶ پر لکھا ہے :-
بالاکوٹ کے مقام پر حضرت سید احمد شہید اور ان کے ساتھی شہید کر دیئے گئے اور خود آزاد قبائل میں سے بعض
لوگوں نے ہندوستانی مجاہدین کو لوٹا گھسوتا اور قتل کیا۔

۹۔ مقالات سرسید حصہ نہم ص ۱۳۹ پر لکھا ہے :-

ہندوستان کے گوشہ شمال و مغرب میں سرحد پر جو پہاڑی قومیں رہتی ہیں وہ سنی المذہب حنفی قومیں ہیں
جو مذہب پہاڑی قومیں سید احمد و اسماعیل دہلوی کے عقائد کی مخالفت تھیں اس لیے وہ وہابی ان پہاڑیوں
کو اپنے ساتھ نہ لاسکے اور انہوں نے ہی مولوی اسماعیل صاحب و سید صاحب کو شہید کر دیا :-
علاقہ کتاب علماء ہند کا شاندار ماضی جلد دوم ص ۲۴۴ پر لکھتے ہیں :-

خود مسلمانوں کے ہاتھوں سید صاحب کے غازیوں کے بڑے حصہ کو ایک ہی رات میں ذبح کر دیا
علاقہ و الحیات بعد الحیات ص ۲۰ پر لکھا ہے :-

اس بے وقوف نے عین حالت جنگ میں بے وفائی کی جس سے مسلمانوں کو شکست ہوئی اور منافقوں
نے مولوی اسماعیل صاحب کو شہید کر دیا وہ ۲۴۶ھ کو ۲۴ ذیقعد ۱۲۶۱ میں سال کی عمر میں شہید ہوئے :-
ان تمام حوالا جات سے واضح ثابت ہوا کہ وہابی لوگ اس وقت بھی حنفی مسلمانوں کو مرتد - منافق - مشرک
بدعتی کہتے رہے اور ان پر کفر کا فتوے لگا کر ان کو قتل کرتے رہے - اور یہ کہ اسماعیل دہلوی وغیرہ کے نزدیک نہ
مسلمان پیارے تھے نہ ہم وطن - ان کے پیارے تو صرف انگریز تھے - کیونکہ وہ دولت مند اور خوبصورت
تھے - اور ان کا سورج چڑھ رہا تھا اور وہابی ہوئے تیار تھے - دولت اور چڑھتے سورج کے پجاری
سوال یہ ابھر تا ہے کہ آخر مسلمانوں نے ان وہابی شکروں کا ساتھ کیوں نہ دیا - یہ بھی خود ان کی
زبانی سنئے :-

۱۔ حاشیہ مقالات سرسید حصہ سولہواں مصنف محمد اسماعیل پانی پتی ص ۲۷ پر لکھا ہے :-

جب حضرت شہید بزم جہا در صوبہ سندھ اور سرحد کے علاقے میں داخل ہوئے برصوبے اس وقت
انگریز کی عملداری میں نہ تھے - تو ان کے متعلق عام طور پر یہ شہ کیا گیا کہ یہ انگریزوں کے جاسوس ہیں - اور یہ شہ
اس لیے کیا گیا کہ حضرت شہید کے تعلقات انگریزوں سے نہایت درجہ خوشگوار تھے :-

۲۔ کتاب سید احمد شہید حصہ دوم مصنف غلام رسول مہروہابی ص ۲۷ پر لکھتے ہیں :-

سرحد کے حنفی علماء نے یہ فتوے دیا کہ - وہ یعنی مولوی اسماعیل شہید اور سرسید احمد شہید ہمارے
اور تمہارے مذہب کے مخالف ہیں - ایک نیا دین انھوں نے نکالا ہے کہی ولی یا بزرگ کو نہیں مانتے

سب کو برا کہتے ہیں انگریزوں نے انھیں تمہارے ملک کا حال معلوم کرنے کی غرض سے جاسوس بنا کر بھیجا ہے ان کی باتوں میں نہ آنا عجب نہیں تمہارا ملک چھٹوا دیں۔

۳۔ کتب سید احمد شہید مصنف غلام رسول مہر ۳۹۷۔ پر لکھا ہے۔

کارویں جوان شاہ۔ سید صاحب سے ملاقات کے لیے آئے اور ایک بڑا جھینسا بطور نذر پیش کیا۔ انہی سے معلوم ہوا کہ لوگ عام طور پر سید صاحب کو انگریزوں کا جاسوس سمجھتے ہیں اسی لیے بدکتے ہیں۔ ان تاریخی حقائق سے یہ بات واضح ہوئی کہ مسلمان کیونکہ جاسوبوں سے متنفر ہوئے۔ اس کا سیاسی پس منظر یہی تھا کہ ان کے انگریزوں سے خوشگوار تعلق تھے۔ اور یہ خوشگوازی اس حد تک غلطی کہ جو انگریز سے نفرت کرتا یہ وہابی لوگ اس کو مارنے مرنے پر تیار ہو جاتے اور باقاعدہ جنگ کرتے جیسا کہ مندرجہ بالا سطور میں ثابت کر دیا اور جو انگریزوں سے جنگ کرتا تو یہی وہابی اس سے نفرت کرتے اس کے خلاف کفر۔ شرک کے فتوے دیتے جیسا کہ ابھی ان ہی کی کتب سے ثابت کیا جائے گا۔ چنانچہ علی حاشیہ مقالات سر سید حصہ سوم لہواں مصنف و مرتب محمد اسماعیل پانی پتی ص ۳۵۲ پر لکھا ہے۔

۱۸۵۷ء میں پورے جوش کے ساتھ انگریزوں کے خلاف جنگ میں حصہ لینے والے وہ سب علماء کرام تھے جو عقیدہ حضرت سید احمد اور حضرت شاہ اسماعیل کے شدید ترین دشمن تھے اور جنہوں نے حضرت شاہ اسماعیل کے رد میں بہت سی کتابیں لکھیں۔

۲۔ ترجمان و دبیر از نواب صدیقی حسن وہابی ص ۵۵

انگریزوں سے جنگ کرنے والے اور جہاد کا فتوے دینے اور مہر لگانے والے غالباً وہی لوگ تھے جو اہل سنت اور اہل حدیث کو زبردستی وہابی کہتے ہیں۔

۳۔ الاقتصاد فی مسائل جہاد مطبوعہ قاسمی پرنسپس دہلوی ص ۲۶۷ پر لکھا ہے

۱۸۷۷ء میں جو مسلمان انگریز کے خلاف جنگ رٹے وہ سخت گنہگار۔ اور بحکم قرآن وحدیث وہ مفسد۔ باغی اور بدکردار تھے۔ سمجھ دار لوگ اس میں ہرگز شریک نہ ہوئے۔

عکس بر مندرکہ الترشد حصہ اول از عاشق الہی میرٹھی ص ۲۱۲ پر لکھا ہے۔

بعض کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی (انگریزی حکومت) کے اہل عنایت کا زمانہ قدر کی نگاہ سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل حکومت گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم اٹھایا۔ اور قائم کیا۔

یہ غلطی میری وہ تحقیق جو تاریخی طور پر میں نے آپ کے سامنے پیش کر دی تاکہ غیر جانب دارانہ طور پر

یہ ثابت ہو جائے کہ مذکورہ فی السوال صاحب تحریر کا یہ نعرہ قطعاً غلط اور جھوٹ ہے کہ بایوں نے انگریز کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر جنگ کی۔ صرف زبانیاں تیں کرنے سے تو کوئی کسی کو نہیں روک سکتا البتہ تاریخ و ہدایت بتاتی ہے کہ انہوں نے ہمیشہ کلمہ کہ مسلمانوں کو کافر مشرک۔ بدعتی کہہ کر قتل کیا۔ یہ اتنے کثیر حوالے محض اس لیے دئے گئے کہ رسالے کا پورا جواب ہوا اور تمام جنت ہو جائے۔ ورنہ انگریزی دور میں ان کا کافر انگریز کا ساتھ دینا اور پٹھان مسلمانوں سے جنگ کرنا اور برصغیر کے مسلمانوں کو قتل کرنا کوئی تعجب خیز بات نہیں کیونکہ ایسی غدار یوں اور بغاوتوں سے ان کی تاریخ بھری پڑی ہے یہی ہیں وہ لوگ جن کا پہلا نام غار جی (دیکھو فائدے غلامی، دوسرا نام نجد کا دیکھو حدیث پاک) تیسرا نام دہالی چوتھا نام دیوبندی۔ یہ بھی میں جانتا ہوں میری اس صاف صاف بات بحوالہ اور غیر متعصبانہ تحریر کو یہ تسلیم نہ کریں گے۔ مگر بالانصاف لوگ اس حقیقت سے روگردانی نہیں کر سکتے۔ آج اگر یہ کہہ رہے ہیں کہ ہم انگریز کے دشمن ہیں تو فقط اس لیے کہ انگریز یہاں موجود نہیں اور آج پھر انہیں پاکستان کی کرسی کی طلب ہے۔ یہ پاکستان کی عوام اور حکومت کی بدقسمتی ہے کہ ابھی تک اس قوم کا محاسبہ نہیں ہوا۔ اب رہے وہ اعتراضات جو ضحّا صاحب رسالہ نے بریلوی گروہ پر وارد کئے۔ ان کے جواب حسب ذیل ہیں:-

پہلا اعتراض:- کہ بریلوی لوگوں نے مساذ اللہ نبی کریم کو شکاری اور دھوکے باز کہا۔ جواب یہ اعتراض اتنا کمزور بلکہ متعصبانہ جاہلانہ اور گستاخانہ ہے کہ دل چاہتا ہے کہ اس کا قطعاً جواب نہ دیا جائے۔ لیکن چونکہ خاموشی سے عوام غلطی میں مبتلا ہو جائیں گے۔ لہذا کچھ نہیں کی وضاحت ضروری ہے۔ اس اعتراض میں تعصب تو یہ ہے کہ معترض دہالی صاحب نے جو حوالہ جاد الحق ص ۷۷ کا پیش کیا وہاں لفظ دھوکے باز نہیں ہے۔ یہ لفظ دہالی صاحب نے اپنے پاس سے لگایا جو سراسر خیانت ہے اور جاد الحق میں صراحتاً کہیں بھی نہیں لکھا کہ نبی کریم شکاری ہیں بلکہ محض تشبیہ ہے۔ اور تشبیہ اصل حقیقت نہیں کہوتی جس طرح دن رات کہا جاتا ہے کہ زید مثل شیر کے ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کلام پاک میں بہت جگہ تشبیہات پیش فرمائی ہیں اور تشبیہ پر اعتراض نہیں کیا۔ گویا ہودی کفار کا طریقہ ہے۔ جیسا کہ پہلا سپارہ وضاحت فرماتا ہے۔ دہالی معترض کی گستاخی یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کس طرح بے باکانہ طریقے سے بلا جھجک دھوکے باز کی نسبت دے رہا ہے۔ ان غلاموں کی دیدہ و دیرری تو دیکھو کہ جس پر اعتراض کر رہا ہے اس کی کتاب میں اس لفظ کا شائبہ تک نہیں اور یہ خود اپنے پاس سے یہ کفریہ لفظ بڑھا رہا ہے تو گویا اس گستاخی کا خود اسی معترض کو شوق ہے۔ اس اعتراض میں جہالت و حماقت یہ ہے کہ شکار کرنا دھوکے بازی نہیں اور شکاری کو دھوکے باز کہنا شرعاً گناہ ہے۔ قرآن مجید کے خلاف ہے اور تمام اہل علم اور اہل لغت اس کی تردید کرتے ہیں:-

إِذَا قَالَ رَبُّ الْعَزَّةِ تَرَأَى الْبَاقِیْنَ سَوْرَتِ مَائِدَہُ کَآیَتِ عَلَیْہِ ارْتَادِ قُرَآئِمَہِہُ

وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا۔ (ترجمہ) اور جا جو جب نعم احرام کے کھل جاؤ تو شکار کرو۔ اس آیت میں شکار کرنے کا حکم دیا گیا کیونکہ صیغہ امر ہے۔ یہ امر اگرچہ استعجابی ہے مگر حکم ہے کسی کو؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صحابہؓ کو اور تمام مسلمانوں کو تا قیامت۔ یعنی شکار کرنا مستحب ہے جس کا حکم خود اللہ فرماتا ہے۔ کہ شکار کرو۔ اگر معاذ اللہ شکار کرنا دھوکے بازی ہے جیسا کہ وہابی معتزل نے کہہ دیا۔ تو کیا معاذ اللہ اللہ کریم نے دھوکے بازی کا حکم دیا۔ اور نبی کریم و صحابہؓ کو دھوکے بازی کی اجازت مستحب کر دی۔ کسی کفریہ حماقت ہے۔ بریلویوں کو برا کہتے ہوں نادانی تو خود آپ کی ثابت ہوگئی اور قرآن پاک کی گستاخی تو آپ نے کر دی۔ خیال رہے کہ شکار کا لغوی ترجمہ ہے کسی کو اپنے ساتھ مائل کرنا۔ چنانچہ مشہور لغت المنجد می عربی مصری ص ۱۵۷ پر ہے: - صَادً بِيَدٍ أَيْ جَعَلَهُ أَحْيَا مَائِلًا لِّلْأَعْتَقِ۔ (ترجمہ) شکار کیا۔ اس نے زید کو یعنی مائل کر لیا اس نے زید کو گردن سے اپنی طرف۔ تمام اہل علم اس بات پر متفق ہیں کہ کسی کو ایک راہ سے ہٹا کر دوسری راہ پر لانا چار طریقے سے ہوتا ہے۔ ۱۔ اچھی راہ سے ہٹا کر بری راہ پر لانا۔ اضلال ہے یہ حرام ہے ۲۔ اچھی راہ سے ہٹا کر اچھا راہ بتانا ہی نہ بلکہ برے راہ کی ایسی ترویج کرنا کہ چلنے والا اس کو اچھا سمجھے برا اخراج ہے یہ سخت گناہ ہے بلکہ یہ سخت گناہ ہے بلکہ یہ بھی حرام ہے ۳۔ کسی کو برے راہ سے ہٹا کر اچھے راہ پر لانا یہ تدبیر ہے یہی ایمان ہے۔ کسی شلاشی کو اچھے راہ کی خوبیاں سن کر اچھے راہ پر لے آنا۔ یہ حیلہ ہے اسی کو ہدایت کہتے ہیں۔ یہی اچھی چار طریقے ہیں کسی کو اچھی بری طرف مائل کرنے کے اضلال۔ اخراج۔ تدبیر۔ حیلہ اردو میں اس کے ترجمے ہیں ۱۔ گمراہ کرنا ۲۔ دھوکا دینا ۳۔ تدبیر کرنا۔ ۴۔ حیلہ کرنا۔ شریعت میں پہلے دو کام ناجائز ہیں اور دوسرے دو کام جائز و ضروری ہیں۔ دھوکا دینا ہر شریعت ہر قانون ہر رواج اور ہر معاشرے میں سخت ترین عیب اور گناہ ہے۔ بجز کافر کجائات جنگ کے علاوہ کبھی دھوکا دینا جائز نہیں بدیں دھوکے باز انسان ہر معاشرے میں برا سمجھا گیا۔ اضلال یعنی گمراہ کرنا اور کسی کو غلط پٹی چڑھانی دینی اور مذہبی لحاظ سے قابل نفرت کام ہے۔ لیکن تدبیر کرنا اور اسی طرح کسی کام کا حیلہ کرنا ہر قانون میں ہر وقت جائز ہے۔ فقہاء کرام ہر بری چیز سے بچنے کے لیے عوام کو چلانے کے لیے بے شمار شرعی حیلے بیان فرماتے ہیں۔ اور اس کا نام رکھا کتاب التخیل یعنی حیلوں کی کتاب پنجابی مقولہ مشہور ہے کہ حیلے رزق بہا نے موت یعنی رزق حیلوں سے حاصل کیا جاتا ہے اور موت بہانے سے آئی ہے۔ ثابت ہوا کہ حیلہ کرنا بالکل جائز ہے اور حیلہ والا شخص قابل قدر ہو سکتا ہے قابل نفرت نہیں۔ جب یہ سمجھ لیا تو یاد رکھو اہل علم و اہل لغت کے نزدیک شکار کرنا اور شکاری ہونا دھوکے بازی نہیں بلکہ حیلہ کرنا ہے۔ چنانچہ المنجد عربی مصری ص ۱۵۷ پر ہے: - صَادً وَالْطَيْرُ قَمَصَةً وَآخَذَ لَا يَجِبُ كَلْفٌ۔ (ترجمہ) ۱۔ اور شکار کیا اس نے پرندے کو یعنی حیلے

سے پکڑا۔ ثابت ہو اگر شکار کرنے کا مطلب ہے جیلے سے پکڑنا اور جیلہ تو ہر طرح جائز ہے۔ کیونکہ جیلے کی اصطلاح تعریف یہ ہے کہ اپنے اس حق کو جو حاصل نہ ہو رہا تھا انوکھی مندا میر سے حاصل کر لینا۔ ساری مخلوق حیوانات و جمادات و نباتات چرند پرند۔ درند۔ بھری و بڑی انسان کے لیے ہیں اور تمام انسان انبیاء کرام کے لیے پس جس طرح انسان کو شکار ہر طرح حیوانات بربر و بھریہ کا شکار جائز ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام کو جائز ہے۔ کہ جنہم کی وادی بیابان کی طرف دوڑتے وحشی انسانوں کو شکار کر کے شریعت کے جال میں جکڑ کر معرفت کے سنہری پنجرہ میں بند کریں اور جنت کے محلوں کی طرف لے جاتے ہوئے عالم لاہوت کے باغوں میں چھوڑ دیں کہ کہیں انار و خجلیات کے بحر انار میں غرق نہ لگیں اور کبھی مشاہدات اسرار کے میوے کھائیں۔ یہ وہ پیارا شکار ہیں اور یہ وہ دل فزا شکاری ہیں کہ

ع ، ہم آہوان محارر خود نہادہ برکت ۔ بامید زانکہ روز شکار خواہی آمد

یہی وہ شکار ہے کہ عرب کے صحابیوں کو پکڑ کر۔ صدیق و فاروق۔ اسد اللہ و صلی اللہ بنا دیا۔ کیا ہم اس شکار ہونے پر ناز نہ کریں کیا شکار کر کے پکڑنے والے اور دامن رحمت سے باندھنے والے کا احسان نہ مانیں۔ ہم وہی وحشی تھے۔ ہ جو

اندر رہ پھر رہے تھے ہم اس کائنات میں۔ ہم کیسیوں کی بات بنائی حضور نے (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)

بد نصیب و بانی اس کو دھوکا بازی کہتا ہے۔ جب جمائی شکار اور حیوانات کا شکار جائز ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام بہت شکار رکھتے تھے دیکھو تاریخ اور قصص ابراہیم و اسماعیل علیہما السلام کی تفاسیر قرآن کریم حضرت یعقوب علیہ السلام نے اپنے بیٹوں کو شکار کرنے کی اجازت دی۔ تو انسانوں کی بیہودہ کے لیے انسانوں کا شکار کیوں منع ہو گا۔ بہت سے صحابہ کبار بھی شکاری تھے۔ فرق صرف یہ ہے کہ کسی نے جسم حیوانی کو شکار کیا مگر پیارے افاضی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ و بارک و تم نے دنیا شکار کیا کاش ہم بھی انکی شکار ہو جائیں دوسرے اعتراض کا جواب معترض کہتا ہے کہ جاعل الحق صاف پر لکھا ہے۔ بحث علم غیب میں اسے کا فروع میں تم سے نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے ہیں۔ اس عبارت پر وہ بانی معترض اپنا مطلب نکالتے ہوئے۔ بریلوی لوگوں کو ہدایت تنقید بنانے کی غرض سے لکھتا ہے۔ کہ نہی کو ہم نے اپنے خزانے بچانے کے لیے کفار کے سامنے جھوٹ بولا کہ میرے پاس خزانے نہیں ہیں۔ میں آن دریدہ و ہنوں بریلویوں سے پوچھتا ہوں کہ کیا مختار ملک عالم الغیب اور حاضر ناظر کمال چوری ہو سکتا ہے۔ اور اس عبارت میں نئے چوروں کی طاقت حضور اکرم سے زیادہ تسلیم نہیں کر لی۔ یہ تھی معترض کی عبارت جو اسنے بلا حجبک نڈر ہو کر پیارے افاضی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف جھوٹ۔ منسوب کر دیا۔ ایسی بات کہتے ہوئے مومن کا قلم کا نپ جاسکتا ہے۔ جاعل الحق میں نہیں

لکھا کہ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔ ہمارے آقا نے کفار کے سامنے جھوٹ بولا اور کیسے کہہ سکتے تھے بھلا کس کی جنت ہو سکتی ہے بریلوی ملاو درکنار عوام بھی ایسی گت خبی سے کانپ جائیں یہ جبرئت تو تاریخ نے و بابیوں کی ہی ثابت کی ہے کہ بغیر معاذ اللہ کے اس طرح کی گستاخی لکھنے میں بے باک ہیں۔ وہابی معترض یہ اعتراض اس آیت کی تفسیر پر کر رہا ہے جو حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے سورۃ انعام کی آیت چالیس **قُلْ لَا اَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللّٰهِ وَلَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ وَلَا اَقُولُ لَكُمْ اِنِّي مَلَكٌ** سے متعلق جملہ الحق حصہ اول ص ۱۰۱ پر فرمائی ہے۔ میں یہاں اس آیت کی لمبی چوڑی تفسیر نہیں کرنا چاہتا کیونکہ مفسرین کرام نے بہت تفسیریں فرمادی ہیں۔ میں مندرجہ ذیل چند سطروں میں اس کی چند خامیوں کا علمی طور پر ذکر کروں گا جس اعتراض کی کمزوری اور معترض کی جلد بازی۔ حماقت۔ و بھالت اور کچھ فہمی ثابت ہو جائے گی۔ اس اعتراض سے بھی مصنف کا مقصد محض عوام کو گھبرانا فریب دینا ہے بریلویں کو بدنام کرنا اور نہ حقیقت کچھ نہیں اس تفسیر سے معاذ اللہ جھوٹ ظاہر ہوتا ہے نہ کمزوری۔ نہ عجز نہ ہی نبی اکرم نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مختار کل۔ غیب دانی۔ اور حاضر و ناظر پر فرق آسکتا ہے۔ یہ آیت بھی اپنی جگہ بالکل اسکی تفسیر کی ان باتوں کے ساتھ تیز باں ہے۔ جو حکیم الامت نے تفسیر کی اور پیارے آقا علیہ السلام مختار کل۔ غیب دان کائنات۔ حاضر و ناظر بھی بے طائر الہی تا قیامت ہیں۔ صرف دیدہ کوری تو نصیب وہا بیان و دیابند ہے۔ اعتراض دوم میں خامیاں ہیں۔

پہلی خامی :- یہ کہ اس اعتراض میں ایک خیانت ہے وہ یہ کہ جملہ الحق میں کہیں بھی جھوٹ کا ذکر تک نہیں معترض نے خود اپنا مطلب لکھنے کے لیے جھوٹ بولنے کا لفظ بڑھا کر خیانت کی۔

دوسری خامی :- یہ کہ معترض نے نہایت ڈھٹائی سے جی جیتی سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جیسی پاک باز مقدس ہستی کے متعلق خود اپنے الفاظ میں جھوٹ بولنے کی نسبت کر کے بدترین گستاخی کی مگر یہ گستاخی ان سے متعجب نہیں کیونکہ ان کے اکابر نے تو خدا تعالیٰ کو بھی جھوٹ سے مٹا کر دیا :-

تیسری خامی :- عیسوی غامی یہ کہ معترض وہابی صاحب اس آیت کی اس تفسیر پر تنقید کرتے ہیں جو قبلہ عالم حضرت حکیم الامت نے جملہ الحق میں فرمائی ہے۔ حالانکہ یہ تفسیر بالرائے یا ذاتی نہیں بلکہ حدیث پاک۔ قرآن کریم اور شان نزول و منشاء باری تعالیٰ کے عین مطابق ہے جیسا کہ دیگر آیات سے ثابت ہو رہا ہے۔ یہاں تک کہ تمام مفسرین بھی اسی سے ملتی جلتی تفسیر فرماتے ہیں۔ یہ آیت سورہ انعام پارہ ہفتم کے آیت ۱۰۱ پر ہے۔ اسی طرح کی آیت سورہ ہود پارہ بارہاں آیت ۱۰۱ پر بھی ہے۔ مگر چند فرقوں سے علی یہاں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو فرمانے کا حکم دیا گیا لہذا حق سے شروع فرمایا **قُلْ لَا اَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللّٰهِ وَلَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ وَلَا اَقُولُ لَكُمْ اِنِّي مَلَكٌ**۔ اس آیت

میں حضرت نوح علیہ السلام کا قول نقل فرمایا گیا۔ اے یہاں دو جگہ لکھ ہے وہاں ایک جگہ۔ جاء الحق کی مذکورہ تفسیر کا وار و مدار لفظ کلمہ پر ہے اور لا اقول پر لفظ کلمہ نے۔ لا اقول کی حد بند ہی کردی اور آیت پاک کو منقید کر دیا اس سے فائدہ یہ ہوا کہ مضمون آیت خبر نہ رہا بلکہ دعوائے بن گیا اور یہ خطاب سب کو نہ رہا بلکہ صرف کلمہ ضمیر کے مرجح کو خطاب ہوا اور وہ کفار مکہ کیونکہ یہ آیت مکی ہے آیت اتنی صاف اور واضح طور پر بتا رہی ہے کہ صرف کافروں سے کہا جا رہا ہے۔ لا اقول کلمہ میں تم کو نہیں بتانا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے اور علم غیب ہے۔ چوتھی خامی یہ کہ ہمارا مقرض بالکل علم سے خالی ہے۔ اس کو نحو۔ صرف علم اصول و معانی سے کوئی لگاؤ نہیں یہ جہالت ہی ہے کہ دیوبندی بن کر اس طرح کے اجتہاد اعتراض کرتا ہے بلکہ وہابی بننا ہی جہالت ہے۔ اور اس تفسیر پر اعتراض ہے جو تمام مفسرین کے فرمودات سے ماخذ ہے۔ چنانچہ تفسیر مدارک جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ لا اقول کلمہ آئی کا آدھی۔ تفسیر روح المعانی جلد چہارم پارہ ہفتم ص ۵۵ پر ہے۔ لا اقول ان ہاتیک الخزان مضمونہ آئی رد جمہ۔ لا اقول کا مطلب ہے کہ میں دعوائے نہیں کرتا اس کا کہ میرے پاس اللہ کے مقدرات کے خزانہ سپرد کیے ہوئے ہیں۔ اصولی طور پر دعوائے اور خبریں بہت فرق ہیں پس آیت کریم کا دعوائے کی نفی ہے نہ کہ حقیقت کی یہ مطلب لکھ سے ثابت ہوا یعنی صحت کفار کے سامنے دعوائے کی نفی فرائی گئی نہ کہ مسلمانوں کے سامنے لکھ نے اس خطاب کو منقید کر دیا اگر یہ جملہ خبریہ ہوتا تو لکھ کی تید نہ ہوتی کیونکہ خبر عام ہوتی۔ تمام مفسرین کا یہی قول ہے چنانچہ تفسیر معانی التنزیل خازن جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ لا اقول کلمہ یعنی قل یا محمد ایہ قول لا یشیر کین۔ رد جمہ۔ یعنی اسے حبیب کریم ان نشر کون سے خزانہ کے کی بات اس طرح کشف فرماؤ اور علم غیب کے متعلق بھی ان کو نہ بتاؤ۔ یہ تعلیم حکم رب نے سکھایا۔ کیوں سکھایا اس کی بڑی وجہ تو یہ ہے جو حضرت حکیم الامت نے اپنی تفسیر میں جاء الحق کتاب کے صفحات میں بتائی یہی تفسیر ان پاک کی دیگر آیات سے مطابقت رکھتی ہے۔ بعض مفسرین نے اس کی وجہ تواضع انکساری فرائی۔ یہ بھی ٹھیک ہے۔ چنانچہ تفسیر خازن جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ و انما نفی عن نفسہ الشیء فیہ ہذ لا الاشیاء کواضعاً للہ تعالیٰ۔ رد جمہ۔ نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے سے تین چیزوں کی نفی صرف بارگاہ الہی میں انکساری کرتے ہوئے فرمائی نہ کہ حقیقت کیونکہ اصلاً آپ کے پاس خزانے بھی ہیں غیب دانی بھی ہے۔ اور ملکی صفات بھی بدرجہ اتم موجود ہیں۔ بلکہ جبرائیل و میکائیل علیہما السلام سے زیادہ صفات علیہ نبی کریم کے اندر ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد سوم ص ۱۸ پر ہے۔ فَمَنْ قَالَ اِنَّا نَعْبُدُ اللّٰهَ لَا يَعْبُدُ الْغَيْبَ فَقَدْ اَخْطَا عَر

فَمَا أَصَابَ وَلَا أَقُولُ إِلَّا مَلَكَ. وَإِنْ كُنْتُ عَبْرْتُ عَنْ مَقَامِ الْمَلَكَ. (ترجمہ)۔ جو گستاخ یہ کہے کہ بے شک نبی اللہ غیب نہیں جانتے اس نے حقیقت کے خلاف غلط کہا اور انا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ فرمان لَا أَقُولُ لِحُكْمِ إِلَّا مَلَكَ یہ بھی تو اضعاف کے میں فرشتہ نہیں اگرچہ میں قوت میں مقام ملکیت سے بھی عبور کر گیا (معراج کی رات) یہ تھیں مسلمان مغضروں کی نفاس میرے جو سرا سر وہابی حضرات کے خلاف ہیں کیونکہ وہابی کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں جانتے نہ آپ کے پاس خزانہ الہیہ ہیں۔ اور ثبوت کی آیات کثیرہ و احادیث متعدد سے بیکر و حشیہ کر جاتے ہیں وہابی حضرات اس آیت کو جملہ خبریہ بناتے ہیں۔ یہ ان کی جہالت ہے کیونکہ اس میں رب تعالیٰ کی بھی گستاخی ہے کہ اسی ذات پاک نے یہ کہنے کا حکم دیا۔ اس کو جملہ خبریہ ماننے سے تمام ان آیات کا انکار لازم آئے گا جس میں رب تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غیب کے ثبوت کا ذکر فرمایا۔ معترض کا اس تفسیر میں جھوٹ کا احتمال پیدا کرنا بھی نادانی ہے کیونکہ لَا أَقُولُ لِحُكْمِ إِلَّا مَلَكَ یہ ہے۔ یعنی میں نہیں بتاتا تم کو۔ یہاں تم کو بتانے کی نفی ہے۔ لفظ لکم نے اس کی خبریت کو بطور انشائیہ منتقل کر دیا جس سے یہ جملہ انشائیہ بن گیا۔ قانون شریعت میں انشاء کی دس قسمیں ہیں ۱۔ امر ۲۔ نہی ۳۔ استفہام ۴۔ تمنی ۵۔ ترجیح ۶۔ عقود ۷۔ نداء ۸۔ عرض ۹۔ قسم ۱۰۔ تعجب۔ مرقات منطق ص ۱۰ پر اور تمام کتب نجات میں اسی طرح ہیں۔ بہت سے موقعوں پر خبر کو انشاء بنا دیا گیا ہے۔ چنانچہ علم فصاحت کی کتاب مختصر المعانی صفحہ ۱۰ پر ہے :- وَلَا يَكُنْ أَكْثَرَ مَا يَكُنْ إِلَّا أَصْلُ أَخْبَارًا تَقُلُّ إِلَى مَعْنَى الْأَنْشَاءِ۔ (ترجمہ) :- اور اس سے کہ اکثر جملہ خبریہ جملے انشائیہ بنا دیئے جاتے ہیں۔ اسی طرح یہاں لَا أَقُولُ لِكُمْ میں بھی۔ جملہ انشائیہ میں منتقل کرنے کے بہت طریقے ہیں ان میں ایک یہ ہے کہ خبریت کو کسی نسبت سے مقید کر دیا تو وہ جملہ انشائیہ بن جاتا جیسے میں نے خبر میں نے بیچا۔ میں نے نکاح کیا۔ میں نے طلاق دی۔ ان تمام جملوں میں ظاہر آخریت ہے محکم جو محکم خریدنے میں بیچنے والے کی نسبت ہے۔ بیچنے میں گاہک کی نسبت۔ نکاح میں منکوحہ کی نسبت طلاق میں مطلقہ بیوی کی نسبت اشد ضروری بدیں وجہ یہ جملہ خبریہ نہیں رہا بلکہ جملہ انشائیہ ہو گیا ان کا نام عقود ہے اسی لئے شریعت قانون ہے کہ اگر طلاق میں نسبت الی الزوج نہ ہوگی صرف خبریت ہوگی تو طلاق نہ پڑے گی۔ پس اسی طرح سمجھ لو کہ لَا أَقُولُ لِكُمْ میں لکم کی قید اضافی نے اس جملے خبریہ کو انشائیہ بنا دیا اگر بیان لکم نہ ہوتا تو انتقال انشائیہ بھی نہ ہوتا اور عام سب کے لئے یہ خبر ہوتی مگر لکم نے بتایا کہ یہ بات صرف۔ دین کافروں سے ہے چنانچہ تمام مفسرین نے حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ہی تائید فرمائی جس سے وہابی غائب و غائب ہوئے تفسیرات اربعہ جلد دوم

ص ۱۲ پر ہے۔ اَلْخُطَابُ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْزِي قُلُوبَ الْمُشْرِكِينَ لَا اِلَهَ اِلَّا هُوَ اَقُولُ لَكُمْ۔ تفسیر روح المعانی جلد چہارم ص ۵۵ پر ہے۔ قُلْ اَيُّهَا الرَّسُولُ الْبَشَرُ الَّذِي يَدْعُوَكُمْ اِلَى الْاِيْمَانِ الَّذِي يَنْفَرِحُونَ۔ (ترجمہ)۔ دونوں عبارتوں کا نقل میں خطاب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہ اسے پیار سے محمد بشیر نذیر رسول ان مشرکوں کا فروع سے فرما دو کہ وہ کافروں کے لئے راز الہیہ پر جتنے ہو میں تم کو نہیں بتاتا کہ میں کبریاں غیب اور اللہ کے خزانے میں۔ صاف پتہ لگا کر یہ عبارت جملہ انشائیہ ہے اور پھر یہ تو ہمارے زبان میں بھی بطور خبر نہیں ہوتا۔ دن رات اس طرح مستعمل ہے۔ جا میں تم کو نہیں بتاتا کہ میں کبریاں دولت ہے۔ یہاں تک تو مفسرین کے اقوال مبارکہ جاد الحق کی تائید میں پیش کئے گئے۔ اس آیت کی کاشانہ نزل بھی اسی کی تائید کر رہا ہے۔ چنانچہ تفسیر خازن جلد دوم صفحہ نمبر ص ۱۲ پر ہے۔ نَزَلَتْ جِئْنَا قَدْ حَوَّاهُ عَلَيْهِ الْاَيَاتِ۔ قَالُوا اَلَمْ نَخْبُرْكَ بِمَا هَؤُلَاءِ مَصَابِرُ تَاخِي الْمُسْتَقْبِلِ۔ (ترجمہ)۔ جب کفار مکہ نے آیتوں کا سوال کیا تب۔ یہ آیت اتری۔ انہوں نے کہا کہ ہم کو ہمارے نفع نقصان کے زمانہ مستقبل کے سارے اسرار سمجھا دو بتا دو۔ تب اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب پاک کو منع فرما دیا کہ ان کو کہہ دو میں تم کو نہیں بتاتا۔ حالانکہ سب خزانے اور علوم غیبیہ آپ کے پاس ہیں لیکن مفسرین فرماتے ہیں چنانچہ روح البیان جلد سوم صفحہ نمبر ص ۲۵ پر ہے۔ عَلَيَّا اَتَاكُمْ عِنْدِي وَلَكِنْ لَا اَقُولُ لَكُمْ (ترجمہ)۔ علاوہ اس بنا پر کہ یہ سب کچھ میں کبریاں ہے مگر میں تم کو نہیں بتاتا۔ اب جب کہ یہ ثابت ہو گیا کہ چونکہ کفار نے اسرار الہیہ کے جاننے کا مطالبہ کیا تھا تو رب نے منع فرما دیا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اللہ نے منع کیوں فرمایا۔ اور بتانے سے کیوں روکا اگر حقیقت کی خبر تھی۔ تو وہ روایت جھوٹ ہو تی ہیں جن میں ارشاد ہے۔ سَتَرْنَاهُ اِيَّا تَاخِي اِلَافَا عِلَاوَتِ جَوَامِعِ الْكَلِمِ۔ ص ۱۱ اَوْ تَبَيَّنَتْ مَفَاتِيحُ خَزَائِنِ الْاَسْمَانِ۔ (ترجمہ)۔ مجھ کو زمین کے خزانوں کی چابیاں دی گئیں مجھ کو جامع کلمات دیے گئے۔ ہم اپنے انبیاء کو افاق کائنات کی نشانیاں دکھائیں گے۔ اور اگر ان احادیث کو سچا مانا جاتا ہے تو آیت کو غلط کہنا پڑے گا حالانکہ وہ رب تعالیٰ کا حکم۔ جب یہ دونوں محال تو مطابقت واجب اور مطابقت اسی طرح ہو سکتی ہے جس طرح تمام مفسرین اور حضرت حکیم الامت نے فرمائی کہ احادیث اپنی جگہ بالکل صحیح سچی اور آیت کا حکم بھی درست کیونکہ وہ خبر نہیں بلکہ انشاء وہ ہوتا ہے جس میں جھوٹ سچ کا شائبہ نہیں ہوتا نہ ہی تعلق ہوتا ہے۔ چنانچہ کتاب توضیح ص ۲۸ پر ہے۔ اِمَّا خُبْرَانِ اِنْ اَحَقَّ الصِّدْقُ وَالْكُذْبُ اَوْ اِنْ شَاءَ اِنْ اَحَقَّ تَحْمِيلُ۔ (ترجمہ)۔ جملہ یا خبر یہ ہوتا ہے۔ اگر سچ جھوٹ کا احتمال رکھے یا جملہ انشائیہ ہوتا ہے اگر اس کو سچ جھوٹ سے تعلق کوئی نہ ہو پس معرض کا یہ کہنا

کہ اگر بقول جلال الحق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غیب اور خزانوں کو کافروں سے چھپایا تو گویا جھوٹ بولا۔ یہ مقرر
کی جہالت ہے کیونکہ جیسے انشا ئیر کو جھوٹ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ جلال الحق میں حضرت قبر نے لکھا ہے
کہ کفار سے خزانے چھپائے گئے اور فرمایا کہ اسے کافر و تم چور ہو اور چوروں سے خزانے چھپائے جاتے
ہیں۔ یہ ہی عبارت ہے جس سے مقرر و ہابی کو دکھ پہنچا کہ کافروں کو چور کیوں کہہ دیا۔ مگر میں کہتا ہوں کہ
جلال الحق کی یہ عبارت بھی غلط نہیں بلکہ اقوال مفسرین۔ شان نزول اور دیگر آیات و منشاء حکیم باری تعالیٰ
سے یہ ہی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورہ حجر آیت ۵۱۔ پ ۱۲
وَحَفِظْنَا لَهُنَّ كَلِمَ شَيْطَانٍ تَحِيْبُهُ ۝ اِذَا هُنَّ اسْتَرْقَيْنَ السَّحَرَةَ فَاتَّبَعَهُنَّ شَيْطَانٌ مُّبِينٌ رَتَجْمہ
اور ہم نے چھپایا حفاظت کی ان آسمانی اسرار الہیہ کو جو برجون میں ہیں ہر مرد و عورت گروہ شیطان جس نے جوڑی
کی راز و اسرار کو سن کر تو پیچھے لگا اس کے شہاب مبین۔ اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ بذریعہ
شہاب شاقب اور ملائکہ۔ آسمانی رازوں کو مرد و شیطانوں سے چھپاتا ہے۔ حفاظت و وقم کی ہوتی ہے،
یہاں پر علی چھپا کر باری تعالیٰ نے قرآن پاک کی حفاظت فرمائی کہ کوئی نہ لے کر اسرار کی حفاظت نہائی چھپا کر شیطانوں میں سے یہی اسی طرح
انسانوں میں بھی چھپا کر باری تعالیٰ نے اس آیت ۱۲۔ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيَاطِئِنَّ الْاِنْسِ
وَ الْجِنِّ۔ رتجہ۔ اور اسی طرح بنایا ہم نے ہر نبی علیہ السلام کے لیے دشمن انسانوں اور جنوں کے
شیطانوں سے۔ تو جس طرح شیطان جن چور میں اسی طرح انسانی شیطان بھی چور میں اللہ تعالیٰ جناتی شیطانوں
نے آسمانی اسرار چھپائے اسی طرح انسانی شیطانوں سے بھی اسرار کائنات چھپائے اور اپنے پیارے
حبیب کو فرمایا۔ قُلْ لَا اَقُوْلُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللّٰهِ۔ اے پیارے ان کافر چور شیطانوں
سے کہہ دو کہ میں تم کو نہیں بتا سکتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے اور علم غیب ہے۔ یہ ممنوع حکم کیوں تھا
صرف اسی لیے کہ شیطان چور اسرار کی چوری نہ کرے۔ آسمان پر شہاب کیوں بنائے گئے تاکہ وہاں
کے شیطان بھی اسرار کی چوری نہ کریں وہاں فرشتوں سے رکھوالی کلائی گئی اور یہاں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام سے۔ مقرر کہتا ہے کہ یہ جھوٹ بولتا ہے (معنا اللہ) مگر قرآن و حدیث فرماتے ہیں کہ یہ
جلد انشا ئیر ہے۔ جس میں جھوٹ کا تعلق ہی نہیں ہوتا۔ مقرر کہتا ہے کہ اگر حضور متنازل کل غیب دان
اور حاضر و ناظر ہیں۔ تو آپ نے کفار سے خزانے کیوں چھپائے اور نہ ہوتا ہے۔ اور ڈرنے والا ہر ذل ہے
میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ متنازل کل عالم الغیب۔ اور ہر جگہ حاضر و موجود ہے۔ اور قوی ہے۔
وَلَا يَخَافُ عَقِبَهُ اَكِ صِفَتِ وَالا ہے تو اس نے آسمانی اسرار شیطانوں سے کیوں چھپائے جو
جواب یہاں ہو گا وہ ہی وہاں ہے مقرر کہتا ہے کہ آیت کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ اے کافر و تم چور۔

دراصل بیچارے معترض وہابی کو دکھ بھی اسی چیز کا ہے کہ ہمارے کافروں کو چور کیوں کہہ دیا۔ اور وہ اس
دکھ میں حق بجانب ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ زجر الفاظ آیت کا نہیں بلکہ تناسیری اشاروں کا ہے۔ جیسا کہ اوپر
ثابت ہوا۔ اُن کے چل کر معترض عجیب احمقانہ تانے بانے بناتا ہے۔ لکھتا ہے کہ صدیق سے کب پریشانی
میں کہا تھا کہ میرے پاس خزانے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کہا تھا اوتیت مَیَاتِیْخَ خَزَائِنِ الْأَرْضِ وغیرہ وغیرہ
معترض کہتا ہے کہ اگر یہ راز تھا تو بریلوی اب کیوں بتاتے پھرتے کیا اب کفار چوری نہ کر لیں گے۔ میں کہتا
ہوں بریلوی صریح بتاتے ہیں کہ مالک کو نہیں ہیں گوتم کو بتلاتے نہیں۔ دو جہاں کی چابیاں ہیں ان کے
دستِ پاک میں بریلوی یہ بتاتے ہیں کہ ہمارے آقا مہیے پاس سب خزانے ہیں مگر خزانوں کا پتہ نہیں۔
بتاتے تو خلیفہ چوری کیسے کر سکتے ہیں۔ ہاں صحابہ کو اویاء اللہ کو اور ہم غلاموں کو سب پتہ ہے بلکہ ان ہی
خزانوں سے شریعت والے۔ طریقت والے۔ روحانیت والے۔ جسمانیات والے سب پل رہے ہیں
اگر معترض اور اُس کے ساتھی پوچھے کہ کہاں ہیں تو میں کہوں گا۔ لَا أَقُولُ لَكُمْ جَاوِیْسَ تَمَّ نَمَّ نَمَّ نَمَّ
تسلی سے اعتراض کا جواب۔ معترض کہتا ہے کہ بریلویوں کے امام احمد رضا رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر کو کافر نہیں کہتے اسماعیل دہلوی جگہ جگہ لکھتا ہے خدا کے سوا کسی کو نہ مانو۔ مگر امام احمد
رضا اس کی تکفیر نہیں کرتے میں کہتا ہوں کہ تم بھی تو آخر مسلمان کہلاتے ہو تم بھی تو اسی آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے در کے ٹکڑے سے پئے ہو نمک خوار ہو کما انجی سے لیا۔ ایمان۔ قرآن اُن ہی سے پایا۔ خدا کا پتہ وہیں
سے لگا۔ ع۔ ورنہ تم کیا سمجھتے خدا کو نہ ہے۔ کچھ حق نمک خواری ادا کر دو نمک حلال بن جاؤ۔ اور تم ہی ایسے
بہودہ کو کافر کہہ دو۔ مگر تم نے تو ان گنتاخیوں کو دیکھئے بتاتے اسماعیل صاحب کو امام مطلق بنا رکھا ہے
امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ نے تو کم از کم اس کو۔ بار بے دین۔ اور گمراہ تو سمجھا۔ ہاں کافر نہ کہا۔
اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کی کتب و تصانیف سے ثابت ہے کہ آپ جلد بازی نہ کرتے تھے بلا سوچے
سمجھے کچھ نہ بولتے تھے بلا تحقیق و تفتیش تسلی و تشفی کے کبھی کسی کے خلاف نہ ہوتے تھے۔ کبھی بلا وجہ
کفر کا فتوے نہ لگاتے یہ جلد بازی اور کفر و بدعت و شرک کی تیز رفتار مشین تو ہماراں پورے
قرب ہے۔ امام اہلسنت نے اپنے دور کے صرف تین لوگوں پر کفر کا فتوے لگایا۔ اور وہ بھی اس
وقت تک جب اچھی طرح اُن سے تحریری تقریری گفتگو کر لی ان کی گستاخانہ عبارات کے
ان ہی کے منہ سے مطلب سن لیے مناظرے کر لیے پورا اتمام حجت کر لیا وہ لوگ لا جواب ہو گئے کوئی
پہلو بجز کفر نہ نکل سکا تو یہ یاد دلائی جب تو بہاؤ رجوع کی طرف بھیڑائے تب کفر کا فتویٰ لگایا اور
میرا یہ مشہور اور سچ لگایا کہ عرب و عجم نے تسلیم کیا۔ اسماعیل دہلوی کون سا چچا کا بیٹا تھا کہ اس کی

رعایت کی جاتی بات صرف یہ تھی کہ نوت ہو گیا تھا۔ اسماعیل صاحب دہلوی کا زمانہ پہلے ہی لکچر کا ختم
گستاخانہ عبارتیں واقعی دیکھیں اور اب تک دیکھی جا رہی ہیں مگر کس سے تحقیق کی جائے کون منکر کہ مطلب
بتائے کون رجوع کسے کس سے تو یہ کرائی جائے۔ ہر بات میں کئی پہلوں کا سامنا کرنا چاہئے جیسے کہ کفر بہت نازک ہے
اسی امام وقت نے یہ بتایا کہ اگر منافق سے احتمال کفر کے ہوں ایک اسلام کا تو بات کہ اسلام کی طرف لاؤ۔ اس
احتیاط کے پیش نظر مردہ شخص کو کافر نہ کہا گیا اگر اس وقت اسماعیل صاحب زندہ ہوتے تو ان سے بھی بات
کی جاتی اور کئی منہ پر لاکر شریعت فیصلہ کیا جاتا۔ چوتھے اعتراض کا جواب :- مقررین دہلوی
کہنا ہے :- بریلوی عالم اللہ و تر صاحب لاہور کی نے یہ عبارت عربی اپنی کتاب تنویر النواظر ص ۳۳ لکھی :-
لا تستقر نقطة في فرج انثى الا ينظر لها ذاك الرجل ايها كبريتناخي ہے اور ص ۳۴ پر لکھا ہے
کہ اوپر والے یہ کلمات طبر یعنی پاک کلمات ہیں۔ الجواب میں بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے کسی کو سخت لفظ
نہ کہہ سکتا ہوں نہ کہنا چاہتا ہوں مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ اعتراض دیکھ کر جب علامہ اللہ و تر صاحب کی کتاب
مذکورہ دیکھی جائے تو ہر شخص کہے گا کہ اس اعتراض میں کتنا فریب ہے کتنی مکاری و دھوکہ بازی۔ علامہ
نے ص ۳۴ پر یہ عبارت خود نہیں لکھی بلکہ ایک دہلوی مولوی سرفراز گکھڑوی کی کتاب تبرید النواظر ص ۳۴
سے نقل کی ہے اور سرفراز صاحب دہلوی نے یہ عبارت سینوں پر اعتراض کرتے ہوئے لکھی ہے۔ طرف
تماشیر کہ سرفراز گکھڑوی دہلوی صاحب نے اس عبارت کو لکھتے ہوئے یہ نہ بتایا کہ یہ کس کا قول ہے۔ صرف
کتاب غیر معروف بلکہ نام نہاد نجم الرحمن کا حوالہ دیا۔ یہ کتاب روسے زمین پر ابھی تک پیدا ہوئی نہیں جس
سے ثابت ہوا کہ یہ گستاخانہ اور بے ادبانہ عبارت خود دہلوی سرفراز گکھڑوی صاحب کی ہے اور
اپنے اکابر کی طرح یہ بھی جھوٹی عبارتیں بنانے میں مشاق ہیں۔ ان کا ایک یہ برسرِ شرف علی تھا تو
صاحب نے اپنی ایک کتاب زویادہ صادقہ میں جھوٹی غلو میں خود بنا کر اپنا کلمہ پڑھوایا اور اشرف علی
رسول اللہ لکھا اور مرتے دم تک اس پر بند کی جب اہلسنت نے پاپوش زنی کی تو بھرے مجمع میں کہہ
دیا کہ اب میں لکھ چکا ہوں اب کیسے پھاڑوں۔ اور پھر ان کے ہی ایماء سے غالباً ان کے حواریوں نے غزوہ
شبلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور غزوہ جھان قبلمہ عالم خرابہ معینہ الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی طرف ایک
جھوٹ مانڈھا۔ کہ انہوں نے بھی اپنے مریدوں سے اپنے کلمے پڑھوائے حالانکہ یہ بات سرے سے ہی
غلط ہے اولیاد اللہ کی یہ جرئت نہیں کہ اس طرح گستاخی کریں۔ اپنا کلمہ پڑھوانا تو بطور آزمائش بھی
مکفر ہے۔ کہہ ازم کہ مرید تو اس وقت کافر ہو جائے گا۔ اور پھر کہلوانے والے پر کفر لازمی لاحق ہوا
اور کہنے والے پر کفر التزامی۔ بہر حال یہ بھی دہلیوں کی بدترین ہمت اور ذلیل ترین بناوٹ ہے

خواجہ صاحب اور شبلی صاحب کی پرانی مطبوعہ میں یہ واقعہ قطعاً نہیں تھا۔ ان کے حواریوں نے اب چند سال پیشتر سے اپنے اشرف علی کو بچانے کے لیے ایک کتاب خود ساختہ شائع کر دی صرت دھوکہ دینے کے لیے خود اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنی کتاب الظہور ص ۲۹ پر لکھا کہ یہ بریلو می موجد مفضل میلاد۔ صبح کے وقت گوارہ لٹکاتے اور پورسا سوانگ بھرتے ہیں اگر یہی نقل ہے تو خلا خیر کرے ایک عورت کو بھی لادیں گے اور کہہ دیں گے کہ چلایا کرے (بحوالہ کتاب ازکار حبیب ص ۱۶) مرتبہ شاہ عارف اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (اشرف علی و بابائی کا یہ کتاب بڑا دھوکہ فریب اور جھوٹ ہے بھلا کب مفضل میلاد میں جھوٹا لٹکایا جاتا ہے اور سوانگ بھرا جاتا ہے۔ توجب اشرف علی غلط عبارتیں بناتے رہے تو ان کے مرید سر فزار سے کیا بعید ہے۔ مگر یہ مذکورہ مقرر ض اپنی کم عقلی یا جان بوجھ کر نیا دھوکہ دیتے ہوئے علامہ صاحب کی طرف اس کو منسوب کر رہا ہے۔ علامہ اللہ و تمہ صاحب نے ص ۲۶ پر اس عبارت کو کلمات طیبہ نہ کہا کوئی گوتشی پر اتر آئے تو اس کی مرضی۔ بلکہ تنویر انوار ص ۱۶ پر لکھا ہے۔ اس کے مثل کلمات طیبہ کو اس عبارت سے ص ۱۶ واقعاتی تشبیہ دی ہے۔ ہمارے کسی بزرگ نے ایسے لفظ ادا نہ کئے نہ ہی اس کی کچھ ضرورت۔ لیکن جہاں تک جاننے کا تعلق ہے وہ کوئی عیب نہیں۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے: یَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ ترجمہ اللہ تعالیٰ اس کو جانتا ہے جو مٹوشوں کے رحم میں ہے۔ باری عز و جل سمجھتے اپنے ویوں کو اپنی قوت اپنے علم کی دلیل بنا کر بھیجا اس لیے ان کو بھی وسیع علم عطا فرمایا اور اسی علم کے ذریعے وہ بھی جان لیتے ہیں کہ رحموں میں کیا ہے۔ دیکھنا اور رہے جاننا اور رہے۔ دیکھنا انا کمال نہیں جتنا بغیر دیکھے جاننا کمال ہے۔ دیکھنا کی شکل ہے یہ توڑا کر لوگ بھی اپنی سائنسی ایجادات کے ذریعے کر لیتے ہیں۔ ایک سرے کے ذریعے آنتوں کے اندر کی چیز بھی نظر آ جاتی ہے اور بہت سے لوگ اپنی تجرباتی عقل سے حمل کا پتہ لگالیتے ہیں۔ جو اکثر بالکل درست ہوتا ہے۔ مگر وَتِلْیَ الْاِلٰہِیِّ صِفَاتِ الْہِیْبَةِ سے منصف کیے جانے کی بنا پر اپنے علم سے جانتا ہے کہ رحم موش میں کیا ہے۔ علم کے لیے آنکھ یا آسے کی حاجت نہیں آنکھ بند کر کے بھی علم آ جاتا ہے۔ لہذا اولیاء اللہ کے لیے یہ منظر کا استعمال کسی نے نہ کیا۔ اور یہ عبارت بناؤٹی حضرت شعیب علیہ السلام کو بھی حضرت یحییٰ کی ولادت و شکیم اور میں آنے کا پورا علم تھا۔ جناب باری سے علامات کا سوال صرف آیام کے تئیں کا پوچھنا تھا۔ نہ کہ حمل کا۔ پس ثابت ہو گیا کہ مقرر کا یہ سوال بھی محض دھوکہ بازی تھی۔۔ پانچویں اعتراض کا جواب :- انوار ساطعہ کی یہ عبارت شرکاً۔ عقلاً۔ نقلاً ہر طرح درست ہے۔ واقعی انبیاء کرام اولیاء عظام ناپاک جگہ پلید مقام پر نہیں جاتے۔ انوار ساطعہ میں صرت یہ لکھا ہے کہ ہم دعویٰ نہیں کرتے قدرت

قدرت حضور کا انکار نہیں یعنی ہم یہ نہیں کہتے کہ ان مقاموں میں حاضر ہونے کی قدرت و طاقت نہیں۔ طاقت تو ہر جگہ جانے کی ہے۔ مگر خلافت شان جگہ پر جاتے نہیں۔ دعوتے حضور کی نفی ہے نہ کہ قدرت حضور کی۔ اور یہ عقیدہ عین حدیث پاک کے مطابق ہے۔ چنانچہ حدیث پاک کی مقبرہ مشہور کتاب طحاوی شریف جلد دوم صفحہ نمبر ۲۴۳ پر ہے۔ قَالَ يَا عَائِشَةُ رَأَيْتِ اَنَا لَا مَسْخَرَةَ لِي بِمَا فَعَلْتُ فِيْهِ تَصَادِيْقٌ (ترجمہ)۔ اے عاتشہ صدیقہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) ہم اُس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویریں ہوں۔ یہاں بھی دخول کی نفی ہے نہ کہ قدرت کی۔ میں کہتا ہوں کہ انبیاء و اولیاء کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ حاضری کی طاقت بخشی مگر اپنی شان ارفعیت کی وجہ سے گندی جگہ جاتے نہیں۔ شیطان نے بھی التجاؤں سے یہ طاقت پالی مگر وہ ہر جگہ چلا جاتا ہے۔ اور ہر گندی مندی جگہ موجود ہوتا ہے۔ معترض وہابی دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ دیکھو شیطان کو زیادہ مان لیا۔ پوچھو ان نادانوں سے کہ کیا یہ افضلیت اور شان کی نشانی ہے؟ کیا گندی جگہ جانا اچھی بات ہے؟ کیا زیادہ پھرنا اچھی بات ہے۔ انوس کہ حدیث نے عقلی مادی۔ اگر کوئی یہ کہہ دے کہ وہابی صرف روٹی کھاتا ہے۔ مگر کتے۔ بٹاروٹی۔ گندگی۔ حرام غذا۔ اور چوہے وغیرہ بھی کھاتا ہے۔ لہذا کتے بٹاروہابی سے افضل ہے تو کیا جواب دو گے۔ معترض صاحب۔ زیادتی اور ہر اچھی بری جگہ چلا جانا شان و افضلیت نہیں اور نہ ہی اس سے تمہارے شیطان کی عظمت ظاہر ہو۔ انوار ساطعہ والوں نے تو صرف زمینی مخلوق کا ذکر کیا ہے۔ جو قلیل ہیں۔ مگر عرش کرسی۔ لوحی۔ قلمی ہستی۔ عالم انوار۔ عالم اسرار۔ لاهوت۔ جبروت۔ عالم قدس۔ تجلیات۔ عالم تقریب۔ عالم امکان۔ محافل سموات اور اس طرح کی کروڑہا مغفیل اور اربوں مقامات ہیں جہاں انبیاء و مرسلین۔ اولیاء و اعلیٰین حاضر و ناظر ہیں وہاں شیطان کی پھٹک بھی نہیں اس کو تو مغفل ملائکہ تک رسائی و قدرت نہیں شہاب شاقب کی مار گواہ ہے۔ تو شیطان کس طرح زیادہ جگہ حاضر و ناظر ہو سکتا ہے معترض صاحب کے سب اعتراض غلط ثابت ہو گئے۔ . . . اور پھر قبلہ عالم مولانا سمیع صاحب نے اپنے نقطوں میں کہیں بھی نہ کہا کہ شیطان زیادہ حاضر ہے۔ یہ تو مذکور معترض نے اپنے دل سے مطلب نکال لیا۔ لیکن خود وہابی پیشوا خلیل احمد انبیطھوی صاحب نے تو معاذ اللہ شیطان کا علم نبی کریم رُخوت و رحیم سے زیادہ مانا اور اپنی کتاب براہین قاطعہ ص ۱۸ پر لکھتے ہیں کہ شیطان کے علم کے بیٹے تو نفیس قطعی آئی۔ نبی پاک کے بیٹے کون سی نص قطعی آئی۔ ان بیوقوفوں نادانوں کو شیطان کے بیٹے نص قطعی مل گئی۔ مگر جس کے طفیل قرآن مجید کی کل نصوص قطعیہ نازل ہوئیں

اُس کے علم کے لیے کوئی آیت نہ ملے

گردنہ بیند روز شہرہ چشم
چشمتہ قناب را چہ گناہ

بھلا قرآن مجید میں بھی الانبیاء لاحیث قلب اصفیاء میں ہر گل سرا۔ نذیر عالمیاں بشیر رانس و جان صلتی
اللہ الخالق جنان علیہ والیہ و آصافیہ کے علم کے ثبوت میں کوئی نص قطعی نہ ہو۔ ناممکن و محال
میں کہتا ہوں کہ ساری آیات ہی میں سے اتنا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ثابت کر رہی ہیں۔ کیا یہ آیت نظر نہ آئی۔

هُوَ الَّذِي بَرَعَنَّا فِي الْآدَمِيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُكَفِّرُ عَنْ سَيِّئِهِمْ وَيَهْدِيهِمْ
(سورہ جمعہ آیت غبرعل)۔ ترجمہ :- وہ اللہ وہ ہے جس نے مبعوث فرمایا ہوں بے علموں میں

جو انہی کی اصل میں سے تلاوت فرماتا رہے گا ان کے سامنے اللہ کی آیات اور پاک فرماتا رہے گا ان کو
اور علم پڑھا تا رہے گا ان کو۔ اس آیت نے بتایا کہ نبی کریم کی تمام امت بے علم تھی نبی پاک نے ان کو
علم دیا تو علم کیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی تعداد کیا ہے؟ قرآن مجید فرماتا ہے :- قُلْ
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا۔ سورہ الاعراف آیت نمبر ۱۵۱

(ترجمہ) :- اے حبیب فرمادو کہ اے ان لوگے شک میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول ہوں۔
(تاقیامت) دوسری جگہ خود رب نے فرمایا کہ صرف انسانوں کی طرف ہی نہیں۔ بلکہ تَبَارَكَ الَّذِي
نَزَّلَ الْقُرْآنَ عَلَى عَبْدٍ لَّيَكُونُ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا۔ (سورہ فرقان) :- (ترجمہ)

برکتوں والا ہے وہ رب کا نجات جس نے نازل فرمایا فرقان اپنے بندے پر تاکہ ہو جائے وہ تمام کائنات
والوں کے لیے نذیر۔ عالم ماسوا اللہ کو کہتے ہیں جیسا کہ امام رازی کو تسلیم کرنا پڑا۔ عالمین اس کی جمع
کثرت ہے۔ جس میں از فرشی تا عرشی۔ جبرائیل و میکائیل و عزرائیل علیہم السلام۔ جنات و حیوانات
فلسفی و منطقی حکماء و فضلاء سائنس دان سب ہی شامل فی الامت ہیں۔ امت مت مصطفوی کی اس
کثرت تعداد کو امتین فرمایا گیا۔ معلوم ہوا کہ کوئی کتنا ہی عالم و معلم ہوں مگر احمد مجتبیٰ کے سامنے امتین ہیں
اس سے بڑی نصرت قطعی اب کہا پاؤ گے۔ بلکہ قلبی تفکر سے یہ بات بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ شیطان و
عزرائیل علیہ السلام کے علم کا نصرت قطعی میں ذکر آتا بھی شان محبوب پاک صاحب لولاک کا بتا نا ہے۔

جیسے کوئی کہے کہ یہ پتھر فلان پہلوان اٹھا سکتا ہے تو جواب دینے والا کہے کہ یہ پتھر تو فلان کمزور آدمی
اور عام آدمی بھی اٹھا لیتا ہے۔ ظاہر یہ پہلوان کے اٹھانے کا ذکر نہ کیا مگر منشاء کلام ظاہر و باہر اور صاف
ہے۔ کہ عام آدمی کا ذکر کرنا بھی شایع توت پہلوان بتا نا ہے۔ عقلاء منکرین کو حیرت ہوئی کہ نبی اکرم
بر امتی کو زمین کے ہر گوشے میں دیکھ سکتے ہیں اور کیا ہر عاشق کے گھر تشریف لاسکتے ہیں حاضر و ناظر ہونے

کی قوت ہے۔ رب نے فرمایا زمین تو معمولی اور قلیل مقام ہے یہاں تو شیطان جیسا روحانی مریض کو فوراً مخلوق بھی تم کو دیکھتا حاضر و ناظر ہوتا ہے۔ اور حضرت عزرائیل کی قوت بھی سیکرہ بنتی ہے۔ پس اس طرز تکم سے معلوم ہو گیا کہ شان اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہی بتا رہا ہے۔ اگر کوئی اب خلیل انبیٹھوی یہ معترض ہو کہ یتیم ہم کی ضمیر سے صرف صحابہ مراد ہیں تو انشاء اللہ یداکم ہو و قبیلتہ میں بدرجہ اولیٰ صحابہ مراد ہو سکتے ہیں کہ وہ غائب ہے یہ حاضر کی ضمیر۔ پھر آج سا نوے سال بعد انوار ساطع کتاب پر اعتراض کی سو بھی سن ۲۰۱۱ میں خود خلیل صاحب انبیٹھوی نے اسی کتاب کا جواب لکھتے ہوئے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے صفحات پر یہ کیوں نہ لکھا کہ بریلویوں نے شیطان کو نیا وہ جگر حاضر و ناظر ان لیا۔ اور آج کے معترض نے انوار ساطعہ کی یہ صحیح عبارت دیکھ کر خود ساختہ مطلب نکال کر بریلویت چھوڑ کر وہابیت میں پناہ لی اس کو براہین قاطعہ کی یہ گستاخیاں اور کفریات کیوں نظر نہ آئے کہ خلیل احمد انبیٹھوی براہین کے ص ۱۵ پر شیطان کا علم صاف صاف لفظوں میں بڑھا رہا ہے۔ اور ص ۲۱ پر دیوبندیوں کو۔ معلم لا لکھ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اردو استاد بتا رہا ہے اور جھوٹی شیطانی خواب گھر رہا ہے۔ پس اندازہ آپ کے اپنے ہاتھ ہی فیصلہ رب تعالیٰ کے نبض میں۔ چھٹے اعتراض کا جواب :- معترض کہتا ہے کہ فرقہ بریلویہ کا اعلان کہ نہ ہم سنی ہیں نہ شیعہ۔ حوالے میں مولانا فخر الدین محمد مصر مزاج جان جانال کا نام اور دو شعر فارسی کے پیش کرتے ہیں جس کے ترجمے سے ہی پتہ چل گیا کہ معترض خاصہ جاہل ہے۔ ملفوظات مہر یہ کے ملفوظ ۷۱ کا حوالہ دیتا ہے اور اس پر بڑے غیض سے بریلویوں کے خلاف تبصرہ کرتا ہے۔ جواب :- ہم یہودہ اور طرز جاہلانہ کا تو کچھ جواب نہیں دیں گے کہ وہاں خاموشی ہی بہتر ہے۔ البتہ صحیح حقائق سے آگاہ کیا جاتا ہے معترض باہمی۔ وہ رباعی اس طرح لکھتا ہے۔

نسبی ام کہند رافضی گلہ حق - نہ رافضی کہ کند نسیم گریبان شق - مرید حضرت شتم و گرنی دانم
کدام بر سر باطل کدام بر سر حق -

اور اس کا ترجمہ معترض اس طرح کرتا ہے۔ نسبی ہوں کہ احق رافضی گلہ کرے۔ اور نہ رافضی ہوں کہ سنی بگیاں ہوں میں تو حضرت شتم کا مرید ہوں۔ اور نہیں چانتا کہ کون حق اور کون باطل پر یہ تھی رباعی جس کی اڑے کو معترض نے تمام بریلویوں کو ظالم۔ تنگ پرور و غیرہ بد تہذیبی کے الفاظ سے خطاب کیا۔ اس کے جواب چند طرح پر ہیں۔ اولیٰ یہ کہ معترض نے جانتے بوجھتے رباعی میں خیانت کی رباعی کا پہلا مصرعہ اس طرح ہے
نسبی ام کہند رافضی گلہ حق - ترجمہ۔ ملفوظات مہر یہ ص ۱۵ پر اس طرح لکھا ہے۔

نسبی سنی ہوں کہ احق رافضی گلہ کرے۔ اور یہ رباعی و ترجمہ۔ ملفوظات کے ص ۱۵ پر بالکل صاف

لکھا ہے۔ مگر معترض جان بوجھ کر لفظِ احمق کو لفظِ احمق اسمِ تفضیل بنا دیتا ہے۔ جس کا ترجمہ زیادہ سچے۔
معترض نے صریح اپنے اعتراض کو مضبوط بنانے اور بریلویوں کو برا کہنے کے لیے راہ ہمارا کرنے کی
غرض سے یہ خیانت کی۔ حالانکہ لفظِ احمق بمعنی نیو قوف ہوتا ہے جس کو عربی میں صغیر کہتے ہیں اس کی
جمع سنہا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں کافروں کو ہی صغیر فرمایا۔ تو مولانا مذکور نے اشارۃً بتا دیا کہ یہ
کفر میں ہیں۔ لفظِ سنی کے ساتھ کوئی غلط لفظ نہ لگایا۔ اور ان کی عزت بجا رکھی۔ آگے فرمایا کہ جب سے
وادِی عشق و مستی میں قدم رکھا تمام علوم ظاہر بہ بشریہ فراموش ہو چکے ہیں اب نہیں یاد رہا کہ کس کو باطل کہوں
کس کو حق پر کہوں یہ کام تو متبحر مفتی اسلام کا ہے تدبیر و تفکر میں اسی کو قدرت و مہارت ہے۔ اس
تشریح کی تا ئید شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کے اس شعر سے ہوتی ہے۔ شعر
اگر ہفتاد علم از بر بدانی
چوں اُشتی الف یا تا ندانی

ترجمہ۔ اگر تو ستر علم جانتا ہو گا جب عاشق بن جائے تو الف بے تے بھی نہ جان سکے گا۔

مولانا فخر الدین کے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ تم اتنے بڑے اہم کام فتوے کفر کے ایسے غلط
جگ پر آئے۔ میں ایسا فتوے دینے کا پہلے اہل تھا اور۔ روافض کے خلاف فتوے دیتا
رہا۔ مگر اب مرید عشق ہوں اب کچھ یاد نہیں رہا۔ لہذا اب اہل نہیں رہا۔ ہاں اشارہ کر دیا۔
اہل ذوق ہو گئے تو سمجھ جاؤ گے محظوظ ہو گئے۔ یہ خیر ہو گئے تو حیران ہو گئے۔ میری جان تو
چھوٹے کی۔ اسی ایسے سید مہر علی شاہ صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ نے یہ لکھ دیا۔ شاگجا جواب اس طرح
ہے کہ مولانا فخر الدین تاریخی حیثیت سے بالکل غیر معروف شخصیت ہیں ذریعہ سنیت کے امام میں
نہ معیار۔ مرزا جانی جانا کی تاریخ میں ان کا نام تک نہیں ملتا۔ قابلِ اعتراض وہ بات ہوتی ہے۔
جو مرکز سے خارج ہو۔ پہلے زمانوں میں مرکز سنیت امام منصور مارتیدی کا آستانہ تھا پھر امام اشعری
مرکز سنیت کی حیثیت میں جلوہ گزرتھے۔ پھر اعلیٰ حضرت بریلوی پھر مورالا فاضل مراد آبادی۔
پھر آج کل مرکز اہلسنت حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان عینی علیہ الرحمۃ شیخ الحدیث مولانا
سردار احمد صاحب لائیسوری علیہ الرحمۃ ہیں۔ کوئی شخص نہیں جانتا کہ مولانا فخر الدین کون بزرگ ہیں
معترض وہابی نے کہاں سے جانا کہ یہ کون ہیں صرف لوگوں کو فریب دینے کے لیے۔ راجا جواب
اس طرح ہے کہ یہ رباعی ملفوظات مہر پر کے علاوہ پیر صاحب کی دیگر کسی کتاب میں دستیاب نہیں۔

نہ اس کی تشریح کی طرح پر پیر صاحب نے فرمائی لہذا غالب گمان ہے کہ یہ بناوٹ اور اختراع ہے۔ اور
 ملفوظات میں اکثر ایسی بناوٹیں ہو جاتی ہیں بدیں و جہ انہیں مستحق ہے کہ ملفوظات کسی کے بھی ہوں قابلِ اعتبار
 نہیں نہ ہی ملفوظات پر بھی فتوے دیا جاسکتا ہے جیسا کہ خود مرتب ملفوظات نے اس کتاب ملفوظات مہرہ کے
 ص ۲ پر اعتراض کر لیا ہے۔ اور اس ملفوظات کو پڑھ کر تو غالب گمان ہوتا ہے کہ اس کا ترتیب دینے والا
 جمع کرنے لکھنے والا یعنی سننے والا تفصیلی شیعہ ہے کہ اکثر ملفوظات مائل برفض اور شریعت کے خلاف ہیں۔
 یہ تھے کمزور اور معتصبانہ اعتراض۔ جن کو اٹھا کر وہابی صاحب مذکور نے اہلسنت بریلوی کو برا بھلا کہنے کی
 راہ نکالی انہی بے سوچے سمجھے اعتراضات کی بنا پر یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ محمد اسلم کوئی وہابی نہیں اور نہ
 کسی نے بریلویت چھوڑی صرف دھوکہ بازی کے لیے یہ (ہیڈنگ) پیش لفظ بنایا۔ ورنہ کیا وجہ
 تھی کہ دیوبندیت کے مرکزی حیثیت والے خلیل احمد انیسٹھوی کی وہ مندرجہ گستاخیاں نظر نہ آئیں جو انہوں
 نے اسی انوار ساطع کا جواب دیتے ہوئے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں لکھی۔ ان سے نفرت نہ ہوئی ان کا بڑا
 مرکز اثر علی تھاوی اپنا کلمہ پڑھوا گئے۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شانِ عنف
 میں۔ بے غیرتی کی گستاخی کرے تو مقرض وہابیت کو گھن نہ آئے۔ اور ان مرکزی گستاخوں کی
 وجہ سے وہابیت نہ چھوڑے اور پیچھے پڑے تو عشاقِ مصطفیٰ کے اور چھوڑے تو عاشقوں
 محبوبوں کی جماعت۔ اور شامل ہو تو بڑے گستاخوں میں ثابت ہوا کہ یہ سب تعصب ہی تعصب ہے
 حقیقت کچھ نہیں۔ ساتویں اعتراض کا جواب :- مقرض صاحب کہتے ہیں کہ
 اہل سنت و جماعت کے ایک عالم ابو فاعلام رسول سعیدی فاضل جامعہ نعیمیہ نے اپنی کتاب میں
 توضیح البیان ص ۲ پر لکھا کہ انبیاء جھوٹ بول سکتے ہیں مگر بولتے نہیں۔ اس اعتراض سے بھی مقرض
 کا تعصب اور محض کیٹھن اچھا لانا ظاہر ہو رہا ہے۔ اور یہ ثابت ہو رہا ہے کہ مقرض چرانا وہابی ہے اس
 کو بریلویت کی ہوا بھی نہ لگی اور یہ کہنا کہ میں نے بریلویت کیوں چھوڑی۔ ناچھوٹا ہے۔ اس لیے کہ
 کسی بھی مذہب کے کسی عقیدے کو بنیادی حیثیت اس وقت حاصل ہوتی ہے جب کہ یا تو مرکزی
 اکابر کے اقوال سے وہ عقیدہ ثابت ہو یا مجموعی طور پر اس کو تسلیم کیا جاتا ہو۔ انفرادی حیثیت
 کا قول مذہبی اساس میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ مقرض ایک عام مولوی صاحب کی خود اپنی غلط فہمی پر مبنی
 بات کو پکڑ کر کہتا ہے کہ میں نے بریلویت اس مولوی صاحب کی بات کی وجہ سے چھوڑ دی اور پھر
 حیران کی بات ہے کہ مقرض سعید صاحب کی اس بات پر بریلویت چھوڑ کر کہاں داخل ہوتا ہے
 جو فرقہ دیوبندیہ۔ وہابیہ۔ نجدیہ۔ مرکزی اور مجموعی طور پر مستحقِ انک علی الاعلان کہتا چلا آ رہا ہے

کہ خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ (معاذ اللہ) گویا کہ یوقوت مقرر کے نزدیک یہ کہنا درست ہے۔ کہ
 خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ لیکن یہ کہنا برا ہے کہ انبیاء جھوٹ بول سکتے ہیں معترض خدا کی شان گھٹاتا ہے انبیاء
 کی شان بڑھاتا ہے۔ معاذ اللہ۔ مقرر کی انصاف پسندی اور محبت خدا و رسول کا ثبوت یہ تھا کہ
 دونوں گروہوں سے بے یک دم نفرت کا اظہار کرنا اور دیوبندیوں و بابیوں سے زیادہ نفرت کرنا۔ !
 کیونکہ دیوبندیوں نے رب کریم کو جھوٹ کی تہمت دی۔ اور دیوبندیت کے مرکزی لوگوں نے خدا تعالیٰ
 کو جھوٹ کا الزام دیا اور مجموعی طور پر سب و ابی و دیوبند کا لوگوں نے اس بے دین گمراہی کے عقیدے
 کو تسلیم کیا اس عقیدے پر بڑے بڑے دیوبندیوں و اہلناؤں نے ضخیم کتابیں لکھیں چنانچہ خلیل احمد
 انیسویں نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں اور محمود الحسن صاحبان نے اپنی کتاب جہد المقل میں اسی مسئلہ
 امکان کذب میں صفحات کثیر سیاہ کر ڈالے ہیں یہ خلیل احمد اور محمود الحسن صاحبان مذہب دیوبند کے
 مرکزی لوگوں میں شامل ہیں۔ اور ان کی تحریر و تقریر عقائد و باہیت کی بنیادی حیثیت رکھتی ہیں
 حال ہی میں دیوبند کی طرف سے ایک کتاب بنام میں بڑے مسلمان شائع ہوئی ہے۔ جس میں ان مذکورہ
 حضرات کا نام شامل کر کے وہابیوں نے ثابت کیا کہ ان بڑوں کی بات ہمارے مذہب کی بنیاد ہے
 بخلاف جماعت اہلسنت والجماعت۔ کہ ان کے کسی بڑے عالم نے یہ گستاخانہ بات نہ کہی۔ جماعت
 اہل سنت بریلویہ کے مرکزی قائد علامت حضرت احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما جن کی بات تحریر تقریر
 مسد کا بنیادی حیثیت رکھتی ہیں ان کا بیان فرمودہ صاف صاف عقیدہ ہے کہ نہ خدا تعالیٰ جھوٹ بول سکتا
 ہے نہ جملہ انبیاء کرام علیہم السلام جھوٹ بول سکتے ہیں نہ جملہ ملائکہ ارضی و سماوی۔ ان بزرگوں کی کتب میں
 صاف صاف لکھا ہے کہ انبیاء کرام معصوم ہوتے ہیں اور جو معصوم ہو وہ جھوٹ پر قادر ہی نہیں ہوتا۔ جو
 رب تعالیٰ کو یا انبیاء اللہ کو یا ملائکہ کو جھوٹ پر قادر ماننے وہ کفر کی حد تک گمراہ ہے۔ یہ خطا بریلوی
 مرکزی عقیدہ جس کا با دلائل حوالہ آئندہ مسطور میں پیش کیا جائے گا۔ تمام بریلوی مشائخ و علمائے اسی عقیدہ
 پر اجماع فرمایا ہے کوئی سنی بریلوی اس کا مخالفت نہیں ہاں اب ایک بریلوی عالم غلام رسول سعیدی
 صاحب نے اپنی کچھ روٹی سے یہ تحریک کی کہ مسک و مرکز سے ہٹ کر گمراہانہ بات لکھ دی۔ سیدی
 صاحب نہ مرکزی حیثیت کے مالک ہیں نہ ان کا قول اجماعی درجہ رکھتا ہے ناسد بات ان کی اپنی انفرادی
 ہے جس سے اہل سنت کو کوئی واسطہ نہیں۔ نہ اہل سنت بریلوی پر اس کا وبال ہے اس استفتاء
 کے بعد میں نے تحریری طور پر سعیدی صاحب کا خط لکھ دیا۔ اور میرے ساتھ انہوں نے بڑے فاضلانہ انداز
 میں مناظرہ کیا۔ جس میں انہوں نے اپنی شکست تسلیم کر لی اور سب عقلی ہتھیار ڈال دیئے۔ جس کا

خلاصہ مندرجہ ذیل پیش کیا جا رہا ہے۔ سعیدی صاحب پر میرا یہ محاسبہ اور محاکمہ اس لئے ہوا کہ دیگر فرقوں اور امتوں کی بریلوی گروہ کے درمیان کثیر بنیادی فرق کے علاوہ ایک بنیادی فرق پر بھی ہے کہ دوسرے تمام فرقے خاص کر دیوبندی و بابی اپنے مولویوں پیشواؤں کی عزت و عظمت سب سے اونچی سمجھتے ہیں۔ انہوں کی عزت بہر صورت برقرار رکھنا چاہتے ہیں۔ خدا تبارک و تعالیٰ کی عزت رہے نہ رہے کوئی پرواہ نہیں۔ انبیاء کی توہین ہوتی رہے نہ ان کا ایمان بگڑے نہ توحید میں فرق آئے کعبہ و قرآن کی بیحرمتی ہوتی رہے تو کوئی غیرت مند نہ بولے۔ ہاں ان کے مولویوں کی عزت پر آئیے نہ آئے دیکھو ان کے ہی مولویوں نے کہا رب تعالیٰ بھگورے بول سکتا ہے۔ کسی کو غصہ نہ آیا۔ ان کے ہی مولویوں نے کہا اشرف علی رسول اللہ۔ سب نے کہا واہ واہ۔ ان کے بڑے نے کہا شیطان کا علم نبی کریم سے زیادہ ہے۔ سب نے برا کہا ٹھیک۔ لیکن کسی نجدی شیخ کی برائی کر کے تو دیکھو شرک و بدعت کا فتوے لگ جائے گا۔ ان کے ہی نجدی پیشواؤں نے کہا گاندھی جی اللہ دیکھی نے فتوے لگایا نہ توحید بگڑے نہ ایمان جلے۔ شاہ مسعود کے جت (فوطی) ہر ہسپتال ہر دفتر میں علاقہ جازم لٹکائے گئے ہیں نہ ایمان جائے نہ توحید بگڑے۔ قرآن مجید کو زمین پر رکھ دیتے ہیں جوتے اوپر کر لیتے نہ ایمان جائے نہ توحید بگڑے۔ کیسے کی طرف پر کیسے لیٹے رہتے ہیں نہ ایمان جلے نہ توحید بگڑے۔ لیکن کسی حضرت جی کی طرف تو پیر کر کے دیکھو۔ اپنا مولوی ہو تو حاکم و ناظر بھی غریب دان بھی (ارواحِ غائر) نہ توحید بگڑے نہ ایمان جائے۔ بخلاف اہل سنت بریلوی گروہ کے کہ ان کے نزدیک بجز عظمت رسول اللہ کے کوئی شئی نہیں عزت پاک مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل ہر چیز بیچ ہے جس طرح دیوبندی و بابی پیشواؤں نے گستاخانے رسول پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جساتیں کیں اور پھر بھی قوم میں ہیرو بنے پھرتے ہیں۔ اگر خدا خواستہ کوئی بریلوی ایسا کرتا تو اپنوں میں ہی خائب و خاسر۔ ذلیل و رسوا ہوتا۔ قسم بخدا۔ ہم نے اگر اعلیٰ حضرت بریلوی کو اپنا آقا مانا۔ صدر الافاضل کو پیشوا سمجھا۔ حضرت حکیم الامت کو فائدہ بنایا تو صرف اس لیے کہ انہوں نے عشق رسول اللہ کے درس پڑھائے۔ اور اس دور میں جب کہ یہ حقا اپنے تمنوں اور تقبول کے درپے تھے۔ اپنے گوشخ اندو غیر کہلانے کے لاپچ و تمنائیں مصروف تھے۔ ہلوگوں کا ایک ہی نعرہ تھا۔ میں گدا ہوں اپنے کریم کا میرا دین پارہ ناں نہیں۔ ان کا برے خود کو گدا کہا۔ تو سب نے قوم کا آقا بنا دیا۔ بلند بانگ دعوے ہمیشہ باطل ہمارے ہوتے ہیں۔ مگر حق پرست کہتا ہے کہ۔ میرا اتنا ہی دعوئی ہے کہ خادم مصطفیٰ اکا ہوں۔ سچے کے سامنے عزت رسول سے بڑھ کر کوئی چیز نہیں اس کے مقابل نہ وہ اپنوں کو کچھ سمجھتا ہے نہ پیرایوں کو۔ یہی وجہ ہے کہ مستنقحہ مقرر تھے غلام رسول سعیدی صاحب کی ایک ایمان سوز غلطی کی جب نشانہ دہی کی تو میں اس کی پرواہ نہ کرتے ہوئے کر رہا

اپنے ہی ہیں۔ فوراً محاسبہ اور گرفت کی تاک آئندہ نہیں جیت تو ضیح ابیان کی یہ باطل عبارت پڑھیں گی تو اس کی تردید میں میرا یہ فتوے بھی ملاحظہ کر کے اہل سنت کی طرف سے غلط فہمی دور کرتے ہوئے اپنے دین کو بچائیں گے۔ اور کوئی بھی بربریت سے بدظن نہ ہوگا۔

مسئلہ قدرت کذب انبیاء سعیدی کبھی تحریری مناظرے کی مکمل روٹلاد

۳۳۳ سعیدی صاحب نے اپنے مسلک پر کہ (مآذ اللہ) انبیاء کرام جھوٹ بول سکتے ہیں۔ مجھ کو کیسے بعد دیگر تین عدد خطوط کراچی صدر سے سعیدی سے بھیجے۔ پہلا خط ایک صفحہ۔ دوسرا خط چھ صفحات (بڑے سائز جبرٹی) تیسرا خط چھ صفحات رجسٹرڈ نمبر سرحد جن کا خلاصہ یکدم اپنی عبارت میں پیش کیا جا رہا ہے۔

حضرت علامہ مفتی اقتدار احمد خان صاحب دام ظلکمہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج گرامی ہمایوں گرامی نامہ بامرہ نواز ہوا۔ توضیح ابیان کے اس عبارت پر کہ انبیاء جھوٹ بول سکتے ہیں۔ مگر بولتے نہیں آپ کا اعتراض غلط ہے یہ عبارت بالکل درست ہے اور یہی میرا عقیدہ۔ میکے پاس حسب ذیل دلائل ہیں۔ اللہ عز وجل کی ذات سے امید تو یہی ہے کہ یہ تمام دلائل دیکھ کر پھر توضیح ابیان کی عبارت کے بارے میں آپ کو خدشہ نہیں رہے گا۔ طالب دعا غلام رسول سعیدی غفرلہ ۱۲۷۸ھ

دلیل نمبر اول :- یہ مسلک منکر میرا ہی نہیں بلکہ سب اہل سنت کا ہے۔ آپ کے والد مہترم حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ کا بھی یہی مسلک ہے۔ دلیل دوم :- علامہ نقاشانی مصنف شرح عقائد نسفی ص ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ وَحَقِيقَةُ الْعَصْمَةِ اَنْ لَا يَخْلُقَ اللهُ تَعَالٰی فِي الْعَبْدِ الذَّنْبَ مَعَ بَقَائِهِ قَدَمَاتِهِ وَاخْتِيَارِهِ وَهَذَا - مَعْنٰی قَوْلِهِمْ لَطْفٌ مِنَ اللهِ تَعَالٰی بِحِمْلِهِ عَلَى فِعْلِ الْخَيْرِ وَيَرْجَمُهُ عَنِ الشَّرِّ مَعَ بَقَائِهِ اخْتِيَارِ تَحْقِيقًا لِلْاِبْتِلَاءِ - وَلِهَذَا قَالَ الشَّيْخُ ابُو مَنْصُورٍ اَلِهَاتِرِيدِي الْعَصْمَةُ لَا تَزِيلُ الْبُخْصَةَ وَيَبْغِضُ الْبُطْرُقُ فَسَادَ قَوْلٍ مَنْ قَالَ اِنَّهَا خَاصَّةٌ فِي الشَّخْصِ اَوْ فِي بَدَنِهِ يُمْتَنِعُ بِسَبَابِهَا صَدُورَ الذَّنْبِ عَنْهُ وَلَوْ كَانَ الذَّنْبُ مُتَنَفِئًا لَمَا مَعَ تَكْوِينُهُ بِتَرْكِ الذَّنْبِ وَمَا كَانَ مُتَنَافِئًا عَنِهِ -

دلیل سوم :- انبیاء کرام معصوم ہوتے ہیں لیکن معصوم ہونے کا مطلب وہ نہیں جو آپ نے کیا ہے۔ آپ کا مطلب تمام اہل سنت کے خلاف بلکہ صحیح تفریق وہی ہے جو امام اہل سنت ابو منصور ماتریدی اور علامہ نقاشانی نے مراد لی ہے۔ یہی عقیدہ علامہ شمس الدین خیالی کا ہے۔ چنانچہ شاہیہ خیالی صفحہ نمبر ۴۱ پر فرمانے ہیں :- وَامَّا تَعْرِيفُهَا فَيَهِيَ مَلَكَهٖ اجْتِنَابِ الْعَصَايِ مَعَ التَّكْنُنِ فِيْهَا وَقَدْ يَبْتَدِرُ عَنْ تِلْكَ الْمَلَكَهٖ بِاللَّطْفِ لِحَصُوْلِهَا بِتَحْضِ

لَطْفِ اللَّهِ تَعَالَى وَفَضْلِ مَنَّةٍ - دلیل چہاں - تفصیل گفتگو سے پہلے چند اصطلاحات کی وضاحت کروں تاکہ بحث آسان ہو۔ علم عقائد والوں کی اصطلاح میں چند جملے سمجھنے اشد ضروری ہیں۔ ع - واجب لذاتہ جس شئی کا وجود عقلاً واجب اور عدم عقلاً محال ہو اور شئی اپنے وجود میں جمل جاعل کی محتاج نہ ہو۔ ع - متمنع لذاتہ جس شئی کا عدم عقلاً واجب اور وجود عقلاً محال ہو۔ اور وہ شئی اپنے عدم میں جمل جاعل کی محتاج نہ ہو۔ ع - ممکن بالذات - یعنی جو محال عادی بھی ہو جاتی ہے۔ جس شئی کا ہونا نہ ہو نا عقلاً ممکن ہو۔ اگر جاعل نے وجود کو واجب کر دیا تو واجب بالغیر اور اگر عدم کو واجب کر دیا تو متمنع بالغیر ع - متمنع بالذات - جو متمنع بالغیر کے ساتھ جمع نہ ہو سکے۔ کیونکہ متمنع بالغیر کو امکان ذاتی لازم ہے۔ ع - استعمال شرعیہ - اجو شرعاً ناجائز ہو۔

ع - استعمال عقلیہ - جو عقلاً ناجائز ہو۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ایک چیز محال شرعی ہو۔ محال عقلی نہ ہو جیسے عبادت غیر اللہ۔ ع - متمنع لذاتہ کی ضد واجب لذاتہ ہوتی ہے۔

(ا قول -) مخالفت نے یہ اصطلاحات اس زعم باطل میں لکھیں ہیں کہ گویا اس کے سوا ان کا علم کسی کو نہیں۔ اسی زعم نے کچھ روی و گستاخی رسول کا دروازہ کھولا اسی غرور نے علما کو رسوا کیا خواہ تفسارانی ہوں یا سعیدی۔ یہ اصطلاحات اپنی جگہ بالکل درست ہیں مگر مخالفت کو ان کی سمجھ نہ گئے تو کیا کیا جائے؟ مخالفت کے ان تمام دلائل کا جواب اختتام پر تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ بکمال تحفہ دیا جا رہا ہے۔ اسی دلیل ع کے کی اس تمہید کے بعد مخالفت لکھا ہے۔)

اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کذب متمنع لذاتہ ہو تو لازماً اس کی ضد - صدق واجب لذاتہ - ہوگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ممکن ہیں اور ممکن کی صفت - واجب لذاتہ - نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اگر صفات واجب لذاتہ ہوں تو ان کا محض و موصوفی واجب اور اس صورت میں تعدی واجب لازم آئے گا۔ جو شرک صریح کو مستلزم ہے۔ البیاد باللہ۔ اقول - یہی تو مخالفت کی نادانی سے کہ اس صحیح بات کو توڑ مروڑ کر اپنی غلط بات کے درپے ہے جیسا کہ آئندہ بتایا جائے گا۔ دلیل نمبر پنجم - انصوم من عصمتہ اللہ بخاری جلد دوم صفحہ نمبر ۹۶۹ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ظاہر ہوگا کہ عصمت جعل جاعل پر موقوف ہے اور جو چیز جعل جاعل پر موقوف ہو وہ ممکن بالذات اور واجب بالغیر ہوگی اس لئے اس حدیث سے ثابت ہوا کہ معصوم کا گناہوں سے بچنا محال عادی ہے محال عقلی نہیں بلکہ یہ کہنا درست ہے کہ شئی بصورت بول سکتا ہے۔ (اولیٰ معای اللہ) احناف اہل سنت و اہل کلام

میں امام محمد بن محمد بن منصور سرزندہ کی تائیدی سے متوفی ۳۳۳ھ کے نظریات کے تابع ہیں اور شوافع
 امام ابو الحسن اشعری کے۔ اور ہر دو کا یہی مسلک ہے جو میں نے لکھا۔ دلیل ششم :- اُلاً علی قاری
 متوفی ۸۱۵ھ اپنی کتاب شرح فقہ اکبر ص ۵۹ پر شیخ ابو منصور ازبیدی سے منقول عصمت کی تعریف کا ذکر کرتے
 ہیں :- الْعَصْمَةُ فَضْلٌ مِّنَ اللَّهِ وَلَطْفٌ مِّنْهُ وَلَئِنْ عَلَى وَجْهِ يَبْتَنِي اخْتِيَارَهُمْ بَعْدَ الْعَصْمَةِ
 فِي الْأَقْدَامِ عَلَى الطَّاعِنِينَ وَالْمُتَنَاعِينَ عَنِ الْمُعْصِيَةِ وَإِلَيْهِ مَا لَ الشَّيْخُ أَبُو مَنْصُورٍ الْمَاتَرِيدِيُّ
دلیل ہفتم :- علامہ تفتازانی متوفی ۷۹۲ھ نے عصمت کی یہ تعریف لکھی ہے :- هِيَ تَطْمَعُ
 مِّنَ اللَّهِ تَعَالَى بِحُكْمِهِ عَلَى فِعْلِ الْخَيْرِ وَيُزَجِّرُهُ عَنِ الشَّرِّ بِمَقَامِ الْإِخْتِيَارِ تَحْقِيقًا لِابْنِ دَاوُدَ
دلیل ہشتم :- اس کی شرح میں علامہ عبدالعزیز پرماروی لکھتے ہیں :- عَلَتْكَ لِبْقَاءُ الْإِخْتِيَارِ
 وَهَكَذَا التَّعْرِيفُ مَنَقُولٌ عَنِ الْمُعْتَزِلَةِ وَلَئِنْ لَّمَّا كَانَ غَيْرُ مَخَالِفٍ لِّتَعْرِيفِ الْأَشَاعِرَةِ
 فِي الْمَالِ ذِكْرَكَ تَأْيِيدًا لِّبَقَاءِ الْقُدْرَةِ - (نہد ۱۳ ص ۵۳) :- اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت ازبیدی
 اشاعرہ اور معتزلہ سب کے نزدیک عصمت کی یہی تعریف ہے :- **دلیل نہم :-** علامہ شہاب الدین
 خفاجی اس کی شرح اپنی کتاب نسیم الریاض جلد چہارم ص ۱۲۱ پر لکھتے ہیں :- (وَالْجَمْعُ مَوْضِعٌ) أَيْ الْكُلُّ الْوَاحِدِ
 وَمَعْظَمُهُمْ رَوَوْا كَسْبَهُمْ لَا اَنْهُمْ مُصْطَفَوْنَ وَلَا يَعْلَمُ قَدْ رَزَقْنَاهُمْ عَلَى خِلَافِهِ - الْاَكْثَرِيَّةُ الْجَمَاعَةُ
 وَهُوَ حَسَنُ بْنُ مُحَمَّدٍ النَّجَّارُ الَّذِي يَنْسَبُ لَهُ الطَّائِفَةُ النِّجَارِيَّةُ وَهُمْ فِرْقَةُ الْمُبْتَدِعَةِ
 الْقَائِلَةِ (بِشَفَاءِ) - اور نسیم الریاض کی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جمہور مسلمین کا عصمت کے بارے میں
 مسلک ہے کہ انبیاء کو عام جھوٹ بول سکتے ہیں (اقول معاذ اللہ من هذا العقيدة الباطلة) :- اور
 جو لوگ عدم قدرت کا عقیدہ بناتے ہیں وہ فرقہ ضالہ ہے متبع عیب ہے - (اقول - جنوں کا نام خود رکھ دیا خود
 جنوں جو چاہے آپ کا جسی کہ شرمہ ساز کرے) اُلاً علی قاری نے شرح شفا علی بن نسیم الریاض جلد چہارم صفحہ
 نمبر ۳۸ پر نجار کو معتزلی قرار دیا ہے - (اقول تعجب ہے کہ ابھی آپ کہہ رہے ہیں معتزلی کا مذہب
 قدرت علی الذنب ہے اور اب نجار کو اس لئے معتزلی کہہ رہے ہیں کہ اس نے عدم قدرت کا عقیدہ
 بنایا - صدق السدی - دروغ گو کا حافظہ نباشد) **دلیل دہم :-** جن لوگوں نے انبیاء
 کے لئے گناہوں کو محال قرار دیا ہے وہ روافض کا ایک فرقہ تھنا نجد علامہ عبدالعزیز پرماروی
 نراس صفحہ نمبر ۵۳ پر لکھتے ہیں :- قَالَ هُمْ رِبْعُ الشَّيْعَةِ (أَيْ الْعَصْمَةُ خَاصَّةً
 فِي نَفْسِ الشَّعْبِ أَيْ مَوْجِهٍ أَوْ فِي بَدَنِهِ يَمْتَنِعُ لِبَيْعِهَا صَدُورُ الذَّنْبِ عَنْهُ) -

دلیل ۱۱ :- یازدہم حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی تفسیر نور العرفان صفحہ نمبر

صلیٰ پر لکھا۔ وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا جھوٹ متنع بالذات ہے۔ کیونکہ پیغمبر کا جھوٹ متنع بالغیر ہے اور رب تعالیٰ تمام سے زیادہ سچا تو اس کا سچا ہونا واجب بالذات ہونا چاہیے ورنہ اللہ کے صدق اور رسول کے صدق میں فرق نہ ہوگا۔ حکیم الامت قدس سرہ کی عبارت سے بھی میرے عقیدے کی تائید اور برہمی ہے۔ (راول کیا عجیب اندھی عقل ہے) دلیل دو اندھم رینی بارہویں دلیل انیسم الریاض جلد چہارم ص ۲۹ پر ہے۔ وَقَدْ تَقَرَّرَ أَنَّ الْعَصْمَةَ عِنْدَ التَّكْوِينِ أَنَّ لَا فِي النَّبِيِّ ذَنْبًا وَعِنْدَ الْحُكْمَاءِ مَلَكَهٌ تَنْتَعُ مِنَ الْعُجُوبِ حَاصِلَةٌ مِنَ الْعِلْمِ۔ (الخ) وَقِيلَ۔ الْعَصْمَةُ حَاصِلَةٌ فِي النَّفْسِ أَوِ الْبَدَنِ لِسَبَبِهَا يَنْتَعُ عَنِ مَذْوُومِ الذَّنْبِ وَيَا بَاكَ إِنَّهُ لَوْ كَانَ كَذًّا أَمَا اسْتَحَقَّ الْمَذْحَ وَالتَّوَابَ لَا ذَنْبًا لَيْسَتْ دَاخِلَةً تَحْتَ الْإِخْتِيَارِ وَهُمْ مُكَلَّمُونَ بِالْإِتِّفَاقِ۔ اس عبارت سے پتہ چلا کہ انبیاء کرام بھی مکلف ہوتے ہیں :-

دلیل تیرھویں :- یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بہت جگہ جبراً و حکماً انبیاء کو نیکوں سے روکا۔ آیات ملاحظہ ہوں :-

نمبر ایک :- حضرت آدم علیہ السلام سے خطاب فرمایا۔ وَلَا تَقْرَبْ هَذِهِ الشَّجَرَةَ ۚ حضرت نوح کو روکا۔ فَلَا تَسْلُكُنِ مَآلِيسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ حضرت موسیٰ و ہارون کو منع کیا۔ وَلَا تَبِيعَا فِي ذَٰلِكَ عِدِّي ۚ حضرت داؤد کو کہا گیا۔ لَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ ۚ۔ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نبی کا خطاب وَلَا تَذَعْنِي ذُنُوبِي اللَّهُ ۚ وَلَا تَطِيعِ الْكَافِرِينَ یہ آیت بھی نبی کریم کے لیے ہے ۚ نبی علیہ السلام کو خطاب وَلَا تَقْرَبْ عَلَىٰ قَبْرِهِ ۚ وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ۔ لَا تَدْنُ عَيْنَيْكَ ۚ لَا تُخَوِّفْ لِسَانَكَ لِتَفْعَلَ بِهِ عَنَّا ۚ فَاَمَّا الْيَتِيمَ ۚ فَلَا تَقْهَرْ

دلیل چودھویں :- امیر سید شریف جرجانی اپنی کتاب شرح مواہب ص ۹۹ پر لکھتے ہیں۔ وَقَالَ قَوْمُ الْعَصْمَةِ يَكُونُ حَاصِلٌ فِي نَفْسِ الشَّخْصِ أَوْ فِي بَدَنِهِ يَنْتَعُ لِسَبَبٍ حَاصِلٍ فِي الذَّنْبِ فِيهِ يَكْتَرِبُهُ۔ اَنْ هَذَا الْقَوْلُ اِنَّهُ لَوْ كَانَ مَذْوُومَ الذَّنْبِ كَذَلِكَ اَيُّ مُتَنَبِّعًا لَمَا اسْتَحَقَّ الْمَذْحَ بِذَلِكَ اَيُّ يَتْرُكِ الذَّنْبَ اِذْ لَا مَذْحَ وَلَا تَوَابَ يَتْرُكُ مَا هُوَ مُتَنَبِّعٌ ۔

وَأَيْمًا۔ فَلَا جَمَاعَ مُتَعَقِدَةٍ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ اَيُّ اَلَا يُجَامِعُ مُكَلَّمُونَ يَتْرُكُ الذَّنْبَ مُتَابِعُونَ بِإِطَاعَتِهِ۔ وَأَيْمًا۔ فَقَوْلُهُ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُؤْخَرُ إِلَىٰ يَدِ اللَّهِ عَلَىٰ مَا تَأْتِيهِمْ بَاطِلٌ النَّاسِ فِيهِمَا يَرْجَحُ إِلَى الْبَشَرِيَّةِ۔ وَالْإِخْتِيَارُ بِالْوَحْيِ ۚ عَلَيْهِمْ فَلَا يَنْتَعُ مَذْوُومَ الذَّنْبِ عَنْ سَائِرِ الْبَشَرِ (۱) قول۔ کیا فرق رہا ایک گناہ رسول میں اور میر سید شریف میں اور

اُن کے متبع سعیدی صاحب میں دیکھو نبی کی دشمنی کس حال تک پہنچا دیتی ہے، - دلیل پندار ہو میں، -
 قاضی عیاضؒ کی شرح شفا جلد دوم کے صفحہ ۱۲۷ پر لکھتے ہیں۔ وَالْجَاهِلُونَ قَائِلِينَ لَمْ يَأْتِ لَهُمْ مَعْمُودُونَ
 مِنْ ذَلِكَ مِنَ قَبْلِ اللَّهِ تَعَالَى مُعْتَصِمُونَ بِاخْتِيَارِهِمْ وَكَسْبِهِمْ اَلْجَاهِلُونَ قَائِلُونَ قَالَ
 لَا قَدْ تَمَّا لَكُمْ عَلَى الْمَعَامِي اَصْلًا۔ اس عبارت سے قاضی عیاضؒ کا عقیدہ بھی پتہ چل گیا۔ لہذا
 آپ کا اعتراض مجھ پر اور میری کتاب توضیح البیان پر غلط ہے۔ مجھ پر اور میری کتاب پر فتویٰ لگانے
 سے پہلے ان اکابر پر فتویٰ لگاؤ فقط والسلام غلام رسول سعیدی دارالعلوم شمیمہ پاک ۷۱۔ دستگیر
 کالونی کراچی نمبر ۲۸۔!

باوجود اس بات کے کہ یہ تمام دلائل نہایت کمزور اور سعیدی صاحب کا ان دلائل کی اثر میں اپنے
 باطل عقیدہ کو بچانے کی جان توڑ کوشش کرنا نہایت ضلالت و گمراہی ہے اور گناہ فی رسول اللہ پر ڈھٹائی
 کرنا ہے۔ جو ایک سنی بریلوی کہلوانے والے کے لیے ہرگز ذریعہ نہیں مگر میں نے نہایت انصاف کے
 ساتھ سعیدی صاحب کے تمام دلائل لفظاً، حرفاً حرفاً لکھ دیئے اگرچہ یہ گستاخانہ نظریات لکھنے کو دل نہیں
 چاہتا تھا۔ لیکن تین وجوہ کا سہارا لکھے گئے ہیں۔ پہلی وجہ یہ کہ معترض دہائی صاحب اور دیگر دہائیوں کا موعوم
 ہو جائے۔ ہمارے سنی عالم غلام رسول سعیدی صاحب نے یہ عقیدہ کسی گستاخی یا تعصب یا دشمنی رسول
 پاک یا بے ادبی انبیاء کے ارادہ سے نہیں لکھا۔ بلکہ جلد ہی میں کم فہمی سے ان دلائل کے ماتحت یہ غلط عقیدہ
 بنائیٹھے اور محض کذب باری تعالیٰ کے دہائیہ عقیدے کو توڑنے کے لیے یہ غلط راہ اختیار کر لیا اور میں حتماً
 کہتا ہوں کہ جنی دلائل مندرجہ بالا کا سعیدی صاحب نے سہارا پکڑا ہے ان کا جواب اور ان کی تردید
 معترض صاحب یا کسی بھی دہائی دیوبندی کی جرئت نہیں۔ اگر دیوبندی اکابر ان دلائل کو دیکھیں تو بغولوں
 میں منہ دہائیں۔ اور سمجھت و حکمت کے سوا چارہ نہ رہے۔ اور سعیدی وغیرہ پر ایسے اعتراض کرنا بھول
 جائیں۔ بخلاف دیوبندیت اور دہائیت کے کہ وہ لوگ جو بھی عقیدہ بناتے ہیں محض تعصب گستاخی
 اور دشمنی و انبیاء کی بنا پر۔ بغیر دلائل بناتے چلا جاتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ سعیدی صاحب کے
 دل میں یہ حسرت باقی نہ رہے کہ اقتدار احمدی نے میری بدایونی نے میری غلامی بات کا جواب نہیں
 دیا۔ تیسری وجہ یہ کہ ظفری و قاری کن اس مضمون کو پڑھنے میں پورا فہم حاصل کر سکیں اور سمجھنے میں تشنہ
 نہ رہیں تاکہ انصاف و عقل ایمانی و فہم عرفانی کی خداداد میزان میں تول کر اپنے عقیدے کو گرا ہی سے چا
 سکیں اور آئندہ نسلوں کو پتہ لگ جائے کہ باطل کا کہاں تک شور مچاتا ہے اور حق میں کتنا زور ہوتا ہے
 فَيَسْمِ اللّٰهُ مَا فِي اللّٰهِ حَسْبِيَ اللّٰهُ تَوَكَّلْتُ عَلَى اللّٰهِ اَعْتَصِمْتُ بِاللّٰهِ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

پہلی دلیل کا جواب :- علامہ نے کہا کہ سب اہل سنت کا عقیدہ یہی ہے یہ بات علامہ کی کم علمی ہے اور بلا تحقیق اتہام محض ہے۔ حقیقت یہ ہے تمام اکابر اہل سنت کا اسکا عقیدہ یہی ہے کہ انبیاء کرام گناہ کبیرہ و صغیرہ پر ہرگز ہرگز قادر نہیں۔ وہ ہستیاں گناہ کر سکتی ہی نہیں گناہ کے معاملے میں انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام بالکل بے اختیار و بے قدرت ہیں اسی لیے انبیاء کرام صفت و صفت میں مکلف ہونے میں ہی نہیں مکلف نہیں ہوتے قرآن پاک میں جتنی بھی نواہی اور ممانعتیں وارد ہوئی ہیں ان میں بعض اگرچہ ظاہر انبیاء سے خطاب ہیں مگر حقیقتاً وہ تمام ممانعتیں عوام امت کو ہیں۔ ہاں امیرین انبیاء پاک مکلف ہونے میں ہیں اور ان کو عبادات بلکہ ہر فعل پر یہاں تک کہ سونے جاکنے کھانے پینے پر ثواب ملتا ہے۔ سعید صاحب کی پیش کردہ جتنی عبارتوں میں بھی مکلف ماننے کے عقیدے کا ذکر آیا ہے وہ سب مکلف فی الامر کے لیے ہیں علامہ نے اپنی باطلیت کو بچانے کے لیے دھڑا دھڑ بزرگوں کی عبارتوں پر قلم چلایا ہے مگر بچا رہے اپنی ان عبارتوں کو خود بھی نہ سمجھ سکے۔ اگلی سطروں میں با دلائل ثابت کیا جائے گا کہ تمام اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ انبیاء کرام نہ جھوٹ بول سکتے ہیں نہ بولتے ہیں وہ پاک ہستیاں گناہوں پر قادر ہی نہیں ہاں میں شخصوں نے انفرادی اور ذاتی طور پر یہ لکھ دیا کہ معاذ اللہ انبیاء کرام گناہ پر قادر ہوتے ہیں۔ مگر ان کے نزدیک بھی گناہ کبیرہ نہیں بلکہ گناہ صغیرہ (ادب)۔ اس لیے کہ سب عبارتوں میں ذنب ہی لکھا ہے اور ذنب دو قسم کا ہے۔ صغیرہ و کبیرہ۔ اسی کا دوسرا نام مصیبت ہے۔ جب یہ بزرگ جگہ جگہ لفظ ذنب استعمال کر رہے ہیں تو ہم کو کیا مصیبت ہے کہ خواہ مخواہ کبیرہ ہی مراد میں اور ان کو گناہ گار بنائیں۔ جہاں تک ہو سکے مبعوثین کی عزت بچانی چاہیے۔ حدیث پاک میں ہے۔ ذَکِرُوا مَوْتًا کَثِیْرًا لِّخَیْرِ (جامع صغیر)۔ جب ایک بچنے کی راہ نکال رہی ہے تو کیوں فقط اپنی نادانی کی بنا پر غلط مطلب نکال کر خود بھی گناہ گار بنو اور ان کو بھی گناہ گار و مظلوم کرو۔ اہل سنت میں تین لوگوں میں سے اصل ایک شخص نے عقیدہ بتایا وہ ہیں امام منصور ماتریدی۔ جنہوں نے سب سے پہلے کہا کہ انبیاء کو گناہ میں اختیار ہے مگر مراد گناہ صغیرہ یا۔ ان کی دیکھا دیکھی علامہ نقضانی کو بھی جرئت ہوئی مگر حد میں رہتے ہوئے۔ مگر تیسرے نبیوالے میر شریف نے شرح مواقف میں۔ گستاخی میں تجاوز اور بالکل نجدی ارکرا ہی پھیلائی امام منصور اپنے زمانے میں اہل سنت کے امام تھے ان کی صرف وہی بات مانی جائے گی جو اصولی شریعت کے مطابق ہوگی۔ ان کے ذاتی نظریات کے ماننے میں نہ ہم ان کے مقلد ہیں نہ مکلف۔ یہ غلط باتیں ان کے ذاتی ہیں۔ جماعت اہل سنت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ ذاتی انفرادی اقوال تو لاکھوں ایسے مل جائیں گے کہ جن کو اگر تسلیم کیا جائے تو یہی ایک کھلو نا بن جائے۔ میر شریف کے بعد ہمارے سعید صاحب

کو مصنف بننے کا شوق چرایا ترکستانی میں دو ہاتھ اٹکے نکل گئے۔ لیکن زمانہ بتا رہا ہے کہ ابابیل سے فیل ہلاک ہوتے چلے گئے اگر کانٹے نکلتے ہیں تو قدرت پھول بھی لاپرواہ فرماتی ہے۔ بقول شفیق لکھنؤی فرعون موسیٰ پر حال مجھ پر فرشتہ ہی ہے کہ میں ثابت کروں کہ تمام اہل سنت کا عقیدہ کیا ہے۔ میں نے جو امام منصور رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت کا مطلب گناہ صغیرہ کی طرف پھیرا ہے وہ صرف اہل کو بچالے کے لیے ورنہ اگر کوئی ثابت کر دے کہ امام منصور نے گناہ کبیرہ ہی مراد لیا ہے تو امام منصور کی تردید کی جائے گی۔ کیونکہ ہزاروں فرس کریم کا نذر خدا باشد۔ خداوندیکہ تنہا بیگانہ کا شائبہ باشد۔ غلط نظریات سے سعید سی صاحب جیسے بھٹک سکتے ہیں۔ مگر میری رتبہ نے حفاظت فرمائی ہے اور اب مجھ کو اپنے کم سے محفوظ کے حلال میں داخل فرمایا۔ ابتداً شباب میں جب کبھی گناہ کے قریب ہوا تو میرے کریم رب نے غوث پاک کے صفحہ فراس طرح مجھ کو گناہ سے بچایا کہ بعد میں خوشی بھی ہوئی اور تعجب بھی اور اب جب کہ مشکل متحده جوانی کے دور میں ہوں جب کبھی گناہ کرنے کا خیال آتا ہے تو دل پکارتا ہے کہ تیری قسمت میں یہ گناہ نہیں ہے۔ اس کو از کار یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ میں گناہ کر سکتا ہوں مگر کرتا نہیں۔ کس کی بدبختی اس کو اس عقیدے پر لائے کہ معاذ اللہ انبیاء بھی گناہ کر سکتے ہیں مگر کرتے نہیں۔ ﴿فَمَا قَدْ سَأَلَ الرَّسُولَ حَقَّ قَدْرِهِ﴾۔ کس کی بدقسمتی اس کو مسلک سے بھٹکار رہا ہے۔ سچا مسلک یہی ہے کہ انبیاء کرام کٹر یمن عظام کو دھکا دے تو توں پر قادر ہیں۔ مگر گناہ پر قادر نہیں۔ اسے ہمارے رب ہم کو اس سچے مسلک پر رہنے کی قدرت عطا فرما۔ امام علامہ قاضی عیاض قدس سرہ شفا شریف میں فرماتے ہیں مَنْ آمَنَ بِالْوَحْدَانِيَّةِ وَصَحَّةِ الْبُتُوَّةِ وَبُتُوَّةِ قَبِيْلَتَا صَلَواتِہِ عَلَیْہِ وَسَلَمٌ وَلَکِنْ جَزَعًا عَلَی الْاَنْبِیاءِ اَنْکَذَبَ فِیْمَا اَنْوَبَہِ اَدْعٰی فِی ذٰلِکَ الْمَصْلَعَةِ بِرَغْبِہِ اَمْ لَمْ یَذْعَبْ فَهُوَ کَافِرٌ بِاجْتِمَاعٍ۔ جو اللہ تعالیٰ کی معصیت اور نبوت کی معصیت اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اعتقاد رکھتا ہو یا اس پر انبیاء علیہم السلام پر ان باتوں میں کہ وہ اپنے رب کے پاس سے لائے کذب جائز مانے بزعم خود اس میں کسی مصلحت کا ارعہ کرے یا نہ کرے ہر طرح بالاجماع کافر ہے۔ جن اللہ حضرت انبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والشفادہ پر کذب جائز نہ دے والا اتفاق کافر ہوا۔ یہی مذہب مسلک اعلیٰ حضرت کا ہے۔ چنانچہ سبحان السبوح ص ۳۶

صلب عصمت خود زبرد قدرت۔ سبحان اللہ! علم حضرت برعلوی نے کیسی واضح عبارت فرمائی باسکل بھی میرا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام معصوم ہیں اور عصمت کا معنی امتناع صدور اور گناہ پر عدم قدرت ہے ہاں صلب عصمت ہو سکتی ہے۔ مگر جب تک صلب نہ ہو اور عصمت باقی اس وقت تک ہرگز کوئی نبی علیہ السلام گناہ پر قادر نہیں۔ سعید سی صاحب کہتے ہیں کہ عصمت بھی ہے اور قدرت بھی یہ اجتماع ضدین ہے۔ ایسی غلطی کسی نے نہ کی۔ جنہوں قدرت گناہ مانا ہے انہوں نے امتناع صدور و عدم قدرت نہیں مانا۔ سعید سی صاحب کو چاہیے کہ پردے میں نہ رہیں بلکہ کھل کر سامنے آئیں اور سرے سے عصمت کا انکار کریں۔

جیسے کہ مدودی صاحب نے اور جیسے کہ تاسم ناٹوئی نے تصفیۃ العقائد میں لکھا کہ یہ ظاہر اس کی کتاب کا ہر اہل اس مسالک کے اس کتاب کے صفحہ نمبر ۳۸ پر فرماتے ہیں۔ اور درجہ ۹ معصومین اللہ و موتید بالمعجزات ہو کہ کذب کا امکان و قوی بھی نہ رہے مگر بنظر نفس ذات امکان ذاتی ہو۔ اعلم حضرت سے کسی شاندار وضاحت فراوی کہ عصمت کی وجہ سے وقوع کذب کا امکان و قدرت بھی نہیں مگر عصمت سے ہٹ کر صرف ذات اور شخص کو دیکھا جائے تو امکان بالذات ہے۔ یعنی امتناع بالغیر کی وجہ سے قطعاً قدرت نہیں۔ صدر الافاضل سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب العقائد ص ۸۷ مطبوعہ مراد آباد میں لکھا۔ میں معصوم کس کو کہتے ہیں۔ حج جو اللہ کی حفاظت میں ہو اور اس وجہ سے اس کا گناہ ناممکن ہو۔ علامہ سید نذیر الحق قادری جو اہل سنت کے اکابر میں شامل ہیں۔ انھوں نے اپنی مشہور کتاب الاسلام ص ۳۲ پر لکھا۔ ہم انبیاء کرام کو معصوم کہتے ہیں اور اس کہنے سے یہ مطلب ہوتا ہے۔ کہ ان میں گناہ خداوند عالم کا مادہ اور سامان ہی نہیں۔ کیونکہ ان میں جب کوئی صفت ہی نہیں تو پھر ان سے برے افعال صادر ہونا بھی ممکن نہیں۔ یہ سنیے اکابر اہل سنت کے اقوال ذریعہ کیا سعیدی صاحب کے نزدیک یہ سب شیعہ رافضی اور کیا صدر الافاضل واعلم حضرت نے بھی شیعوں وافضل کا مذہب اختیار کیا؟ (معاذ اللہ) حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کے مقابل بجز آپ کے کسی اہلسنت نے اتنی دیدہ و لیری اور مینا کی کا مظاہرہ نہ کیا یہ باطل راستہ آپ نے ہی اختیار کیا خدا تعالیٰ ہدایت دے :-

جواب دلیل دوم :- سعیدی صاحب نے مجھ کو تین خطبے بعد دیگرے لکھے جن میں سے ضروری اور صحیح مناظرے سے متعلق باتیں میں نے درج کر دیں ان کے جواب میں میں نے سعیدی صاحب کو کچھ خط لکھے جن میں پہلا خط تین صفحات پر دوسرا خط چار صفحات پر اور تیسرا خط گیارہ صفحات پر جو تھا خط آخر صفحات پر بڑا رجسٹر سائز پر لکھے گئے۔ ان کی پوری عبادت تو درج نہیں ہو سکتی۔ خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔ خیال رہے کہ صرف تین آدمی مسالک اہل سنت سے ہٹے ہیں باقی جتنے بھی حوالے سعیدی صاحب نے لکھے وہ سب بزرگ صرف لوگوں کے مسالک بیان کر رہے ہیں اور فوارہ ہیں کہ فلاں نے عصمت کی تعریف یہ کی فلاں نے یہ کی وغیرہ وغیرہ اپنا مسالک ظاہر یا قریب نہیں بتایا اور پھر تماشا یہ کہ یہی معصومین کرام اپنی ان ہی کتبوں میں عصمت کی صحیح اور عدم قدرت والی تعریف بھی کر رہے ہیں مگر سعیدی صاحب اس طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ سعیدی صاحب کے دلائل میں جن عبارتوں میں یہ لکھا ہے کہ بنی کا گناہ پر قادر ہونا جمہور کا مذہب ہے۔ یہ بات ان کی اپنی خود ساختہ بات ہے کسی جمہور کا یہ مذہب نہیں ہے۔ وہ کون جمہور ہے جس کو اعلم حضرت۔ صدر الافاضل۔ حکیم الامت تو نہ سمجھ سکے مگر آج سعیدی صاحب سمجھ گئے اعلم حضرت حکیم الامت

رحمۃ اللہ علیہ نے صاف فرمایا کہ انبیاء کرام گناہ پر قادر ہی نہیں ہوتے۔ چنانچہ حاشیہ غامی غیر مطبوعہ کے ص ۹۷ پر ہے۔ قَوْلُهُ الْمُعْصُومُ مَنِ عَصَمَهُ اللّٰهُ رَاحَ - لَيْسَ الْمُرَادُ بِالْمُعْصُومِ - الْمُعْصُومِ
الْإِسْلَامِيِّ أَعْنَى عَدْوٍ قَادِرٍ عَلَى الذَّنْبِ كَمَا هُوَ شَأْنُ الْكَافِرِ بَلِ الْمُرَادُ بِهِ الْمُتَّقِيُّ وَالْمُحْفُوظُ كَمَا
هُوَ شَأْنُ الْأَوْلِيَاءِ أَوْ الْمُتَّوَعِّصِ كَمَا هُوَ حَالُ أَكْثَرِ الصَّالِحِينَ فَعَصَمَهُ اللَّهُ يُبَيِّنُ أَنَّ الْوُجُوبَ
وَالْعَصَمَةَ غَيْرُهُمَا يَطْلُقُ الْجَوَانِحَ كَذَا فِي الْعَيْنِيِّ - (ترجمہ)۔ اس روایت میں معصوم
سے مراد اصطلاح معصوم نہیں یعنی اصطلاح شریعت میں عصمت کا معنی ہے۔ گناہ پر قادر نہ ہونا یہ انبیاء کی شان ہے۔ بلکہ یہاں مراد یا
معصوم سے محفوظ ہے اور یا مراد ممنوع ہے۔ محفوظ اولیاء اللہ ہوتے ہیں ممنوع صالحین ہوتے عصمت انبیاء
وہابی ولازمی ٹٹی ہے اور عصمت بنو حجازی چیز ہے۔ سعیدی صاحب کی اس دلیل کی غلطی بالکل عیاں ہے۔
کہ جب انبیاء میں خلقت گناہ بجا نہیں۔ تو گناہ کر سکتا کیا مطلب ہے تفتازانی صاحب کا یہ کہنا منع بقاؤہ قدر
کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ قدرت سلب عصمت پر ہے۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا سلب عصمت زیر
قدرت ہے اور کس کی زیر قدرت! باری تعالیٰ کے زیر قدرت کہ جب چاہے عصمت ختم کر دے نہ کہ
خود انبیاء کے زیر قدرت انبیاء کرام اپنی عصمت ختم نہیں کر سکتے۔ اللہ تعالیٰ ختم کرنے پر قادر ہے۔ لیکن
جب تک عصمت قائم ہے۔ انبیاء کرام گناہ پر قادر نہیں ہو سکتے۔ ہاں اگر عصمت ختم ہو جائے تب یہ کہہ
سکتے ہیں کہ گناہ کر سکتے ہیں۔ مگر چونکہ عصمت نبوت کو مستلزم ہے۔ سلب عصمت سے سلب نبوت بھی
ہو گی۔ مگر یہ فطرت اور وعدۃ الہیہ کے خلاف ہے اس لیے منفع ہے۔ دلیل دوم کا جواب دینے کے بعد
اب اپنی تحاریر کا خلاصہ بیان کرتا ہوں جس میں۔ علامہ کی تمام باقی دلیلوں اور ان کی خطوط کی دیگر لغویات کا جواب
مجھے ہو گا حقیقت عصمت وہ نہیں جو علامہ تفتازانی اور مولانا سعیدی صاحب نے لکھ دی توضیح البیان کی
عبارت کچھ قدر جلد بازی کا نتیجہ ہے۔ اہل علوم میں جب کبھی اختلافات کی طبع وقوع پذیر تو اس کی بڑی
یہ ہاں ہوتی رہی کہ مسئلے کے مختلف پہلوؤں کو نظر انداز کر کے ایک ہی پہلو کو اول سے ہی نظریہ بنایا اور
اسی پر جمود کیا اور جب یہ بات ٹھکان ل کہ ہم نے اس منہج پر چلتا ہے اور اسکی پر مصر رہنا ہے۔ اسی کو ٹھوس
مسک بنا رہے تو ذہن و دماغ تحقیق سے غافل ہی ہو جاتے ہیں اور کسی حقیقت کے اعتراض پر آمادہ نہیں
ہوتے۔ فرقہ پروری کی جڑ بنیاد سب سے بڑی یہی ارادہ ذہنی اور خیالی کیفیت ہے۔ اور اسی
سے انسان میں غرور و تکبر کے سوتے پھوٹتے ہیں پھر انسان بھٹتا ہے کہ جسے بڑا کوئی عالم نہیں ہو سکتا
اور مجھے کوئی شکست نہیں دے سکتا۔ یہی خیالی غام اس کی دنیا و آخرت میں ذلت و رسوائی کا باعث
بنتا ہے۔ تاریخ بتاتی ہے کہ جب کسی شخص کو اپنے علم پر غرور ہوا تو رت کریم نے کسی بھی چھوٹے

انسان سے ایسی خشیت آمیز شکست دلائی کہ ساری عمر کی دل تنگی نصیب ہوئی اور اس افسوس میں فوت ہو گئے۔ چنانچہ لا واحدی جب شیراز سے ہندوستان آئے تو عبدالحکیم سیالکوٹی سے ایک میغبتانہ پز شکست کھا گئے عبدالحکیم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس وقت چھوٹی عمر میں تھے۔ لا واحدی اسی شکست کے رنج سے جا بھر نہ ہو سکے۔ مولانا مہر الدین صاحب قبلہ نے اپنی شرح مہانی کے صفحہ پر علامہ تقی تازانی کے متعلق بھی اسی قسم کا واقعہ لکھا ہے کہ تقی تازانی کی وجہ سے میر سید شریف جرجانی سے ایسی شکست کھا گئے کہ اسی علم میں فوت ہو گئے۔ آخر یہ ذلت کی شکست کیوں ہوتی ہے؟ صرف اس وجہ سے کہ جب کسی سے نادانستہ طور پر گستاخی ہو جاتی ہے تو اس کو دنیا میں اس طرح پر سزا دے دی جاتی ہے یہ سزا گستاخی و انبیاء کی بنیاد پر ہوتی ہے۔ اور جب کوئی دانتہ گستاخی کرے تو اس کو آخرت میں سزا ملتی ہے۔ یہ خوش بختی ہے کہ دنیا میں سزا مل جائے جن کو دنیا میں سزا نہ ملے ان کو آخرت میں ملتی ہے جب تک تو بڑھ کرے۔ بزرگ صحابی حضرت عثمان آخر عمر میں ناپائیدار ہو گئے تھے خود فرماتے تھے کہ مجھ کو سزا ملی ہے اس بات کی کہ میں نادانی سے واقعہ تہمت اُمّ المؤمنین میں شریک ہو گیا تھا۔ (تفسیر کا باب بخاری شریف جلد دوم ص ۵۹۶) اللہ کریم ہم سب کو گستاخی سے بچائے۔ آئیں اگر علامہ تقی تازانی اور سائیدہ صاحب کو بھی کوئی سمجھائے والا سمجھا دیتا تو یقیناً وہ دونوں حضرت اس بطلان سے رجوع کر لیتے۔ سیدہ صاحب کو خاصا سمجھا دیا گیا اور وہ سب اپنے آخری خط میں درپردہ خفیہ اشاروں دے لفظوں میں اپنی شکست تسلیم بھی کر چکے ہیں۔ ان کے ترکش علم میں دلائل کے سب تیر ختم ہو چکے ہیں۔ مگر ابھی تک ان کو تو رجوع کی توفیق نہیں ملی۔ میری دعا ہے کہ کیا اللہ میرے سید کا صاحب دنیا سے اس گستاخی کے ساتھ نہ جائیں منزلی مقصود اور راہ ہدایت وادی علم و تحقیق میں تب حاصل ہوتی ہے جب انسان توفیق اللہ کے سہارے محض مخلص بن کر خفیت الہی سے وابستہ ہو کر ذاتی نظریات و ممالک اختراع علیہ بیکر خالی الفاظ ہو کر قدم اٹھائے۔ وَفَاکَ عِلْمُکَ۔ کا زعم باطل کبھی خیر کا طالب نہیں ہو تا سعادت ابدی کا تو دعائی فُضِّلَ رَبِّیْ سے ہی ملتی ہے۔ جس طرح کہ تمام مسائل میں ایک سے زیادہ پہلو مل جاتے ہیں نظریات کثیف و لطیف و اقوال صادقہ و کاذب مل جاتے ہیں۔ اسی طرح عصمت انبیاء کرام ہیں بھی عین نظریات پائے جاتے۔ پہلا نظریہ اہل سنت کا۔ دوسرا نظریہ حکما کا۔ تیسرا نظریہ معتزلہ کا۔ مسلک اہل سنت میں جماعت کی تعریف یہ ہے کہ گناہ پر انبیاء کرام قادر ہی نہیں ہوتے اور اطاعت بشان امتیازی پر قادر ہوتے ہیں۔ حکماء کے نزدیک عصمت ایک ملک ہے گناہ سے بچنے کا اس ملک کے باوجود گناہ پر قادر ہوتے ہیں۔ معتزلہ کا مسلک یہ ہے کہ عصمت اللہ کی طرف سے ایک ایسا لطف ہے کہ جس کی وجہ سے

شخص معصوم شخص باوجود قادر ہونے کے گناہ کی طرف راسخ نہیں ہوتا۔ یہ دونوں نظریے باطل ہیں۔ اور پروردگار
 عصمت کا انکار ہے۔ کیونکہ پیوستہ معقولین کی ہے کہ معصومین کی حکمت اور معتزلہ برہم خونیوں طعن کھل کر عصمت کا انکار
 ذکر کے نقصت کی تعریف بدلنے کی کوشش کی۔ تاکہ جان بھی بچ جائے اور مقصد بھی حاصل ہو جائے۔ اس دور
 کے بیابک پیشواؤں نے ان ہی باطل نظریات کو دیکھ کر کھل کر عصمت انبیاء کا انکار کر دیا۔ دیکھو قاسم نانوتوی کی
 کتاب تصفیۂ عقائد ص ۲۱۔ صاف منکر ہوا۔ اسی طرح موردی صاحب صاف انکار کر ہوئے۔ بات ایک
 ہی ہے حکماء و معتزلہ منکر ہوئے حیرا چھیری کر کے۔ یہ منکر ہوئے صاف صاف۔ علامہ سعیدی صاحب نے بھی
 معتزلہ کے نظریے کو قبول کیا۔ اور یہی دونوں نظریے پیش کیے۔ اہل سنت کا مسلک بالکل صاف ہے جس
 سے امتیازی طور پر پتہ چل جاتا ہے کہ معصوم اور محض طین اللہ اور ممنوع من اللہ میں کیا فرق۔ شرح تجرید
 کے مولف شرح ہذا کے ص ۱۰۸ پر لکھتے ہیں:۔ **الْعَصْمَةُ حَيْثُ لَا شَاعِدَ لَهَا هِيَ الْقُدْرَةُ عَلَى**
الطَّاعَةِ وَعَدَمُ الْقُدْرَةِ عَلَى الْمَعْصِيَةِ وَعَيْدُ الْمُعْتَزَلَةِ هِيَ لُطْفٌ مِنَ اللَّهِ لَا يَكُونُ
لَهُ مَعَ ذَلِكَ دَارِعٌ إِلَى تَرْكِ الطَّاعَةِ وَإِثْرَتِهَا بِالْمَعْصِيَةِ فَهِيَ قُدْرَةٌ تَتِمُّ عَلَى
ذَلِكَ وَعَيْدُ الْحُكَمَاءِ هِيَ مَلَكَتُهُ تَقْتَدِرُ صَاحِبَةً مَعَهَا الْمَعَاصِيَ۔ (ترجمہ)۔
 اہل سنت اشاعرہ کے نزدیک عصمت یہ ہے کہ معصوم شخص اطاعت پر پورا ہر وقت پر قادر ہے اور گناہ
 پر کبھی قادر نہ ہو۔ معتزلہ معنی موجودہ وہا پر فرق کرتا ہے کہ عصمت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک لطف ہے جس کے ذریعے
 معصوم گناہ نہیں کرتا مگر قادر رہتا ہے حکما یعنی فلسفی لوگ کہتے ہیں کہ عصمت ایک ذاتی ملک اور ہمارت ہے۔
 جس کے سبب سے معصوم کو گناہ سے بچنے کی ہمارت ہوتی ہے۔ یہ دونوں مذہب بالکل غلط اور متضاد الہیہ کے
 منافی ہیں۔ شرح تجرید کی یہ عبارت بالکل صاف اور حقیقت پر مبنی ہے۔ یہی اعلیٰ حضرت اور صدر الافاضل اور
 حضرت حکیم الامتین اختیار فرمائی۔ مگر انہوں نے کہ ہمارے سعیدی صاحب امتناع اور محال کے پچھتیں چھینس کر اتنی
 صاف عبارت اور اس کا یہ دین کے مسلک سے فرار ہوئے اور شرح تجرید کی عبارت کو یہ کہہ کر ٹھکرا دیا کہ
 شرح تجرید کا مصنف نصیر الدین طوسی غالی شیعہ ہے لہذا اس کی نقل ہم کو مفید نہیں۔ کتنی نادانی کی بات ہے حضرت
 یہ نقل نہیں بلکہ خبر ہے۔ آپ کے نزدیک صاحب شرح زیادہ سے زیادہ کافر متصور ہو گا۔ تب بھی خبر معتزلہ
 نقباء کرام فراتے ہیں کہ کافر کا خبر معتزلہ ہے۔ چنانچہ قنارے در مختار مجروح ص ۱۰۸ پر ہے:۔ **وَيَجِبُ**
حُكْمُهُ إِنْ قُتِلَ لَكُنَّا نَحْوِيًّا قُرْبَةً دُونَ مَيْلٍ يَأْمُرُ بِأَوْحَاكِهَا حَذْرًا۔ (ترجمہ)
 میثم کا پانی تلاش کرنا فرض ہے۔ اگر قوی گمان ہو کہ پانی میل سے کم ہے یہ گمان یا علامات سے ہو یا کسی بھی
 عادل کے خبر دینے سے ہو۔ اس عبارت میں عادل میں مسلمان ہونے کی قید نہیں ثابت ہو کہ عادل کافر کی بھی

خبر معتبر ہے۔ کیونکہ کافر بھی اگر اپنے دینی لحاظ سے ناسق و ناطق نہ ہو تو عادل ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی در فتاویٰ جلد
 چہارم ۵۲۲ پر ہے۔ وَمِنْ الَّذِي لَوْ عَدَلَ فِي دِينِهِمْ عَلَى مِثْلِهِ۔ (ترجمہ) اور ذی کافر کی گواہی
 اپنے شے کے خلاف معتبر ہے جب کہ ذی اپنے دین کے اعتبار سے عادل ہو۔ نتیجہ ثابت ہے کہ کافر عادل کی خبر معتبر ہے
 اصول فقہ کی مشہور و معتبر کتاب نور الانوار ص ۱۹۱ پر ہے۔ :- وَإِنْ كَانَ لَا الزَّامُ فِيهِ اصْلًا يَثْبُتُ۔
 باختصار الاحادی بشرط التعميد دون العداۃ یعنی بشرط آن يكون المخبّر مميّزاً صَيِّبًا كَانَ
 أَوْ بَالِغًا حُرًّا كَانَ أَوْ عَبْدًا مُسْلِمًا كَانَ أَوْ كَافِرًا عَادِلًا كَانَ أَوْ فَاسِقًا۔ (ترجمہ)۔
 خبر غیر الزامی میں عدالت بشرط نہیں صرف کچھ شرط ہے لہذا ایک شخص کی خبر بھی معتبر ہے خیر دینے والا بچہ ہو یا
 بالغ آزاد ہو یا غلام مسلمان ہو یا کافر عادل ہو یا فاسق۔ کافر کی صرف گواہی مسلمان کے خلاف مردود ہے۔ پس جب ذی
 عادل کی خبر یہاں معتبر ہے شرح تجرید کی یہ عبارت حجت کیوں نہ ہوگی۔ اور پھر ہم کو تو اعلیٰ حضرت صدر الافاضل اور
 حکیم الامت کے صریح اقوال حاصل ہیں۔ ان کو کون رو کر سکتا ہے۔ مزید برآں یہ مسلک قرآن مجید سے بھی ثابت ہے
 چنانچہ سورت یوسف پارہ ۱۲ آیت ۲۷ پر ہے۔ مَا كَانَ لَنَا۔ اَنْحٰی مَا صَحَّ وَلَا اَمْكُنْ لَنَا الْخِ
 اَنْ نَشْرِكَ بِاللّٰهِ مِنْ شَيْءٍ۔ اس آیت کا مطلب تفسیر ظہری میں اس طرح ہے۔ مَا كَانَ لَنَا۔ اَنْحٰی مَا صَحَّ
 وَلَا اَمْكُنْ لَنَا الْخِ فَإِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَدْ خَلَقْنَا عَلَىٰ جَبَلَتِ التَّوْحِيدِ وَعَصَمَانِ الشِّرْكِ
 ترجمہ :- میں پسندہ ہم کو کہ ہم اللہ کا شریک بنائیں کسی چیز کو جس قدر ہم اللہ سے ہم کو کوئی اللہ نہ ہم کو چاہیے اور حیدر پادشاہ اور شریک سے محرم کیا۔ تفسیر ظہری ص ۱۲۷ ج ۱
 فطرت کو کہتے ہیں اور فطرت بقول حدیث پاک ناممکن الیقین ہے۔ امام ملازی نے تفسیر کبیر جلد ۱۲ ص ۱۲۹ پر فرمایا ہے۔
 وَتَطْهَرُ قَوْلُهُ مَا كَانَ لِلّٰهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَّلَدٍ۔ (ترجمہ)۔ حضرت یوسف کا یہ فرمان مَا
 كَانَ لَنَا مِثْلُ رَبِّهِ رَبُّ تَعَالٰی کے اس فرمان کے مَا كَانَ لِلّٰهِ تَوْجِبَ اللّٰهَ كَاجِبًا نَامُمْكُنْ ہے پس انبیاء
 کا گناہ بھی ناممکن ہاں یہ ضرور ہے نظیر ہونا صفت ناممکن ہونے میں ہے ورنہ رب تعالیٰ کا محال بالذات ہے
 انبیاء کا بغیر۔ لہذا یہ کہنا سراسر گمراہی ہے کہ انبیاء کرام محبوب بول سکتے ہیں۔ مذہب اہل سنت میں صغیرہ کبیرہ۔
 شرک۔ کفر۔ انبیاء کرام ناممکن ہے۔ اور معصومین باسکی قادر علی الذنب والکذب نہیں۔ اس مسئلے کو مزید آسان
 کرنے کے لئے تمہید کی طور پر دس الفاظ ذہن میں کرنے چاہیئے۔ ۱۔ امتناع ۲۔ محال ۳۔ تکلف ۴۔ کر سکتا
 ۵۔ نہ کر سکتا ۶۔ استعمال ۷۔ بالذات ۸۔ بالغیر ۹۔ قدرت ۱۰۔ عدم قدرت۔ ہمارا اختلاف نہ امتناع
 میں نہ محال نہ استعمال میں نہ ان پر سرکہ تقسیم میں اور نہ مقننوں میں نہ قیموں میں ہم دونوں کو تسلیم ہے کہ امتناع دو قسم
 کا ہے ۱۔ امتناع بالذات ۲۔ بالغیر دونوں کا اتفاق ہے کہ محال دو قسم کا ہے ۱۔ ممکن ہے کہ استعمال دو قسم کا ہے اور
 ۲۔ ممکن ہے کہ استعمال اس میں ہے کہ معصوم گناہ اور محبوب پر قادر ہے یا نہیں۔

سعیدی صاحب نے ان ہی اصول کو مان کر غلط اراد اختیار کی یہ آپ کی کم فہمی و نا کجی ہے۔ تمام انبیاء کرام حادث ہیں۔ کوئی قدامت کا فائل نہیں لہذا بالذات تمنع کا بھی کوئی تصور نہیں کرتا۔ گناہ پر قادر نہ ہونا تو تمتع بالغیر کی بھی صفت ہے۔ علامہ سعیدی نے اپنی اسی کتاب میں مسلک اہل سنت متقدمین و متاخرین سے ہٹ کر اپنے تئیں مسلک بنائے۔ علامہ انبیاء کرام گناہ پر قادر ہیں۔ میں کہتا ہوں نعوذ باللہ منھا علامہ صاحب کہتے ہیں انبیاء کرام ممنوعات شرعیہ سے مکلف ہیں۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام کو انہی کے ذریعے جبراً گناہ سے روکا جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں استغفر اللہ منھا علامہ صاحب کا متبع عقیدہ کہ معصوم ہونے کا صفت یہ مطلب ہے۔ انبیاء پاک گناہ کرنے نہیں۔ البتہ کر سکتے ہیں۔ یہ تنبیوں عقائد باطل و سراسر گمراہی ہیں۔ کیونکہ مسلک اہل سنت کے خلاف ہیں مسلک اہل سنت یہ ہیں۔ علامہ انبیاء کرام کسی گناہ و صغیرہ و کبیرہ پر قادر نہیں وہ پاک ہستیاں گناہ کر سکتی تھیں کیونکہ معصوم علامہ تکلف دو قسم کا ہے تکلف فی الامور تکلف فی الہی۔ انبیاء کرام صرف امر میں مکلف ہیں ان کو ہر نیکی پر ثواب ملتا ہے۔ جن بزرگوں نے انبیاء کو اجامعاً مکلف مانا ہے اس کا یہی مطلب ہے۔ لیکن میر شریف نے یہاں جو بد تمیزی دکھائی وہ اس کی یہودگی ہے۔ اسی راستہ کو سعیدی صاحب نے اگر اختیار کر لیا تو سزا و اخروی کے لئے تیار رہیں۔ انبیاء کرام انہی تکلف قطعاً نہیں ہوتے۔ کیونکہ وہ معصوم ہیں۔ اسلام کے تمام فرقے عصمت انبیاء کے قائل ہیں کسی نے ڈرتے ڈرتے مانا کسی نے عقیدے سے مانا کسی نے غلو کی ہی وجہ سے کہ عصمت کی تعریف کرتے ہوئے اپنے اپنے دل کی کیفیت کو ظاہر کر دیا۔ شیعہ نے عصمت کو مانا مگر غلو کیا کہ آخر یہ بھی معصوم ہیں یہاں کا بطلان ہے۔ ان کا علامہ علی کہتا ہے اپنی کتاب حیاة القلوب جلد سوم صفحہ نمبر ۱ پر کہ امام برحق کے لیے عصمت شرط ہے کیونکہ امام برحق ساری کائنات کا قاضی ہوتا ہے۔ لہذا اس میں حوص۔ حسد۔ غضب۔ شہوت نہیں ہوتا۔ اور جن میں یہ صفات ہیں وہ معصوم ہیں۔ مگر یہ سب باتیں اعتراضی ہیں۔ لہذا صفحہ ۱ کبریٰ حیا و وسط نتیجہ سب غلط و اسرار میں بھی توافق نہیں۔ معتزلہ نے عصمت کو مانا مگر ڈرتے ڈرتے۔ لہذا عصمت کی تعریف ایسی مسخ کی کہ ماننا ماننا برابر ہو گیا۔ مزید صاحب کو ایسا چکر آیا کہ چکر اگر معتزلہ کے جال میں گرے۔ تقاضا فی بھیڑ جال چل پڑے۔ میر شریف یا موجودہ سعیدی بے چارے کس شمار میں ہیں ہاں مسلک اہل سنت متقدمین کو امام اشعری نے سہارا دیا اور متاخرین کو امام احمد رضا نے سہارا دیا کہ سچی تعریف کر کے انہوں نے سنیوں کو مقام نبوت سمجھایا اور معتزلہوں سے بچایا اور انہوں نے سنیوں کو عشق رسول سکھایا اور وہابیوں سے بچایا۔ جن کا نام پہلے اشعری تھا اب بریلوی ہوا اور جن کا نام پہلے معتزلہ تھا اب وہابی و بدیدہ بنی۔ مجموعی اہل سنت کا شرف و سع سے یہی عقیدہ رہا کہ معصومین

گناہ پر قادر ہی نہیں ہوتے۔ ان افراد کی طور پر اگر منصور یا زیدی یا قنارانی یا کوئی شیعوں سے مل گیا یا معتزلہ سے مل گیا تو اس بطلان سے اجماعی مسلک پر کچھ فرق نہیں پڑتا مگر روایاں تو ہر دور میں رہتی ہیں اگر موجودہ زمانے میں کچھ بچاؤ تھا تو سعیدی صاحب نے خاتمہ پیری کر دی۔ ہمارے جن اکابر نے ذاتی طور پر شیعیہ یا معتزلی مسلک اختیار کیا وہ ان کی اجتہاد کی غلطی تھی۔ ہم کو لائق نہیں کہ اجماعی مسلک اور دلائل قاطعہ کو چھوڑ کر کسی کے ذاتی نظریوں پر چل پڑیں۔ ہمارے دلائل حسب ذیل ہیں :-

پہلی دلیل :- اس سے پہلے عصمت کی تعریف میں چار اقوال نقل کیے گئے تھے۔ شرح تجرید کا ۱۔ علو حضرت کا ۲۔ صدر الافاضل کا ۳۔ حضرت حکیم الامت کا ۴۔ پانچواں حوالہ حافظہ بنو نسیم ایں شرح شفا جلد سوم ص ۲۴ پر ہے۔ وَالْعَصْمَةُ الْمُتَحَصِّصُ قَدْ كُنِيَ بِالطَّلَاعَةِ ذُو الْإِعْصَابَةِ۔ ترجمہ اور عصمت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ المعصوم کو اطاعت پر تو قدرت عطا فرماتا ہے گناہ پر ان کو قدرت نہیں ہوتی :-

دوسری دلیل :- اچھا حال نسیم ایں جلد چہارم صفحہ نمبر ۲۵ پر ہے :- وَعَصْمَةُ عَنْ الْكَذِبِ وَخَلْفِ الْقَوْلِ فَلَمْ يَمُذِّبْنَا عَنْهُ شَيْئًا مِنْهُ وَهُوَ مُتَحَيِّلٌ۔ (ترجمہ)۔ اور انبیاء کرام کی عصمت یہ ہے کہ وعدہ خلافی اور جھوٹ وغیرہ گناہ ان سے صادر ہی نہیں ہو سکتے اور وہ محال یعنی متمنع ہیں۔ ساقی حوالہ شفا شریف میں اسی جگہ پر ہے۔ وَاسْتَحَالَةَ ذَلِكَ عَلَيْهِ شَرْعًا وَاجْتِمَاعًا۔ (ترجمہ) :- انبیاء کرام کا کذب محال ہونا شرعی اور اجماعی مسلک ہے۔ اور محال پر قدرت ناممکن

سعیدی صاحب کے قول میں کہ سکنا ہے۔ کہ سکنا قدرت پر دال ہے۔ چنانچہ لغات کشوری ص ۱۱۵ پر ہے۔ کہ سکنا یعنی طاقت و قوت یا نا اسی محال اور استحالے کا معنی متمنع ہونا ہے جن لوگوں نے معتزلہ جیسی تعریف کی ہے وہ امتناع کے قائل بھی نہیں مگر سعیدی صاحب پر تعجب ہے کہ متمنع بھی مانتے ہیں اور جھوٹ پر قدرت بھی۔ اس پر اتفاق ہے کہ ذات باری تعالیٰ کا ذنب متمنع بالذات ہے۔ اور معصوم من اللہ کا گناہ متمنع بالغیر ہے۔ متمنع بالذات قدیم ہے اور متمنع بالغیر حادث۔ متمنع خواہ کیسا ہی ہو قدرت سے خارج ہونا ہے چنانچہ المعتز ص ۱ پر ہے۔ وَبِالْإِمْتِنَاعِ مَا لَا يَتَصَوَّرُ فِي الْعَقْلِ وَجُودًا مُضَرًّا سَاكًا۔ (ترجمہ)

امتناع سے مراد یہ ہے کہ عقل اس کے وجود کا تصور بھی نہ کرے۔ اور انبیاء کرام کا گناہ متمنع ہوا تو تصور بھی ناممکن اسی کو محال بھی کہتے ہیں محال کی تین قسمیں ہیں :- ۱۔ محال شرعی ۲۔ عقلی ۳۔ عادی جو چیز ناممکن ہو اس کا ہو سکنا محال اتنی باتیں مان کر پھر کہنا کہ نبی جھوٹ بول سکتے ہیں۔ گویا کہ ہو سکتے نا ہو سکتے کی ضدین کو جمع کر لے ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ محال بالغیر ہے جس کا خاتمہ ناممکن ہے۔ جب بالغیر ختم ہوا تو قدرت ممکن ہے لیکن جب تک غیرت قائم ہے قدرت نہیں ہو سکتی اور یہ ٹکڑہ تو یہی ہے نادان

میں سمجھ جاتا ہے کہ زبان کٹ جائے تو بول نہیں سکتا قدرت گویا کی ختم ہے۔ کیا کوئی پیدائشی گوشت یا اندھا
کے متعلق یہ کہہ سکتا ہے کہ بول سکتا ہے مگر بولتا دیکھنا نہیں۔ لیکن جو انھیں پیچھے لے کر اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ
دیکھ سکتے ہیں مگر دیکھنا نہیں۔ بس بالکل اسی طرح سمجھ لو کہ عصمت سے امتناع لاحق ہوا لہذا ذی عقل نہیں
کہہ سکتا کہ نبی جھوٹ بول سکتا ہے مگر بولتا نہیں اس بدیہی عقیدے کا کوئی نادان ترین ہی انکار کرے گا۔ امتناع
ذاتی وہ ہے جو ازلی ابدی قدیم ہو۔ انبیاء کا امتناع اس طرح نہیں۔ تیسری دلیل :-
اُتھوال حوالہ نسیم اریاض جلد چہارم ص ۱۸۱ پر ہے :- اَلْعَصْمَةُ رَافِعُ اَنَّى لَا يَخْلُقُ اللّٰهُ تَعَالٰی
فِي الدُّنْيَا ذَنْبًا۔ اور لابریز صفحہ نمبر ۲۵ پر ہے :- قَالَ لَمْ يَجْعَلْ عَلَى الْعَصْمَةِ :-
(ترجمہ) :- عصمت کی تعریف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی اکرم میں گناہ پیدا ہی نہیں کرتا پس بے شک وہ !
پیدائشی عصمت پر ہوتے ہیں۔ مقام تعجب ہے کہ جو چیز پیدائشی نہیں ہوئی اس پر قدرت مانتے ہیں اور کہتے
ہیں (معاذ اللہ) نبی جھوٹ بول سکتے ہیں۔ خدا غارت کرے نفس و شیطان کو کہ اس طرح علماء عقل و ذہالہ
خشک کا راستہ مارتا ہے۔ میں سعیدی صاحب سے پوچھنا ہوں کہ رب نے تو گناہ پیدا ہی ان میں نہ کیا
پھر ان کا کہنا کیونکہ ہو گا کون خالق گناہ نبی ہو گا۔ نواں حوالہ نسیم اریاض شرح شفا جلد چہارم ص ۱۸۱
پر ہے :- وَقَدْ تَقَرَّرَ اَنَّ الْعَصْمَةَ عِنْدَ الْمُتَكَلِّمِينَ اَنَّى لَا يَخْلُقُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا ذَنْبًا۔ وَفِي التَّحْرِيرِ
لَا بَيْنَ اَنَّهُمْ اَلْعَصْمَةُ عِنْدَ الْمُتَكَلِّمِينَ اَنَّى لَا يَخْلُقُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا ذَنْبًا۔ (ترجمہ) :- متکلمین کے مذہب
سے ثابت ہو گیا کہ عصمت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی میں گناہ پیدا ہی نہیں فرماتا امام ابن جہام کی تحریر میں بھی
یہی مذہب ظاہر ہو رہا ہے کہ عصمت قدرت نہ ہونے کو کہتے ہیں۔ دسواں حوالہ شفا شرعیہ ہی مقام
وَعَصْمَتُهُ فِي كُلِّ حَالَةٍ مَعْنَى مَا فِيهِ وَغَضِبَ وَجَدَ وَمَرَّحَ۔ (ترجمہ) :- انبیاء اکرام علیہم
السَّلَام و السلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں۔ رضا ہوا غضب عام حالت ہوا خوش طبعی ۔
یعنی کبھی بھی گناہ صغیر و کبیرہ نہیں کر سکتے۔ ان حوالوں سے پتہ چلا کہ اکابر دین کا مسلک یہی ہے کہ نبی جھوٹ
نہیں بول سکتا۔ ہاں ان ہی بزرگوں نے منزلہ کے عقیدے بھی نقل فرمائے ہیں سعیدی صاحب کی عقل دیکھئے
کہ ان بزرگوں کے اپنے مسلک کی عبارات چھوڑ کر منقولہ مذہب غیر کی عبارات لیتے ہیں۔ اور اپنی
نادانی سے تہمت بزرگوں پر لگاتے ہیں۔ عصمت انبیاء کی چھ نوعیتیں ہیں ۱۔ عصمت عن الشک والکفر
۲۔ عصمت عن الشک یہ ہے کہ نبی شک سے بھی معصوم ہیں اپنی وحی میں یا اس کے سمجھنے میں یا اس کی
تفسیر میں غلطی کر سکتے ہیں نہیں خواہ وحی جلی ہو یا سفی منامی ہو یا اتفاقاً۔ مٹی الذین ابن عربی فصوص الحکم میں
یہاں ٹھوکریاں کئے اور کہہ گئے کہ معاذ اللہ نبی اپنی خواب کی تفسیر میں غلطی کر سکتا ہے اور ملفوظات مہر یہ

یہ اس بات کی ناجائز تائید بھی ہوئی مگر ہر سب غلطی ہے۔ انبیاء کرام سے یہ غلطی بھی ناکم۔ انہوں نے مقام نبوت کو کما حقہ سمجھا نہیں۔ عصمت عن الکبائر عن تسلط الشیطان عن الصغائر ع۔
عن المیلان الی الذنب۔ یہ تقسیم نوعی ہے ان تمام پر عصمت جنسی یعنی عدم قدرت گھٹی مطابقتی ہے۔ ام منظور
نے ہفاثر میں اختیار تسلیم کیا ہے یعنی ان کے مسلک میں نبی لگا ہوا صغیرہ کہتے ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ بھی غلط ہے
کیونکہ کائنات میں صرف دو ہی جماعتیں مامور من اللہ ہیں۔ جماعت ملائکہ ع جماعت انبیاء کرام
اور مامور من اللہ ہی معصوم ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ معصوم بھی صرف سریرہ رکھ ہی جماعتیں ہیں۔ اور البیہ
بہت زبردست امانت ہے اس کو لینے والا شخص مجاز بردست ہو نا چاہیے جس میں غلطی۔ خیانت۔ نیابت
جھوٹ فریب جیسی قباحتوں کا امکان بھی نہ ہو۔ اور وہ قادر ہی نہ ہو کہ گناہ کر سکے اس لیے ان کو معصوم بنا دیا
جاتا ہے۔ عصمت ملائکہ ہو یا نبوت تعریف و درجہ ہر دو کو یکساں ہے یعنی بوجہ امتناع بالغرکناہ پر تادیر ہوتا
چنانچہ عصمت ملائکہ کے متعلق مسلک اہل سنت اس طرح ہے۔ نسیم الریاض جلد چارم صفحہ نمبر ۲۵۵ پر
ہے۔ فَمَعصُومُونَ عَنْ جَمِيعِ الذُّنُوبِ كَثِيرُهَا وَصَغِيرُهَا وَلَيُجُوزُ ذَلِكُ عَلَيْهِمْ وَلَا
يَقْدُرُونَ عَلَيْهِ۔ (ترجمہ)۔ پس وہ ملائکہ تمام چھوٹے بڑے گناہوں سے معصوم ہیں۔ اور ان پر
قطعا گناہ کا جواز نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ فرشتے گناہ پر قادر نہیں ہوتے۔ وہ ہر عدم قدرت صرف
معصومیت ہے۔ اس عبارت پر سب کا اتفاق ہے۔ یہاں تا زیدی صاحب بھی متفق اور خاموش ہیں۔
اس پر تقاضائی صاحب نے بھی کان پلٹ لیے میر شریف بھی مان گئے۔ علامہ سیدی کے سارے
خطوط میں اس کا کوئی جواب نہیں۔ یہاں بالذات بالقرعے میوے بھول گئے یہاں شرک کا معصومانہ چھوٹا
یہی معصیت انبیاء کرام کو رب نے بخشی تو وہ بھی قادر علی الذنب نہ ہوئے۔ معصیت ہر دو جگہ یکساں ہے۔
چنانچہ شارح شفا امام شہاب الدین خفاجی اپنی کتاب صفحہ نمبر ۲۵۴ پر فرماتے ہیں۔ وَاتَّفَقَ آئِمَّةُ
الْمُسْلِمِينَ مِنْ عُلَمَاءِ الْمَلَائِكَةِ الْأَسْلَمِيَّةِ عَلَى أَنَّ حُكْمَ الْمُرْسَلِينَ مِنْهُمْ حُكْمَ النَّبِيِّينَ هُوَ النَّبِيُّ
فَرَقَهُ سَوَاءٌ أَمَّا مَسَاوُونَ لَهُمْ فِي الْعَصْمَةِ مِنَ الْكِبَائِرِ وَالصَّغَائِرِ۔ (ترجمہ)۔
ملازمہ اسلام کے تمام اماموں نے اس پر اتفاق کیا ہے رسل ملائکہ (جو کہ وڑوں کی تداوی میں ہیں)۔
معصوم ہونے میں ہر قسم کے گناہ صغیرہ و کبیرہ سے انبیاء کے برابر ہیں یعنی مساوی ہیں کہ جیسے وہ قادر
ہیں یہ بھی قادر نہیں۔ کیسی پیاری ایمان افروز عبارت ہے۔ کہ فرشتوں کو انبیاء کے مثل گناہ کو انبیاء کے
پتر لگے کہ اصل معصیت اور گناہ پر غیر قادر انبیاء ہی کا مقام و درجہ شان ہے۔ ان کی مشابہت و اتباع
میں ملائکہ اجمعین کو بھی یہ مرتبہ عظیم حاصل ہوا۔ ثابت ہوا کہ جس طرح فرشتے بوجہ عصمت گناہ پر

بے قدرت ہیں اسی طرح انبیاء کرام بھی لہذا جس طرح متفقہ عقیدہ صحیحہ ایمانیہ میں فرشتوں کو نہیں کہہ سکتے کہ وہ گناہ کر سکتے ہیں بلکہ اسی طرح انبیاء کرام کو بھی یہ کہنا کہ جھوٹ بول سکتے مگر بولتے نہیں سراسر گمراہی ہے اس دلیل الٰہی سے ثابت ہوا کہ جس عصمت کی بنا پر ملائکہ کو گناہ پر عدم قدرت ہے اسی عصمت کی بنا پر انبیاء کرام بھی گناہ میں منور و مجبور ہیں۔ جب علت ہر دو جگہ ایک ہے تو معلول میں فرق کیوں ہوگا: ماحیت تو کبھی منقسم نہیں ہوتی۔ دلیل چہارم: ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں تعریف عصمت میں چند قول نقل فرمائے۔ چنانچہ صفحہ نمبر ۷۱ پر ہے:- فَقَالَ بَعْضُهُمْ هِيَ مَحْضٌ فَضْلُ اللَّهِ تَعَالَى بِحَيْثُ لَا اخْتِيَارَ لِلْعَبْدِ فِيهِ وَذَلِكَ اِمَّا بِاخْتِلَافِهِمْ عَلَى طَبِيعٍ يُخَالِفُ عَلَيْهِمْ هَيْثُ لَا يَمِيلُونَ اِلَى الْمَعْصِيَةِ وَلَا يَنْفِرُونَ عَنِ الطَّاعَةِ لَطَبِيعِ الْمَلَائِكَةِ۔ (ترجمہ)۔ بعض اکابر نے فرمایا کہ وہ عصمت محض اللہ کریم کا فضل ہے۔ اس طرح سے کہ بندے کا گناہ پر کچھ اختیار نہیں اور یہ عدم قدرت یا ان کی انبیاء طبعی پیدائش کی وجہ سے ہے کہ دیکھ انسان اس میں ان پیاروں سے بالکل مختلف ہیں۔ انبیاء پاک نہ گناہ مطلقہ کی طرف مائل ہو سکتے ہیں نہ اطاعت سے نفرت کر سکتے ہیں ملائکہ کی معصوم طبیعت کی شکل۔ دلیل پنجم:- اکائنات میں مخلوق پانچ قسم کی ہے۔ ۱۔ محفوظ ۲۔ معصوم ۳۔ ممنوع ۴۔ مرفوع ۵۔ مکلف معصوم صرت مامور من اللہ یعنی انبیاء کرام اور ملائکہ محفوظ صرت اولیاء کاملین ہیں جیسے غوث قطب ابدال اوفناوینہ لوگ مامور من الانبیاء عربی فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ نمبر ۷۲ پر ہے:- فَيَسْتَرْطَفُ فِيهِ كَوْنُهُ مَحْفُوظًا كَمَا يَسْتَرْطَفُ فِي النَّبِيِّ كَوْنُهُ مَعْصُومًا كَمَا فِي مَسَاكَةِ الْاِمَامِ الْقَشِيرِيِّ۔ (ترجمہ)۔ پس واجب فرضی ہے۔ ولایت اولیاء اللہ میں محفوظ ہونا جیسا کہ نبی کی نبوت میں معصوم ہونا شرط اور فرض ہے ایسا ہی امام قشیری کا مسلک ہے۔ ممنوع علماء ملت اور زہد لوگ ہیں۔ مرفوع۔ چرند پرند جمادات نباتات دیوانہ اور نابالغ بچہ مکلف کی دو قسم ہیں ۱۔ مکلف مطلقہ جیسے تمام جنات اور عاقل بالغ انسان۔ ۲۔ مکلف فی الامر صرت جیسے انبیاء کرام اور ملائکہ۔ تمام اہل سنت کے عقیدے میں معصوم وہ ہے جو گناہ پر قادر ہی نہ ہو۔ وہ گناہ نہ کر سکتا ہے نہ کر سکتا ہے محفوظ وہ ہے جو گناہ سے بچتا رہے۔ یعنی کر سکتا ہے مگر نہ کرتا نہیں۔ ممنوع وہ ہے جو گناہ کر سکتا ہے اور کر بھی لیتا ہے مگر دنیا میں ہی اس کو سچی توبہ کی توفیق مل جاتی ہے۔ مرفوع وہ مخلوق ہے جس کو نیکی بدی پر کوئی جبرائز نہیں نہ شرعی نہ نبوی نہ اخروی مکلف فی النہی والامر یعنی مکلف مطلقہ۔ جو گناہ کر سکتے ہیں کرتے بھی اور سچی توبہ کی توفیق ضروری نہیں۔ مکلف فی النہی جن کو نیکی پر ثواب یا قربیٰ ماراج۔ بدی و گناہ ان سے ممکن ہی نہ ہو معصوم کا

جہان کو بچانا۔ کہ وہ مامور ہے اسی لئے مکلف فی الامر میں رہی ہیں۔ محفوظ کا کام خود کو بچانا ممنوع کا کام بچنے کی کوشش کرنا عام مکلفین کا کام۔ **قُواْ نَفْسَکُمْ وَآھْلِکُمْ کُلًّا**۔ (ترجمہ)۔ خود کو بھی بچاؤ اور اپنے کو تحفین کو بھی بچاؤ مرفوع کا کام نہ بچنا نہ بچانا۔ محفوظ کو نیکی پر ایسا جنت لازم ممنوع کو جنت کا وعدہ ہے یقین نہیں ہو سکتا ہے رب کرم کرے مرفوع کو جنت کی جنت نہیں یا طفیل جنت جیسے دیوانے اور بچے یافتہ۔ عام مکلفین میں انسانوں کی نیکی پر جنت گناہ پر جہنم۔ جنت کو بقول بعض گناہ پر جہنم اور نیکی پر نایا فنا کر دینا اور جہنم سے چھٹکارا ہی ان کی نیکی کا بدلہ ہے۔ اور بقول بعض نیکی پر ابدی قیام عالم برزخ میں اور بقول بعض نیکی پر جنت۔ بدی پر سزا جہنم۔ انبیاء کرام کی نیکی کا ثواب جنت نہیں بلکہ ترقی درجات تیار جنت تو ان کا اصل مقام ہے۔ جیسے کہ انسانوں کا مقام موجودہ زمین۔ جبل ثیل علیات لام کا درجہ ملائکہ میں کسی کا عرش کسی کا سماء اقل۔ دوم۔ سوم وغیرہ اور جنت کا۔ کہ وہ ذات۔ مقام صل کی پہچان یہ ہے کہ وہاں پہنچنے کی ہر وقت آزادی ہو سو جنت میں داخلے کی انبیاء کرام کو ہر وقت آزادی اب یا تب۔ اس وضاحت کے بعد یہ کہنا کہ انبیاء کرام گناہ کر سکتے ہیں مگر کرتے نہیں۔ کتنی غلطی ہے یہ محفوظ کی تعریف ہے۔ ورنہ فرق کس طرح کرو گے۔ یہی وہ باطل نظریات ہیں جن سے طرح طرح کے گمراہیاں پھیلیں۔ کسی نے کہا۔ غوث پاک کو انبیاء کرام کے برابر ہیں۔ کسی نے حضرت ابراہیم کے متعلق تین جھوٹ والی روایت کر ڈھلی۔ امام رازی نے فرمایا یہ روایت باطل بنا دی ہے۔ (تفسیر کبیر جلد پنجم صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے) دلیل مشتہم: **عَلَّمَا نَفَاکَا ثَابِتٌ** ہو گیا کہ انہوں میں صفت انبیاء ہی معصوم ہیں کوئی ولی غوث قطب معصوم نہیں نہ صحابی نہ صدیق و فاروق نہ عثمان و علی۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیع۔ چنانچہ امام ابن حمام جن کی بزرگی کا اعتراف مجدد الف ثانی علیہ رحمۃ نے بھی اپنے مکتوبات حصہ پنجم کے صفحہ نمبر ۱۶ پر کیا ہے جن کا نام کمال الدین محمد بن عبدالواحد صاحب توفی ۶۸۱ھ نے اور امام دہلوی نے اپنی کتاب ابریز صفحہ نمبر ۲۲۵ پر لکھا ہے۔ **وَ اَمَّا الْاَمَلُ لِلشَّائِخِ وَ هُوَ الْعَصْمَةُ فَهَوَ مِنْ خَصَائِصِ النَّبَوَۃِ۔ وَ اَلْوَاۃُ لَا تَرٰحِمُ النَّبَوَۃَ۔** (ترجمہ) معصوم ہونا نبی کا خاصہ ہے، ولایت نبوت کے برابر نہیں ہو سکتی۔ ولی کا صفت کرامت فرق عادت ہوتی ہے۔ مگر نبی علیہ السلام سراپا بذات خود جبار و مہم۔ رسماً عادتاً خرق عادت ہوتا ہے۔ اب اگر معصوم کی تعریف وہی کی جائے۔ جو سعیدی صاحب نے کیا تو معصوم۔ محفوظ ممنوع فرق کس طرح کرو گے۔ یا فرق بناؤ یا سب کو معصوم مانو اور یہ تا قیام قیامت نہ کر سکو گے لہذا ماننا پڑے گا کہ انبیاء کرام کے لئے گناہ ممتنع ہے یا ممتنع بذات نہیں کہ یہ خاصۃ الہیہ ہے۔ بلکہ بالغیر ہے وہ غیر کیا ہے؟ وہی عصمت ہے۔ توجیب تک عصمت قائم عدم قدرت قائم۔ ہاں اگر خدا نخواستہ عصمت ختم ہو جائے۔ تب گناہ کا امکان و قدرت

ہو سکتی ہے مگر عصمت نبوت کو مستلزم یہ جب تک نبوت قائم عصمت ہو چکا و عصمت قائم تو عدم قدرت قائم نبوت کے خاتمے کا شاہد نہیں بلکہ کثرت کا زوال قصہ ہاروت و واروت سے عیاں ہے۔ لہذا نبوت و عصمت قائم رہتے ہوئے یہ کہنا کہ نبی جھوٹ بول سکتا ہے۔ زری گراہی ہے۔ یہاں تک کثیر حوالوں سے ثابت کر دیا کہ جہود اہلسنت کا مذہب یہی ہے کہ انبیاء علیہم السلام نہ جھوٹ بول سکتے ہیں نہ بولتے ہیں۔ متکلمین علماء کا بھی یہی مسلک ہے۔ امام منصور ماریدی نے جو نظریہ پیش کیا وہ ان کا انفرادی عقیدہ ہے مولوی عبداللہ لکھنوی کا ان کو امام المتکلمین کہنا اگرچہ درست ہے مگر عصمت کا یہ تعریف تمام متکلمین کے خلاف ہے جیسا کہ نسیم الریاض کی عبارت سے ثابت ہوا۔ امام ہونا یا حنفی اہل سنت ہونا علیحدہ بات ہے مگر ایک نظریہ میں ملکی لکھا جانا علیحدہ بات ہے۔ ایک مسلک سے پھر جانے سے سنت یا حنفیت پر حرف نہیں آتا جب کہ گناہ صغیرہ پر اختیار مراد ہو۔ مگر صاحب بصیرت کو چاہیے کہ ایسے ذاتی نظریات پر اعتماد نہ کر بیٹھیں ورنہ مشقت میں پڑ جاؤ گے۔ دیکھو۔ اہل سنت کا جمہوری عقیدہ ہے کہ انبیاء لا مکرم سے افضل ہیں مگر شرح مواقف نے صفحہ نمبر ۶۹ پر لکھا کہ معتزلہ کی طرح دوسنی عالم بھی جھٹک گئے۔ چنانچہ عبارت ہے :- فَقَالَ أَكْثَرُ أَصْحَابِنَا إِلَّا نَبِيَاءَ أَفْضَلَ وَعَلَيْهِ السَّلَامُ وَأَكْثَرُ أَهْلِ الْإِسْلَامِ - وَقَالَتْ الْأَعَزَّةُ وَابْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْإِسْلَامِيِّ وَالْفَاخِشِيُّ أَبُو بَكْرٍ - مِمَّا أَلَمَّا بِكَ أَفْضَلَ وَعَلَيْهِ السَّلَامُ سَفَهًا - أَقْبَعَ أَصْحَابُنَا أَبُو جَوَيْدٍ (ترجمہ)۔ ہمارے جمہور اصحاب نے عقیدہ فرمایا ہے کہ انبیاء کرام فرشتوں سے افضل ہیں یہی شیعیہ اور اکثر دین والوں کا عقیدہ ہے مگر معتزلہ اور ہمارے دوسنی عالم ابو عبد اللہ حلیمی اور فاضل ابو بکر اور فلاسفر نے یہ عقیدہ بنایا کہ معاذ اللہ فرشتے انبیاء کرام سے افضل ہیں اہل سنت نے اس نظریہ کو بہت وجہ سے برا کہا۔ امام غزالی صاحب نے بھی احیاء العلوم کے صفحہ نمبر ۵۲ پر یہی عقیدہ بنایا۔ تو کیا کسی اہل سنت کو جائز ہے کہ وہ حدیث و قرآن کو چھوڑ کر۔ امام غزالی وغیرہ۔ چند احباب کا ذاتی نظریہ قبول کرے۔ بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ معتزلہ نے عصمت کی تعریف غلط ہی اس لیے کی کہ پہلے ملائکہ کو افضل کہہ چکے تھے۔ اس باطل عقیدے کو بچانے کے لیے عصمت کی تعریف مسخ کر کے نبی کو گناہ پر قادر مان بیٹھے۔ بعض سنی بھی دھوکہ کھا بیٹھے۔ مقام غور ہے کہ جب نبی مکرم کو گناہ پر قادر مان لیا۔ اور کہہ دیا کہ نبی گناہ کر سکتا ہے تو پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ کذب باوجود مقدور ہونے کے اس کے وقوع میں نہیں آئے گا کیونکہ جب عقلاً تو استہارہ انہیں پھر ایک جانب کی ترجیح اور تخصیص عدم وقوع مقدور کے اندر کیسے ہو گی۔ اور نقلاً استہارہ اسی کلام سے ہو گا جس میں کذب و گناہ ممکن اب وہ کون سا استہارہ ہے جس سے کذب کا عدم وقوع یقینی طور سے ثابت ہو۔ اب جب کہ آپ کو ایسا استہارہ ملے اور یقیناً نہ ملے گا تو آج تو یہ

کہا ہے کہ جھوٹ بول سکتے ہیں مگر جوتے نہیں۔ کل کو یہ بھی کہہ دینا کہ انبیاء کرم جھوٹ بول سکتے ہیں اور بولنے بھی ہیں۔ کیونکہ بولنے پر کوئی یقینی گارنٹی نہیں۔ دلیل ہفتم۔ نیرس صفحہ نمبر ۵۳ پر ہے۔

اَتَقَمَّ ذَكَرُوْا الْعَصْمَةَ تَعْرِيفَيْنِ أَحَدَهُمَا عَدَمُ خَلْقِ اللَّهِ الذَّنْبُ فِي الْعَبْدِ فَعَلَى هَذَا يَكُونُ الْمَعْصُومُ مَنْ لَا يَخْلُقُ - ثَانِيَةً قَامَلِكَةً تَفْسِيرِيَةً (الخ) اَنَّ التَّعْرِيفَ الْأَوَّلَ مَبْنِيٌّ عَلَى أُصُولِ الْأَشْيَاءِ (الخ) وَالثَّانِي مَبْنِيٌّ عَلَى أُصُولِ الْفَلَسَفَةِ وَتَرْجُمَهُ

یہ شک علماء عظام نے عصمت کی دو تعریفیں ذکر کی ہیں۔ پہلی تعریف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام میں گناہ پیدا ہی نہ کیا پس اس تعریف کی بنا پر معصوم وہ ہو گا جو گناہ نہ پیدا کیا جائے۔ اور دوسری تعریف یہ ہے کہ عصمت نفسانی یعنی ذاتی بچنے کا مسلک ہے۔ بیشک پہلی تعریف۔ اہل سنت اشاعرہ کے قواعد پر مبنی ہے اور

دوسری فلاسفہ کے اصول پر۔ اس عبارت سے جہاں یہ پتہ لگا کہ اہل سنت اشاعرہ کا عقیدہ عدم خلق یعنی عدم قدرت ہے وہاں صاحب نیرس کے عقیدے کا بھی پتہ چل گیا کہ ان کا عقیدہ عدم قدرت کا ہے کیونکہ علمائے سنت کا طریقہ یہ ہے کہ صحیح قول کو پہلے ذکر کرتے ہیں قولِ باطل کو دوسرے نمبر پر۔ چنانچہ قتال نے

شامی جلد اول صفحہ نمبر ۶۶ و ۶۷ پر ہے:- وَفِي الْخِيَارِ لَمْ يَسْتَصْغِيحِي لِلدَّيْنَامِ السَّخِيحِي إِذَا دُكِرَ فِي الْمَسْئَلَةِ ثَلَاثَةُ أَهْوَالٍ فَالْوَجْهُ الْأَوَّلُ أَوْ الْأَخِيرُ لَا الْمُسْتَطَرَّ تَرْجُمَهُ

متصفی کتاب کے آخر میں امام نسفی کا قول ہے کہ جب کسی مسئلہ میں قول ذکر ہوں تو معتبر یا پہلا ہو گا یا تیسرا نہ کہ دوسرا۔ یہ علامہ شامی کا اپنا کلام نہیں بلکہ امام نسفی کا ہے اور یہ قاعدہ صرف قتالی شامی کے نہیں بلکہ تمام فقہاء کا مقرر کردہ ہے۔ ثابیت ہوا کہ قتالی قاری اور صاحب نیرس کا عقیدہ

عصمت کے بارے میں یہی ہے کہ انبیاء کرام گناہ پر قادر ہی نہیں۔ غلام رسول سعیدی شریح تحریر کو تو اضافی کہہ کر ٹھکرا سکتے ہیں مگر۔ علامہ حضرت علامہ صدر الافاضل حکیم الامت تمام اشاعرہ تمام متکلمین علی نقی صاحب نیرس امام ہمام۔ علامہ دباغان تمام کے خلاف کتب تک

چلیں گے۔ دلیل ساتویں:- سے صاف صاف تمام اشاعرہ مذہب کا پتہ لگا۔ نسیم الریاض کی عبارت سے صاف صاف تمام متکلمین کے مذہب کا پتہ لگا۔ کہ عدم قدرت ہی اس کا عقیدہ ہے۔ مگر جن لوگوں نے گناہ پر قادر ہونے کے عقیدے کا ذکر کیا ہے۔ انہوں نے صرف امام منصور کا

انفرادی ذکر کیا۔ اگر یہ باطل عقیدہ کسی گروہ کا ہوتا تو صاف صاف گروہ کا نام لیا جاتا۔ بخلاف عدم قدرت کے عقیدے پر۔ کہ صاف صاف جماعتوں کا نام بھی لیا۔ اور انفرادی حضرات کا بھی نام لیا۔ بلکہ علامہ سعیدی تو اپنے ان بنیادی پیشواؤں کے بھی خلاف چلے کر انھوں نے اپنے اس باطل نظریے کو بچانے کے لیے

امتناع بالغیر کا بھی انکار کیا نبی کو بشر مشکم کہہ کر اپنے جیسا مانا مکلف فی النہی میں توٹ ایک بطلان کو بچانے کے لیے اتنی خطائیں کرنی پڑیں مگر آپ امتناع بالغیر ان کر میسر ہو چکا ہے رہے ہیں۔ امتناع بالغیر ان کر وہ لازم نہیں آتا جو توضیح البیان میں لکھا۔ بلکہ میرا عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ ورنہ میرا شریف وغیرہ امتناع کا انکار نہ کرنا پڑتا۔ امتناع مان کر وہی لازم آتا ہے جو حسین بنجار وغیرہ اہل سنت نے کہا۔ دلیل ہشتم۔

امام فضل رسول بدایہ فی قدس سرہ اپنی کتاب المعتقد کے ص ۱۲ پر فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ كَوْنُ الْكَذِبِ فِي التَّبْلِيغِ مُحَالًا عَقْلِيًّا وَإِنْ تَجَوَّزَ عَلَى نَبِيِّ كَفَرًا بِالْإِجْمَاعِ۔ اور اسی کے صفحہ نمبر ۱۲ پر ہے۔ مَنْ جَوَّزَ الْكَذِبَ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ فَهُوَ كَافِرٌ۔ (ترجمہ)۔ اور نبی کا پیغام پہنچانے دین کی تبلیغ کرنے میں یعنی لوگوں کو دین دینا سمجھانے میں جھوٹ بولنا محال عقلی ہے۔ اور بے شک گناہ کو نبی پر جائز سمجھنا یعنی ممکن سمجھنا تمام کے اتفاق سے کفر ہے۔ اس پر اجماع امت ہے۔ وہ شخص جس نے جھوٹ کو انبیاء کے لیے ممکن مانا تو وہ شخص کافر ہے۔ جو زکا معنی ممکن ماننا ہے جواز کا معنی صادر ہونا واقع ہونا نہیں بلکہ امکان ہے یعنی یہ کہنا کہ انبیاء کرام گناہ کر سکتے ہیں یہ کہنا کفر ہے۔ چنانچہ المعتقد صفحہ نمبر ۱۵ پر ہے۔ دِيَالُ الْكَافِرِ مَا يُمْكِنُ عَقْلًا وَجُودُهُ وَعَدَمُهُ ضَرْوَانِ۔ (ترجمہ)۔ جائز سے مراد یہ ہے کہ عقلاً ان گناہ کو ممکن مانا جائے اور ضرورۃً عدم مانا جائے۔ یعنی یہ کہا جائے کہ بول سکتے ہیں مگر بولتے نہیں۔ اسی کو امام اہل سنت امام فضل رسول نے کفر کہا۔ یہ بات یا معتزلہ کی یا سعیدی صاحب نے ماتریدی صاحب نے اس بات کی جرئت نہ کی انہوں نے ذنب صغیرہ پر قدرت مانی ہے۔ تبلیغ سے مراد فعل بھی ہے جو عام ہے اس بات کو کہ تبلیغ قرآن ہو یا حدیث تبلیغ علی یا قولی ہو۔ یہاں پلینہ آیت قرآن مراد نہیں جیسا کہ سعیدی صاحب نے دھوکا دیا وہ کہتے ہیں کہ تبلیغ سے مراد قرآن پاک ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا کلام ہے وہ واقعی جھوٹ سے دور ہے وہاں جھوٹ محال ہے۔ مگر یہ ان کی کم عقلی ہے کیونکہ قرآن کا مضمون اور چیز ہے تبلیغ کا مضمون اور چیز ہے۔ یہاں تک کہ عبارت مدللہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء کرام علیہم السلام گناہوں پر بالکل قادر نہیں ہوتے۔ اور سعیدی صاحب اس کا خلاف کر کے گمراہی کے راستے پر ہیں اب اسی کے ضمن میں اتنا اور سمجھ لو کہ شریعت میں انبیاء کرام کو امر عبادت تو ہوتا ہے۔ مگر ممانعت نہیں ہوتی کیونکہ ممانعت مکلفات فی النہی کو ہوتی ہے۔ منع کسی کام سے اس کو کیا جاتا ہے جس کے اس ممنوعہ کام کی طرف جانے کا اندیشہ ہو اور پھر واجب ہو۔ انبیاء کرام چونکہ معصوم ہوتے ہیں اس لیے وہ ممنوعہ حرام کاموں کی طرف جاسکتے ہی نہیں۔ ان کو ممانعت پہلے ہی حاصل ہے۔ لہذا ان کے لیے کوئی نہی علی الحرمتہ وارد نہیں۔ ورنہ

تخصیص حاصل لازم آئے گی جو محال ہے۔ قرآن کریم جتنی بھی وارد ہوئی ہیں ان میں بعض بھی اگرچہ ظاہراً انبیاء کو مخاطب ہیں۔ مگر درحقیقت وہ مسلمانوں کو ہی مخاطب ہیں۔ چونکہ سعیدی صاحب یا ان کے ہم فوا اس سے دھوکہ دے سکتے ہیں لہذا اس کی وضاحت بھی ضروری ہے۔ اس وضاحت میں مفسرین کے بعض جگہ مختلف اقوال بھی ملتے ہیں مگر میں معتبر اور روش کلام کے مطابق اقوال ہی پیش کروں گا۔ اور وہ قول رد کئے جائیں گے۔ جس میں عظمت انبیاء پر حرف آتا ہو۔ کیونکہ ترجیح اس قول کو دی جاتی ہے۔ جو ایمان و ادب کو قائم رکھے مولوی سعیدی صاحب نے اپنی تیرھویں دلیل میں جن آیات نہی کا ذکر کیا ہے ان کا جواب :-

پہلی آیت :- یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء کرام و ملائکہ کسی گناہ پر قادر نہیں۔ اسی لئے یہ حضرات بابرکات نہی میں مکلف نہیں اور کسی نہی کے خطاب میں داخل نہیں۔ ہاں البتہ امر میں مکلف ہیں یعنی ان پاک و منزہ ہستیوں سے یہ تو کہا جاتا ہے کہ یہ کرو یہ نہیں کہا جاتا کہ یہ مت کرو۔ یہ قاعدہ کلیہ تمام اہلسنت مسلمانوں کا ہے مگر سعیدی صاحب چونکہ انبیاء کرام کی عزت کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں۔ ملائکہ کے لئے تو شاید اس قاعدے کو تسلیم کرتے ہیں مگر انبیاء کرام کے لئے کھلم کھلا اس قاعدے کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ انبیاء کرام کو بذریعہ نبی جبراً گناہ و شرک سے روکا جاتا ہے۔ (معاذ اللہ) اور اپنی اس بے دینی میں دس آیتیں پیش کیں۔ ان کا شافی جواب دینے سے پہلے۔ اہل سنت کے اس قاعدہ کلیہ پر دلائل ملاحظہ ہوں۔ شریعت اول انبیاء کرام و ملائکہ امر میں مکلف ہیں۔ فیصلہ اریاض جلد چہارم ص ۱۱۱ پر ہے :-
وَهُمْ مَكْلُفُونَ بِالْإِتِّفَاقِ۔ (ترجمہ) :- وہ معصوم مستیاں بالاتفاق مکلف ہیں علیٰ تفسیر جلد اول صفحہ نمبر ۳۱ پر ہے :- لَا تَكُنْ تَبْتَ بِالْأَجْمَاعِ أَنَّ الْمَكْلُفِينَ هُمُ الْمَلَكُوتِيَّةُ وَالْمَلَكُوتِيَّةُ وَالْمَلَكُوتِيَّةُ (ترجمہ) :- یہ بات اجماع سے ثابت ہوئی کہ بے شک مکلفین وہ فرشتے اور جنات و انسان ہیں ان عبارات سے اعمیاد و ملائکہ مکلف شرعی ہونا ثابت ہوا یہاں صرف امر میں مکلف ہونا مراد ہے۔ اور ان ہر دو آیات میں انبیاء کرام و ملائکہ جنات اور دوسرے انسان شامل۔ جنات و دیگر انسان کے مکلف فی الہی ہونے کی دیگر عبارات ہیں۔ اور انبیاء کرام و ملائکہ مکلف فی الہی ہونے کی عبارات بھی صراحتاً ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد ہشتم صفحہ نمبر ۹۴ پر ہے :- عَلَيَّهِ وَسَلَّمَ رَضِيَ الْعُلَمَاءُ إِخْرَاجَ الْمَلَكُوتِيَّةِ عَنِ التَّكْلِيفِ وَالْوَعْدِ وَالْوَعِيدِ وَهُمْ مَعْصُومُونَ كَالْأَنْبِيَاءِ بِالْإِتِّفَاقِ۔ (ترجمہ) :- اور تمام علمائے عظام کا مذہب ملائکہ کو مکلف ہونے اور دُرّانے دھمکانے سے علیحدہ مانتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ انبیاء پاک طے بالاتفاق معصوم ہیں۔ یعنی مکلف فی الہی نہ ہوتا معصوم ہونے کی وجہ سے اور انبیاء کرام بھی معصوم لہذا وہ بھی مکلف فی الہی نہیں ہو سکتے۔ عقائد کا کتاب ۲ ابریزہ ص ۱۱ پر ہے

بِحَبِثَاتِهَا لَا يَخْتَابُونَ إِلَى شَرْعٍ يَنْبَغُونَ۔ (ترجمہ) معصوم حضرات اس حیثیت میں ہیں کہ بے شک وہ کسی قانون کے محتاج نہیں ہوتے جس کی پیروی ان پر فرض ہو۔ اس عبارت نے یہ بھی ثابت فرمادیا کہ انبیاء کا مکلف نہیں ہونا تو درکنار ان کا مکلف فی الامر ہونا بھی بے مثل ہے۔ ہم لوگوں کو طرح ایسے باندھے کا نہیں۔ ۳۔ شرح مسلم الثبوت صفحہ نمبر ۲۵۰ پر ہے: لَا يَجُوزُ التَّكْلِيفُ بِالْمَنْتَجِعِ مُطْلَقًا وَهُوَ الَّذِي يَسْتَحِيلُ وَيُؤَدُّ عَقْلًا لَا يَدَّ حُلَّ لَحْتِ الْقُدْرَةِ أَصْلًا۔ (ترجمہ) جس شخص کے لئے کہہ متنع ہو اس کو مطلق طور پر مکلف کہنا جائز نہیں اور گناہ کا متنع بنایا ہے۔ اگر گناہ کا وجود عقلاً مستحیل ہو یعنی ناممکن نہ داخل ہو قدرت کے تحت بالکل یہی وجہ ہے قرآن پاک میں جتنی بھی نہیں کی آیتیں ہیں وہ ظاہراً اگرچہ بعض طریقے سے مفاہیظ انبیاء سمجھ آتی ہیں مگر اہل سمجھ میں کہ یہ ممانعت امت کو ہے۔ ۴۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۲۵۰ پر ہے: كَمَا أَنَّ أُمَّتَهُ أَصْلًا فِي الْمَنْفَعَاتِ۔ (ترجمہ) جس طرح بے شک امت کے لئے ہی اصل میں یہی وارہ موتی ہے۔ صنف خطاب کے صیغہ سے شبہ ان کا پڑ جاتا ہے۔ ۵۔ تفسیر روح البیان جلد دوم صفحہ نمبر ۲۵۰ پر ہے: دَلِيلٌ عَلَى عَصَمَةِ الْمَلَائِكَةِ (لَا يَخ) وَدَلِيلٌ أَيْضًا عَلَى أَنَّهَا لَا تَهْتَكُ عِنْدَ هَؤُلَاءِ الْمَلَائِكَةِ خَلَاءِ عِبَادَةٍ لِلَّهِ عِنْدَهُمْ (ترجمہ) فرشتوں کے معصوم ہونے کی ایک اور دلیل یہ بھی ہے کہ ان کو کسی طرح کی نہیں نہیں ہوتی اور وہ ممانعت کی عبادت نہیں کرتے۔ اس عبارت نے بتایا کہ عصمت کی دلیل یہ ہے کہ ان کے لئے کوئی ممانعت وارد نہیں۔ یہی عصمت انبیاء کرام کے پاس ہے تو ان کے لئے۔ نہی کیونکر ہو سکتی ہے۔ خیال فرماؤ دو عبارتوں سے مکلف ہونے کا ثبوت مل رہا ہے اور پانچ عبارتوں سے مکلف نہ ہونے کا۔ اور ہر دو قسم کی عبارت اکابر دین کی ہیں۔ بلا مرجح کسی کو ترجیح نہیں دی جاسکتی۔ پس سلطان واجب اور وہ یہی ہے کہ انبیاء کرام و ملائکہ مکلف بالاتفاق ہیں لیکن صنف امر میں اور انبیاء اجماعاً مکلف نہیں یعنی ممانعت میں اب جب کہ عقل عقلا میں یہ بات بیٹھ گئی تو سمجھو کہ ان آیات کا مقصد کیا منہج کس طرف ہے۔ علامہ سعیدی کی پیش کردہ پہلی آیت لَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ (ترجمہ)۔ اے آدم و حوا اس درخت کے قریب مت جاؤ۔ علامہ کہتے ہیں کہ یہ حکم نہی وجوبی ہے اور آدم علیائہ السلام کا درخت کے قریب جانا حرام تھا۔ اس لئے سختی سے منع کیا گیا۔ جواب الزامی تو یہ ہے کہ پھر یہ آپ کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ آپ کہتے ہیں کہ انبیاء کرام گناہ کرتے نہیں مگر کر سکتے ہیں۔ لیکن یہاں حضرت آدم علیہ السلام نے گناہ کر بھی یا کیونکہ درخت کے قریب گئے اور کھایا۔ پس آپ کے متعلق میرا وہ خدشہ درست ہو گیا کہ آج کہا ہے کر سکتے ہیں مگر کرتے نہیں کل کہو گے کہ کر بھی لیتے ہیں۔ جواب تحقیقی یہ ہے کہ

تفسیر کبیر جلد اول صفحہ نمبر ۵۵ پر ہے :- اِنَّ ذٰلِكَ الَّذِي كَانَ نَفِيًا تَذَرِيَةً لَا نَجِيَّ تَحَرِيَةً - (ترجمہ) لا تقر باکی نہی تحریمی نہیں ہے بلکہ تنزیہی ہے۔ صدر الافاضل نے تفسیر خزانے نے ص ۱۱ پر اس کو نہی تنزیہی کہا۔ تفسیرات اربعہ جلد اول ص ۱۱ پر اس کو نہی تنزیہی لکھا حضرت حکیم الامت نے نور العرفان ص ۱۱ پر فرمایا کہ ارادہ بھی کھانے میں اور رضاء الہی بھی کھانے میں تھی۔ بھلا کیسے ہو سکتا ہے کہ نہی تحریمی میں رضاء الہی بھی کرنے میں! ہو نہ ثابت ہو کہ لا تقر باکی نہی تحریمی نہیں بلکہ تنزیہی ہے یعنی ترک قرب فرض یا واجب نہ تھا بلکہ مستحب تھا یہ قانون شرعی ہے کہ کراہت تنزیہی میں انسان مکلف نہیں ہوتا۔ چنانچہ شرح مسلم الثبوت ص ۱۹۵ پر اَلْكُرْهُ كَرَاهَةً اَللّٰهُ يُجْعِلُ كَالْمَذْذُوبِ - كَيْفَى وَ كَيْفَى - (ترجمہ) :- تنزیہی کراہت مثل مستحب کے ہے لہذا اس میں نہی حقیقی یعنی تحریمی نہیں ہوتی اس کا مکلف ہوتا ہے اگر اس کو نہی تحریمی مانا جائے تو حضرت آدم کو گناہ گزارنا پڑے گا۔ کیونکہ نہی تحریمی کا مرتکب فاسق گناہ گزار ہوتا کہ سعیدی صاحب کو ص ۱۲۸ میں لکھنے اور مصنف بننے کا شوق ہے مگر محنت سے جی چلاتے ہیں۔ مصنف و مفتی خبا آسان نہیں اگر اس کا شوق ہے تو اللہ کے کرم و فیضان کی دعا کرو اور تحقیق میں محنت کرو۔ ورنہ چھوڑ دو کتاب میں لکھنا کہ یہ جنم کا راستہ بھی بن سکتی ہیں۔ دوسری آیت :- لَا تَتَّبِعِ الْهَوٰی (ترجمہ) اے داؤد علیہ السلام خواہشوں کی پیروی نہ کرو۔ سعیدی صاحب نے بس اتنا ہی جملہ لکھا۔ اور غالباً دیکھا بھی اتنا ہی جملہ۔ ان بے چاروں کو زیادہ دیکھنے کی فرصت کہاں پر رہا آیت سیاق و سباق سے بغور دیکھتے وہاں ہی اس کا جواب نظر آ جاتا۔ پوری آیت اس طرح ہے :- اَيَا دَاوُدُ اِنَّا جَعَلْنَاكَ حَلِيفَةً فِى الْاَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوٰى - (الخ) :- (ترجمہ) :- یا داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام بے شک جنم کو تمام علاقے میں بادشاہ بھی بنا دیا ہے پس لوگوں کے درمیان درست فیصلہ فرمایا کرنا خود تحقیق کر لیا کرنا۔ لوگوں کی اپنی خواہشوں پر اعتماد نہ کرنا۔ کہیں تم کو درست رضاء خلاوندی کے فیصلے سے پھیر دیں۔ یہاں آیت کا مضمون بالکل ختم ہو گیا۔ اگلی آیت کا منشا جلد ہے۔ اس آیت میں جو مطلب سعیدی صاحب نے لیا یعنی جنی تحریمی مراد لے کر اپنا مسلک درست رکھنا چاہا مگر مقام نبوت کا خیال نہ رکھا وہ مطلب یہاں نہیں بن سکتا۔ داؤد سے پہلی وجہ یہ کہ لفظ ہوا کا معنی ہے خواہش۔ خواہش اچھی بھی ہوتی ہے۔ بری بھی۔ اپنی بھی ہوتی ہے دوسروں کی بھی مگر آیت نے کوئی وضاحت نہ کی کہ یہاں کس کی کون سی خواہش مراد ہے لہذا یہ آیت نکل ہوئی اور بقاعدہ اصول فقہ محل کلام سے حرمت ثابت نہیں ہو سکتی۔ لہذا نہی تحریمی نہیں ہو سکتی۔ خواہش کی چار قسمیں ہوتی ہیں۔ ۱۔ خواہش نفسانہ یہ خواہش ہر طرح بری ہے :- انبیاء کرام اس سے معصوم ہیں ان کو یہ خواہش ہو سکتی نہیں۔ اسی کی نہی۔ نہی تحریمی ہے ۲۔ خواہش ذاتی

یہ اچھی بھی ہو سکتی ہے بڑھکی ۳۔ اپنی خواہش ۴۔ دوسرے کی خواہش۔ حضرت داؤد کو فرمایا جا رہا ہے۔
خواہش کے پیچھے دھچک پہلے فرمایا لوگوں کا فیصلہ کیا کرو۔ اس سیاق کلام سے ثابت ہوا کہ فیصلہ کرنا سکھایا جا رہا
ہے۔ اور ہوا ہی سے مراد مدعی یا مدعی علیہ کی ذاتی مرضی ہے۔ خواہ جائز ثابت ہو یا ناجائز۔ اس سے بچایا
جا رہا ہے۔ یعنی شہر عاکسی کی جائز خواہش کو پورا کرنا کلام لوگوں کے لیے جائز ہے مگر قاضی اور مفتی کے لیے
یہ بات درست نہیں کہ ایک طرف فیصلہ کرے۔ اگر چہ سچا ہو۔ پس ثابت ہوا کہ یہ نئی تحریکی نہیں۔ یہاں وجہ ہے کہ
اگر کوئی حاکم شہر مدعی کے بیان پر فیصلہ کرے اور واقعہ بھی صحیح ہو جائے تب بھی منصب قضاء کے
مناسب یہ کام نہیں۔ لیکن یہ شرعی جرم نہ ہوگا۔ اس نہی میں شرعی جرم سے نہیں روکا بلکہ نامناسب کام سے
منع کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ کہ نہی تحریکی میں تعین شرط ہے۔ کہ اس معین سے بچو یا یہ معین کام نہ کرو۔ اس آیت
میں ہوا کی قلعین نہ فرمایا گی۔ جس سے ثابت ہوا کہ یہ نہی تحریکی نہیں بلکہ مناسب حال ہے۔

تیسری آیت :- وَلَا تَتَّبِعِ فِي الذِّكْرِ - (ترجمہ) :- اے حضرت مولا وہاںوں
علیہا السلام تم دونوں میرے ذکر میں ضعف محسوس نہ کرنا۔ یہ بھی نہی تحریکی نہیں۔ بلکہ استنباطی ہے۔ کیونکہ
لفظ تَتَّبِعِ دُؤُنِ سے مشتق ہے۔ بمعنی ضعف و کمزوری (المجدد عربی ص ۱۲۲) ضعف و کمزوری کسی شخص کے
اختیار کی نہیں لہذا نہی تحریکی کیسے ہو سکتی چہنچہی ہمیشہ اختیار کی چیز نہ ہوتی ہے نہ اضطرابی پر ویسے
بھی ہر وقت ذکر اللہ فرض نہیں بلکہ مستحب ہے۔ اس آیت میں بحالت سفر کا ہمہ وقتی ذکر مراد ہے جو
فرض نہیں ہوتا۔ تو کیسے ہو سکتا ہے مستحب فعل کے ترک پر نہی تحریکی وارد ہو۔ کوئی نادان ہی ایسا کہہ سکتا
ہے۔ لَا تَتَّبِعِ کا مطلب یہ ہے کہ ذکر میں کمزوری نہ دکھانا دلیر بننا۔ اور کام چاہیں چھوڑ دینا مگر اس سفر میں
ذکر اللہ نہ چھوڑنا۔ چوتھی آیت پَالِ بِ- فَلَا تَسْتَلِمْ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ۔ یہ نہی بھی تحریکی نہیں
بلکہ ترک سوال بطور اباحت ہے۔ چنانچہ تفسیر کبیر جلد پنجم صفحہ نمبر ۶۳ پر ہے :- وَجَبَ جَعْلُ هَذِهِ الْوَجْهِ
الْمَذْكُورَةِ عَلَى تَرْكِ الْاِفْتِخَالِ - (ترجمہ) :- اس قسم کی منہیات کو ترک افضل میں شامل کرنا
واجب ہے۔ یعنی چونکہ حضرت نوح کا یہ سوال خطا و اجتہاد ہی تھی۔ لہذا استنباطاً منع فرمایا گیا کہ اگر اللہ
ایسی خطا نہ کرنا آپ کا شان کے لائق نہیں۔ اور خلافت شان کوئی بات کو نگاہ نہیں ہے۔ نہ اس میں کوئی مکلف
ہے۔ ہاں افضل ہے کہ ایسی خطا بھی نہ ہو۔ پانچویں آیت :- لَا تَدْعُ مَعَ ذُنُوبِ اللَّهِ -
اس آیت کا ترجمہ دو طرح ہو سکتا ہے۔ پہلا۔ نہ عبادت کرو اللہ کے علاوہ کی۔ اکثر مفسرین نے یہی
ترجمہ کیا ہے۔ اور ہمارے مخالف مذکور نے بھی یہی ترجمہ اختیار کیا ہے پھر کہتا ہے کہ یہ نہی نبی کو
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے۔ حالانکہ یہ ترجمہ لے کر پھر یہاں سے معصوم آقا کو مراد لینا ارتداد سے کم

نہ ہو گی۔ تمام مفسرین نے فرمایا کہ اس نبی کریم علیہ السلام مراد نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ تفسیر سادہ جلد
 سوم ص ۱۶ پر اور تفسیر خازن جلد سوم ص ۲۹ پر ہے :- **فَالْمُرَادُ بِهِ عَبْدُكَ لَا تَقْدَحُ صَلَاتُكَ عَلَيْهِ**
وَسَمَكَ كَلِمَتِكَ مِنْ دُونِ اللَّهِ شَيْئًا الْبَلَاءُ فَيَكُونُ الْمَعْنَى لَا تَدْعُ آيَةً إِلَّا لِنَاسٍ مِنْ دُونِ اللَّهِ۔
 (ترجمہ)۔ پس مراد اس خطاب سے نبی کریم کے علاوہ عام امتی کو کہیں اس لیے کہ نبی کریم رُف و رجم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی کسی شی کو نہ پوجا یا تعظیم پس لاتعداد کا معنی ہو گا۔ اسے انسان کو نہ پوجنا کسی بھوت
 مجبور کو۔ سیدہ صاحب نے انجلیں بند کر کے اس نبی کو نبی کریم کی طرف پھیر دیا۔ حالانکہ سابق کلام سے
 تو یہ کلام خود نبی کریم کا ہے اور نبی پاک اس کلام کے متکلم ہیں۔ کیونکہ یہ مضمون **قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ** سے
 شروع ہو رہا ہے۔ اگلی آیت اس کا منقولہ ہیں۔ بھلا کبھی ہو سکتا ہے کہ متکلم خود ہی اپنے کلام کا مخاطب ہو
 جائے۔ مطلب یہ ہے کہ اسے پیار سے نبی تم فرما دو لا **تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ**۔ علم حضرت کا ترجمہ بھی
 یہ بھی بیکھرا رہا ہے۔ اس آیت پاک کا دوسرا ترجمہ اس طرح ہو سکتا ہے۔ نہ بلا تو اللہ کے دشمن کو یعنی انسان
 اللہ کے دشمن کو دین کی طرف منت بلا ان کا بلانا بے فائدہ ہے۔ نہ ان کا کچھ نقصان تجھے پہنچے۔ تفسیر کبیرے
 اسی ترجمے کی طرف توجہ دی ہے۔ چنانچہ جلد پنجم ص ۳۲ پر ہے :- **لَا يُدْعُ أَنْ يَكُونَ هَذَا لِهَذَا**
عَنْ عِبَادَاتِ الْكَافِرِينَ۔ (ترجمہ)۔ نا ممکن ہے کہ یہ نبی بتوں کی عبادت کی ہو۔ یعنی **لَا يُدْعُ** کا یہ
 ترجمہ کرنا کثرت پوجہ درست نہیں اور پھر یہ ترجمہ کر کے اس کا رخ نبی کریم کی طرف پھیرنا ناممکن ہے۔
چٹھی آیت :- **وَلَا تَطِيعُ الْكَافِرِينَ**۔ یہ نبی بھی نبی کریم کو نہیں ہے بلکہ عام انسان کو ہے۔ جیسا
 کہ علم حضرت کے ترجمے نے اشارہ کیا۔ علم حضرت اپنے ترجمے میں نبی کریم کو بصیغہ جمع ادب سے خطاب کرتے
 ہیں اور عام انسان بصیغہ واحد اگر یہ نبی نبی پاک کو ہو تو **وَالْعُلَمَاءُ** اس طرح ترجمہ فرماتے۔ **وَلَا تَطِيعُ الْكَافِرِينَ**
 کافروں کی اطاعت نہ کیجئے۔ مگر ترجمہ اس طرح ہے۔ تو کافروں کا کہا نہ مان۔ علاو ازیں اطاعت کا معنی
 معنی ہے۔ بات ماننا۔ عام ہے اس کو کہ دینی بات ہو یا دنیوی۔ نبی کریم کے لیے کافر کی دینی بات ماننا تو محال
 شرعی و عقلی ہے۔ پس اس مزج سے دنیوی بات ترجیح پاگئی۔ اور تعین ہوا کہ یہاں **لَا تَطِيعُ** سے دنیوی بات
 ماننے سے نہیں ہے۔ اور شرعاً کافر کی دنیوی بات ماننا حرام نہیں پس یہ بھی تحریر نہ ہوئی۔ بلکہ تنزیہی ہوئی
 اور اس کے برعکس بھی جائز ہے۔ چنانچہ ہرست دفعہ نبی کریم نے کافروں کی دنیوی بات تسلیم کی۔ جیسا کہ
 صلح حدیبیہ کے واقعے سے عیاں ہے۔ باوجود اس احتمال کے روش کلام کے لحاظ سے اس نبی کو عام
 مسلمان کی طرف پھیرنا جائز ہے۔ تو کیا ضروری ہے کہ خدا کر کے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ہی پھیری
 جائے۔ بہر حال اس آیت سے بھی مقصد مخالفت حاصل نہیں ہوتا۔ ساتویں آیت :- **وَلَا تَقْرَأُ**

عَلَى قَبْرِهِ (ترجمہ) :- پوری آیت کا اس طرح ہے۔ درج ذیل پڑھنا اس کا فکا اور قرینہ کھڑا ہونا اس کا فکا کی
یقین نہیں رہتا کہ یہ کہیں بکواس آیت ہی نہ ہو۔ جبکہ قانون کہنا ہے۔ اور قیامت تک کے تمام مسلمان مراد اور مخاطب
ہیں۔ گویا اس آیت نے ایک مستقل قانون بنا دیا۔ اور یہ بھی قانون ساز عبارت ہے۔ اگر یہی صرف
نبی کریم کو ہوتی تو لفظ ابدا نہ ہوتا۔ آٹھویں آیت :- لَا تَلْبِسْ عَيْنَكَ سَوْماً ظَلَمَ إِلَيْكَ
نمبر ۱۳۱ اس کا ترجمہ اعظمیٰ سے اس طرح فرمایا۔ اور اسے سننے والے اپنی آنکھیں نہ پھیلا۔ تفسیر
صاوی نے جلد سوم ص ۵۸ پر لکھا ہے :- وَ هَذَا الْخُطَابُ لِرَسُولِ اللَّهِ وَالْمَلَأَ عَيْنَكَ لَا تَلْبِسْ
مُسْتَحِيلٌ عَلَيْهِ لِمَا وَرَدَ :- ترجمہ ظاہر خطاب نبی پاک کو ہے لیکن حقیقتاً مراد عام امت ہے کیونکہ نبی
پاک کے لیے یہ اثر کتاب نامک ہے جیسا کہ ثابت ہے اور محال پر بھی ہو سکتی ہی نہیں۔ صاف معلوم ہوا کہ یہی
عوام کو ہے نہ کہ نبی کریم کو۔ نویں آیت :- لَا تَجِدَنَّ فِيهِ لِسَانَكَ (ترجمہ) :- اسے پیارے
نبی قرآن مجید یاد کرنے کے لیے اپنی زبان پاک نہ صلائے (ہم خود حفظ کرا دیں گے) یہ بھی تحریری و لکھی نہیں
بلکہ کریم از کرم ہے۔ جس سے شان محبوبی کا اظہار ہے۔ جیسے کوئی استاد اپنے پیارے لائق شاگرد
شاگرد سے کہے۔ اتنا نہ پڑھ تک جائے گا جا آرام کر میں خود تجھ کو سبق یاد کروں گا۔ میرا مفہوم تفسیر الراضی
نہیں جیسا کہ سعیدی صاحب کو وسوسہ ہوا۔ بلکہ اشارۃ النقص سے ثابت ہے :-

آیت نمبر دس :- اور گیارہویں :- قَاتِلُوا الَّذِينَ كَفَرُوا قَاتِلُوا الَّذِينَ كَفَرُوا قَاتِلُوا الَّذِينَ كَفَرُوا
(ترجمہ) :- یتیم کو نہ جھڑکو۔ سائل کو مت ڈانٹو نہ جھگڑو یہ آیت بھی نبی پاک کے لیے نہیں بلکہ قانون بنایا جا
رہا ہے۔ اور سب امت کے لیے بھی ہے۔ علمائے کرام فرماتے ہیں نبی کریم کو اجازت ہے کہ جس کو
چاہیں ڈانٹیں جھڑکیں۔ اس لیے کہ نبی اکرم کی جھڑک اور ڈانٹ بھی امت کے لیے رحمت ہے۔ پیارے
آقا کی ہر ادا عین حکمت ہے۔ جب استاد کی جھڑک باپ کی ڈانٹ شرعاً جائز ہے تو نبی پاک صاحب
لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جھڑک تو بدرجہا اولیٰ ہے۔ ایک صحابی تو میدانِ بدر میں صرف نبی پاک
کے ہاتھ سے تھپی کھانے کی تمنائیں سینہ تان کر کھڑے ہو گئے۔ حدیث پاک میں آتا ہے کہ قربانی کے
دن حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دستِ اقدس سے ذبح ہونے کی خوشی میں اور منٹ گردنی ۔ اگلے
کرنے میں جلدی دکھانے لگے۔ آج جبرائیل و میکائیل۔ غوث و قطب۔ نبی کریم ایک اچھٹی نگاہ سے متنبی
ہیں۔ بھلا کون ہوگا جو نبی کریم کی جھڑک سے کبیدہ خاطر ہو۔ بڑے بڑے اور نیا تو مدینہ منورہ کے
عوامی ہجوم سے دھکے کھانے کی غرض سے ہر سال حاضری کے لیے کوشاں رہتے ہیں۔ بلکہ ایک بزرگ نے
تو یہاں تک فرمایا کہ نجدی حکومت اپنے ظالماں رویہ کے باوجود جواب تک پنیپ رہی ہے ۔ وہ

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل۔ ورنہ قوی حیکل لوگ چھوٹے چھوٹے نجدی شرطوں کے ماتحت سے دھکے کھا کر بلادِ شمت کر جاتے ہیں صرف عشقِ مصطفیٰ علیہ السلام کی خاطر اور وہ عشاق ان دھکوں میں لذتِ عشق پاتے ہیں اگر بقول سعیدی صاحب لا تقهر کی نہی حضور اکرم کی طرف پھیری جائے تو تعمیلِ حاصل لازم آئے گا۔ یا ایہا النبی اتق اللہ سے تحصیلِ حاصل کا اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ یہاں امتِ تمیز یا تو قوی نہیں بلکہ امر بتوتی ہے یہ تمہیں وہ نہیں جن سے آپ نے غلط استدلال کر کے عصمتِ معصوم کو غلط رنگ میں پیش کرنے کی جرئت دکھائی۔ اور جو تعریف محفوظ من اللہ کی تھی وہ عصمت پر چسپاں کی۔ محفوظ ادبیاء کا ملین وہ ہوتے ہیں جو گناہ کر سکتے ہیں۔ مگر کرتے نہیں میرے ایک دوست حضرت قبلہ حکیم الامت کے شاگرد حاجی رحمۃ اللہ عرف فقیر شاہ دہلہ چڑیاؤ لوی کے سابق سابق ماضی حال مستقبل کو اندرونی بیرونی طور سے میں جانتا ہوں میں برا لکھتا ہوں کہ انہوں نے ساری عمر کوئی گناہ نہیں کیا۔ حالانکہ وہ کر سکتے تھے تو وہ بھی معصوم ہو گئے۔ اس سے درگزر۔ حضراتِ صدیق و فاروق کی شان یہ ہے کہ وہ کر سکتے ہیں۔ مگر کرتے نہیں۔ اب کوئی کہہ سکتا ہے کہ ماذ اللہ یہ حضرات مقامِ عصمت پر فائز ہو گئے جب کہ عقیدہ حقیقیہ مسلم ہے کہ عصمت انسانوں میں صرف انبیاء کو ہے۔ چنانچہ المعتقد صفحہ نمبر ۷۱ پر ہے۔ الْعَصْمَةُ وَهِيَ مِنْ حَصَائِلِ الْبُيُوتِ عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ الْحَقِّ۔ (ترجمہ) معصوم ہونا اصل تحقیق کے مذہب میں انبیاء کا خاصہ ہے۔ اور اگر کوئی نادان یہ کہہ دے کہ صحابہ و ادویار معصوم تو نہیں مگر شان ان کی بھی یہی ہے۔ تو عصمت بیکار ہوگی۔ ماننا پڑے گا۔ انبیاء کرام نہ گناہ کر سکتے ہیں نہ کرتے ہیں یہی سچی تعریفِ عصمت ہے۔ نہ اس علی شریح العقائد صفحہ نمبر ۲۵ پر ہے۔ لَا يَلْزِمُ أَنْ يَكُونَ غَيْرُ الْمُحْصُونِ مَذْبَاجًا لِجَوَائِزِ أَنْ يَكُونَ الشَّخْصُ خَالِيًا عَنْ هَذِهِ الْمَلَكََةِ وَلَكِنْ لَا يَصْدُرُ عَنْهُ بِمَحْضِ حِفْظِ الْحَقِّ۔ (ترجمہ) یہ ضروری نہیں کہ غیر معصوم انسان ضروری ہی گناہ کرے۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ ملکہ جن کو نہیں ملا ان سے بھی گناہ تا عمر صادر نہ ہو فقط حفاظتِ الہیہ سے۔ ثابت ہوا کہ جن لوگوں نے بھی عصمت کی تعریف غلط کی ہے وہ لوگ حقائق کے مقابل اپنی غلطی کو بچانے کے لیے اس کہنے پر مجبور ہیں کہ گناہ کی بابت بخا و غیر بخا برابر ہے۔ حالانکہ یہی عقیدہ گمراہی۔ یہ صحیح عقیدہ یہی ہے۔ کہ انبیاء کرام بے مثل ہیں ان کا ہر قول فعل جسد و روح بے مثل یہاں تک اشیاء مشترکہ بھی ان کی بے مثل ہیں۔ ان کا مکلف فی الامر ہونا بھی بے مثل ہے۔ تمام مخلوق مکلف کو تکلیف جبری ہے مگر ان ہستیوں کا مکلف ہونا بھی تکلیفِ عشقِ الہی ہے انبیاء کرام پر جو کچھ فرض و واجب ہوتے ہیں وہ ان کی روحانی لذتِ عشق کے لیے ہوتے ہیں۔ ورنہ وہ پیارے مقدس بزرگ عبادت کرنے نہ کرنے میں مختار ہوتے۔ چاہیں تو نماز پڑھیں خواہ نہ پڑھیں۔ چار کی تین پڑھیں۔ یا چار کی دو پڑھیں

کوئی عتاب نہیں۔ کوئی عیوب و قطب پر عالم تو ایسا کر دیکھے۔ یہ منظر ۳۰ - ۹ - ۷۸ کو شروع ہوا۔ اور ۱۰ کو میسے آخری چوتھے خط پر ختم ہوا اور اس حالت میں ختم ہوا کہ سعیدی صاحب کے ترکش علم کے سب تیر ختم ہو چکے تھے اور شانہ و ولایت شکست تسلیم کر چکے تھے مگر ہٹ کی پٹی آنکھوں پر تھی منطقی فلسفی غبار دماغ پر تھا اس لیے ظاہر اکھل کھلی جرئت رجوع نہ کرنے میں چند وہ سوال جواب تک تشنہ جواب ہیں اور صاف صاف ان کو بتا دیتے تھے حسب ذیل ہیں۔ ع ۱ :- عصمت انبیاء اور عصمت ملائکہ میں کیا فرق ہے۔ باحوالہ بتایا جائے۔ سوال ع ۲ :- جب کذب انبیاء ممکن ہوا تو کیا آپ کے مذہب میں انبیاء کرام علیہم السلام کو بالامکان کا ذب بلکہ فاسق و فاجر کہا جاسکتا ہے (العیاض باللہ) اگر نہیں تو امکان کذب سے بھی آج تو برکرو۔ سوال ع ۳ :- جب انبیاء کرام باوجود عصمت کے گناہ کر سکتے ہیں تو کرنے سے کون مانع ہے اور نہ کر سکی کیا گارنٹی ہے۔ اور یہ کہنا کس طرح درست ہے کہ کرتے نہیں یا حوالہ سمجھایا جائے۔ سوال ع ۴ :- جب انبیاء کرام کا جھوٹ ممکن ہوا تو ساری آیات قرآن و احادیث مشکوک ہو گئیں۔ اس شک کو کس طرح دور کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے بذات خود تو یہ کار کرنا نہیں۔ اس کے کلام تو دو ہی ذریعوں سے ملتے ہیں۔ ع ۱ :- انبیاء ع ۲ :- ملائکہ اسی وجہ ان کو معصوم بنایا۔ سوال ع ۵ :- معصوم اور غیر معصوم متقی مسلمان میں کیا فرق ہے سوال ع ۶ :- معصوم بنانے کی کیا حکمت ہے سوال ع ۷ :- کیا وجہ ہے کہ اعلیٰ حضرت اور صدر الافاضل اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے ماتریدی اور شرح مواقف کی تعریف کو مردود کر کے اشاعرہ متکلمین۔ ابن حمام۔ حسین بخاری کی تعریف کو اختیار فرمایا۔ کیا اب بھی کوئی مقال ہے یا اساتذہ سے بھی اعتراض ہے۔ تو یہ آپ کی ہی مجال ہے۔ جو سراسر حق سے فرار ہے۔ نہ کہ مقابلہ اقتدار۔ واللہ اگر صدر الافاضل حیات ظاہری میں ہوتے تو آپ کو یہ عبارت کاٹنے پر مجبور کر دیتے۔ اور رجوع کا فوری حکم دے دیتے۔ مگر ہائے افسوس اب وہ مشفق نگاہیں کھماڈھوڑیں۔

وَاللّٰهُ وَمَا سُئِلَ اَعْلَمُ

کتب



کتاب العلم

بیٹیوں کو میراث اور جہیز دینے کا حکم

سوال نمبر ۳۱۰ کیا فقہ میں علمائے دین اس مسئلے میں کہ بعض عوام ہمارے علاقے کے کہتے ہیں کہ لڑکیوں کو جب لاکھوں کا جہیز دے دیا جاتا ہے تو ان کو میراث سے حصہ دینا درست نہیں ہزاروں بیٹیاں اس رواج کی بنا پر اپنے باپوں کی میراث سے محروم رہتی ہیں اور باپ کی لاکھوں کی میراث بیٹے ہی لے لیتے ہیں اسی طرح کا ایک جھگڑا یہاں ہے صورت مسئلہ اس طرح ہے۔ ع۔ ایک شخص فوت ہو گیا۔ اس کی کچھ زمین ہے جس میں اس کے مکانات تعمیر ہیں پسماندگان میں ع۔ بیوہ تین لڑکے۔ چار لڑکیاں۔ ایک بھائی موجود ہے اس متوفی کی میراث کیسے تقسیم ہوگی۔ دوسرا مسئلہ اس طرح ہے۔ تین بھائیوں میں سے دو بھائی فوت ہو چکے ان کا تیسرا بھائی بھی فوت ہو گیا تھا۔ اس کی بیوہ بھی اب فوت ہو گئی اولادیں صرف اس کی ایک لڑکی سگی ہے دونوں بھائیوں فوت شدگان کی اولاد زینر ہے فرمایا جائے کہ ان کی میراث کس طرح تقسیم ہوگی۔



الراقم حافظ غلام محی الدین فاروقی بچہ منگلا کالونی منگلا ۴ شعبان المعظم ۱۴۰۹ھ ۱۹۷۹ء - ۷ - ۲

بَعْوَنُ الْعِلَامِ الْوَهَّابِ ط

الْحَوَادِثُ

قانون اسلامیہ کے مطابق تمام عبادات سے زیادہ اہم عبادت فوت شدہ کی میراث تقسیم کرنا ہے اس لیے کہ یہ حقوق العبادہ ہے۔ اور اس لیے کہ بعض حالات میں وراثہ میں یتیم بھی شامل ہوتے ہیں بلکہ کسی وارث کا حصہ نہ دینا یا کم کرنا اشد ظلم ہے۔ مندرجہ ذیل دلائل سے ثابت ہے کہ اگر کوئی وارث کسی دوسرے حقدار وارث کا حصہ خود لے لے یا تقسیم کے وقت کسی وارث کو خارج کر دے تو اس کی نماز روزہ سب بیکار اور وہ ظالم شخص دنیوی و اخروی مجرم ہو گا۔

پہلی دلیل :- اللہ تعالیٰ نے تمام عبادات کی تفصیل انبیاء کرام اور پیارے اقا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے بیان فرمائی مگر میراث تقسیم کرنے کی تفصیل خود بیان فرمائی۔ چنانچہ قرآن پاک میں تمام ذی فرضے وارثوں کا ذکر پوری تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔ فتاویٰ ثنائی میں ہے جلد پنجم ص ۶۶۲ پر ہے :- وَلَقَدْ مِيقَاتُ تَقْدِيرِكُمْ اِلَى سَلَاكِ مَقَرِّبٍ وَكَانَ يَتِي مَسْرَسِي بِخَلَاَفِ سَائِرِ الْاَحْكَامِ كَالْمَلُحَةِ وَالزَّكَوٰةِ وَالْحَجِّ (ترجمہ) :- اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے میراث کے حصے مقرر کرنا کسی نوشتہ یا کسی نبی مرسل علیہ السلام کے سپرد نہ فرمائے۔ بخلاف تمام باقی احکام کے جیسے کہ نماز روزہ حج زکوٰۃ ثنابت ہو کر میراث کی تقسیم کتنی ضروری اور اہم ہے۔ باری تعالیٰ کا خود اپنے ذمہ کم پر یہ کام لینا ثنابت کر رہا ہے کیونکہ اہم ترین ہے جب انبیاء کرام اور ملائکہ کے سپرد نہ فرمایا حالانکہ وہاں ظلم ناممکن تو کس بندے کی جرئت ہے جو میراث کی تقسیم کے قانون خود بنائے اور جب انبیاء کرام کے فرمودہ قانون توڑنے کا وہ عظیم ہیں تو خود باری تعالیٰ کے فرمودہ قوانین توڑنے اور اس کی خلاف ورزی کرنا اور مختلف جیلے یہاں سے کسی وارث کو محروم رکھنا کتنا بڑا ظلم اور گناہ کبیرہ ہو گا۔ اور پھر ایسے مجرم کی سزا کتنی سخت ہو گی جرم کرنے سے پہلے یہ سوچنا چاہیے کہ ہم دنیا کے فانی مال کے لیے کس کی نافرمانی کر رہے ہیں۔ دوسری دلیل :- بہت سے عبادات فرض ہیں مگر کسی کی فرضیت اتنی بڑی نہیں کہ وہ خود سزا فرض کہلائے۔ دیکھو۔ نماز۔ زکوٰۃ۔ فرض ہیں مگر ان کا نام فرض نہیں بلکہ نماز ہے زکوٰۃ ہے وغیرہ وغیرہ بخلاف میراث کے کہ اس کا نام ہی اسلام فرض ہو گیا اور اس کے جاننے کا نام علم فرض ہوا۔ فتاویٰ در مختار جلد مکر ص ۱۸ پر ہے :- وَ سَيَتِي فَاِنْ اُخْصِيَ لَا اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَسَمَهُ بِنَفْسِهِ وَاَوْصَحَهُ وُضُوْحَ النَّهْيِ بِتَقْسِيمِهِ :- (ترجمہ) :- اس عبادت کا نام فرض رکھا گیا۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے بذات خود اس کو تقسیم فرمایا اور سورج کی طرح صاف صاف واضح فرمایا تاکہ کوئی انسان اس میں غلطی کر کے جہنمی نہ بن جائے۔ علامہ ثنائی نے اس کی شرح اس طرح فرمائی :- (قَسَمَهُ) اَلَا وَاَلٰی قَدْ مَكَ كَمَا قَالَ النَّبِيُّ لَا شَكَّ مَعْنٰی الْفَرْضِ :- (ترجمہ) :- مصنف نے کہا کہ تقسیم فرمایا۔ بہترین تھا کہ مصنف کہتے قَدْ رَیْتُ مَطْیَکَ مَطْیَکَ مَطْیَکَ بیان کر دیا جس طرح امام زہری نے کہا :- اس لیے کہ فرض کے معنی ہیں اندازہ بیان کرنا۔ اور اندازہ وہ ہو سکتا ہے۔ جس میں نہ کمی ہو سکے نہ زیادتی جیسے نماز وغیرہ عبادات۔ کہ نہ اس میں کچھ کم ہو سکے نہ زیادہ حالانکہ ان عبادات کے اندازے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان فرمائے۔ تو وارثت عصبی اہم عبادت جس کا اندازہ خود رب قدیر نے بیان فرمایا اس میں کوئی کس طرح کمی کر سکتا ہے اور کس طرح کسی وارث کو محروم کر سکتا ہے :- فقیدری دلیل :- کائنات میں کوئی بڑا قسم کے علوم ہیں۔ مگر علم میراث سب سے زیادہ اہم اور بوجھل ہے کہ سارے علم ملائے جائیں تو دنیا کے آدمی علم

بنے ہیں مگر علم اکیلا ادا علم ہے۔ حدیث پاک میں اس کو ادا علم فرمایا گیا۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف ص ۱۹ پر ہے۔
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا أَبَاهُ يُرِيدُكَ تَعْلَمُوا الْقَوَائِمَ
وَعَلَيْهَا قَاتِلُكُمْ يَصِفُ الْعِلْمَ وَهُوَ بَيْتٌ وَهُوَ أَوَّلُ شَيْءٍ يَنْزَعُ مِنْ أَهْلِ بَيْتٍ (ترجمہ)۔

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا اٹھائے کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسے ابو ہریرہ

علم فراغت سیکھا اور سکھاؤ کیونکہ یہ کائنات کا ادا علم ہے ہی جلدی بھلایا جاتا ہے اور یہی سب سے پہلے میری

امت میں سے اٹھایا جائے گا۔ اس حدیث پاک سے تین باتیں ثابت ہوئیں پہلی یہ کہ اس علم کو فرض کا علم کہتے

ہیں اور فرض کس کا نام؟ میراث کا گویا یہ حقوق العباد دوسرا فرض ہوئے اور مبالغہ کہا گیا ہے ذیذِ عَدَلٍ

زید سرا یا عدل ہے۔ اسی طرح میراث تناثر فرض ہے کہ گویا خود فرض بن گیا۔ دوسری بات یہ کہ اس کا سیکھنا

مجھے اہم فرض کیونکہ امر و وجوب کے لیے ہے۔ اور جس کا سیکھنا فرض اس پر عمل تو اور بھی زیادہ۔ تیسری یہ کہ یہ

علم سب سے پہلے اٹھایا جائے گا۔ اس سے بھی اس کی اہمیت ثابت ہوئی۔ اس طرح کہ جب علم اٹھ جائے

گا تو کوئی بھی تقسیم کرنے والا نہ رہے گا اور لوگ بلا تقسیم وارثوں کے یتیموں کے۔ بھائی اپنی بہنوں کے وارث

کے حصے غضب کر لیں گے۔ بہنوں کو یعنی منوٹے کی بیٹیوں کو محروم کر دیا کریں گے۔ اور ظالم و جائن کہلا

کر اشرار خلق بنیں گے اور ان پر قیامت نازل ہو جائے گی۔ حدیث پاک میں آتا ہے کہ اشرار خلق پر

قیامت طاری ہوگی جب کوئی منصف نہ رہے گا۔ سب ظالم ہی ظالم رہ جائیں گے۔ ثابت ہوا کہ میراث

صحیح تقسیم نہ کرنا قیامت کی نشانیوں میں سے ہے چوتھی د لیل، مسلم شریف جلد دوم ص ۲ پر

ہے کہ ایک شخص بشیر نامی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بارگاہ اقدس میں آیا۔ اور عرض کیا یا رسول میں اپنے

ایک بیٹے نعمان کو اپنا اتنا مال دینا چاہتا ہوں۔ اس کی شرح نوی نے کھلے۔ وَفِي سَوَادٍ أَيْقَةٍ فَقَالَ
لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفَعَلْتَ هَذَا لِأَبِيكَ كَمَا كُنْتَ تَفْعَلُ - قَالَ كَقَالَ النَّبِيُّ اللَّهُ
وَاعْدُوا فَيَأْتِي أَوْلَادُكُمْ - (ترجمہ)۔ - نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تم نے اپنی سب اولاد کو

اتنا اتنا دیا ہے۔ عرض کیا نہیں۔ فرمایا اے صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ اللہ سے ڈرو۔ اور اپنی اولاد میں انصاف

کو۔ مقام غور ہے کہ جب زندہ مرد کو اپنے مال ملکیت میں یہ اختیار نہیں کہ ایک بچے کو دے دوسرے

کو نہ دے یا بیٹے کو دے بیٹی کو نہ دے یا اس کا الٹ تو وفات یافتہ کی دولت و جائیداد میں کسی دوسرے کو سہ

اجازت ہو سکتی ہے کہ کسی وارث شرعی کو محروم کرے جب اللہ تعالیٰ عطا فرما رہا ہو تو کس کی طاقت ہے کہ

حصہ مارے اور خدا تعالیٰ کا مقابلہ کرے۔ لہذا اسے وارثوں۔ اللہ سے ڈرو اور قیامت کی نشانی نہ بنو۔ کوئی

بیٹی کسی بیٹے کو یا کوئی بیٹا کسی بیٹی کو محروم نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی رٹا لایا کرے گا کہ اپنے باپ کے ترکے میں

بیڑا کو شرعی حصہ نہ دے گا اور وہ مال خود کھائے گا تو وہ اس پر حرام ہو گا۔ اور وہ جہنم کی آگ ہے۔
 دلیل ۷۔ ترمذی شریف جلد دوم صفحہ ۳۱ پر ہے۔ سعد بن ربیع جنگ احد میں شہید ہو گئے ان کی
 ایک بیوہ دو لڑکیاں ایک بھائی پیمانہ گان وارث تھے۔ سعد بن ربیع شہید کے بھائی یعنی لڑکیوں کے چچا
 نے سعد کی ساری دولت چھین لی لڑکیوں اور بیوہ کو کچھ نہ دیا۔ بیوہ نے بارگاہ رسالت میں مقدمہ پیش فرمایا
 تو ابھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی فیصلہ نہیں فرمایا تھا کہ وحی میں آیات میراث نازل ہوئی۔
 جس میں خاص طور پر بیٹیوں کے حصہ کی اہمیت و صاحت کی گئی۔ یعنی رب کریم نے اشارۃً فرمایا کہ پیارے
 حبیب میرے مقدمہ اٹھا اہم ہے کہ اس کا فیصلہ ہم خود فرمائیں گے۔ اب جو بد بخت بیٹا اپنے باپ کی جائیداد
 سے اس کی بیٹیوں کو میراث نہ دے یا کسی رشتہ دار آدمی میت کی بیٹیوں کو باپ کی ترکہ جائیداد سے محروم
 کر دے وہ کتنا بڑا ظالم ہے۔ ترمذی شریف کی فرمودہ منقولہ حدیث پاک کے کچھ الفاظ اس طرح ہیں۔
 فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ هَاتَانِ بِنَتَا سَعْدِ بْنِ الرَّبِيعِ قُتِلَ أَبُوهُمَا مَعَكَ يَوْمَ أُحَدٍ شَهِدَا وَأَوَانَ
 عَنْهُمَا أَخَذَ مَا لِعَمَّا فَلَمْ يَدَعْ لِهَمَّا مَالًا۔ (الخ)۔ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گزرا۔ ترمذی نے
 اس باب کا نام ہی۔ باب میراث البنات۔ رکھا، دلیل ۷۔ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۲۶ پر ہے۔
 عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَقُّ الْفَرِائِضُ بِأَهْلِهَا فَمَا بَقِيَ
 فَمَوْلَاؤُهَا كُلُّ كَرَجٍ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ (ترجمہ) حضرت ابن عباس سے روایت فرمایا کہ فرمایا
 رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام وارثوں کو ان کی میراث دے دو تو جو بچے جائے وہ قریبی
 عصہ مرد کو دے دو۔ اس حدیث سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم و نشان واجب
 و لازم بیکر ثابت ہوا کہ اے مسلمان ہر اہل ذی فرض و ارث کو اس کا پورا پورا حصہ فوراً دے دو۔ خیر مدار
 نہ کسی کا حصہ چھیننا نہ روکنا نہ بھانے نہ کسی وارث کو محروم کرنا۔ لفظ الحقوا کا صیغہ ہے جو وجوب کے
 لئے آیا ہے۔ واجب کو ادا نہ کرنے والا شرعی مجرم گناہ گار ہے لہذا صورت مسئولہ کے مطابق اگر
 کوئی شخص میت کی مستحق بیڑا کو میراث کا حصہ نہ دے گا تو ناسحق فاجر ہو گا اور حرام روزی کا مرتکب ہو گا۔
 دلیل ۸۔ بخاری شریف جلد اول صفحہ نمبر ۳۵۲ پر ہے۔ قَالَ الْكَلْبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ إِعْدُوا ابْنَيْنِ أَوْ نِكَاحِي فِي الْوُطَيْيَةِ۔ (ترجمہ) فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اے مسلمانو! اپنا اولاد کے عطیوں میں انصاف کرو۔ اس کے حاشیے میں حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ نے فرمایا۔ قَوْلُهُ إِعْدُوا ابْنَيْنِ أَوْ نِكَاحِي فِي الْوُطَيْيَةِ۔ هَذَا إِذَا وَجِبَ أَشَدُّ الْوُجُوبِ وَخَفَلَ
 عَنْهُ النَّاسُ۔ (ترجمہ)۔ حدیث پاک کا فرمان إِعْدُوا ابْنَيْنِ۔ یہ بہت سخت واجب حکم ہے

حالا کہ لوگ اس سے غافل ہیں ثابت ہوا کہ کسی وارث کو میراث سے خود کم نہ سمجھتا گناہ اور لائق عذاب ہے۔ اور جو شخص بھی وہ حصہ چھینے گا اس کے لیے حرام مال کی مثل ہوگا۔ دلیل ۷۔ میراث کو شریعت پاک کی زبان میں فرض کہتے ہیں اور فرض کے لغوی معنی ہیں کاٹنا۔ چنانچہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف جلد سوم ص ۲۸ پر ہے:-
 الْقَرْضُ أَصْلُهُ الْقَطْعُ يَقَالُ قَرَضْتُ لِقَلَانٍ إِذَا قُطِعَتْ لَكَ مِنْ أَمَالٍ شَيْئًا۔۔۔ ترجمہ:-
 فرض کا لغوی معنی ہے کاٹنا۔ اور کاٹنے کا مطلب ہے اس طرح جدا ہونا کہ اس سے جوڑ سکے۔ جیسے اگر ختن کی بناخ جب کٹ جائے تو ہرگز جوڑی نہیں جاسکتی اسی طرح مقصد یہ ہے کہ وہ مال جو پہلے ایک ہی جگہ جوڑا ہوا تھا مال والے کے مرنے کے بعد ایسا کٹے گا اور ایسے حصے ہوں گے کہ کوئی حصہ دوسرے سے جوڑ نہیں سکے گا۔ جو بیٹی کا حصہ ہے وہ بیٹی کو ہی ملے گا کسی کی طاعت نہیں کی بیٹے کے حصے سے اس کو جوڑ دے۔ جو بیٹے کا حصہ ہے وہ بیٹے کو ہی ملے گا وہ شریعی مجرم ہوگا۔ دلیل ۸۔ زنا زنا جاہلیت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے میراث تقسیم کرنے کا ایک ظالمانہ طریقہ رائج تھا وہ یہ کہ میت کا ترکہ نہ میت کے یتیم بچوں کو دیا جاتا نہ اس کی بیٹیوں کو بلکہ یہ سارا مال بیٹے لے لیتے یا میت کی حلیف اور وعدے والے جس سے فوت شدہ مرد اپنی زندگی میں میراث کا وعدہ کر لیتا وہ لے لیتے۔ یہ ایسا ظالمانہ رواج تھا کہ اس پر ایک کا زور حریص و پیٹ پرست کو تو فخر ہو سکتا ہے۔ لیکن کئی مومن رحم دل یتیم پرورد مند اور اولاد والے کو یہ ظلم ہرگز پسند نہیں آسکتا۔ تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ نمبر ۵۸ پر ہے:-
 فَإِنَّ أَهْلَ الْجَاهِلِيَّةِ كَانُوا يَجْعَلُونَ جَمِيعَ الْيَرَاثِ لِلذَّكَرِ دُونَ الْأُنثَى۔۔۔ (الخ)۔ ترجمہ:-
 بے شک دور جاہلیت والے کفار تمام میراث لڑکوں کو دے دیتے تھے اور بیٹیوں کو کچھ نہ دیتے تھے اس ظلم کو باری تعالیٰ نے ختم فرمایا۔ اور ارشاد فرمایا۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا اٰمَالَ الْبَاطِلِ اِنَّهَا لَا تَخْلُقُ لَكُمْ شَيْئًا وَّهِيَ تَهْتِكُ لَكُمْ اَعْنَافُكُمْ ۚ سُبْحٰنَ اللّٰهِ عَمَّا يُشْرِكُوْنَ۔۔۔ (سورۃ النساء ص ۹۱)۔ ترجمہ:-
 یہاں یو صیکم کا معنی ہے کہ تم پر فرض کیا اس لیے کہ وصیت اللہ کی طرف سے گویا واجب کرنا ہوتا ہے اور چونکہ اللہ کے فرض کردہ حکم کے خلاف کرنا حرام ہے۔ پس ثابت ہوا کہ بیٹیوں کو میراث نہ دینی حرام ہے کیا کریم ہے اس کریم کا جس نے مظلوم اور کمزور اولاد سے کیسا پیار فرمایا کہ جب والدین کو بھی اپنی بے بس بے کس اولاد کی پرواہ نہ تھی تو رب کائنات جو کہ وڑ پلاؤں سے زیادہ پیار کرنے والا اس نے اپنے حبیب پاک صاحب ہولاک ذریعے دین اسلام کا ایسا عظیم الشان قانون عطا فرمایا۔ جس نے ہر شخص کے ہر قسم کے

صلی اللہ علیہ وسلم حق مسلمانوں پر واجب و لازم فرمادیے اور خود فرمادیا کہ یُؤْتِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوَّلِ دَیْمِکُمُ اللّٰہُ وَمِیّتُکُمُ اللّٰہُ ہے۔ تم کو یا آخری حکم ہے۔ اس میں تبدیلی امکان پر فرضی حکم صنف تمہاری اولاد کے بارے میں ہے اس کا بہت خیال رکھنا جب دار تمہارے مال کے جس طرح تمہارے بیٹے مستحق ہیں اسی طرح تمہاری بیٹیوں بھی حق دار ہیں۔ سب سے پہلے ان کو دو پھران سے بچے تو اور دون کو بے دو مال اتنا فرق ضرور ہے کہ لَدُنْکَ مِثْلُ حَیْطِ الْاُمْنِیَّیْنِ۔ (ترجمہ)۔ بیٹے کو بیٹی سے دو گنا ملے گا اس لئے کہ مرد پر اخراجات اور ذمہ داریاں زیادہ ہیں مثلاً بال بچوں کا نفقہ وغیرہ بیٹی پر نہیں۔ اسلام نے میراث کو تین حصوں پر تقسیم کیا۔ علی نسب کی وجہ سے علی نکاح کی وجہ سے علی و لاء کی وجہ سے لکھاب فی زمانہ حال صنف دو و وجہ باقی ہیں علی نسب سے علی نکاح۔ و لاء یعنی لونڈی غلام کی میراث اب نہیں کیونکہ لونڈی غلام نہیں ہیں۔ پہلے تھے اس لیے پہلے کے مفسرین نے تینوں کا ذکر فرمایا چنانچہ تفسیر کبیر جلد سوم صفحہ نمبر ۱۵۳ پر اور تفسیر خازن جلد دوم صفحہ ۱۷۳ پر ہے وَ اَسْبَابُ الْاِمْرَاَتِ تِلْكَ تِلْكَ نَسَبٌ وَ نِكَاحٌ وَ وِلَاۃٌ۔ (ترجمہ) وہی ہے جو اوپر گذرے۔

اور سب میں سب سے اہم اولاد یعنی بیٹا بیٹی جیسا کہ یُؤْتِیْکُمُ سے ثابت ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے قوانین وراثت اسلامیہ میں اولاد کا ذکر فرما کر زمانہ جاہلیت کے رواجوں کو توڑا۔ کتنے بد نصیب ہیں وہ مسلمان جو بیٹیوں کو میراث سے محروم کر کے پھر زمانہ جاہلیت کے رواج کو پسند کر رہے ہیں صنف حرم دنیا کی خاطر اللہ رسول کو ناراض کر رہے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ کوئی بھی دور ہو کوئی وقت اللہ کے قانون میں تبدیلی نہیں ہو سکتی بیٹیوں کے حصے کوئی نہیں روک سکتا۔ رہا چیز دینے کا سوال اور چیز کا بہانہ تو یہ بہانہ چار وجہ سے غلط ہے پہلی یہ کہ چیز صنف بیٹی کا نہیں ہونا بلکہ اس میں بیوی کے ساس سسرالے اور خاوند کا بھی حصہ دیا جاتا ہے جیسا کہ رواج ہے۔ دوسری یہ کہ چیز شریعت کے خلاف ہے بلکہ فی زمانہ ایک مصیبت بنی ہوئی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو چیز دیا تھا اس کی دو وجہ تھیں ۱۔ حضرت علی اتنے مقلس تھے کہ ان کے گھر میں کچھ بھی نہ تھا صنف گھر چلانے کے لیے خاتون جنت چند برتن لے آئی تھیں۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بجز فاطمہ زہرا کے کسی اور بیٹی کو چیز نہ دیا اس لیے کہ ان کے خاوند حضرت عثمان بہت امیر تھے۔ علی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انشاء کی میراث نہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مال وقف ہوتا ہے۔ لہذا اگر نبی کریم نے اپنی بیٹیوں کو اپنی زندگی پاک میں دے دیا تو اس پر قیاس روا نہیں۔ تیسری وجہ یہ کہ چیز باپ نے دیا ہے نہ بھائی نے وہ اپنی بیٹی کو اپنی زندگی میں جو چاہے دے بعد وفات بھائی کی لگتا ہے کہ چیز کے بدلے میں اس کی میراث چھین لے۔ چوتھی وجہ یہ کہ بقانون شریعت برے رواج کو ختم کرنا چاہیے نہ کہ اچھے اور شرعی فرض کو۔ چیز بزرگ رواج ہے اور میراث شرعی فرض

اگر تم میں بہت اور توفیق ہے تو بری رسم یعنی کثرت جہیز کو بند کرو اور شریعت کے قانون کو کیوں توڑتے ہو یہ تو ظلم عظیم ہے جس کی سزا ضرور پہنچتی پڑے گی۔ بہر حال۔ بیٹی کا حصہ ضرور دینا پڑے گا خواہ قانوناً خواہ شرعاً خواہ خوفِ خدا سے۔ یا مصالحت سے۔ اس کام کو نافذ کرنا فرض ہے۔ چنانچہ تفسیر کبیر نے صاف صاف فرما دیا۔ جلد دوم ص ۲۱۷ پر ہے۔ **فَالْمَرْأَةُ كَالْمَوْلَىٰ وَكَفَرَضِ عَالِيَةٍ**۔ (ترجمہ)۔ یعنی خدائی جگہ سے مراد ہے کہ تم پر میراث صحیح تقسیم کرنا فرض ہے۔ اور یہ حکم صرف چند لوگوں کے لیے نہیں بلکہ تمام کائنات کے مسلمانوں کے لیے ہے خواہ جہیز دیا ہو یا نہ دیا ہو۔ بیٹی چھوٹی ہو یا بڑی کنواری ہو یا صاحبِ اولاد غریب ہو بیٹی یا امیر۔ میراث کا حصہ دینا پڑے گا۔ یہ ایک ربانی امتحان ہے۔ تفسیر ابن کثیر اول نے صفحہ نمبر ۵۵ پر فرمایا۔ **يُتَنَبَّأُ بِهِنَّ النَّاسُ جَلَدُهُ**۔ (ترجمہ)۔ علم میراث کا نام فرض اس لیے رکھا گیا ہے کہ تمام مسلمان اس فرض میں مبتلا ہیں۔ اور سب کی پوچھ تیاست میں ہوگی کہ کس نے صحیح تقسیم کی اور کس نے وارثوں کے حصے خود کھائے۔ بہر حال قانونِ شریعت کے مطابق بیٹیوں کو لازمی وراثت کا حصہ دیا جائے گا۔ اور آپ کی بستی والوں کو جہیز جہیز کا بہانہ بنانا بے کار ہے۔ جہیز وراثت کا بدلہ نہیں بن سکتا۔ ان تمام دلائل سے مسئلہ باہتمام واضح ہو گیا اب بھی اگر کوئی چول چار کرے تو شرعی مجرم ہو گا۔ اور مستحقِ عذابِ نار ہے۔ آپ کا مسئلہ مسئلہ تقسیم اگرچہ ایک طرف ہے مگر اس کا جواب پیش کی جا رہا ہے۔ لیکن یہ جواب حتیٰ فیصلہ نہیں ہے اس لیے کہ صرف آپ کے بیان پر فتوے دیا جا رہا ہے۔ میراثی مسائل کے فتاوے ایک طرف بھی ہو سکتے ہیں کیونکہ اس میں صرف طریقہ تقسیم کا سوال ہوتا ہے اور تقسیم کا تمام ورثہ کی شرکت سے ہوتا ہے۔ لہذا اس میں فریقِ ثانی ہوتا ہی کوئی نہیں۔ ہاں جن صورتوں میں مسائل بمشیت مدعی یا مستفیض ہو تو وہاں بیطرفہ فتویٰ حرام ہے۔ کہ اس میں مدعی علیہ یا مستغاث علیہ کی حق تلفی اور ظلم ہے۔ اسی طرح جب مفتی نے فتوے جج یا قاضی کو دینا ہو تو ایک طرف فتویٰ صرف ایک بیان پر دینا جائز ہے۔ کیونکہ اب تفتیشِ حال کی ذمہ داری قاضی یا جج پر ہوگی مفتی کا کام صرف شرعی حکم بتانا ہو گا نہ کہ سننا اور نافذ کرنا۔ لیکن جب مفتی فتوے مسائل کو دے جیسا کہ آج کل ہم لوگ فتویٰ دیتے ہیں تو مفتی پر واجب ہے کہ مسائل اگر مدعی یا مستفیض کی صورت میں ہے تو تفتیشِ حال خود مفتی کرے کیونکہ وہ فتوے عدالتِ قانونیہ میں گئے بغیر نافذ ہو جائے گا۔ اور احتمالِ یقینی ہے کہ دوسرے فریق کا بیان سنے بغیر جو فتویٰ نافذ ہو گا وہ ظلم ہو گا۔ فی زمانہ جو لوگ علماء کرام سے فتوے طلب کرتے ہیں وہ شریعت کا جج اور قاضی سمجھ کر طلب کرتے ہیں کہ محض مفتی اور فتوے کو شرعی فیصلہ قرار دیا جاتا ہے نہ کہ فقط فتویٰ اس لیے میں کہتا ہوں کہ فی زمانہ مفتی اسلام کو قاضی بن کر خود تحقیق کرتے ہوئے دوسرے فریق کا بیان سن کر

فتویٰ کھنڈا واجب ہے تاکہ فرقہ ثانی کو مفتی و فتوے پر طعن کا موقع نہ ملے۔ یہ فقہاء متقدمین فرماتے ہیں کہ مفتی کو نقطہ ایک شخص کے بیان پر فتوے دینا جائز ہے۔ وہ ان کے اپنے زمانے کی بات ہے جب لوگوں میں اسلامی حکومتیں قائم تھیں اور مستفتی قاضی ہوتا تھا نہ کہ عام مدعی۔ آج کل یہ بات نہیں نہ قاضی رہے اور نہ جج مستفتی بنتے ہیں۔ عدالتیں کا فرائض قانون پر فیصلے کرتی ہیں۔ اس لیے مفتی و اسلام بدرجہ قاضی نہیں خود ان پر دوطرفہ تفتیش واجب۔ لیکن جن صورتوں میں سائل محض سائل ہے نہ کہ مدعی وہاں تحقیق کے بغیر بھی فتویٰ دیا جائز ہے۔ جیسے کہ مذکورہ فی السوال وراثتی مسائل کو وہاں صرف تقسیم کا طریقہ شرعی ہی پوچھنا مقصود ہے ان وجوہ کی بنا پر آپ کو ایک طرفہ فتویٰ دیا جا رہا ہے۔ وراثت مسئلہ کی پہلی شکل میں۔ اگرچہ ان مسائل میں بھی حتمی فیصلے کے بغیر جانبدار گواہی لینا ضروری ہے تاکہ کوئی طارث نہ رہ جائے فتوے لینے والے کا بیان جھوٹا ہونا ممکن ہے۔ سائل کے اس سوال کی تحریر کے مطابق طریقہ تقسیم کچھ اس طرح ہے۔

بیوہ ایک	بیٹی چار عدد	بیٹے تین عدد	سلگ بھائی ایک
ایک حصہ	چار حصہ	۴ حصہ	محروم

یعنی فوت ہونے والے بھائی کی جائیداد سے اٹھواں اس کی بیوہ کو۔ پھر بقیہ جائیداد کے دس حصے یکے بائیں گے اور اس طرح مسئلے کی تصحیح کر کے دو دو حصے تین بیٹیوں کو اور ایک ایک حصہ چار بیٹیوں کو دیا جائے۔

دوسری مسئلہ نیز واضح ہے نہ یہ بتایا کہ اس فوت شدہ بھائی کی بیوی پہلے مری یا خاوند کے بعد یہ تو لفظ بیوہ سے سمجھ آگیا خاوند پہلے فوت ہوا۔ نہ یہ پتا کہ دونوں بھائی اس مسئلہ مورث بھائی سے پہلے فوت ہوئے یا بعد۔ ہم انچی سمجھ کے مطابق ان دونوں بھائیوں کو بعد میں فوت کرتے ہیں اور نہ یہ بتایا کہ یہ دونوں بھائی ہیں یا خبیانی یا علاقائی۔ ہم اپنے رواج کے مطابق ان دونوں کو لگے بھائی مانتے ہیں پھر یہ بھی نہ بتایا کہ بیوہ کے اور دونوں بھائیوں کے سکنے وراثت ہیں۔ اگر یہ سب بات واضح کر دی جاتی تو یہ مناسخ کا مسئلہ پورا حل کر دیا جاتا۔ بہر حال اصل مسئلہ یعنی شوق اول کا طریقہ تقسیم بتایا جاتا ہے۔ نقشہ وراثت اس طرح ہے۔

ایک بیوہ	ایک بیٹی	ایک بھائی	دو بھائی
۲	۱	۳	۳

اس مسئلہ کو آڈاکشن یعنی آٹھ سے تقسیم کیا گیا۔ چنانچہ صمیم نہ ہونے کی بنا پر ٹکٹوں کو نصرت کے مخزج یعنی دو سے ضرب دے کر سولہ سے تقسیم کیا تو آٹھ سواں یعنی دو بیوہ کو آدھا حصہ یعنی آٹھ بیٹی کو ان ذی فرضوں سے بچے چھ حصے۔ وہ دونوں عصہ سببی بنفسہ کے بھائی کو آدھا آدھا یعنی تین۔ تین دے دیے۔ اس طرح اس مسئلہ مناسبتہ کی پہلی تقسیم ہوئی۔ واللہ ورسولہ أعلم۔

کتے

انبیائے کرام کسی مخلوق کے شاکر نہیں ہوتے

سوال مطبق ۳۶۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کیا انبیاء کرام کسی غیر مخلوق کے شاکر رہ سکتے ہیں۔ ایک تفسیر میں لکھا ہے کہ حضرت اشمویل علیہ السلام بیت المقدس کے ایک عالم کے پاس توبہ بت کا سبق لیتے رہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ نبی غیر نبی کا شاکر ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اب تک سنتے آئے ہیں کہ انبیاء کرام صمد اللہ تعالیٰ کے شاکر نہ ہوتے ہیں۔ وہیں سے تمام علوم سیکھ کر آتے ہیں۔ لہذا بڑی کرم تواریخ ہے کہ آپ اس کا جواب فرمائیں: بَلَّيْنَا وَ تَوَجَّرُوا ۝

السائل :- صوفی عبدالغفور صاحب کیمبل پور :- مورخہ : ۱۹۶۶-۲-۱

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَابُ الْجَوَاب

قانون الہیہ کے مطابق انبیاء کرام کا واحد گروہ اور جماعت مبارکہ ہی وہ ہے۔ جس کو رب کریم نے دنیا میں تمام مخلوق کو پڑھانے کے لیے بھیجا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے علوم سب مخلوق سے زیادہ ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ جبرائیل و میکائیل علیہما السلام سے بھی زیادہ ہیں دنیا میں آج تک جتنے بھی علوم پیدا ہوئے یا قیامت تک پیدا ہوں گے۔ وہ سب علوم انبیاء کرام کے پاس ہوتے ہیں۔ ہر قسم کی صفت کاری سے لے کر منطق و فلسفہ موجودہ سائنس، علم فلکیات وغیرہ علوم عقلیہ تک بے شمار علوم ظاہری ہیں۔ ان کو بھی انبیاء کرام بخوبی سب کائنات سے زیادہ جانتے ہیں۔ اس کے علاوہ ستر ہزار علوم ایسے ہیں۔ جو سب انبیاء کرام کو ہی جانتا۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ جن قوم کی طرف انبیاء کرام میں سے جس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مبعوث فرمایا۔ انہوں نے اسی علم کو ظاہر فرمایا۔ جن کو وہاں ضرورت تھی۔ باقی علوم ظاہر نہ فرمائے۔ کہ ظہور کی حاجت نہ تھی مگر اس علم ظہور سے نفی ثابت

ہیں ہوتی۔ کہ تجاربِ عیدہ سے علومِ مفتی کا ثبوت ہے۔ یہ سب علوم کس نے سکھائے؟ سب رب تعالیٰ نے ہی سکھائے۔ چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے شعلق ارشاد ہے: **وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا** (ترجمہ) اللہ کریم نے حضرت آدم علیہ السلام کو تمام چیزوں کے اسماء یعنی علوم سکھا دیئے۔ حضرت آدم اول نبی ہیں۔ باعتبار نبوتِ اصلِ انبیاء کرام ہیں۔ اور قاعدہ مشہور کے مطابق **كُلُّ نَبِيٍّ يَرْجِعُ إِلَى أَصْلَابِهِ**۔ ہر شئی اپنی اصل کی طرف لوٹتی ہے۔ تو تمام انبیاء کرام علوم میں اپنی اصل کی حیثیت پر ہیں۔ جس سے یہ ہی علوم سب میں لازم و ثابت ہوئے۔ پھر دنیا جہان کا قاعدہ ہے۔ کہ جس ڈگری سے حجج یا مجسٹریٹ یا نٹا نیدار بنایا جاتا ہے۔ وہ ڈگری مزجج مجسٹریٹ اور نٹا نیدار کو حاصل ہونی لازم ہے۔ پس جاننا چاہیئے۔ کہ حضرت آدم کو یہ علوم محض نبوت کے لئے سکھائے گئے۔ نہ کہ انسانیت یا بشریت کی بنیاد ثابت ہوا۔ کہ یہ علوم نبوت کی ڈگری کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تو بوجہ قاعدہ ہر نبی علیہ السلام کے لئے یہ ڈگری درجہ نبوت پر فائز ہونے کے لئے لازم ہو۔ اور یہ ڈگری کہاں سے ملتی ہے۔ صفتِ بارگاہِ رب العزت سے۔ اسی لئے فقہاء کرام فرماتے ہیں نبوت کسی نہیں۔ بلکہ عطا ہوتی ہے۔ قرآن کریم نے حضرت سلیمان کے لئے فرمایا: **وَعَلَّمْنَاهُ صَنْعَةَ** (ترجمہ) ہم گروہ انبیاء کرام پرندوں کی بولی سکھائے گئے یہاں حضرت سلیمان علیہ السلام نے صنفِ اپنا ذکر فرمایا۔ بلکہ صنفِ جمع متکلم سے پتہ لگا۔ کہ تمام انبیاء کرام کا کہیے۔ اب غور کرو کہ پرندوں کی بولیاں انبیاء کرام نے کس سے سیکھیں۔ دنیا میں کون سا مدرسہ ہے۔ جہاں یہ تعلیم ہوتی ہے۔ کون بھی جو رب تعالیٰ کے سکھانے والا خود فرماتا ہے: **وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا** (ترجمہ)۔ اور ہم نے داؤد اور سلیمان کو علم عطا فرمایا۔ یہ کہنا۔ کہ مضافاً شرا انبیاء کرام دنیا کے انسانوں سے پڑھتے اور علم سیکھتے ہیں اسی ہی بدیہی کی بات ہے۔ جیسے کہ مولوی خلیل احمد انٹیمھوی دہلوی نے اپنی کتاب **برائین قاطعہ** مطبوعہ کتب خانہ امدادیہ دیوبند ص ۲۵ کے صفحہ نمبر ۲۶ پر یہ الیا جملہ خدیشہ لکھا۔ جس کا مفہوم ہے۔ کہ جیسے سے مدرسہ دیوبند بنا۔ نبی کریم نے اردو یہاں سے سیکھ لی۔ یوسف علیہ السلام نے فرمایا: **رَبِّیْ قَدْ آتَيْتَنِي مِنَ الْمَلٰٓئِکَةِ وَعَلَّمَنِي مِمَّا تَوَلٰٓی** (ترجمہ)۔ اے میرے رب کریم بے شک تو نے مجھ کو سلطنت دی۔ اور ساتوں کا انجام لگانا سکھایا۔ یہاں بھی تعلیم کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہی ہے۔ صرف قانون اور معرفت کی تعلیم ہی نہیں۔ بلکہ دنیا کی تمام صنعت کاری بھی انبیاء کرام اپنے اللہ تعالیٰ سے سیکھ کر آتے ہیں۔ چنانچہ قرآن کریم سورتِ انبیاء آیت نمبر ۸۔ پارہ نمبر ۱ پر ہے: **وَعَلَّمْنَاهُ** **صَنْعَتِ نَبُوءِیْنَ** (ترجمہ)۔ اور ہم نے ان کو اسے لوگوں تمہارے لئے لباس کی نگرہ گری سکھائی۔ غرض کہ کسی کو طلب کا علم کسی کو کڑی کا کام خود اپنے پیارے نبیوں کو سکھایا۔ اور ایسے

مدرسے میں پڑھایا کہ کوئی انسان نہ جان سکا۔ تاکہ تمام کائنات انبیاء کے زیرِ رعب رہے۔ چنانچہ ارشاد ہوا :-
 وَاتَّخَذُوا عَلَيْهِمْ سُلْطَانًا ۖ وَكُنَّا أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ط (ترجمہ) :- ہمارے
 یعقوب بہت علم والے تھے۔ کیونکہ ہم نے جو ان کو سکھایا تھا۔ اور لیکن اکثر کو پتہ نہیں۔ اتنا دعوالم حضور اقدس
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے :- وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ ط (ترجمہ)
 اللہ تعالیٰ نے تم کو وہ سکھادیا۔ جو تم نہ جانتے تھے۔ سورت رحمن میں فرمایا :- اَلَّذِي عَلَّمَ الْقُرْآنَ ط
 خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ط (ترجمہ) :- رحمن نے نبی کریم کو قرآن سکھایا۔ انسان کا رمل محمد مصطفیٰ کو
 پیدا فرمایا۔ پھر اسی وقت ان کو ساری کائنات کا بیان سکھادیا۔ تمام مفکرین و مفسرین کے نزدیک یہاں لفظ
 انسان سے مراد محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ کیونکہ دیگر انسانوں اور مخلوق کو سکھانا انبیاء کرام کی ڈیوٹی
 ہے۔ چنانچہ رب تعالیٰ فرماتا ہے۔ سورت جمعہ آیت نمبر ۷ :- يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ
 وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ ط (ترجمہ) میں نے نبی کریم کو تمام مخلوق کے سامنے میری آیتیں تلاوت
 کرتے ہیں۔ درصورت تعلیم کے لیے۔ اور ان کو پاک فرماتے ہیں۔ اور ان کو کتاب اور حکمت سکھاتے ہیں
 گویا کہ بتایا یہ جا رہا ہے کہ ہم تو اپنے انبیاء کو سکھاتے ہیں۔ اور باقی مخلوق کو ہمارے نبی سکھاتے پڑھاتے
 ہیں۔ مخلوق تو بے شمار ہے کسی نے کچھ سیکھا ہے کسی نے کچھ۔ لیکن بنی ہر قوم میں ایک۔ بلکہ آقائے دعوالم تو
 ساری کائنات میں واحد نبی ہیں۔ اس لیے ان کو سارے ہی علوم و زبانیں سکھانی لازم ہیں۔ عقلاً بھی یہ بات
 تسلیم ہے۔ کیونکہ اگر کسی اسکول کالج میں مختلف کلاسیں بہت مضامین کی ہوں۔ اور اساتذہ ایک ہی ہوں۔
 تو ماننا پڑے گا کہ یہ استاد اس سارے کالج کے تمام علوم کا صرف ماہر ہی نہیں۔ بلکہ ہر ایک کو پڑھانے
 کا بھی سلیقہ رکھتا ہے۔ اسی طرح اللہ کا تعلیم گاہ تو عرش و فرش تک پھیلا ہوا ہے۔ اور اس درس گاہ کے معلم
 صرف انبیاء کرام ہیں۔ جو مختلف زبانوں میں مختلف قوموں کو ہر قسم کی تعلیم دیتے رہے۔ خاص کر نبی کریم ﷺ
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جو تمام کائنات ساری مخلوق کو پڑھانے کے لیے تشریف لائے۔ تو
 اب ہر ذی عقل خود جان سکتا ہے کہ انبیاء کرام اور نبی کریم کا علم کیسا ہو گا۔ غرضیکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں
 بے شمار مقام پر اس چیز کا ذکر فرمایا۔ کہ ہم نے اپنے نبیوں کو پڑھایا، سکھایا۔ مگر قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی
 ذکر نہیں۔ کہ کسی نبی نے کسی نبی یا غیر نبی مخلوق سے کچھ ذرہ بھر سیکھا ہو۔ یا پڑھا ہو۔ نہ کہیں ثابت۔ اس کی
 وجہ یہ ہے۔ کہ انبیاء کرام مخلوق سے سیکھ سکتے ہی نہیں۔ اس کی چند وجہیں ہیں :-

پہلی وجہ :- عقلاً یہ چیز روزِ روشن کی طرح عیاں ہے۔ کہ جس جگہ کسی شخص کو پڑھانے کے لیے
 بھیجا جائے۔ وہاں پہنچ کر وہ پڑھتا نہیں۔ نہ وہ بے پڑھا جاہل ہوتا ہے۔ بلکہ کسی دوسرے مدرسے میں

پڑھ کر پڑھانے کا تجربہ سیکھ کر استاد کی سند حاصل کر کے پھر دوسرے مدرسے میں بطور استاد بھیجا جاتا ہے دنیا کی تعلیم کا ہوں میں اُن کا نام مدرس، ماسٹر، پروفیسر وغیرہ ہوتا ہے۔ اور اُن پر گہنے والی مخلوق ہوتی ہے اور یہ حضرات خدا کے علم پڑھاتے ہیں۔ لہذا ناممکن ہے۔ کہ جس مدرسے میں پڑھانے کے لیے آئیں۔ تو بلا پڑے آجائیں۔ اور وہی پڑھنا شروع کر دیں۔ ایسا عقیدہ بنانا۔ مبعوث فرمانے والے اللہ تعالیٰ کی گستاخی ہے۔ اور ایک مذاق ہے۔ دوسرے کا وجہ یہ ہے۔ کہ اللہ کریم نے مخلوق میں سب سے بڑا درجہ انبیاء کرام کا رکھا ہے۔ اور قانون شرعی کے مطابق دینی اور روحانی استاد کا درجہ ہر صورت شاگرد سے بڑا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ فقہاء کرام کا فرمان ہے۔ کہ دینی استاد کا درجہ والد سے بھی زیادہ ہے۔ کہ والد اولاد کو عالم بالاسے عالم اسفل کی طرف لایا۔ لیکن اب تادم نے پھر اسفل سے اعلیٰ پر پہنچایا۔ اور اس لیے کہ استاد دینی۔ خواہ شریعت کا یا طریقت کا۔ اپنے شاگرد اور مرید کا بنی کریم سے رشتہ جوڑتا ہے۔ اور وہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ باپ کا تعلق بعد وفات ٹوٹ جاتا ہے۔ چنانچہ آقا کے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:۔ كُلُّ سَبَبٍ وَ تَسْبٍ يَنْقُطُ بِاَلِهَوْتِ الْاَسْبَبِي ھذا شاعی جلد اول باب غسل میت صفحہ نمبر ص ۱۰۰ پر ہے۔ ترجمہ:۔ قیامت میں تمام تعلق اور برادریاں ٹوٹ جائیں گی سوائے میرے تعلق اور رشتہ داری کے۔ اسی لیے بعض اولاد دینی لحاظ سے ماں باپ سے درجے میں عند اللہ زیادہ ہو جاتے ہیں۔ لیکن کوئی شاکر دینی استاد یا مرشد کامل سے درجے میں بڑھ نہیں سکتا۔ اگرچہ غوث و قطب ہو جائے۔ پس چونکہ شریعت کے اس قانون سے شاگرد کا درجہ ہمیشہ استاد روحانی سے چھوٹا ہی رہتا ہے۔ اور اگر خدا کے بنی کا درجہ کسی مخلوق سے کم ہو نہیں سکتا اس لیے دنیا کی مخلوق میں کوئی شخص نبی کا استاد نہیں بن سکتا۔ تیسری وجہ یہ ہے۔ کہ ہر علم کسی مقصد کے لیے سیکھا جاتا ہے۔ استاد وہی ہو سکتا ہے جو شاگرد کے مقصد کو پورا کرے۔ حصول مقصد کے بغیر تعلیم و تعلم بیکار بلکہ ناممکن۔ مثلاً ایک شخص قرآن کریم کی صرف ادراک لفظی سیکھنا چاہتا ہے۔ تو اُس کو ہر پڑھا لکھا آدمی یا امام مسجد پڑھا دے گا۔ اگر وہ علم تجوید سیکھنے کا خواہش مند ہے۔ تو ایک عام امام مسجد اُس کا استاد نہیں بن سکتا۔ بلکہ کوئی کامل قاری ہی استاد بن کر پڑھا سکتا ہے اور اگر ایک شخص اسی قرآن کریم سے علم شریعت سیکھنا چاہتا ہے۔ تو قاری بھی استاد نہیں بن سکتا۔ اگر کسی نے فسفہ قرآنی حاصل کرنا ہے۔ تو امام رازی جیسا یگانہ روزگار ہی اُس کا استاد بن سکتا ہے۔ اگر کسی نے طریقت و معرفت کا حصول لینا ہے۔ تو عبد القادر جیلانی جیسے بزرگ ہی سکھا سکتے ہیں۔ تو پتہ لگا۔ کہ طالب معرفت کا ہر شخص استاد نہیں بن سکتا۔ قرآن مجید ایک ہی ہے۔ مگر مقصد حصول جلا کا نہ اس بنا پر ہر ایک استاد نہیں بن سکتا۔ تو مقام غور و تفکر ہے کہ انبیاء کرام کا مقصد علم کیا ہو گا۔ اور جب

طالب طریقت کے لئے غوثِ اعظم جیسے اسناد کی ضرورت ہے۔ اس کے علاوہ اس کی ضرورت پوری نہیں ہوتی۔ تو بتائیے۔ ایک نبی اللہ کی ضرورت کیا ہوگی۔ اور دنیا کا کون شخص اس کی ضرورت کو پورا کر سکے گا۔ کس کی مجال ہے۔ کہ نبی کی استناد ہی کا دم بھرے صحابہ کرام نے آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے قرآن لیکھا۔ تو آج کائنات میں جن ملک میں کوئی ان کا ہم پلہ نہیں۔ اللہ اکبر۔ سیکھنے والے صحابہ نے کیا سیکھا اور سکھانے والے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کیا سکھایا۔ کسی کی ہمت نہیں۔ کہ اندازہ ہی کر سکے جب ساری کائنات کا علم نبی کریم کے شاگرد و صحابی کے برابر نہیں۔ تو بتائیے۔ کہ نبی کو کون شخص پڑھا سکتا ہے بس عقل سلیم والوں کو ماننا پڑے گا۔ شعر:-

دنیا میں کھسے پڑھے جناب والا
شاگردِ رشید حق تعالیٰ
شعرا:- اہلبیاد دنیا میں آتے نہیں پڑھنے کے لئے (کیونکہ)
وہ تو آتے ہیں زمانے کو پڑھانے کے لیے

چوتھی وجہ:- دنیا کا قاعدہ ہے۔ کہ کسی پروفیسر پرنسپل کا شاگرد، کسی اسکول ماسٹر کی شاگردی قبول نہیں کرتا۔ کیونکہ اس میں پروفیسر، پرنسپل کی بدنامی ہے۔ قانون اور قاعدہ یہ ہے جبکہ کسی عالم انسان کو بھی کئی ڈیڑھ پیر بھیجا ہوتا ہے تو پہلے اس کا کمال بتا دیتے ہیں کہ کچھ نہیں لیکن اللہ جل شانہ اپنے انبیاء کرام کو اکل ترین بنا کر مبعوث فرماتا ہے۔ اور ہر فن میں اکل تر فرماتا ہے۔ اس لئے کہ انبیاء کرام کو کائنات کی سرداری کا تاج بخشا جاتا ہے۔ کسی طرح کی کیسے ہو سکتی ہے۔ دیکھو قوم صالح پہاڑ کاٹنے اور سنگ تراشی میں کامل تھے۔ تو اللہ کریم نے صالح علیہ السلام کو ایسا اکل ترین بنا کر بھیجا کہ انہوں نے پتھر سے زندہ اور مٹی نکال کر دکھا دی۔ قوم نوح کھڑکی کی اشیاء بنانے میں کامل تھی۔ تو نوح علیہ السلام کو ایسا اکل بنا کر بھیجا۔ کہ دنیا میں بغیر کسی سے سیکھے۔ کیا رزق منزلہ بحری جہاز بنا کر عقول بشری کو درپردہ حیرت میں ڈال دیا۔ قوم داؤد اوزار بنانے میں کامل تھی۔ تو اللہ جل شانہ نے داؤد علیہ السلام کو ایسا اکل تر بنا کر بھیجا۔ کہ وہ ہے کو موم کر کے اقوام عالم کو حیران کر دیا۔ قوم موسیٰ اپنے فن میں ماہر تھی۔ کہ رسیوں، بانسوں کو سانپ بنا سکتی تھی۔ مگر ارحم الراحمین جل جلالہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایسا اکل تر بنا کر بھیجا۔ کہ انہوں نے ایسا سانپ بنا کر دکھایا۔ کہ جو ستر ہزار سانپوں کو کھا کر پھر ویسی ہی پتلی سی لاٹھی بن جائے۔ قوم مسیح طب کے علاوہ کھلونا سازی میں کامل تھی۔ رب اکرم نے مسیح علیہ السلام کو ایسا اکل تر بنا کر بھیجا۔ کہ مٹی کے پرندے اڑا کر بھی دکھا دیں۔ اہل عرب کو اپنے مکلم پر پڑنا ناز اور افسانہ گوئی فصاحت و بلاغت میں کامل تھے۔ تو رب العالمین نے محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسا اکل الاکلیں بنا کر بھیجا۔ جنہوں نے ایسا قرآن سنایا۔ کہ عرب کی فصاحت و بلاغت نے

دم توڑ دیا۔ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَى حَبِيبِهِ خَيْرَ خَلْقِهِ وَنُورِ عَرْشِهِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدًا وَعَلَى
 آلِهِ وَصَحْبِهِ أَزْوَاجًا وَبَارَكَ وَسَلَّمَ ط۔ دنیا میں کونسا ایسا مدرسہ ہے۔ جہاں یہ چیزیں سکھائی
 جاتی ہوں۔ پس ماننا پڑے گا۔ کہ اللہ تعالیٰ سے ہی پڑھ کر سیکھ کر انبیاء کرام دنیا میں تشریف لائے
 دنیا کے سب استاد صرف مکمل بنا سکتے ہیں۔ اکل تر بننا رب کا ہی کام ہے۔ حضرت اشمویل علیہ السلام
 کا مذکورہ فی السوال واقعہ قطعاً غلط ہے۔ کسی تفسیر سے اشارہ بھی یہ بات ثابت نہیں کر سکتا کہ کسی نبی اگر مرنے کے
 بھی کسی انسان یا جن، فرشتے سے سیکھا ہو۔ نہ ہی حضرت اشمویل علیہ السلام کا بیت المقدس کے کسی
 عالم سے پڑھنا یا تورات سے سیکھنا ثابت۔ صرف رائے واقعہ تفسیر جیل علی حاشیہ جلد ۱۰ ص ۲۲۸
 پر ہے کہ۔ فَلَمَّا كَبُرَ سَكَمَتَهُ النُّورُ مَا أَفْنَى بَيْتِ الْمُقَدَّسِينَ وَكَفَّلَهُ الشَّيْخُ مِنْ عُلَمَاءِ
 هِمَّ ط (توضیح)۔ پس جب کہ اشمویل علیہ السلام کچھ بڑے ہوئے تو ان کی والدہ محترمہ نے تورات
 شریف ان کے چہرہ کر دی۔ اور بیت المقدس کے علماء کرام میں سے ایک شیخ کی کفالت میں دے دیا۔
 یہ تھی وہ عبارت جس سے سائل کو یا تو غلط فہمی ہوئی یا کسی واپس دیو بند کی نے فریب دیا۔ کیونکہ یہ
 بات ان کے عقیدے سے ملتی جلتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی مرزا کی قادیان نے چکر دیا ہو۔ اور ثابت کرنا چاہتا
 ہو۔ کہ انبیاء لوگوں سے پڑھتے ہیں۔ کیونکہ اس کا مرزا غلام احمد بقول سید عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری
 ایک ہندو ماہر سے پڑھتا رہا۔ بہت کثرت کا ذہن تھا۔ بہر حال یہ بات قطعاً غلط ہے۔ بادی النظر میں تو
 شاید کسی کا ذہن استاد ہی، شاگردی کی طرف مائل ہو۔ لیکن بغیر عین غور کرنے سے اس عبارت سے
 بھی تعلیم و تعلم کا ذرہ اشارہ نہیں ملتا۔ اس لیے کہ اگر والدہ محترمہ کا مقصد پڑھانا ہوتا۔ تو اولاً اتنی بڑی
 کتاب نہ پکڑ آتیں۔ بلکہ ابتدائی تعلیم میں چھوٹے بچوں کو قاعدہ پکڑایا جاتا ہے۔ پوری کتاب تورات شریف
 کا تتھا دینا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ والدہ محترمہ کو ان کی حفاظت و ضمانت میں دیا تھا۔ نہ کہ تعلیم کے لیے۔
 سکرت بنا رہا ہے۔ کہ تورات شریف کو ان کی حفاظت و ضمانت میں دیا تھا۔ نہ کہ تعلیم کے لیے۔
 باوجود اس بات کے کہ آج کل قرآن کریم کے بے شمار نسخے دستیاب ہیں۔ پھر بھی بوجہ ادب و احترام
 چھوٹے بچے کو نہیں پکڑایا جاتا۔ تو وہ نہایت جب کہ ساری دنیا میں صرف چند ہی عہد میں تورات شریف
 موجود تھی۔ بھلا ایک عام بچے کو کس طرح دی جاسکتی تھی۔ پھر لفظ کفالت، تعلیم پر داں نہیں۔ کیونکہ کفیل
 صرف دیکھ بان کرنے والے اور منتظم کار کو کہا جاتا ہے۔ یعنی بیت المقدس کے ایک عامل عالم شیخ حضرت اشمویل علیہ السلام
 کے خدمت گار بیت و پرورش کا انتظام کرنے کیلئے مقرر کیے گئے خلاصہ یہ کہ اس عبارت سے پڑھنا کہیں ثابت نہیں ہوتا۔

الجواب

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

ع۔۔۔ سجدہ تلاوت نہ فرض ہے نہ سنت بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۳۱۳ پر ہے :- وَالسَّجْدَةُ وَاجِبَةٌ فِي هَذَا الْمَوَاضِعِ عَلَى الثَّالِي وَالشَّامِعِ مَوَاضِعُ وَقَعْدَةِ سَمَاعِ الْقُرْآنِ أَوْ لَدَيْقَعْدَةِ - (ترجمہ)۔۔۔ ان مندرجہ ذیل مقام میں پڑھنے والے اور سننے والے پر سجدہ واجب ہے سننے والا سننے کا ارادہ کرے یا نہ کرے۔ اور فتاویٰ درمنا میں ہے جلد اول صفحہ نمبر ۵۷۱ باب سَجْدَةُ التَّلَاوَتِ يَجِبُ بِسَبَبِ تِلَاوَتِ آيَةٍ - (ترجمہ)۔۔۔ تلاوت کے تمام سجدے۔ آیت سجدہ کے تلاوت کرنے سے واجب ہو جاتے ہیں۔ علی نماز کے علاوہ کسی بھی وقت سجدہ کی آیت تلاوت کرنے سے سجدہ واجب ہو جاتا ہے۔ مگر اس کے ادا کرنے کیلئے ایسا وقت ہو نا ضروری ہے جن وقتوں میں نوافل مکروہ نہیں ہوتے وہ پانچ وقت ہیں علی طلوع آفتاب علی غروب آفتاب علی زوال آفتاب علی بعد نماز عصر علی بعد نماز فجر۔ ان وقتوں میں اگر تلاوت کی تو سجدہ اس وقت نہ کرے۔ بلکہ جب صحیح وقت آجائے تب سجدہ ادا کرے۔ اور سجدہ کرنے کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ کھڑا ہو جائے اور قبل رخ ہو کر اللہ اکبر کہتا ہوا سجدے میں گر جائے اور بالکل اسی طرح سجدہ کرے جس طرح نماز کا سجدہ ہوتا ہے۔ تین مرتبہ سجدے کی تسبیح پڑھے۔ اس کے بعد یہ سجدے میں پڑے پڑے یہ دعا پڑھے :- اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ هَذَا سَجْدَةً اِلَى تِلَاوَتِ ذِكْرًا فِي يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَتَوَدُّعًا عَلَى الْقَبْرِ يَا دَيْتِ يَا دَيْتِ يَا دَيْتِ - (ترجمہ)۔۔۔ یا اللہ میرے اس سجدہ تلاوت کو قیامت کیلئے ذخیرہ بنا اور پل صراط پر نور بنا۔ اے میرے رب اے میرے رب اے میرے رب۔ سجدے تلاوت میں وہی شرطیں سے جو سجدہ نماز میں ہیں۔ یعنی جسم پاک با وضو۔ لباس پاک۔ جگہ پاک۔ طریقہ ادا سے پرہیز بہت احتیاط سے پیشانی بھی زمین سے لگے اور دونوں پیر کی انگلیاں بھی قبل رخ ہوں چارپائی اور نرم فوم یا لکڑے پر نہ سجدہ جائز نہ سجدہ تلاوت۔ جب سجدے سے فارغ ہو تو اسی طرح اللہ اکبر کہہ کر کھڑا ہو جائے۔ یہ ایک سجدہ مکمل ہو نہ سلام پھیرے نہ ہاتھ باندھے نہ تشہد پڑھے۔ کھڑے ہو کر سجدے کرنا مستحب ہے۔ بیٹھ کر بھی کر سکتا ہے۔ جو چیزیں نماز کو توڑتی ہیں وہی سجدہ تلاوت کو توڑتی ہیں مثلاً بے وضو ہونا۔ ناپاکی لگنا سجدے میں زور سے ہنسنا۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۳۵ پر ہے :- وَشَرَايِطُ هَذَا السَّجْدَةِ شَرَايِطُ الصَّلَاةِ لَا التَّحَرُّمَ - (ترجمہ)۔۔۔ سجدہ تلاوت کی تمام شرطیں وہی ہیں جو نماز کی ہیں سو اسے ہاتھ اٹھا کر تحریم کہنے سے۔ یعنی

سجدہ تلاوت کے لیے نہ ہاتھ اٹھایا جائے نہ تکبیر تحریر کی جائے۔ فتاویٰ عالمگیری نے مزید فرمایا کہ اگر کھوٹے پر بیٹھ کر تلاوت آیت سجدہ کی تو کھوٹے پر سجدہ جائز ہے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ بھی جائز نہیں کیونکہ سجدہ تلاوت واجب ہے اور واجب نماز تو کھوٹے یا چلتی سواری پر جائز نہیں۔ اسی طرح یہ واجب بھی زمین پر اتر کر کرنا پڑے گا۔ تاکہ قبلہ رخ درست رہے۔ نماز کے علاوہ سجدہ تلاوت کسی بھی نماز کے اندر کرنا منع ہے۔ اگر کسی نے ایسا کیا تو نماز بھی ٹوٹ جائے گی۔ اور سجدہ بھی ادا نہ ہوگا۔ یعنی مستقل عیال سجدہ تلاوت کیا تو۔ لیکن اگر بیرونی سجدے کو نماز کے رکوع میں یا سجدے میں نیت کر لیا تو نماز نہ ٹوٹے گی۔ البتہ سجدہ بھی ادا نہ ہوگا۔ اسی طرح کتب فقہ میں ہے۔ نماز کے علاوہ تلاوت سے صرف اس پر سجدہ واجب ہوگا جو پڑھ رہا ہے یا سُن رہا ہے۔ پڑھنے والے کے بیٹے باہوش ہو نا فوری نہیں لہذا سوتے میں یا نشے میں یا عارضی بیہوشی یا عارضی جنون۔ یا آسیب زدہ کما بھالت جنات کی حاضری تلاوت آیت سجدہ کرنے سے سجدہ واجب ہو جائے گا۔ جب وہ درست حالت میں ہو یا جلگے تو اس کو بتایا جائے تو نے فلاں آیت سجدہ اس حالت میں تلاوت کی تھی اب با وضو نوکر سجدہ کرے لیکن سامع اگر گونگا بہرہ ہو یا مجنون مدہوش یا آسیب زدہ ہو تو اس پر سجدہ واجب نہ ہوگا۔ لیکن مقتدی اگرچہ گونگا ہو اس پر بھی امام کی تلاوت سے واجب ہوگا۔ ہاں مقتدی کی تلاوت سے کسی پر واجب نہ ہوگا۔ نہ خود پڑھنے والے پر نہ امام پر نہ دیگر مقتدیوں پر۔ اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ سجدے کی آیت اسی آواز سے پڑھی کہ اپنے کان سن میں تب سجدہ واجب ہوگا۔ بشرطیکہ آیت کا آخری لفظ پڑھے۔ اگر ساری آیت پڑھی مگر آخری لفظ چھوڑ دیا تب بھی سجدہ واجب نہ ہوگا۔ اسی طرح صرف آیت کھنسنے سے یا زبانی مجھے کرنے سے بھی سجدہ واجب نہ ہوگا۔ جتنا جلدی ہو کے سجدے کرے موت کا پتہ نہیں ہوتا۔ مگر مجبوراً تاخیر بھی جائز ہے۔ ۷۔ نماز کے اندر سجدے کی آیت تلاوت کرنے سے بھی سجدہ واجب ہو جاتا ہے۔ مگر اس کی ادا کے تین طریقے ہیں۔ پہلا طریقہ عام مشہور اور مروج ہے۔ اور تراویح میں یہی کرنا چاہیئے دو سر دو طریقے بجا بجا مسمو ر کی یعنی وقت کی کمی کی بنا پر جائز کئے گئے ہیں۔ اس لیے تراویح میں وہ طریقہ نہ اختیار کرنا چاہیئے۔ پہلا طریقہ مشہور ہے کہ جس رکعت میں جس وقت پوری آیت سجدہ تلاوت کر لی تھی اسی وقت کھڑے ہو کر فوراً سجدے میں چلا جائے اور صرف سجدے کی تین تسبیح پڑھ کر پھر اللہ اکبر کہہ کر کھڑا ہو کر رکعت پوری کرے ایک دو آیت اور پڑھ کر پھر نماز کے رکوع میں نیت نہ کرے۔ نماز کے سجدے میں کوئی دعا وغیرہ نہ پڑھے ورنہ نماز ٹوٹ جائے گی۔ دو سر طریقہ یہ کہ سجدے کی آیت تلاوت کر کے

فوراً رکوع میں چلا جائے اور سب مقتدی و امام اسی رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر میں تو یہ رکوع اس وقت نماز کا رکوع اور تلاوت کا سجدہ شمار ہوگا۔ یعنی ایک کام سے دو فائدہ حاصل کئے گئے تیل طریقہ کی آیت سجدہ کے تلاوت کرتے ہی نماز کا رکوع کرے پھر نماز کا سجدہ کرے اور پہلے سجدے میں ہی سجدہ تلاوت کی نیت کرے۔ مگر یہ دونوں طریقے بحالت مجبوری ہیں۔ مجبوری یہ ہے کہ کوئی شخص نماز فجر میں آیت سجدہ تلاوت کرے اور طلوع آفتاب بالکل قریب ہو سجدہ تلاوت علیحدہ مستقل کہیے وقت نماز ختم ہونے کا اندیشہ ہو رکوع نماز یا سجدہ نماز میں سجدہ تلاوت کی نیت کرنے کی اجازت دی گئی یہی دشواری نماز عصر میں غروب آفتاب سے یا بعد نماز عصر سورج پھل ہونے کے قریب گذشتہ ایام کی نماز قضا کرتے وقت آیت سجدہ کے تلاوت ہو جانے سے پیش آ سکتی ہے۔ ایک مجبوری سورت اقرار میں بھی پیش آ جاتی ہے۔ کہ سورت اقرار کی آخری آیت میں سجدہ ہے۔ اس آیت کے لئے بھی نماز میں مستقل سجدہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مستقل سجدے کے لئے لازم ہے کہ پھر اٹھ کر دو تین آیتیں پڑھ کر پھر نماز کا رکوع سجدہ کرے مگر یہاں نہیں ہو سکتا کیونکہ سورت ختم ہو گئی لہذا اس سجدے میں با مجبوری دوسرا اور تیسرا طریقہ ہی اپنایا جائے گا۔ یعنی رکوع نماز یا سجدہ نماز میں ہی سجدہ تلاوت کی نیت کرنی پڑے گی۔ اگرچہ سورۃ اعراف و سورہ نجم کی آخری آیت سجدہ ہے مگر یہ بڑی سورتیں ہیں ان کے ساتھ دوسری سورت پڑھی جاتی ہے۔ مگر اقرار چھوٹی ہے ایک رکعت میں ایک ہی پڑھی جاتی ہے۔ پس حفاظ حضرت کو چاہیے کہ تراویح میں تیرہ سجدے پہلے مشہور طریقے پر کریں اور آخری سجدہ دوسرا یا تیسرے طریقے سے کریں۔ لیکن مذکورہ فی السؤال حافظ امام نے جو طریقہ اختیار کیا وہ قطعاً غلط ہے۔ کہ اس نے آیت سجدہ تلاوت کر کے فوراً رکوع نہ کیا بلکہ چند آیات اور پڑھ کر پھر نماز کا رکوع کیا اور اس میں ہی سجدہ تلاوت کی نیت کر لی۔ اس طرح مذکورہ فی السؤال یہ تین سجدے ہرگز ہرگز ادا نہ ہوئے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۲ پر ہے:- وَإِنْ قَرَأَ آيَةَ التَّجْدِيدِ فِي الصَّلَاةِ فَإِنْ كَانَتْ فِي وَسْطِ السُّورَةِ فَلَا فَضْلَ أَنْ يَسْجُدَ ثُمَّ يَقُومَ وَيَخْتِمَ السُّورَةَ وَيَرْكَعُ وَابْعَثْ لَمْ يَسْجُدْ وَرَكَعَ وَكُلَّى السَّجْدَةَ يُجْزِيهِ قِيَامًا وَبِمَا نَا حَذَّ وَكُلَّى رَكَعًا وَلَمْ يَسْجُدْ وَآثَمَ السُّورَةَ كَأَثَمَ رَكَعًا وَكُلَّى السَّجْدَةَ لَا يُجْزِيهِ وَكَأَيُّ قَطْعٍ عَنْهُ بِالرُّكُوعِ وَعَلَيْهِ قَضَاءُ هَذَا لِلتَّجْدِيدِ مَا دَامَ فِي الصَّلَاةِ (ترجمہ:-) نماز کے سجدہ تلاوت کے لئے بہتر یہی ہے کہ فوراً مستقل سجدہ کرے پھر اٹھ کر ایک دو آیت پڑھ کر پھر رکوع نماز کرے اگر فوراً آیت سجدہ کے بعد رکوع کیا اور اس میں ہی نیت سجدہ کر لیا تب بھی جائز ہے۔ لیکن اگر سجدے کی آیت بعد فوراً سجدہ یا رکوع نہ کیا پھر چند آیات

پڑھ کر پھر رکوع نماز میں ہی نیت سجدہ کر لیا تو یہ ناجائز ہے سجدہ تلاوت نہ ہوگا۔ بلکہ جب تک اسی نماز میں ہے مستقل سجدہ کر کے سجدہ تلاوت کی قضا کرے اور اس قضا کا گناہ بھی پڑے گا۔ چنانچہ اسی فتاویٰ کے ص ۱۲ پر ہے :- **أَمَّا الصَّلَاةُ فَإِذَا أَحْتَرَجَ حَتَّى حَالَتْ الْفَزَّةُ لَا تَمِيلُ قَضَاءً وَلَا نَهْ** ترجمہ :- اگر بجا نیت نماز سجدہ کی آیت پڑھ کر فوراً کسی طرح سجدہ ادا نہ کیا اور قرأت لمبی کر دی تو سجدہ قضا ہو جائے گا۔ اور نمازی گناہ گار ہوگا۔ اگرچہ نماز میں ہی قضا کرے لیکن موجودہ سورت میں تو زید نے جو سجدہ سمجھا وہ ہوا ہی نہیں اور سب نمازی بے سجدہ رہ گئے۔ سب پر گناہ ہوا سب توبہ کریں۔ کیونکہ نماز ختم ہو گئی قضا نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۲۲ پر ہے کہ افضلیت مستقل سجدہ کرنے میں ہے باقی دو طریقے یعنی نماز کے رکوع سجدہ میں نیت کر لینی تو مندرجہ مبہوریوں کے تحت جائز کیے گئے ہیں۔ اور اسی بحر الرائق کے ص ۱۱ پر ہے :- **إِذَا تَلَّى آيَةَ السُّجُودِ وَلَمْ يَسْجُدْ وَلَمْ يَزِدْ كَعَجْ حَتَّى حَالَتْ الْفَزَّةُ لَمْ يَكُنْ تَجْزِ چنانچہ فتاویٰ درمنار علی شامی جلد اول ص ۲۲ پر ہے :- وَتَوَلَّى فِي الصَّلَاةِ سَجْدَةً فَهِيَ كَالْخَارِجِ** لیسنا ترجمہ :- **وَإِذَا لَمْ يَسْجُدْ أَتَى فَعَلَهُ الشُّبُهَاتُ :-** اس کی شرح فتاویٰ شامی کے اسی صفحہ پر یہی لکھا ہے :- (ترجمہ) :- اور اگر آیت سجدہ نماز میں پڑھی تو سجدہ بھی نماز میں ہی کر سکتا ہے۔ بعد نماز نہیں کر سکتا۔ اگر نمازیوں نے سجدہ نہ کیا تو گناہ گار ہوئے سچی توبہ کرنی لازم ہے۔ اور فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۲۲ پر ہے :- **إِذَا لَمْ يَسْجُدْ فِي الصَّلَاةِ حَتَّى قَرَأَ فَإِنَّهُ يَأْتِمُ كَالْمَثَلَةِ لَمْ يَزِدْ الْوَجِبَ وَلَمْ يُمْكِنْ قَضَاءُهَا لَيْسَ كَمَنْ تَوَلَّى هَذَا مِنَ الْوُجِبَاتِ الَّتِي إِذَا قَامَتْ وَقَعَتْ تَقَرَّرَ عَلَى أَلْمُكَلَّتِ وَأُفْخِرَ لَكَ عَنْهُ الشُّبُهَاتُ كَسَائِرِ الذُّنُوبِ :-** ترجمہ وہی ہے جو اوپر گزرا۔ اور توبہ کا طریقہ کتب تصوف میں اس طرح لکھا ہے کہ سب گناہ گار مجرم ایک جگہ با وضو نفل دو رکعت پڑھیں اور بتوسط آقا صلی اللہ علیہ وسلم رب کریم کی بارگاہ میں توبہ کریں اور معافی مانگیں گناہ کا نام بھی لیں۔ اگر گناہ مشہور ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کی توبہ قبول فرمائے والہ ہے۔ بڑا رحیم و کریم ہے۔ آئندہ کے لئے ایسی خلاف شرع حرکت نہیں ہونی چاہیئے۔ بہر حال زید مذکور نے اپنی نادانی سے سب نمازیوں کو گناہ میں مبتلا کر دیا اور خود زیادہ مجرم بنا۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہوا کہ نماز کے اندر تو سجدہ تلاوت فوراً کرنا چاہیئے۔ ایک آیت بھی دیر لگے تو قضا ملے نماز کے علاوہ جب بھی ادا کرے گا ادا ہی ہوگا قضا نہ ہوگا اگرچہ دیر منع ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہند جلد اول ص ۱۲ پر ہے :- **وَإِذَا لَمْ يَلْبَسْ عَلَى الْفَوْرِ حَتَّى تَوَلَّى إِذَا هِيَ فِي آيَةِ وَقْتِ كَانَتْ - يَكُونُ**

مَوَدِّیًا لَدَقَائِبًا۔ (ترجمہ وہی ہے جو اوپر گذرا)۔ ہر ایک رکوع یا سجدہ نماز میں سجدہ تلاوت کی نیت کرنے کے لئے ضروری ہے کہ سب مقتدیوں کو پہلے بتا دیا جائے تاکہ وہ بھی نیت قائم کر لیں بخلاف مستقل سجدے کے کہ اس میں اگر پہلے نہ بھی بتایا گیا تو رواجی طور پر ہر نمازی فوراً سمجھ جائے گا کہ یہ سجدہ تلاوت ہے۔ اگرچہ بتا دینا پھر بھی بہتر ہے تاکہ نابینا لوگوں کو دھوکہ نہ لگے اور حسب عادت رکوع میں ہی نہ اٹک جائیں جب کہ باقی سب سجدے میں ہوں۔ ع۔ تلاوت کے سجدے میں ائمہ ہدیین امام اعظم امام شافعی امام احمد حنبل کے نزدیک چونکہ وہ ہیں یہاں ہم پارے اور سورتوں کے نشان بتاتے ہیں۔ اور آیت کا مستتر نمبر بتایا جائے گا۔ آیت کی عبارت نہ لکھی جائے گی تاکہ فتویٰ پڑھنے والے کو سجدہ نہ پڑے۔ پہلا سجدہ پارہ ۹ سورۃ الاعراف آیت نمبر ۲۶ دوسرا سجدہ پارہ ۱۳ سورۃ رعد آیت ۵ تیسرا سجدہ پارہ ۱۴ سورۃ نعل آیت ۵ چوتھا سجدہ پارہ ۱۵ سورۃ الانشراح آیت ۱۰ پانچواں سجدہ پارہ ۱۶ سورۃ مریم آیت ۵۸ چھٹا سجدہ پارہ ۱۷ سورۃ حج آیت ۱۹ ساتواں سجدہ پارہ ۱۹ سورۃ فرقان آیت ۶ اٹھواں سجدہ پارہ ۱۹ سورۃ نعل آیت ۲۶ ذراں سجدہ پارہ ۲۶ سورۃ یحیٰ آیت ۱۵ دسواں سجدہ پارہ ۲۲ سورۃ ص آیت ۲۴۔ گیارھواں سجدہ پارہ ۲۴ سورۃ فم آیت ۳۸ بارھواں سجدہ پارہ ۲۴ سورۃ نجم آیت ۶۲ تیرھواں سجدہ پارہ ۲۴ سورۃ الشقاق آیت ۲۱ چودھواں سجدہ پارہ ۲۴ سورۃ افرار آیت ۱۹ یہ تھے قرآن مجید کے وہ چودہ سجدے جن کی آیتیں فقہاء میں تین اماموں کا اتفاق ہے۔ مگر امام مالک فرماتے ہیں کہ سجدے مسترک ہیں یہ عدد ہیں۔ امام شافعی اور ہمارا اس بات میں اختلاف ہے کہ ہمارے نزدیک سورۃ حج میں ایک سجدہ اور سورۃ ص میں ایک سجدہ۔ لیکن امام شافعی فرماتے ہیں کہ سورہ ص میں کوئی سجدہ تلاوت نہیں بلکہ داؤد علیہ السلام کا سجدہ شکر ہے۔ اور سورہ حج میں دو سجدے ہیں ہمارا قول ہے کہ یہ سجدہ ص حضرت داؤد کے لئے شکر تھا مگر ہمارے لئے واجب ہے دوسرا اختلاف ائمہ کا یہ ہے کہ تمام سجدہ تلاوت واجب ہیں یا سنت۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک یہ تمام سجدے واجب ہیں۔ ہمارا مسلک تو فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۵۱ فتاویٰ سراج الائق جلد دوم ص ۱۱۹ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۲۸۲ سے ظاہر ہے امام احمد کا مسلک مفتی زبیر محمد جلد اول ص ۴۴ پر اسی طرح درج ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ امام احمد شافعی مالک علیہم الرحمۃ یہ سب بزرگ سجدہ تلاوت کو سنت تھے ہیں جیسا کہ ان کی کتب میں لکھا ہے۔ چنانچہ بمنۃ السالک مالکی فقہ جلد اول ص ۱ اور شافعی فقہ مفتی المختار جلد اول ص ۲۱ پر لیا ہی ہے۔

بہر حال شافعی یا اہل حنبلی ہوں یا کوئی اور دلائل و مسائل میں امام اعظم کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں بد کھینچتے تھے بلکہ موت امام اعظم کی گستاخی کرنا ہی جانتے ہیں۔ اور گستاخی کرتے ہوئے امام اعظم کو صاحب الزائے کہتے ہیں۔ امام اعظم سے زیادہ نہ امام شافعی کو حدیث آتی ہے نہ امام مالک و امام حنبلی کو۔ یہ سب تینوں ائمہ امام اعظم کے بالواسطہ یا بلا واسطہ حدیث و فقہ میں شاگرد ہیں۔ سجدہ تلاوت کے واجب ہونے پر امام اعظم کے مندرجہ ذیل دلائل ہیں :-

پہلی دلیل :- قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے سورہ انشاق آیت ۲۱ :- **وَإِذَا قَرَأْتَ عَلَيْهِمْ الْقُرْآنَ فَاسْتَلِمْ إِلَيْهِمْ وَسَلَامًا**۔ اور جب ان کے سامنے قرآن مجید پڑھا جائے تو سجدہ نہیں کرتے۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ آیات سجدہ کے تلاوت سے سجدہ واجب ہو جاتا ہے۔ سجدہ نہ کرنا کفار کی نشانی بتایا گیا کیونکہ یہاں ذکر کفار کا ہے لہذا یہ وجوب سجدہ کے بارے میں تاویل یا اقتضاء انقص سے اور اقتضاء انقص دلیل قطعی ہوتی ہے۔ یہ آیت وجوب سجدہ تلاوت کے حق میں قطعی الثبوت قطعی الدلائل ہے۔ اور ایسی دلیل سے وجوب ثابت ہوتا ہے۔ نہ کہ فرض یا سنت چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۷ پر ہے :- **الْقَائِي قَطْعِي الثَّبُوتِ قَطْعِي الدَّلَالَةِ كَقَوْلِهِ لَا يَأْتِي الْمَوْتُ لِدَاغٍ وَلَا نَشَأُ فِي وَالتَّالِي أَبُو أَحِبٍّ وَكَرَاهَةُ التَّخْرِيمِ :- (ترجمہ) :-** جن کلمات طبعیات کا ثبوت قطعی ہو لیکن کسی خاص مسئلہ پر دلالت قطعی ہو۔ جیسے تاویل کی گئی آیات وہ دوسری قسم کی دلیل ہیں ان سے کرنے والے اعمال میں واجب کا ثبوت ہوتا ہے۔ اور نہ کرنے والے کاموں کو مکروہ تحریمی بنا دیا جاتا ہے۔ لہذا قرآن مجید کی اس آیت نے سجدہ تلاوت کو واجب بنا دیا۔ دوسری دلیل :- اس آیت پاک میں کفار کی نشانی بتائی گئی ہے کہ وہ آیات کی تلاوت کے وقت سجدہ نہیں کرتے اور مسلمانوں کو کفار کی مخالفت ہر طرح کرنی واجب ہے چنانچہ فقہ اسلامی کی مشہور کتاب فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۲۸۲ پر اور فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۱۹ پر باب سجدہ تلاوت میں ہے :- **وَمُخَالَفَةُ الْكَافِرَةِ وَاجِبٌ تَرْجُمَهُ** آیات سجدہ میں بہت جگہ کفار کے سجدہ نہ کرنے کا ذکر ہے اور بہت آیات میں انبیاء کرام کے سجدہ کرنے کا ذکر ہے۔ حالانکہ مسلمانوں کو انبیاء کرام کی متابعت اور کفار کی مخالفت واجب ہے۔ سجدے میں متابعت اور مخالفت کیا ہے؟ یہی کہ سجدہ کیا جانا واجب ہو :-

تیسری دلیل :- حدیث پاک میں ارشاد ہے :- **وَأَخْرَجَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي مَصْنُوفِهِ عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ أَنَّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - اتَّبِعُوا**

عَلَى مَنْ سَمِعَهَا وَعَلَى مَنْ تَلَىهَا۔ دوسری حدیث شریف بخاری شریف میں تعلیقاً ہے۔
 أَخْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ أَخْبَرَنَا مَعْمَرٌ وَعَنِ الزُّهْرِيِّ عَنْ ابْنِ الْمُسَيَّبِ أَنَّ عُمَرَ بْنَ
 الْخَطَّابِ فَقَدْ رَسَّجَهُ لِيَسْجُدَ مَعَهُ عُمَرَانُ فَقَالَ عُمَرَانُ إِنَّمَا السَّجْدَةُ عَلَى مَنْ اسْتَمَعَ (ترجمہ)
 فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سجدہ تلاوت واجب ہے سجدے کی آیت پڑھنے والے
 اور سننے والے پر ع۔ بخاری شریف میں تعلیقاً روایت ہے کہ عثمان غنی نے بھی یہی فرمایا کہ سننے
 والے پر بھی سجدہ لازم ہے۔ اس حدیث پاک میں لفظ علی آیا ہے۔ جس سے وجوب ثابت ہوتا ہے
 چنانچہ شرح غائبہ جلد اول ص ۳۸۲ پر ہے :- وَعَلَى كَلِمَةِ الْيُحْيَى (ترجمہ) :- اور
 حرف علی واجب کو ثابت کرنے والا ہے۔ فتح القدیر جلد اول ص ۳۸۲ پر ہے۔ یعنی لفظ علی
 مِنْ صَيَغِ الْإِلْزَامِ (ترجمہ) :- علی کا حرف لزوم پیدا کرتا ہے۔ قرآن و حدیث کے ان تمام
 دلائل سے بہت مضبوط طریقے سے ثابت ہوا کہ تلاوت کے تمام سجدے واجب ہیں۔ ہماری
 پیش کردہ یہ روایتیں خبر واحد ہیں اور خبر واحد سے بھی وجوب ثابت ہوتا ہے دیکھو فتاویٰ
 شامی جلد اول ص ۱۸۰ جناب مالکی شافعی حضرات کے پاس صرف ایک دلیل ہے جس سے وہ
 سجدوں کو سنت کہہ دیتے ہیں۔ چنانچہ فقرہ شافعی مغنی المحتاج جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے : وَيَقُولُ
 ابْنُ عُمَرَ - أَمَرَ بَابَ السَّجْدِ دِيْعَنِي لِلتَّلَاوَةِ فَمَنْ سَجَدَ فَقَدْ أَصَابَ وَهَنْ لَمْ يَسْجُدْ خَلَا
 إِثْمَ عَلَيْهِ (ترجمہ) :- ابن عمر رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ ہم مسلمان تلاوت کے سجدوں کا حکم دینے لگے
 تو جو شخص سجدہ کرے وہ درست ہے اور جو شخص سجدہ نہ کرے اس پر کوئی گناہ نہیں۔ یہ متقی مخالفوں کی
 دلیل مگر دلیل چاروں سے ناقابل قبول ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ یہ روایت بے سند ہے۔ لہذا بھول ہے اور بھول روایت
 قابل قبول نہیں ہوتی۔ جو روایت ہم نے پیش کی ہے اس کی مضبوط سند ساقطہ موجود ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اس
 روایت کے الفاظ بھی مخالفت کا منشا بن سکتے ہیں۔ کیونکہ اس میں پہلے ہے اَمَرْنَا (ہم حکم دیے گئے) اور حکم
 بلا قرینہ وجوب کو ہی ثابت کرتا ہے۔ پھر کہا کہ فَقَدْ أَصَابَ (اس نے درست کیا) یہاں ثواب کا ذکر نہیں۔ صرف
 درست کا ذکر ہے۔ حالانکہ سنت پر ثواب ہوتا ہے صرف درست نہیں۔ درست تو عام کام میں جائز ہوتی ہے
 بھرا سی میں ہے فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ اُس پر گناہ نہیں۔ حالانکہ ترک سنت پر گناہ ہے۔ تیسری وجہ اس روایت
 کو اگر درست بھی مانا جائے۔ تب بھی اس سے سنت ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ مستحب ہونا ثابت ہو رہا ہے
 کیونکہ یہ ابن عمر کا اپنا قول ہے حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمان سے سنت ثابت ہوتی ہے۔ چوتھی وجہ یہ کہ
 اگر سنت بھی ثابت ہو جائے تو لازماً سنت مؤکدہ ہی ثابت ہوگی کیونکہ یہ تو یہی نہیں سکتا کہ تمام آیات

سجدہ میں نبی کریم روضہ درجہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آیات تلاوت کی ہوں۔ اور سجدہ نہ کیا ہو۔ جب کہ یہ سجدہ نہ کرنا علامت کفر ہے۔ تو جس جس آیت کا سجدہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ کیا وہ مؤکدہ ہوگا اور مؤکدہ کا ترک بھی گناہ ہے حالانکہ مخالف کہ دلیل میں لگاؤ نہیں ہے۔ غلام یہ کہ مذکورہ پیش کردہ مخالفین کی دلیل بہت ہی کمزور ہے۔ اور سجدہ تلاوت واجب ہی ہے۔۔۔ مسائل کے پانچویں سوال کا جواب۔ مولوی احترام الحق تھانوی و ہابی ہے ان کی کوئی بات سننے کے قابل نہیں ہوتی یہ لوگ تو ایصالِ ثواب کے ہی منکر ہیں اب ان کو ایصالِ ثواب کی کیا فکر پڑ گئی جو تلاوت کے سجدوں کی اہمیت کو ختم کر رہے ہیں۔ خیال رہے کہ ایصالِ ثواب صرف مستحب ہے ضروری نہیں بلکہ قرونِ اولیٰ میں اس کو کہیں بھی اتنی اہمیت نہیں دی گئی جتنی کے اب ایک رواج لازمی بن گیا ہے۔ اسی رواج نے تلاوت کے اصل مقصد کو ختم کر دیا۔ اسی رواج سے امیر لوگوں نے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے خود تلاوت کرنا ہی چھوڑ دی۔ پس دینی مدرسوں کے طلبہ کو بلایا اور کچھ روپے دیئے قرآن مجید پڑھوایا ایصالِ ثواب کرا دیا۔ حالانکہ شرعاً ایسی آرام طلبی اور تجارت قطعاً ناجائز ہے۔ موجودہ لوگوں نے یہ سمجھ لیا ہے کہ قرآن مجید صرف مردوں کو بخشنے کے لیے ہے۔ خود پڑھو نہ پڑھو۔ عمل کرو نہ کرو۔ اللہ تعالیٰ ہم کو ان فاسد خیالات سے بچائے۔ ایصالِ ثواب نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت مگر سجدہ تلاوت واجب جیسا کہ ہم نے دلائل کثیرہ سے ثابت کر دیا۔ اور یہ مسئلہ اپنی جگہ مسلم ہے کہ عبادت میں واجب رہ جائے تو عبادت ناقص ہوتی ہے دیکھو کتب فقہ باب الکراہت۔ باب السجود وغیرہ تلاوت عبادت ہے اُس کے سجدے تلاوت کے واجب ہیں۔ تنبیہ سجدہ تلاوت ادا نہ ہوگا اس محفل کی تلاوت ناقص ہوگا اور ناقص عبادت کا ایصالِ ثواب بہتر نہیں۔ ترک واجب گناہ ہے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۸۷ پر ہے۔ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُؤَدِّيًا وَلَا وَكَلَتْهُ يَسْتَحِبُّ لِحُورٍ وَجِبَ عَنِ السَّاعَةِ يَنْزِلُ مَا وَجِبَ عَلَيْهِ۔ ترجمہ:- اگر کوئی شخص نہ تو واجب میں تاویل کر سکتا ہو نہ واجب کو بیکار اور ہلکا سمجھنے والا ہو صرف سنتی غفلت سے واجب کام چھوڑے تو وہ سخت گناہ کار ہوگا اس لیے کہ وہ اطاعتِ شریعت سے نکل گیا واجب کو چھوڑنے کی وجہ سے یہی وجہ ہے کہ اندرون نماز سجدہ تلاوت کی تاخیر متفقاً مکروہ تحریمی ہے۔ اور علاوہ نماز کا سجدہ تلاوت میں تاخیر نہ کرنا اکثر فقہاء کرام کے نزدیک مکروہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۱۱ پر اور مختصر شریعت ص ۲۶ پر ہے:- وَتَكُنْ كَرِيحٍ تَخَيَّرُهَا السَّجْدَةُ عَنْ رِقَّتِ الْقَلْبِ فِي الْإِدْعَاءِ إِذَا لَمْ يَكُنْ مُؤَدِّيًا وَلَا وَكَلَتْهُ يَسْتَحِبُّ لِحُورٍ وَجِبَ عَنِ السَّاعَةِ يَنْزِلُ مَا وَجِبَ عَلَيْهِ۔ ترجمہ:- سمجھ مذہب یہ ہے کہ اگر تلاوت مکروہ وقت نہ ہو تو تلاوت کر کے سجدے میں دیر لگانا سخت مکروہ ہے۔ اس لیے کہ دیر لگنے سے وہ بھول بھی سکتا ہے۔ اور واجب کا بھول کر چھوڑ دینا سخت گناہ ہے خاص کر ان غفلتوں کے زمانے میں اور دین سے بے رغبتی کے دور میں لہذا یہ حکم لگانا شد ضروری ہے کہ تلاوت کے بعد فوراً سجدے کرو۔ اور سجدوں کے بعد ایصالِ ثواب کرو۔ سجدوں سے پہلے ایصالِ ثواب جائز نہیں۔

جو ایصالِ ثواب کو سجدوں سے زیادہ اہمیت دے وہ فاسق اور گمراہ ہے غور تو کرو کہ جس نے ثواب عطا کرنا ہے اسی کے وجودی حکم کی تم پر وہ نہیں کرتے تو ثواب پہنچے گا کس طرح۔ بعض فقہانے کہا ہے کہ تاخیر سجدہ کا عین گنہگار ہے۔ مگر یہ قول غلط اور غیر معتبر ہے وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

قریب قیامت قرآن مجید اٹھاتے چلنے کا بیان

سوال ۳۳۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں کہ قرآن مجید کس طرح اٹھایا جائے گا۔ اور کیا کوئی حدیث

اس بارے میں ہے تو اس کے الفاظ نقل فرماؤں مدحوالہ کتب۔ فقط والسلام

نور محمد سنکھٹنڈوالہہ راجید رآباد سندھ

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قریب قیامت ملک شام کی طرف سے سرخ آندھی چلے گی جہاں جہاں وہ ہوا پہنچے گی۔ وہاں وہاں قرآن مجید کے درقوں سے الفاظ ختم ہو جائیں گے چنانچہ حدیث پاک میں ہے: عَنْ اَبْنِ مَسْعُوْدٍ قَالَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ يُطْرَقُ النَّاسَ رَجُلًا حَمْدًا يَنْصُرُ فِي الْاِخِرَةِ الزَّمَانَ مِنْ قَبْلِ الشَّامِ فَلَا يَبْقَى فِي مَصْحَفٍ رَجُلٌ وَلَا فِي قَلْبٍ اَمِيَةٌ۔
مخبرہ از تفسیر ابن کثیر طبرسم پارہ پندرہ ۱۵ زیر آیت وَلَمَّا شَتَّانَا لِمَنْ هَبْنِ بِالذِّمَى اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ صَفَاتُ

اسی طرح اور بھی روایات ہیں جن میں واضح بیان ہے کہ کاغذ سے الفاظ اڑ جائیں گے۔ واللہ ورسولہ اعلم

کتبہ

نماز میں قرآن مجید صحیح پڑھنے کا بیان

سوال ۳۴۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ الف اور عین میں تمام لوگ قرآن پاک پڑھنے میں فرق نہیں کرتے نیزیں فرق نہیں کرتے ذ اور ط میں فرق نہیں کرتے۔ ص کی جگہ د پڑھنا اگر سمجھا یا اور بتایا جائے۔ تو وہ کہتے ہیں کہ اسی طرح آ جا ہے۔ خدا تعالیٰ قرأت کے متعلق کیا فرماتا ہے۔ حرف کے صحیح ادا ہونے پر یعنی یہ پتھر نہ لگے کہ میں نے کیا پڑھا ہے۔ تو ایسے لوگوں کے لیے فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ کا یہ حکم ہے۔ قرآن مجید کے تلاوت کر نیکیا ثواب ہے۔ اور حرف کو اپنی جگہ پر کہنے کا کیا ثواب ہے۔ اور بعض مقامات جو کہ قرآن پاک میں ایسے ہیں کہ جن کی شکل کہنے میں اور ہے پڑھنے میں اور۔

مر بان فرما کر آپ اس کی تشریح فرمائیں بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

قرآن مجید پڑھنے کے متعلق شریعت کا حکم یہ ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر تلاوت کلام پاک کی نماز میں غلطی کرتا ہے حالانکہ صحیح پڑھ سکتا ہے تو اس کی نماز فوراً ٹوٹ جائے گی اور سخت گناہ گار بھی ہوگا۔ اگرچہ غلطی معمولی ہو۔ یا بڑی۔ اور اگر جان بوجھ کر غلطی نہیں کرتا۔ بلکہ دھوکے سے زبان سے نکل جائے۔ یا پڑھتے دھوکے کی زبان پر ہی وہ غلطی صحیح نہ آتا ہو تو اس کے دو حکم ہیں۔ ایک یہ کہ غلطی ایسی بڑی نہ ہو۔ جس سے کفر لازم آتا ہو یعنی حرف اولیٰ کی طریقہ پر غلطی معمولی ہو۔

تنب فقہاء کرام کا فیصلہ یہ ہے کہ نماز نہ ہوگی۔ اور اگر غلطی کفر کی حد تک پہنچ جائے تو نماز ٹوٹ جائے گی چنانچہ فتاویٰ قاضی خاں جلد اول میں ہے: **يَذْكُرُ حَرْفٍ مَّكَانَ حَرْفٍ فِي كَلِمَةٍ وَلَمْ يَتَغَيَّرِ الْمَعْنَى يَأْتِي قِرَاءَتُهَا أَنَّ التَّالِيَّ مَوْنٌ وَمَا اسْتَبَدَّ ذَلِكَ لَمْ يَفْسُدْ صَلَواتُهُ لَاحِظٌ الْمَعْنَى ط**

یعنی اگر معنی آیت کے نہ بدلیں۔ تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اور اگر معنی بدل جائیں اور بدلنے کا فرق سب کو معلوم ہو جاتا ہو تو نماز فاسد ہو جائے گی۔ اسی طرح قادی علیگیری جلد اول باب زلیخہ قاری میں ہے۔ اور مجدد اعظم علی حضرت رضی اللہ تعالیٰ

عنه کی کتاب الجوامع الصادقہ ۱۹ پر ایسا ہی ہے۔ اور اگر ایک شخص نماز کی قرات میں اس طرح غلطیاں کرتا ہے کہ ج کو کو ز اور ز کو ج یا ض کو ظ یا ظ کو ز یا ض کو د پڑھتا ہے اور الف کو ع یا ع کو الف پڑھتا ہے۔ تو اگر اس کا عقیدہ ہی ایسا ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ یہاں وہی حرف ہے جو میں پڑھتا ہوں تو نماز فوراً ٹوٹ جائے گی۔ چنانچہ شامی جلد اول

صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے: **وَإِنْ عَلِمَ أَنَّ الْقُرْآنَ كَيْفَ هُوَ إِلَّا أَنَّهُ جَرَى عَلَى لِسَانِهِ لَا تَفْسُدُ وَإِنْ اِعْتَقَدَ أَنَّ الْقُرْآنَ كَذَلِكَ تَفْسُدُ لِهَذَا** اگر جہوت کو ایسا کہ نماز بالکل ٹوٹ جائے گی۔ اور

ایسے شخص کو امام بنانا بالکل ناجائز ہے۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اور اگر حرف کو صحیح سمجھتا ہے۔ مگر اذکار کے طریقے

کو غلط کرتا ہے اور صحیح کرنے پر قادر نہیں ہے۔ تو اس کے لیے معافی ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ ایسے شخص کو امام نہ بنایا جائے

اور جو شخص ض کو ظ یا ز کی آواز سے پڑھتا ہے۔ جیسا کہ آج کل کے دہلوی و لا الضالین کو ولا الظالین پڑھتے ہیں۔

تو ایسی صورت میں نماز بالکل فاسد ہو جائے گی۔ چنانچہ شامی جلد اول میں صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے۔ اور ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری

جلد اول صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے۔ اور فتاویٰ ہند بہ صفحہ نمبر ۵۹ پر ہے **وَكُوْ قَرَأَوْحَلْ طَلَعَهَا هَضِيْعُهُمْ قَرَأَ**

بِالطَّاءِ وَ بِالذَّلِّ تَفْسُدُ صَلَواتُهُ ض کا اصلی آواز وال کو پڑھ کر کے پڑھنا ہے۔ بغیر پڑکے

پڑھنے سے ض نہ ہوگا نہ ہوگا۔ اور ہر حرف کو اس کی اصلی آواز کے خلاف جان بوجھ کر پڑھنا بہت سخت گناہ ہے۔

اور نماز بھی فاسد ہو جاتی ہے۔ قرآن کہیں قرات کی بہت احتیاط کرنی چاہئے۔ دہلوی لوگ ض کو د کی طرح پڑھتے

ہیں اور اس پر بغض ہیں۔ یہ ان کی جمالت ہے۔ حالانکہ تمام عرب اہل زبان ض کو پڑھنے کی طرح ہی پڑھتے ہیں۔ اہل

لسان کا عمل شریعت میں مضبوط دلیل ہے۔ لہذا وہابیوں کے پیچھے نماز اس لیے بھی منع ہے۔

لہذا عرض ہے کہ آج تک کی صدیوں کے کون کون سے مجہد کس کس زمانے میں تشریف لائے؟ ان کے زمانے میں کن کن فتنوں کا ظہور رہا۔ کہ جن کو اگر ان بزرگوں نے بند کیا؟ ان مجہد کرام کے نام کیا کیا ہیں
بَکُونَا وَتَوَجِدُوا

السائل: مولوی شمس الدین الہ آبادی کراچی مورخہ ۱۰/۱۹۶۱

الجواب

قانون شریعت کے مطابق یہ بات حتماً مسلم ہے کہ اللہ جل شانہ اپنے پیارے حبیب رؤف ورحیم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل ان کی امت کو ضلالت سے بچانے کے لیے ہر ستر سال بعد آنے والی صدی کے بالکل ابتدا میں اپنے کسی کامل اکل بندے کو مجہدیت کا تاج پہنا کر امت نبی کریم کے لیے مبعوث فرماتا ہے۔ چنانچہ ابوداؤد و جلد دوم صفحہ ۵۷۷ کتاب الملاحم کے شروع میں پہلی حدیث ہے:-
حَدَّثَنَا إِيْمَانُ بْنُ دَاوُدَ الْمُهْدِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي سَعِيدُ بْنُ أَبِي الْيُؤُبِ عَنْ شَرَّاحِيلَ بْنِ يَزِيدَ الْمُهْدِيِّ عَنْ أَبِي عُلْقَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ فِيْمَا أَعْلَمَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِكُلِّ أُمَّةٍ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مَنْ يُحْيِي دِينَهُمْ لَهَا (ترجمہ) سلیمان بن داؤد دہری نے ابوداؤد سے روایت کی ان سے ابن وہب نے ان کو خبر دی سعید بن ایوب نے انہوں نے شراحیل بن یزید مہدی سے روایت کی انہوں نے علقمہ سے انہوں کو خبر دیا میری کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ میری امت کے لیے ہر صدی کے شروع میں مبعوث فرماتا رہے گا۔ ایسے شخص کو جو دین پاک کو صاف ستھرا کرے (انج) اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں اور بیہقی نے بھی روایت کیا۔ جامع الصغیر نے جلد اول صفحہ ۷۷ پر اس کو صحیح کہا۔ اس حدیث پاک سے تین باتیں ثابت ہوئیں۔ (۱) پہلی یہ کہ ہر مجہد و صرف ایک صدی کے لیے ہو گا نہ کم نہ زیادہ۔ بعض نقشبندی لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ مجدد اہل ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہزار سال کے مجہد ہیں۔ بالکل غلط ہے۔ بلکہ آپ بھی دیگر مجددین کی طرح فقط ایک صدی کے مجدد ہیں۔ اہل ثانی کا مطلب دوسرے ہزار کی ابتدا ہو گیا رہوں صدی ہے۔ نہ کہ پورے ہزار سال۔ کیونکہ پورے ہزار سال تو اب ہو ہی نہیں سکتے۔ قیامت قریب ہے۔ اور موجودہ نقشبندیوں کا یہ قول خود ساختہ اس حدیث منورہ کے بھی خلاف ہے۔ دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ جس عالم کو مجدد بنایا جاتا ہے۔ وہ اپنی بعثت کی صدی سے پہلی صدی میں پیدا ہو کر عالم و اکل مشہور ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ لفظ يَبْعَثُ

بَعَثَ سے بنا ہے اور بَعَثَ کے لغوی معنی ہیں کسی کام کے لئے اُٹھ کھڑا ہونا۔ اور اس کام میں محمول و مشغول ہو جانا ہے۔ چنانچہ لغات کشوری صفحہ ۳۹ پر ہے: **بَعَثَهُ عَلَى الشَّيْءِ** آئی حَمَلَهُ عَلَى فِعْلِهِ **وَأَقَامَهُ** (ترجمہ) اس شخص کو مبعوث کیا کسی چیز پر یعنی اس کے کرنے پر مشغول کیا اور قائم کیا۔ بَعَثَ کا شرعی ترجمہ یہ ہے کہ پیغام خداوندی کی تبلیغ شروع کر دینا۔ اور جو خدمت دین اس کے سپرد ہوئی اس میں مشغول ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ بعثت انبیاء عظام، ولادت انبیاء کرام سے تقریباً چالیس سال بعد ہوتا ہے۔ اس روایت صحیحہ میں بھی لفظ بعثت مستعمل ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ اپنی تبلیغ ہدی سے پہلی صدی میں اس مجدد کی ولادت و تکمیل علوم معنوی و ظاہری ہو چکی ہو۔ اور دوسری صدی شروع ہوتے ہی اس کو مبعوث کر دیا جائے۔ کیونکہ روایت کے دوسرے لفظ ہیں: **عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةٍ سَنَةٍ** ہر صدی کے راس پر اور اس کے معنی ہیں سر یعنی بالکل ابتدا۔ اور ابتدا تبلیغ یعنی بعثت تب ہی ہو سکتی ہے جب کہ اس کے پہلے صدی کا کثیر زمانہ بھی پایا ہو۔ اور علوم حقیقہ سے بھی کھٹہ واقف ہو چکا ہو۔

تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ ہر عالم مجدد نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اُس عالم یا ولی اللہ یا مختار حاکم بادشاہ وغیرہ کو مجدد کہا جاسکتا ہے۔ کہ جس نے دو صدی کے انتہائی و ابتدائی زمانے کے پانے کے ساتھ ساتھ کسی ایسے دینی فتنے کا خاتمہ یا زور توڑا ہو۔ کہ جس کے وجود سے امت مسلمہ کے شدید گمراہ ہونے کا خطرہ تھا۔ کیونکہ آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پاک میں ہے: **مَنْ يَجِدْ دَلَمًا دِينَهَا** کہ وہ شخص امت مسلمہ کیلئے اس کے دین کو ستھرا کرے گا۔ چوتھی بات یہ ثابت ہوئی کہ وہ مجدد فرد واحد ہوگا۔ نہ کہ جماعت کثیرہ اگرچہ دیگر علماء اس کے معاون بن جائیں مگر اصل مجدد فقط ایک شخص ہی ہوگا۔ اس لیے کہ حدیث مذکورہ بالا میں **مَنْ** اسم موصول ہے۔ جو صرف وحدت کو چاہتا ہے۔ پانچویں بات یہ ثابت ہوئی کہ مجدد کا وہ زمانہ، صحابہ کرام کے زمانے کے بعد شروع ہوتا ہے۔ کوئی صحابی مجدد نہیں اس لیے کہ روایت یقینہ میں ہے: **عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةٍ سَنَةٍ** یعنی وہ مجدد ہر صدی کے بالکل شروع میں مبعوث ہوگا۔ جب کہ امت کی گمراہی کا سخت اندیشہ ہو تو تجدیدی کارنامے کر کے باطل فتنے کو فرد کرے۔ اکابرین صحابہ میں سے کسی نے بھی صدی کا ابتداء نہ پایا۔ اس لیے کہ پہلی صدی کی ابتدا میں خود آقائے کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ افروز ہوئے تھے۔ اور کسی کے گمراہ ہونے کا بھی اندیشہ نہ تھا۔ دوسری صدی کی ابتدا میں دور صحابہ تقریباً انتہائی مراحل میں پہنچ چکا تھا۔ خاص کر وہ چند صحابہ کرام جن کے افعال طیبہ اور حسین کردار کو تجدیدی کارنامہ کہا جاسکتا ہے۔ وہ سب اکابر و مال ربانی فرما چکے تھے۔ جیسے صدیق اکبر فتنہ منہج زکوٰۃ و فتنہ مسید کہ اب کو مٹانے والے اور فتوحات اسلامیہ کے بانی فاروق اعظم اور قرآن کریم کے مخلوط کرنے کے فتنے کو ختم کرنے والے عثمان غنی اور حبیبہ علی المرتضیٰ جنہوں نے اپنے عدالتی

اور فقہی فیصلوں سے دین کو عجیب طرح سے روشن کیا، لیکن اس کا باوجود یہ مجدد نہیں، اس لیے کہ مجدد کا درجہ صحابہ کرام سے کم درجے پر ہے۔ صحابی کو مجدد کا درجہ دینا ایسا ہی معیوب ہے جیسا کہ ذہر بن اعلم کو تھا اندرا کا درجہ دیا جائے، اسی طرح یہ گستاخ ایک لحاظ سے گناہ ہے کیونکہ صحابی کی گستاخی ہے۔ کہ مجدد کا درجہ مجتہد اربعہ کے بھی بعد ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس حدیث پاک نے جہاں مجدد آنے کی خبر دی، وہاں مجدد کی تعریف نوعیت اور شخصیت سے بھی اگاہ کر دیا، تاکہ ہر ایرہ غیرہ کو مجدد نہ کہہ دیا جائے۔ اس حدیث کی روشنی میں سابقہ چودہ صدیوں کے مجددین کرام اور ان کے دینی کارناموں کی فرست مندرجہ ذیل ہے۔

(۱) پہلی صدی کے مجدد (یعنی مجدد کی پہلی صدی نہ کہ اسلام کی) حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنہوں نے خارجیوں کے فتنے کو توڑ کر جدید اسلام فرمائی، آپ کی ولادت باسعادت ۱۹۰ھ میں اور وفات شریف ۲۳۰ھ میں ہوئی، اس طرح آپ نے اپنی صدی کے بارہ سال پائے۔

(۲) دوسری صدی کے مجدد امام احمد بن حنبل ہیں، آپ کی عمر شریف ستر سال ہوئی اور ۲۴۰ھ میں وفات پائی، آپ نے معتزلہ فرقے کو ہلاک فرمایا، خلق قرآن کریم کے فتنے کی بڑھتی ہوئی آگ کو بجھا کر تجدید اسلام فرمائی، اس زمانے میں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہوئے، مگر خدمت تجدید امام احمد کے مقدّمین ہوئی، اسی میں آپ کی شہادت ہوئی، (۳) تیسری صدی کے مجدد امام شافعی ہیں، جنہوں نے فرقہ جہیمہ کے باطل عقائد کو فنا کر کے مجددیت کا خطاب پایا، آپ کی ولادت ۲۴۰ھ میں اور وفات ۳۰۰ھ میں ہوئی، فرقہ جہیمہ کے چند باطل عقیدے یہ تھے: (۱) کہ عذاب قبر کوئی نہیں (۲) اور معاذ اللہ خالق دو ہیں (۱) خالق خیر (۲) خالق شر

ان کفریہ عقیدوں کے باوجود پھر بھی یہ خود کو مسلمان کہتے تھے، چوتھی صدی کے مجدد امام بیہقی یا امام ابو بکر قلائی ہیں یہ دونوں بزرگ ہم زمانہ ہیں، انہوں نے تیسری صدی کے میں سال اور چوتھی میں سال پائے، اور چوتھی صدی کے بیہقی اور چچین سال پائے، اس لیے ان کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ امام بیہقی ہی مجدد ہیں انہوں نے فرقہ رافضیہ کا زور توڑا، اور مسلمانوں کو ان کے کفریہ عقیدوں سے بچایا اور طہران و لبنان میں تجدید اسلامی کا جھنڈا گاڑا

پانچویں صدی کے مجدد امام محمد بن محمد غزالی ہیں، جنہوں نے فرقہ قدریہ کے باطل عقیدوں سے مسلمانوں کو بچایا، ان کی ولادت ۳۰۰ھ میں اور وفات ۳۵۰ھ میں ہوئی، چھٹی صدی کے مجدد امام فخر الدین رازی ہیں، جنہوں نے فرقہ جہیمہ اور قلا سقر کے باطل عقیدوں کو اسلامی فلسفے کے ذریعے سے ہی ختم کیا اور عالم کے قدیم ہونے کے کفریہ عقیدے کا رد بلیغ فرمایا، انہوں نے پانچویں صدی اور چھٹی صدی کا زمانہ پایادہ ساتویں صدی کے مجدد امام تقی الدین ابن رقی

عبدی ہیں، یہ ۳۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۴۰۰ھ میں وفات پائی، انہوں نے ہندوستان کے بعض علاقوں میں اسلام پھیلایا اور اربعہ مذہب کا زور توڑ کر ان کی غلط توحید سے جو مسلمانوں میں فتنہ پڑا تھا اس کا خاتمہ کیا، آپ شام سے

ہجرت کر کے ہند میں خدمت اسلام کے لیے تشریف لائے یہ آٹھویں صدی کے مجدد حافظ ابن حجر عسقلانی ہیں۔ انہوں نے بہشت بریں بنانے والے بہائی مذہب کا زور تو ٹردیا۔ ان کی عمر شریف تیس سو سال ہوئی۔ اور ۱۵۰۰ھ میں وفات ہوئی۔ انہوں نے اپنی صدی کے صرف پندرہ سال پائے۔ نویں صدی کے مجدد امام جلال الدین سیوطی ہیں۔ انہوں نے بھی فلاسفہ کی پھیلتی ہوئی بے وجہی اور فلسفے کے گمراہ کن چکروں سے مسلمانوں کو بچایا۔ یہاں تک کی خدمت کتاب عون المعبود شرح البرداء و صفحہ ۱۸ پر موجود ہے۔ دسویں صدی کے مجدد ملا علی قاری ہیں۔ جنہوں نے اکبر بادشاہ کے دین الہی کا تختہ الٹا یا۔ گیارہویں صدی کے مجدد امام شیخ احمد سرہندی ہیں۔ جنہوں نے جہانگیر کے کفریہ قوانین سے مقابلہ کر کے مسلمانوں کو بچایا۔ بارہویں کے مجدد امام محی الدین اورنگ زیب شہنشاہ ہند ہیں۔ ان کی ساری زندگی ملحدین سے مقابلہ کرتے گزری۔ تیرہویں صدی کے مجدد شاہ عبدالعزیز ہیں۔ جن کی وفات شریف ۱۲۳۰ھ میں ہوئی۔ چودھویں صدی کے مجدد اعلیٰ حضرت احمد رضا قاسم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں۔ جن کے کارنامے نمایاں ان کی سوانح حیات میں موجود ہیں۔ آپ کی ولادت شریف ۱۲۷۰ھ میں ہے اور وفات شریف ۱۳۳۰ھ میں ہوئی۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

کتبہ

مِنْ دُونِ اللّٰهِ اور مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ کے معنی

سوال ۴۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں کہیں مِنْ دُونِ اللّٰهِ

کا لفظ آتا ہے۔ وہاں انبیاء اور اولیاء مراد ہیں اور ان سے ہی مانگنا شرک ہے۔ جو لوگ مِنْ دُونِ اللّٰهِ سے مراد بت پتے وہ غلط ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں صاف فرمادیا۔

اِخْتَذَوْا الصِّبَا وَرَبُّهُمْ اَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ ط لوگوں نے بایا اپنے پادریوں اور راہبوں کو اَرْبَابًا اللہ کے سوا۔ زید کہتا ہے کہ بت کیسے مراد ہو سکتے ہیں۔ کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے پادریوں اور جوگیوں کو مِنْ دُونِ اللّٰهِ ط فرمایا ثابت ہوا کہ بت مانگنا نہیں ہو سکتے ہیں۔ اور پادری اور جوگی تو ان کے زندہ لوگ ہوتے ہیں اور ان کو وہ اپنا ولی وغیرہ سمجھتے ہیں۔ اور ان سے مرادیں، بخششیں مانگتے ہیں۔ اسی چیز کو قرآن مجید میں برا فرمایا گیا پس اولیاء سے مانگنا بھی برا ہی ہوتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ زید کہتا ہے کہ مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ مد مانگنا شرک ہے مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ مد مانگنا نہیں ہے جتنا اور نہ دیوں سے۔ اسی طرح مَا فَوْقَ الْاَسْبَابِ کسی نبی، ولی کو پکارنا بھی شرک ہے

لہذا فرمایا جائے کہ مَن دُونَ اللہ اور مَافَوْقُ الْأَسْبَابِ کے کیا معنی ہیں بَکِّتُوا وَتَوَجَّرُوا ط
سائل :- مولوی نور الدین خاں عرف کشمیری باورِ یاد لینڈی شہر - مورخہ ۲۴ - ۸ - ۲۲

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَهَّابِ ط

الجواب

سوال مذکورہ کی خشک عبارت بتا رہی ہے کہ زید مسکاً و ابی ہے۔ ثقافتی ادب یہ ہے کہ جب انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہو تو علیہم السلام کہنا لازم ہے۔ اللہ کریم جل مجدہ کا نام پاک لکھنا یا بولنا ہو تو لفظ تعالیٰ یا جل جلالہ وغیرہ ضرور کہنا چاہیئے۔ ادویاء اللہ کا ذکر ہو تو رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ کہنا اچھا ہے۔ صحابہ کرام کے لیے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنا ہی ادیب ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جو لفظ عام انسانوں کے لیے استعمال کیا جاتا ہو۔ وہ اللہ تعالیٰ اور انبیاء کرام کے لیے استعمال کرنا گناہ کبیرہ ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ یا نبی کریم کو اللہ میاں یا رسول میاں کہنا گناہ ہے۔ اسی طرح اللہ صاحب یا محمد صاحب کہنا یہود و نصاریٰ کا طریقہ ہے۔ ان سے دبا بیوں نے بھی یہ طریقہ لے لیا۔ مگر مسئلہ ان کو ایسا جائز نہیں۔ سوال مذکورہ میں لفظ انبیاء و ادویاء بغیر تعظیم کے کہنا دبا بیوں کی ہی نشانی ہے۔ سوال مذکورہ کا تحقیقی جواب سمجھنے کے لیے پہلے لفظ دُونَ اور مَافَوْقُ الْأَسْبَابِ کا معنی سمجھنا اشد ضروری ہے۔ کیونکہ جب تک یہ لفظ سمجھ نہ جائیں۔ اسی طرح غلط فہمیاں پیدا ہوتی رہیں گی۔ یہ بات اَظْهَرُ مِنَ الشَّمْسِ ط ہے کہ اگر تعصب اور عناد رسولِ علیہم السلام کی بیٹی اتار کر قرآن کریم سمجھنے کی کوشش کی جائے۔ اور رب کریم کے کرم و مہربانی سے سچی سمجھ بھی نصیب ہو جائے۔ تو سوائے اہل سنت والجماعت بریلویہ کے کوئی دوسرا مسلک باقی نہ رہے۔ یہ بد عقیدہ گیاں صرف اسی طرح سے پھیلتی ہیں۔ کہ قرآن کریم کے مطالعہ کرنے والوں کو نہ اصول کا پتہ نہ فروع کا، نہ علم صرف سے مطلب، نہ قواعد نحو سے نہ منطق کے ضابطوں کو جانا، نہ ادب عربی سے لگاؤ، نہ لغت کی گتھیاں سلھائیں۔ نہ علم معانی میں غور و نظر۔ حالانکہ ایک آیت سمجھنے کے لیے بھی اتنے علوم درکار ہیں۔ صاحب تفسیر بیضاوی جلد اول صفحہ نمبر ۹ پر فرماتے ہیں۔ قرآن کریم سمجھنے کے لیے پندرہ علوم میں مہارت ہونی لازم ہے۔ حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ قرآن سمجھنے کے لیے اٹھارہ علم پڑھنے لازم ہیں۔ اسی لیے درس نظامی میں پہلے دیگر علوم پڑھا کر آخر میں دورہ قرآن و حدیث کرایا جاتا ہے۔ قرآن کریم میں بے شمار الفاظ ایسے ہیں کہ اگر انسان بلا سوچے سمجھے ان کا ترجمہ و تفسیر شروع کر دے۔ تو بجز گمراہی و گمراہ گری کے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ انہی الفاظ میں سے ایک لفظ دُونَ ہے۔ یہ لفظ لغت اور اصول کے اعتبار سے کل پانچ معنی میں مشترک ہے۔

۱۔ دُونَ کے معنی سوا بھی ہوتے ہیں۔ چنانچہ جلد اول ترمذی شریف صفحہ نمبر ۳۰ پر ہے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَبْدًا مَأْمُورًا مَا احْتَصَبَتْ سِنِي دُونَ النَّاسِ يَسْتَبِيحُ إِلَّا يَكْلُتُ الْخُطْمَ (ترجمہ) روایت ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ

عمر سے انہوں نے فرمایا کہ آقاؐ نے دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم صاحب امر اور صاحب اختیار بندے تھے۔ نہیں خاص کیا ہم اہلبیت کو لوگوں سے گزرتین چیزوں میں، یہاں دُوزخ کے معنی اسوا

ہیں۔ اس لیے کہ یہ مستثنیٰ متصل ہے۔ اس وجہ سے خصوصیت میں دون سوا کے معنی میں ہوا۔ یہاں بجز اس کے کوئی دوسرا ترجمہ نہیں بن سکتا۔ خیال ہے کہ لفظ مشترک کا معنی معین کرنے کے لیے کوئی قرینہ شرط

ہے۔ یہاں خصوصیت قرینہ ہے۔ دون کا دوسرا ترجمہ ہے حفاظت۔ جامع معیر للسیوطی کے حاشیہ پر کنوز المحتاجین للفتاویٰ رحمۃ اللہ علیہ نے صفحہ نمبر ۱۱۱ جلد دوم پر مسلم بخاری کی حدیث نقل فرمائی ہے۔

مَنْ قَتَلَ دُونَ مَالِهِ، كَقَوْلِهِمْ دُونَ (ترجمہ) جو شخص اپنے حلال طیب مال کی حفاظت کرتا ہو تو قتل کر دیا جائے تو وہ شہید ہے۔ یہی روایت مجمع البحار جلد اول ص ۳۳ پر اگر کافی شرح قسطلانی کے حوالے سے

بھی نقل فرمائی، یہاں دون کے معنی حفاظت کے ہیں۔ اس لیے کہ مال کی حفاظت ہی کی جاتی۔ مال سے نہ نہ رٹائی دشمنی اور مقابلہ ہوتا۔ نہ مال کے سوا کوئی قتل کیا جاتا ہے۔

ع ۲: دون کا تیسرا معنی مقابلہ ہے۔ چنانچہ ایک عربی شاعر سبعہ معلقہ کی شرح میں اپنے محبوب و معشوق کی طاقت و شجاعت کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

كُلُّ شَيْءٍ دُونَكَ وَمِثْلُ الزَّمَادِ — إِنَّهَا مُحَيَّرَةٌ مِنْهَا عَجَاجٌ

ترجمہ: ہر چیز میرے اس محبوب کے مقابلے راکھ کے ڈھیر کی مثل ہے۔ بے شک دنیا حیران ہے۔ اس قوت سے تعجب ناک طریقہ پر یہاں مقابلے کا معنی قرین قیاس ہے۔ کیونکہ اظہار طاقت ہے

ع ۳: دون کا چوتھا معنی ہے قریب۔ چنانچہ قرآن کریم سورۃ قصص پارہ نمبر ۲ میں حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادیوں کا ذکر فرمایا گیا۔ دَوَّجَدٍ مِنْ دُونِهِمْ أَمْرَأَتَيْنِ تَذَوَّدَانِ (ترجمہ

اور بیا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان لوگوں کے پاس ایک طرف کو دو عورتوں کو جو اپنی بکریوں کو روکے ہوئے تھیں۔ یہاں لفظ دون کا معنی نزدیک ہوا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرینیت کے لحاظ سے

جدا نہیں تھیں۔ اور ذریت کے لحاظ سے ہر انسان ایک دوسرے کے سوا ہے۔ اور یہ سوا ائیت بدیہی چیزیں ہیں۔ کہنے کی ضرورت نہ تھی۔ یہاں مقابلے کا معنی بھی نہیں ہو سکتا۔ کہ یہ مقابلہ باہمی نہ تھی

نہ یہاں حفاظت کے معنی ہو سکتے ہیں۔ کہ مقصد کے خلاف ہے۔ لایق ترجمہ پانچویں معنی ہیں۔ حقیقہ ذیل۔ چنانچہ عربی مقولہ مشہور ہے الشَّيْءُ دُونَ ۱

تالائق آدمی لائق شخص سے حقیر ہوتا ہے۔ بعض عرب کہتے ہیں:- اَلشَّيْئُ دُونَ الذَّنْبِ بِر ط
گدھے کی پہلی آواز آخری آواز سے گھٹیا ہوتی ہے۔ لفظ شَبِیْہ کا لغوی ترجمہ ہے فضول باتیں کرنے والا
(منجد ص ۱۱ صفحہ ۱۲) گدھے کے رینگنے کی ابتدائی آواز کو بھی شَبِیْہ کہتے ہیں۔ اور آخری موٹی
آواز کو زَہِر کہتے ہیں۔ کنشوری صفحہ ۲۸۵ یہاں دون کے معنی ذلیل اور گھٹیا ہیں۔ منجی عربی صفحہ
نمبر ۲۲۹ پر ہے:- اَلدُّوْنُ اَلْاَصْنَاءُ اَلْحَقِیْقَةُ ترجمہ دون کے معنی ذلیل اور حقیر بھی ہیں۔ یہ
پانچ معنی عام مشہور ہیں۔ منجد نے چھٹا معنی ایک اور بھی کیا ہے کہ دون کے معنی سامنے ہونا۔ چنانچہ
صفحہ نمبر ۲۳۱ پر ہے:- وَدِیْمَعْنٰی اَمَامَہُ یُقَالُ مَتٰی دُوْنَہُ اِیَّیْہَا مَآءٌ ترجمہ دون کے معنی آگے ہونا
کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص چلا۔ اُس کے دون یعنی اُس کے آگے۔ یہ بھی لفظ دُوْن کی اصطلاحی لغوی تحقیق۔
قرآن کریم میں یہ لفظ بہت معنی میں استعمال ہوا ہے: مختلف آیات میں مختلف قرینوں کے لحاظ سے
معنی ہوتا ہے۔ مگر یہ روز و قرائن سمجھنا محققین علماء کا کام ہے۔ ہر کس و ناکس کے ترجمے جنس خبری کا
باعث نہیں گئے۔ اگر دون کا ترجمہ ہر مقام پر ایک ہی کیا جائے تو پانچ نقصان شدید لازم آئیں گے:
۱۔ مقصد قرآن مجید فاسد ہوگا۔ جس سے گمراہی پھیلے گی، ۲۔ آیات کا تعارض و ٹکراؤ پیدا ہوگا۔
۳۔ بلکہ کبھی کفر لازم بھی آ سکتا ہے: ۴۔ ترجمہ کرنے والے کی جہالت ظاہر ہوگی: ۵۔ انبیاء کو قرآن
پر اعتراض کا موقع ملے گا: اسی لیے علماء کرام نے لفظ دون کے معنی کی اس طرح تفریق فرمائی ہے۔ کہ جب
قرآن پاک میں یہ لفظ عبادت یا معبودیت کے لیے استعمال کیا جائے۔ تو ترجمہ ہوگا سوا یا بغیر اور جب لوگوں
کے لیے استعمال کیا جائے۔ تو معنی مقابل۔ یہی وجہ ہے کہ طریقت میں دلی دو قسم کے ہیں:-
۱۔ اَوَّلِیَّاءُ اللہ ط ۲۔ اَوَّلِیَّاءُ مِنَ الدُّوْنِ اللہ ط سوال مذکورہ کی پیش کردہ آیت کبر میں تین
وجہ سے قطعاً اولیاء کرام و انبیاء و عظام کو شامل نہیں کیا جاسکتا۔ پہلی یہ کہ لفظ دون کا معنی یہاں مقابل ہے
اور ترجمہ یہ کیا گیا۔ انہوں نے راہبوں یا پادریوں نے معبود بنایا اللہ کے مقابل۔ کوئی مسلمان کسی دلی یا
بزرگ، عالم، مفسر محدث کو نہ رب سمجھتا ہے نہ اللہ۔ بلکہ مومن مسلمان کے عقیدہ میں صرف یہ ہے کہ اولیاء
اللہ اور انبیاء و عظام، بزرگ، پیر، فقیر اللہ تعالیٰ کی عطا سے حاجت روا مشکل کشا ہیں۔ اور یہ لوگ اللہ
تعالیٰ کے اسی طرح منتظم سپاہی ہیں۔ جس طرح ملائکہ منتظمین عالم سپاہ اور خدائی لشکر ہیں۔ حالانکہ اس
آیت پاک میں حاجت روا، فریاد رسی کا ذکر نہیں۔ یہ تو بہت نیچا درجہ ہے۔ سابقہ کافروں نے اپنے بڑے
لوگوں کو رب اور معبود کا شمار کر دیا تھا۔ اس کی تردید میں یہ آیت آئی۔ دوسری وجہ۔ اس آیت پاک
میں انبیاء و اولیاء کو شمار کرنا سر خدا تعالیٰ پر افترا اور جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ یہاں راہب اور پادری

جس سے عام طور پر بے سمجھی سے دھوکہ دیتے ہیں وہ ہے مَافُوقُ الْأَسْبَابِ اس کا لفظی ترجمہ ہے وہ چیز جو اسباب سے اوپر یعنی علیحدہ ہو۔ یہ لفظ نہ قرآن کریم میں ہے نہ حدیث پاک میں۔ یہ وہابی دیوبندی لوگوں کی اپنی ایجاد ہے۔ جو انہوں نے مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لیے اور انبیاء کرام و اولیاء کرام کے آستانوں سے دور کرنے کے لیے بنائے ہیں۔ یہی ایک لفظ نہیں۔ بلکہ اس طرح کے بے شمار لفظ ان کی شرک ساز مشیتوں سے دیوبند فیکٹری میں تیار ہوتے ہیں۔ جن کو اگر ایک جگہ پر جمع کیا جائے تو واضح ہو جائے کہ دیوبندی دین۔ اسلام سے بالکل علیحدہ دین ہے۔ اب حال ہی میں ان لوگوں نے تقلید کے خلاف ”شرک فی الرسالت“ کا لفظ ایجاد کیا ہے۔ حالانکہ یہ لفظ نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں۔ وہابیوں کا عقیدہ ہے کہ کسی نبی، ولی سے مدد مانگنا کسی قسم کی بھی ہو شرک ہے۔ لیکن اپنے دیگر عقیدوں کی طرح جب یہ لوگ اس بات کو بھی قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کر سکتے۔ تو گمراہی میں مَافُوقُ الْأَسْبَابِ کی گھریلو قید لگا دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ نہی، ولی سے وہ مدد مانگنی حرام ہے جو اسباب سے علاوہ ہو۔ پوچھو ان داناؤں سے کہ اگر یہ شرک ہے تو ہر طرح شرک ہوتا چاہیے۔ کیونکہ ہر چیز شرک ہے وہ ہر طرح ہر وقت شرک ہی ہے۔ یہ کیا کہ صبح کو شرک نہیں رات کو شرک ہو۔ اس طرح شرک نہ ہو اور اس طرح شرک ہو جائے۔ دیکھو عبادت غیر اللہ کو شریعت نے شرک فرمایا تو جس وقت جس طرح بھی کی جائے، شرک ہی ہو گا۔ یہ تو تھا ان پر انراجمی جواب۔ لیکن اگر ذرا غور کیا جائے تو یہ لگتا ہے کہ مَافُوقُ الْأَسْبَابِ کوئی چیز نہیں۔ جو کچھ ہوتا ہے اسباب ہی سے ہوتا ہے۔ ہاں البتہ لوگوں اور زمانے کے اختلاف اور تغیر سے اسباب بھی متفرق ہوتے ہیں۔ ایک طاقت والے کے لیے ایسے اسباب مہیا ہوتے ہیں جو کمزور کے لیے نہیں۔ امیر دولت مند کو وہ اسباب مل جاتے ہیں جو غریب کے پاس نہیں۔ پڑھا لکھا وہ کام کر دکھاتا ہے۔ جس کے اسباب جاہل، اُن پڑھ کو میسر نہیں آتے۔ آج سائنسی ترقی سے وہ وہ اسباب موجود ہیں۔ جو چند سال پیشتر متصور بھی نہ تھے۔ سابقہ زمانوں میں دور کی بات سننا کم عقلوں کے نزدیک مَافُوقُ الْأَسْبَابِ سمجھا جاتا تھا۔ لیکن آج ٹیلیفون، وائرلیس وغیرہ نے اس کو مَافُوقِ الْأَسْبَابِ سے نکال دیا دور سے امداد کے لیے پہنچنا وہابیوں کے نزدیک مَافُوقُ الْأَسْبَابِ ہے لیکن ہوائی جہاز اور راکٹ نے ثابت کر دیا کہ یہ کام بھی مَافُوقِ الْأَسْبَابِ نہیں۔ وہابی اپنے خود ساختہ قاعدے کی بنا پر اولیاء کرام کے لیے۔ دور کی آواز سننے اور دور کی امداد کے منکر ہیں۔ حالانکہ یہ کام تو فی زمانہ ہر وہ شخص کر سکتا ہے جس کے پاس ٹیلیفون یا وائرلیس اور راکٹ یا ہوائی جہاز ہو۔ ایک دفعہ

۱۹۵۰ء کی جنگ میں۔ دائرئیس کے ذریعے پندرہ منٹ میں صدر ایوب صاحب کو گجرات میں بلا یا گیا۔ اور صدر ایوب صاحب نے اتنی دور سے مصیبت زدہ گھبرائے ہوئے فوجی دستے کی آواز بھی سنی۔ اور اپنے تیز رفتار لیا رے کے ذریعے پہنچ بھی گئے۔ اس طرح کا دن رات مشاہدہ ہوتا رہتا ہے۔ مگر کوئی دہائی اس کو شرک نہیں کہتا۔ پس ثابت ہوا کہ دنیا میں کوئی کام مَافِقُوقِ اَللّٰہِ نہیں جب دنیا داروں میں اتنی طاقت اور حاجت روائی کی قوت ہے تو غور کرو کہ اولیاء اللہ، پھر صحابہ، پھر نبیاء کرام میں کتنی عظیم طاقت ہے اور ہوگی۔ ہاں یہ علیحدہ بات ہے کہ ان کی طاقت شعور انسانی سے بالاتر ہے۔ یہ راز کسی تھیوری سے سمجھایا نہیں جاسکتا۔ لاکھ اور ہوائی جہاز کی مشینری کہ بہت سوں نے سمجھ لیا۔ مگر خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کھڑاؤں کی پرواز کا راز آج تک کوئی نہ سمجھ سکا۔ ٹیلیفون اور دائرئیس کی گتھیاں ہزاروں نے سلجھ لیں۔ مگر یَا سَارِیۃُ الْجَنَّةِ کا فارمولہ کسی نے نہ جانا۔ ٹیلیفون، ٹیلی ویژن بنانے والے تو بہت پیدا ہو سکتے ہیں۔ مگر مسجد قبا میں بیٹھ کر خانہ کعبہ کا نظارہ کرانے والے کہاں سے لاؤ گے۔ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم عَلَی النَّبِیِّ الْاَوَّلِیِّ وَالْاٰخِرِ اَصْلَہٗ وَسَلَّمَ اللّٰہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ۔ اَللّٰہُ عَلَیْکُمْ بِاَرْوَاحِہٖمْ یَا اَیُّہَا الَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ لَیْکُنْ یَرِیْ سَبَبُ کُلِّ سَبَابٍ کَے تحت ہی ہو رہا ہے۔ مَافِقُوقِ اَللّٰہِ کوئی چیز نہیں۔ ہاں اپنے اپنے اسباب علیحدہ ہیں۔ کسی کے پاس روحانی، کسی کے پاس مادی، کسی کے پاس ایمانی، کسی کے پاس فانی، کسی کے پاس ابد الابد تک آتی کسی کے پاس ظاہری دنیاوی زندگی میں کسی کے پاس بغد و فاقہ بھی۔ یہ تو اپنی اپنی پہنچ کی بات ہے۔ کہ کوئی دنیا کی طرف دوڑے۔ اور کسی کی دوڑ بھگم فُتْرٌ وَاِلٰی اللّٰہِ طَرِیْقٌ ہے۔ العزت کی طرف اَللّٰہُ ثُمَّ وَفَّقَہٗ اِلَی الْفَرَارِ الْیَاسَکَ۔ جس طرح دنیاوی محکموں کا آپس میں بندوبست ٹیلیفون اور دائرئیس وغیرہ رابطہ اور تعلق ہوتا ہے۔ اسی طرح دفتر معرفت میں اولیاء کاملین کا ٹیلیفون بھی لگا رہتا ہے۔ یہ مجذوب فقر اور کسی موقع پر عجیب عجیب گفتگو اور حرکتیں کرتے ہیں۔ اور یہ بوقوت لوگ ان کو دیوانہ سمجھ لیتے ہیں۔ حقیقت میں وہ کسی روحانی محکمے سے رابطے میں مشغول ہوتے ہیں۔ بلا تشبیہ یوں سمجھو۔ ٹیلیفون پر گفتگو کرنے والا تو دونوں آوازیں سنتا ہے۔ مگر قریبی لوگ صرف اسی ایک کی۔ ہاں اور بات سنتے ہیں۔ ان کے پلے کچھ نہیں پڑتا۔ اسی طرح ولی کامل مجذوب یا سالک کے رازوں سے بھی کوئی واقف نہیں ہو سکتا۔ اور جس طرح حکومت کے ٹیلیفون پر بیٹھے ہوئے لازم شخص کو ثنا یا اس کے قریب جانا قانونی جرم کا باعث ہے اسی طرح اولیاء اللہ کو ثنا شرعی جرم ہے۔ یہی دہر ہے کہ فقہاء کرام فرماتے ہیں۔ مجذوب فقیر کے پاس نہ جاؤ۔ ایسا نہ ہو کہ کوئی بد دعا دے

وے کیونکہ وہ اپنے عشق وارتگی میں نہ معلوم کس سے رابطہ ہے۔ وارثیں پر بات کرنے والے کو کوئی یا گل دیوتا نہیں کہتا۔ کہ دنیاوی مشین کے ذریعے کسی سے تعلق مربوط ہے، مفسرین کلام فرماتے ہیں کہ اولیاء اللہ کی عجیب و غریب باتوں کو سن کر بھی کچھ فیصلہ نہ کرو، کیونکہ یہ باہمی تشابہات قرآنہ کے حکم میں ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد سوم مطلب حال شیخ اکبر صفحہ نمبر ۳۷ پر ہے:- **وَقَالَ أَنَّهُ شَبَّهَ بِالتَّشَابُهِ فِي الْقُرْآنِ وَالتَّشْبِہِ** ترجمہ: امام غزالی نے فرمایا کہ ان مجدد و اب اولیاء اللہ کی باتیں قرآن و حدیث کے تشابہات کی طرح ہیں۔ یہ اپنی قلبی مشین کا تار عشق و معرفت کے دار الحکومت سے جوڑے ہوئے ہیں۔

حقاء کے نزدیک تہریر کام **«مَافَرَّقُ الْأَسْبَابَ»** ہو سکتے ہیں۔ مگر عقل و قلبی اس کو روحانی قوت و اسباب سے تعبیر کرتے ہیں۔ انبیاء کرام کی امداد تو بڑی عظمت والی چیز ہے۔ اولیاء اللہ کی امداد کا بھی وہ ہی منکر ہو سکتا ہے جو عقل و خرد سے عاری ہو ہمارا ایمان ہے۔ اولیاء اللہ ہر وقت ہر آن مدد کرتے ہیں اور کرتے رہیں گے **وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ** ترجمہ: مگر تم بے عقول کو شعور نہیں۔ اور مدد کرنے والے سے مدد مانگنی جائز ہے مدد کرنے کی طاقت دی ہی اس لیے جاتی ہے تاکہ ان سے مدد مانگی جائے۔ ورنہ کرامات کا عطیہ ربانی اور قرآنی تاریخی مشاہدات سب کو باطل کہنا پڑے گا حالانکہ یہ کفر ہے۔

حکومت دنیوی ڈپل وائے کو راشن ذخیرہ کرنے اور مٹانے لگانے کے لیے نہیں دیتی بلکہ اس لیے کہ حاجتمندوں کو دیا جائے اور حاجتمند اگر اس سے مانگیں۔ حاجتمندوں کی جتنی بھیڑ مانگنے کے لیے ڈپل پر جمع ہوگی اتنا ہی حکومت کو خوشی ہوگی ڈپل سے روکنے والا حکومت کا دشمن ہے۔ پس بلا تشبیہ سمجھ لو کہ اولیاء اللہ کے آستانے قدرت الہی کے ڈپل ہیں۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کنز الدقائق

امام اعظم اور حضرت قتادہ تابعی کا مکالمہ

سوال نمبر ۱۱ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ امام اعظم اور حضرت قتادہ کا اہمیت
سورت نخل میں لفظ غلہ کی مذکور یا ندرت کے بارے میں کچھ مکالمہ ہوا جس میں حضرت قتادہ لاجواب ہو گئے تھے اور
امام اعظم نے فرمایا تھا کہ یہ غلہ موش نہ ہوتی تو قاتل غلہ ہوتا۔ یہ واقعہ تفسیر خازن العرفان میں صدر الافاضل
نے بھی ذکر کیا ہے اور مولانا لاہوری صاحب اور گوجرانوالے کا فتویٰ اس بات کی تائید میں آچکا ہے کہ یہ
مکالمہ بالکل درست ہے اور حضرت قتادہ کا لاجواب ہونا اور امام اعظم کا باوجود صغر سنی کے درست جواب دینا
بالکل سچا واقعہ ہے۔ لیکن ہمارا مولوی خطیب اس بات کو غلط کہتا ہے لہذا صحیح اور حق بالذیل فیصلے کے لیے
آپ کی خدمت میں استفتاء اور لاہور و گوجرانوالے کے فتوے حاضر ہیں۔ براہ کرم جلد جواب دیا جائے۔ ب۔
بَیِّنُوا وَتُجَرَّؤا :-

السائل :- بشارت احمد نوری محکمہ جارہ چیمہ ناظم جامع مسجد نور ۱۴/۲۷

الْحَوَادِ بِمَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

سوال مذکورہ میں بطور تحقیق میں نے بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے ہر دو فتاویٰ مذکورہ اور تفسیر خازن العرفان
کا مطالعہ کیا بعدہ محققانہ تحقیق سے یہ بات اظہر من الشمس ہوئی کہ مذکورہ فی السؤال مکالمہ مندرجہ ذیل مجاہدہ
کی بنا پر۔ عقلاً۔ نقلاً۔ سخاً۔ صرفاً۔ علماً۔ ادباً۔ تاریخیاً۔ تحقیقاً۔ ہر طرح غلط ہے اور محدث اسلام حضرت قتادہ
وسراج الامہ کا شفع الغتہ امام الامہ امام اعظم کے درمیان اس قسم کا کبھی کوئی بصورت سوال
جواب مکالمہ بالواسطہ یا بلاواسطہ نہ ہوا۔ کسی کم عقل نے اپنے پاس سے یہ مکالمہ گھڑ لیا ہے اور بعض غفروں نے
بلا سوچے سمجھے اس کی تشہیر کر دی۔ حالانکہ ایسا کرنا عقلاً و کوزیرب نہیں۔ گوجرانوالہ کا فتویٰ محض جذباتی ہے۔

جب کہ لاہوری فتوے مفتی کی جلد بازی کا نتیجہ ہے۔ ہر دو مفتی صاحبان نے غور و فکر و تحقیق کی رحمت گوارہ کی تفسیر خزانے نے اس مکالمے کو لطیفہ کے درجے میں رکھا ہے اسی لئے اس کی ابتدا الطیفہ کے لفظ سے کی۔ ہماری اصطلاح میں لطیفہ ہر اس بات کو کہا جاتا ہے جس میں مذاق۔ دلچسپی۔ دل لگی کا پہلو نکلتا ہو اگرچہ حقیقت کے خلاف ہو پس حضرت صدر الافاضل صاحب تفسیر خزانہ العرفان علیہ الرحمۃ کا اس لطیفہ کو نقل کرنے سے آپ کی ناہید ضروری نہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ نے بعض مفسرین کے نقل کردہ اس واقعے کو لطیفہ بنا کر اس کی حقیقت کی تردید کر دی۔ اور صدر الافاضل کا مقصد یہ ہو کہ یہ مکالمہ حقیقت نہیں بلکہ زالیفہ ہے اس کو جبر یا تاویل سے تفسیر خزانہ پر مندرجہ ذیل منوعات سے کوئی حجت نہیں پڑتی۔ بہر حال یہ مکالمہ سرے سے بے بنیاد اور غلط ہے۔ اس کی چند وجہیں ہیں۔

پہلی وجہ: اس قسم کے واقعات و مکالمات سیر و تاریخ سے تعلق رکھتے ہیں۔ پس اگر یہ مکالمہ اور بات حقیقت ذرا بھی درست واقعہ ہوتی تو لازماً امام اعظم کی کسی تاریخ یا سوانح میں مذکور ہوتی۔ کیونکہ امر فطری کے مطابق ہر فن کی بات اکثراً کتب میں پائی جاتی تو قابل قبول ہوتی ہیں۔ اس کے برعکس قابل تردید ہونے کی شکا علم طب۔ علم نحو۔ سائنس وغیرہ کی کوئی بات ان فنون کی کتب میں تو میسر نہ ہوں۔ دوسری کتاب میں اس کا تذکرہ موجود ہو تو ذی عقل حضرات کے نزدیک قابل قبول نہ ہو گا۔ اگر دنیا کے لوگ اسی قاعدہ کلیتہ پر کار بند ہو جائیں تو دنیا سے علمی ترقی بازی اور فکری و نظری فساد ختم ہو جائے حضرت قتادہ کا یہ مکالمہ بعض تفسیر میں ملتا ہے۔ مگر تاریخ یا سوانح امام کی کسی کتاب میں نہیں ملتا اس لئے جملہ تو اس مکالمے کو درست کہہ سکتے ہیں۔ مگر محققین علماء پر اس کی تردید اخلاقاً واجب ہے۔ ورنہ فساد عدیدہ کا باب کھل جائے گا۔ اور اس طرح کے بناوٹی واقعات سے کسی بھی بزرگ کی توہین کی جاسکتی ہے۔

دوسری وجہ: امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے لے کر شبلی نعمانی تک کسی مورخ نے بھی اس واقعے کا ذکر نہ کیا۔ حالانکہ بے شمار سوانحات امام اس دوران مرتب و شائع ہوئیں۔ بلکہ اکثر متقدمین و متاخرین نے لکھا کہ امام اعظم فنی حدیث میں حضرت قتادہ کے شاگرد ہیں (دیکھو طبقات الخفا و تہذیب الکمال اور شبلی نعمانی کی امام اعظم) ایسے واقعات گھر گھر امام اعظم کے استاد و محترم کی توہین کرنا مقصود ہو سکتی ہے۔ جو سراسر اکابر کی گستاخی کے مترادف ہے۔ **تیسری وجہ:** اتنا نام تاریخوں سے ثابت ہے کہ حضرت قتادہ صرف ایک مرتبہ کو فرشتہ شریف لائے اور آپ کی طرف سے لوگوں کو جانے سائل پوچھنے کیے۔ اعلان کرایا گیا تھا۔ اس وقت حضرت امام اعظم تقریباً سو سال کے فوجان تھے اور قعدہ اسلامی کے اونچے طالب علم اور حضرت امام قتادہ کے بڑے شاگردوں میں تھے اس وقت امام اعظم

نے چند سوال کیے تھے مگر ان سوالات میں مذکورہ سوال نہ تھا۔ ثابت ہوا کہ یہ واقعہ غلط اور بناوٹی ہے۔ اور پھر حضرت امام اعظم کی عمر کے بارے میں بعض مفسرین بھی اور لاہوری فتوے میں بھی صغریٰ سنائی اور غلامِ حدیث لکھا ہے حالانکہ یہ عمر قریب بوساخ کی ہوتی ہے۔ چنانچہ لغات کشوری ص ۱۹۲ پر صغریٰ سنائی کا ترجمہ کرتے ہیں لیکن اور مجمع البہار جلد اول ص ۲۲ پر غلامِ حدیث کا ترجمہ کرتے ہیں اول عمر۔ یہ قریباً بارہ سال کی ہوتی ہے۔ اور اس عمر میں امام اعظم حضرت قتادہ کی ملاقات کا کہیں مذکور نہیں ملا پس ثابت ہوا کہ یہ واقعہ محض بناوٹی ہے لہذا ناقابل قبول :-۔ جو منہجی وجہ :-۔ اس واقعے میں حضرت قتادہ ہی کی گت نامی نہیں امام اعظم کی بھی گت نامی ہے۔ اس لیے کہ نحوی قاعدے کے اعتبار سے لفظ نمونہ میں دو احتمال ہیں، ایک یہ کہ یہ لفظ مذکور ہے اور آخر کی ت وحدت کی ہے۔ اور قائل مؤنث کا صیغہ تاء وحدت کے لیے لگایا گیا نہ کہ تاء تانیث کے لیے۔ کیونکہ مؤنث کا صیغہ مؤنث حقیقہ کے علاوہ بھی جیت جگا استعمال ہو جاتا ہے۔ جس کی مثالیں قرآن کریم میں بہت جگہ ہیں مثلاً عَلَی قَالَتْ کَذَبُوا رُسُلَهُمْ (نور جہ) :-۔ فرمایا ان کو ان کے رسولوں نے :-۔ دیکھو لفظ رسل جمع ہے رسول کی اور رسول مذکر ہوتا ہے مگر مؤنث مگر قائل مؤنث کا صیغہ آیا عَلَی وَجَّهَتْ سَیَّارَہُجَ - ترجمہ :-۔ اور ایک قائلہ آیا (کنز الایمان) :-۔ سَیَّارَہُجَ میں ت وحدت کی ہے جس کا ترجمہ ہوا ایک قائلہ - تاء مذکور ہے اسی لیے اعلمت و دیگر مترجمین نے اس کا ترجمہ کیا کیا ہے مذکور آئی - لیکن سَیَّارَہُجَ کے مذکور ہونے کے باوجود پھر صیغہ مؤنث جائز نہ فرمایا گیا ثابت ہوا کہ وحدت کی ت کے لیے بھی صیغہ مؤنث بولا جاتا ہے۔ اس قاعدے کے تحت امام اعظم کا وہ جملہ غلط ہو جاتا ہے جو نمونہ کی تانیث کی دلیل میں دیا - بدیں وجہ بہت سے مفسرین نے اس واقع کی تردید کی ہے کہ اس طرح خود امام اعظم کی گت نامی تو وہیں ہے کہ وہ ایسا جواب دیں جو صوح کے خلاف ہو عَلَی دوسرا احتمال لفظ نمونہ میں یہ ہے کہ یہ ت مؤنث کی ہو - اگر یہ احتمال درست تسلیم کر لیا جائے تو یہ سوال اتنا معمولی رہ جاتا ہے کہ اس کو ہر عربی دان، بچہ یا چھوٹی کتب کا طالب علم بھی فوراً حل کر دیتا ہے - بلکہ یہ سوال و جواب چھوٹے طلباء کے ہی لائق ہیں - اکابر کے سامنے ایسے معمولی سوال کرنے ہی بیوقوفی ہے - بلکہ ایسے سوال اپنی زبان کے سامنے کرنے مزید حماقت ہے اس کی مثال اپنی زبان میں اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایک شخص کسی سے سوال کرے کہ تباؤ - اقبال آئی تھی - میں اقبال مذکور ہے یا مؤنث - ظاہر بات ہے کہ اردو دان بچہ اس کا کافی البدیہ صحیح جواب دے سکتا ہے - تو یہ سوال کسی بڑے عالم سے کرنا محض حماقت ہوگی - اب کوئی کہے کہ اقبال آئی تھی :-۔ والا سوال کسی فلاں عالم سے کیا گیا مگر وہ جواب دے سکا اس عالم کی سخت توہین ہے

لاہوری فتوے کا یہ فرمان کہ حضرت قتادہ کی جواب سے خاموشی اس بنا پر ہے کہ نملہ کا لفظ عربی میں مذکور نہ
ہر دو کے لیے مستعمل ہے یہ بات قطعاً غلط ہے۔ اس لیے کہ اس اشتراک کی صورت میں فیصلہ قائلت کی تائید
نے کرنا ہے نہ کہ نملہ کی تائید۔ اور قائلت تو فقط مؤنث ہی ہے۔ جس کو بچہ بچہ جانتا ہے۔ پس اتنے
بڑے عربی نسل زبان دان عالم حضرت قتادہ کا خاموشی اختیار کرنا تعجب ناک ہے۔ جیسے کہ لفظ اقبال
ہماری اردو میں مذکور مؤنث دونوں کیلئے استعمال ہوتا ہے۔ تو یہاں آنی نہ تھی۔ نے فیصلہ کرنا ہے جس
کو اردو زبان کا بچہ بچہ سمجھتا ہے۔ اس طرح قائلت کی تائید کو عربی دان بچہ بچہ سمجھتا ہے۔ پس یہ سوال نہ
شان امام کے لائق حضرت قتادہ کے۔ بلکہ اس قسم کی بحثوں میں پڑنا اور ایسے معمولی سوالات کا جواب
دینا خود میں بھی وقار علماء کے خلاف سمجھتا ہوں۔ مگر چونکہ ایسے بناوٹی اور سیہودہ واقعات اور
پھران میں کچھ بحثی کرنے سے دو بزرگ ترین ہستیوں کی گستاخی لازم آتی تھی اس لیے واجب علمی سمجھتے ہوئے
اس کے جواب پر میں نے قلم اٹھایا۔ کیونکہ مسلک اہل سنت نہ تو شیعہ لوگوں کی طرح حماقت کی تعریف
کرنا ہے اور بیوقوفی سے شان بیان کرنا۔ نہ ہی دیوبندیوں کی طرح ایک بزرگ کی شان گھٹا
کر دوسرے کی عزت بڑھانا ہے۔ اہل سنت تو اسلام کے سب بزرگوں کی عزت قائم
رکھنا چاہتے ہیں۔ اس قسم کی غلط باتیں بنانا چھوٹی ذہنیت کا نتیجہ ہے۔ چونکہ اس بناوٹ سے صرف
حضرت قتادہ ہی کی توہین نہ ہوتی تھی بلکہ ایسے کچے سوال و جواب سے خود حضرت امام اعظم کی علمی وجاہت
پر حرف اُٹا تھا۔ اس لیے اس کو غلط ثابت کرنا ہم جیسے نمک خواروں پر اخلاقی فرض ہے۔ :-

پانچویں وجہ :- بجز چند مفسروں کے سب مفسرین نے اس مکالمے کی تردید
کی ہے۔ اور اکثر نے اس مکالمے کا ذکر نہ کیا جنہوں نے کیا انہوں نے ساتھ ہی کہہ دیا کہ یہ واقعہ
تاریخ اور عقلاً غلط ہے۔ چنانچہ تفسیر جیل جلد سوم ص ۳۶۸ للشیخ سلیمان جلی پر ہے :- **إِنَّمَا أَقْبَلَ**
الشَّيْخَ قَدْ سَدَّ هَذَا - فَقَالَ دَلِيلًا فِي قَالَتْ - (الخ) :- (ترجمہ) :- مگر شیخ نے
بَلْ يَجْعَلُ أَنْ يَقَالَ فِي الْمَذْهَبِ قَالَتْ مُسْئِلَةٌ - (الخ) :- (ترجمہ) :- اس مکالمے کی تردید کر دی پس فرمایا کہ ت کا قائلت میں لگنا اس بات کو نہیں بتاتا کہ نملہ
مؤنث ہے بلکہ مذکر میں قائلت نملہ کہنا بھی صحیح ہے۔ تفسیر روح المعانی نے فرمایا :-
صغیر نمبر ۱۸ باب ۱۹ :-

إِنَّمَا أَقْبَلَ فِي مُسْئِلَةٍ لِّأَوْحَدٍ (الخ) وَالْجَزْمُ الْقَوْلُ يُعَدُّ صَحِيحًا هَذَا
الْحِكَايَةِ (الخ) وَفَتَادَةُ بَنٍ دُعَاةَ السُّرُوسِيِّ بِأَجْمَاءِ الْعَارِفِينَ

يَا لَيْتَ جَانٍ كَانَ بَصِيْدًا يَالْعَرَبِيَّةَ قِيْبَعْدُ كَلَّ الْبُعْدُ وَقُوْعُ مَا ذَكَرَ مِنْهَا۔
 (ترجمہ)۔ عترت میں ت وحدت کی ہے (ذکر تائید کی) اور حکایت مذکورہ کے غیر صحیح
 ہوئے پر یہ قول یقینی ہے اور قنارہ بن دعامر سدوسی تمام عارفین علماء کے اجماع کے مطابق عربی زبان
 اور قواعد سے بہت زیادہ واقف تھے لہذا اسے مکالموں اور سوال جواب کا ان دونوں بزرگوں
 سے واقع ہونا عقل و فہم سے بہت دور ہے۔ (یعنی کسی احمق نے یہ واقعہ گھڑ لیا ہے)۔ تفسیر
 صاوی جلد دوم ص ۱۸۱ پر ہے۔ قَالَ بَعْضُهُمْ وَفِيْهِ نَظَرٌ لَا يَحَاقُ النَّكَرُ فِي قَالَتْ
 لَا يَكْدُلُ عَلَى اَنَّمَا مَوْثِقُهُ لَا يَنْ تَأْ كَالِدُوْ حُدُوْ لَمْ لِّلثَّانِيْنَ وَمَا اسْتَدَلَّ بِهِ اَبُو حَنِيفَةَ
 يُفِيْدُ اَلنَّظَرَ لَا اَلتَّحْقِيْقَ۔ (ترجمہ)۔ بعض محققین نے فرمایا کہ اس مکالمے پر اعتراض ہے۔
 اس لیے کہ امام اعظم کی دلیل تحقیقی نہیں بلکہ وہی ہے۔ کیونکہ تائید میں ت ہونا اس وجہ سے
 ہے کہ عترت کی ت وحدت کی ہے ذکر تائید کی۔ علامہ صاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اگرچہ
 اس واقعے کی تردید قال بَعْضُهُمْ جیسے صیغہ تمريض سے کی مگر اس کے بعد اعتراض کا جواب نہ
 دینے سے ان کی اپنی تائید بھی اس تردید میں شامل ہو گئی۔ گویا کہ علامہ صاوی نے بھی اس
 مکالمے کی تردید کر دی۔ دیکھو معاذ اللہ اگر اس مکالمے کو درست مانا جائے تو امام اعظم جیسی
 ذی علم ہستی کو غلط کہنا پڑے گا اور ان کی باتوں کو کمزور اور ان کی دلیلوں کو کھٹی و سہی اور حقیقت
 سے دور کہنا پڑے گا۔ پس بہتر یہ ہے کہ اس قسم کی غلط باتوں کا یکسر انکار کر کے اپنے اکابر کی
 خداداد عزت بچاؤ جائے۔ اور اغیار کے قلوب میں جہاں تک ممکن ہو بزرگان اسلام کا وقار
 قائم کرنا چاہیے۔ خلاصہ۔ یہ کہ اس قسم کا مکالمہ امام صاحب کی نسبت قطعاً غلط اور بناوٹی ہے
 ہاں البتہ ایک موقع پر شاگردی کرنے سے پہلے امام اعظم نے حضرت قتادہ سے بطور مستفتیانہ
 چند بڑے بڑے فقہی۔ تفسیری سوال کئے تھے حضرت قتادہ کا جواب نہ دینے کو حقیقی طور پر تو
 وہ خود ہی جانتے ہیں مگر تاریخی طرز تحریر سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت قتادہ نے
 بطور احتیاط جلد بازی سے اجتناب کرتے ہوئے امام اعظم کے ان سوالات کا جواب نہ دیا کیونکہ
 جلد بازی میں اسی طرح غلطیاں اور بے احتیاطیاں ہو جاتی ہیں جس طرح گوجرانوالہ اور لاہور
 کے فتوے میں ہوئیں بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ ایسے جلد باز مفتیوں کو فتوے نویسی سے روکنا چاہیے ورنہ تو ہم کی گمراہی
 کا اندیشہ ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِمَا

سن عیسوی اور سن ہجری کا بیان

سوال ۴۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق مروجہ سن عیسوی کا آغاز بالکمال نقل کفر کفر نہ باشد بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کی وفات سے ہوا۔ ایسی صورت میں ہم مسلمانوں کو اس سن پر اعتماد کرنا چاہیئے یا نہ۔ اور اپنے افعال و اعمال کا اس پر درود رکھنا چاہیئے یا کہ نہیں۔ نیز یہ سن اختیار کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اور اسلامی تاریخوں سے یہ گنگنی و ناواقفیت کہاں تک جائز ہے۔ اور صرف ہجری سن مبارک کی جہت سے یا کیلنڈر چھوڑنا جائز نہیں یا نہیں۔

سائل :- محمد ادریس کشمیری باز ایرلاہود :-
 مورد خسر :- ۴۳ - ۵۰ - ۱۷۰

الجواب

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِيْ جَعَلَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَاسْتَوَى السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضَ وَابْتَدَأَ بِحُسْبَانٍ - وَالصَّلٰوةُ
وَالسَّلَامُ عَلٰى حَبِيْبِهِ الَّذِيْ خَلَقَ لَهُ الْاَرْضَ وَالسَّمٰوٰتِ وَالْجَنٰتِ - اَمَّا بَعْدُ
جاتا چاہیئے کہ تمام دن رات سال میں اللہ کے ہی ہیں۔ وہی جس طرح چاہتا ہے پھرتا ہے۔
چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ تِلْكَ اٰيٰتُ كُتٰبٍ مُّذٰوْ كُنٰبٍ بَيْنَ الْيَدَيْنِ (ترجمہ) ہم ہی دنوں کو
لوگوں کے درمیان پھرتے ہیں۔ قانونِ فطرت کے مطابق زمین و آسمان میں دو قسم کے چکر ہیں۔ ان ہی دو
چکروں کی بنا پر نظامِ کائنات کو اس متنازعِ قدرت نے قائم فرمایا۔ ایک چکر رقتا رشتی سے متعلق ہے اور
ایک چکر رقتا رقتی سے۔ چاند کی رقتا رقتی قری سال اور زمین سے جتنے ہیں۔ سورج کی رقتا رقتی قری سال
اور زمین سے۔ رات دن سال میں قمری ہوں یا شمسی سب ہمارے رب العالمین کے ہیں۔ جب ہم مسلمان
اپنے رب کے بندے تو اللہ کریم ہمارا۔ اور ہمارے رب کی چیز ہماری چیز۔ پس شمسی میں بھی ہمارے اور
قمری بھی ہمارے۔ جس سن کو بھی مسلمان استعمال کریں بالکل جائز ہے۔ چاند و سورج کی گردش کا مقصد
ہی کائنات کا حساب درست رکھنا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے :-

السَّمْسُ وَالْقَمَرُ حُسْبَانُ وَالْجَمُّ وَالشَّجَرُ لِحْدَانُ ۖ ذَرِيبُ سَوْرَجٍ ۖ اِدْرِجَانُ حَسَابُ كَيْ يَبْنَىٰ ۖ اِدْرِجَانُ
تارے اور درخت اس کو ہی سجدہ کرتے ہیں۔ دوسری جگہ ارشاد ہے :- هُوَ الَّذِي جَعَلَ
السَّمْسُ ضِيَاءً ۖ وَالْقَمَرُ نُورًا ۚ وَقَدْ رُفِعَ مَنَازِلُ لِيَعْلَمُوْا عَدَدَ السِّنِّينَ ۚ وَالْحَسَابُ ۖ (ترجمہ)

طرح سورج کی تاریخیں بھی رب تعالیٰ کی ہی بنائی ہوئی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے شمسی تاریخیں اور حساب کا ذکر فرمایا۔ چنانچہ سورۃ کہف پارہ ۱۷ میں ارشاد ہے:- وَكَيْتُوَانِي كُنْتُ لَهُمْ ثَلَاثَ

هَآئِثَةٍ سِنِينَ وَارْدًا ذَاوُتَسْعَةَ (ترجمہ) اور پھر وہ اپنے غار میں تین سو سال اور نو سال

اور زیادہ رہے۔ حضرت حکیم الامت نے ارشاد فرمایا کہ یہاں تین سو سال یعنی ثَلَاثُ مِائَةٍ

سِنِينَ سے مراد قمری مدت ہے اور ذَاوُتَسْعَةَ ط سے مراد شمسی سال ہیں کیونکہ سورج

کا چکر لبا ہونے کی بنا پر شمسی سال قمری سال سے دراز ہوتا ہے۔ اصحاب کہف حضرت عیسیٰ علیہ

السلام کی امت سے ہیں۔ اصحاب کہف کا یہ واقعہ جس کا ذکر قرآن کریم میں بیان ہوا۔ آقائے دو عالم

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بعثت مبارکہ سے دو سو سال پہلے ہوا۔ اس سے ثابت ہوا کہ سن شمسی

بھی قرآن کریم سے ثابت ہے اور قمری سن بھی بالکل معتبر ہے۔ اور اس کا استعمال بالکل جائز ہے۔

پیش کردہ پہلی آیت کریمہ میں قَدْ تَرَكْنَا کی ہفمفسرین عظام کے نزدیک شمس و قمر دونوں کی طرف مرجع

ہے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر کے حاشیہ پر تفسیر ابوالستوی جلد پنجم صفحہ نمبر ۷۲۷ سورت یونس

میں فرمایا وَحَدَّ جَعَلَ الصَّنِيرَ لِكُلِّ مَثَلًا وَحَيِّ ثَمَانِيَةَ عَشْرُونَ (ترجمہ) اور بیشک

قَدْ تَرَكْنَا کی ہفمیر کا مرجع چاند و سورج دونوں ہیں۔ ان دلائل سے ثابت ہوا کہ سن عیسوی کو استعمال کرنا جائز

ہے۔ قرآن کریم میں ذَاوُتَسْعَةَ کا لفظ سن عیسوی کو ہی بیان فرما رہا ہے۔ اب اس میں اختلاف

ہے کہ سن عیسوی کب سے شروع ہوا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی

سے شروع ہوا۔ جس کو عیسائی اور مرزائی حضرت عیسیٰ کی موت سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر مسلمانوں کا عقیدہ

ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حیات ظاہری جدی آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ مسلمانوں کے پاس عقلی

و نقلی بے شمار دلائل ہیں۔ ان میں ایک دلیل یہ ہے۔ آیت کریمہ میں ارشاد ہے:- يَا عِيسَىٰ مَتَوِّفَاكَ

وَرَاٰخُذَكَ اِلٰىَّ (ترجمہ) اے حضرت عیسیٰ میں تم کو پوری عمر عطا کروں گا۔ اور اپنی

طرت تم کو اٹھانے والا ہوں۔ یہاں مَرَاٰخُذَكَ میں لفظ ک ہے جسے زندہ انسان کے لیے بولا جاتا ہے۔

یعنی روح اور جسم دونوں۔ صرف روح کو کسی ذی عقل انسان نے آج تک لفظ ک یا آپ جناب سے مراد نہ

یا۔ حیات مسیح کی دوسری دلیل یہ آیت ہے:- وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا (پارہ ۱۷ سورہ مائیدہ)

(ترجمہ) کلام کریں گے وہ بچپن، شیرخوارگی میں اور بڑھاپے میں۔ یہ خطاب حضرت مریم

سے رب تعالیٰ نے فرمایا۔ اور حضرت مسیح کی شان بتائی۔ بڑھاپا پچاس سال کے بعد ہوتا ہے۔ حالانکہ نفع

آسمانی بتیس سال ہوئی۔ نصاریٰ کے علاوہ بعض مسلمان مورخین بھی اس چیز کے قائل ہیں کہ یہ سن

عیسوی حضرت عیسیٰ کے رفق آسمانی سے شروع ہوئی۔ چنانچہ علم ریاضی کی مشہور کتاب تندریس ریاضی کے مصنف مسعود بن الدین اپنی اس کتاب کے صفحہ نمبر ص ۲ پر ایسا ہی لکھتے ہیں۔ مگر یہ غلط ہے۔ صحیح یہ ہے کہ موجودہ عیسوی سن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت پاک سے شروع ہوا۔ اکثر عیسائی مؤرخین اور مسلمان محققین اسی چیز کے قائل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ عیسائی لوگ اپنے بڑے دن پر ولادت مسیح کی خوشی مناتے ہیں۔ سائل مذکور نے جو ابتداء سن عیسوی کا نظریہ پیش کیا۔ کہ یہ سن بقول نصاریٰ وفات مسیح سے شروع ہوا۔ بجز چند لوگوں کے کسی کے نزدیک درست نہیں۔ غالباً یہ نظریہ سائل نے تندریس ریاضی سے اخذ کیا ہے۔ مگر یہ محققین کے نزدیک بطور حساب ہی ٹھیک نہیں صحیح تفسیر ہے کہ عیسیٰ کی پیدائش سے یہ سن شروع ہوا۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا جس کو عربی میں قاموس العلوم یا مجمع العلوم کہتے ہیں۔ اس کے صفحہ نمبر ص ۳۶ پر بھی یہی لکھا ہے کہ موجودہ مروجہ سن عیسوی حضرت عیسیٰ کی پیدائش سے شروع ہوا۔ اکثر عیسائی پادری بھی یہی کہتے سن گئے۔ خیال رہے کہ شمسی تاریخوں کا رواج حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے پندرہ سو سال پہلے مروج تھا۔ اور موجودہ شمسی مہینوں کے نام جنوری، فروری، مارچ، اپریل وغیرہ ولادت مسیح سے ایک ہزار سال پہلے مقرر ہو چکے تھے۔ اور لیپ سال کی تاریخیں ولادت عیسیٰ علیہ السلام سے چھیالیس سال پہلے وجود میں آئیں۔ موجودہ شمسی مہینوں کے نام پرانے بادشاہوں کے نام پر ہیں۔ دور جاہلیت میں ایک بہت بڑا خاندان سیزر نامی کے بارہ فاتحین کے نام پر بارہ شمسی مہینوں کے نام رکھے گئے۔ جو لیس سیزر کے نام پر جولائی رکھا گیا۔ اگٹس سیزر کے نام پر اگست کا مہینہ مقرر ہوا وغیرہ وغیرہ۔ جن تاریخوں میں جس کو فتح نصیب ہوئی اسی مہینے کا نام تبدیل کر کے اسی فاتح کے نام پر رکھا گیا۔ اس خاندان کا جد اعلیٰ سیزر نامی ایک بادشاہ تھا۔ لیس سال بنانے والا برٹس سیزر ہے۔ یہ مشہور نام تو ولادت مسیح سے ایک ہزار سال پہلے بنے۔ لیکن اس سے پہلے بھی سوائے عرب کے باقی دنیائیں شمسی تاریخوں سے حساب کتاب کیا جاتا تھا۔ اس زمانے میں مہینوں کے نام جنوری، فروری نہ تھے۔ بلکہ مختلف قوموں نے مختلف نام رکھے تھے۔ چنانچہ بعض نام شمسی مہینوں کے اب بھی مروج ہیں۔ جیسے سادون، بھادوں، ماہ، پوس وغیرہ یہ بھی سورج کی تاریخوں سے چلتے ہیں۔ اور ان کی عمر آج سے چار ہزار سال پہلے کی ہے۔ ثابت ہوا کہ شمسی مہینے عیادت سے خاص نہیں۔ نہ ہی جنوری فروری انگریزوں کی ایجاد ہے۔ ہاں البتہ عرب علاقوں میں صرف قمری تاریخوں سے حساب کیا جاتا تھا۔ اور عربی نجومیوں کو صرف قمری حساب سے واقفیت تھی۔ شمسی تاریخوں سے ان کو کوئی دلچسپی اور علمی واقفیت نہ تھی۔ لیکن چونکہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تاقیامت تمام کائنات کی ہر قوم کی طرف نبی بن کر تشریف لائے۔ اس لیے آپ کو رب تعالیٰ نے ہر قسم کے شمسی، قمری

مبینوں کے حسابات سمجھا کر بھیجا۔ یہی وجہ ہے کہ جب سورت کہتے کی **وَإِذَا دُؤِّنَ لَهُمْ** والی آیت نازل ہوئی۔ تو عرب یہودی بطور سائل نبی کریم سے پوچھنے لگے۔ تین سو سال تو ٹھیک ہے۔ لیکن یہ نو سال کی زیادتی کیونکر ہوئی۔ آقائے کل دانائے سبیل صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شمسی حساب کے فارمولے سمجھائے اور پوری طرح رفتار شمس کی چالیں بیان فرما کر بڑے بڑے یہود منجین و حساب دان عرب کو در طرہ حیرت میں ڈال دیا۔ اور بڑے بڑے فلسفیوں کو تسلیم کرنا پڑا کہ یہ عرب کا اسی لقب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔ سب کائنات سے زیادہ حساب دان ہے۔ تب حقیقت بین لوگوں کو کھل پڑا۔ شعر

جو فلسفیوں سے کھل نہ سکا اور نکتہ دروں سے حل نہ ہوا

وہ راز اس طیبہ والے نے سمجھا دیا چند اشاروں میں

دنیا کے وہ بد نصیب جو اپنی فہم اور تعصب کے بل بوتے پر کسی طور پر نبی کریم کو اللہ تعالیٰ کا رسول ماننے اور قرآن کریم کو کلام اللہ تسلیم کرنے پر خود کو آمادہ نہ کر سکتے تھے۔ شمسی حساب دانی کی ان ہی گتھیوں کو سلجھا کر خفایت قرآن اور نبی کریم کی علمی شان ماننے پر مجبور ہو گئے۔ آج کے دور کے مفکرین کو ثابت ہو چکا کہ ہر قمری سو سال پر شمسی تین سال زائد ہوتے ہیں۔ اس حساب سے تین سو سال پر نو سال کی زیادتی بالکل درست ہے۔ آج کے ریاضی دان و حساب دان پر یہ تحقیق شاید کچھ اثر انداز نہ ہو۔ مگر آج سے چودہ سو سال پیچھے لوٹ کر دیکھا جائے۔ تو سر زمین ریگستان میں علم و حساب کے ایسے غنچے کھلتے ایک معجزے سے کم نہیں۔ معلوم ہوا کہ حساب قمری ہو یا شمسی سب میرے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے شجرہ سدا بہار سے پھوٹے۔ یہی نہیں بلکہ دنیا کے تمام علوم انہیں کیوں کی چمک انہیں پھولوں کی مہک اور اسی آقا کی بکیر ہے۔ اسی لیے حدیث پاک میں ارشاد ہوا۔

أَلْحِكْمَةُ صَالَةٌ أَسْوَمُنَا (ترجمہ) علم و حکمت مومن کی گم شدہ چیز ہے۔ گم شدہ اس لیے کہ نبی کریم کی بکیر ہے اور بکیر نے پر کچھ تول جاتا ہے۔ کچھ گم شدہ رہتا ہے۔ جو بعد میں آنے والے راہ گزروں کو متا رہتا ہے۔ دنیا جہان کا قاعدہ ہے کہ ہر ذی عقل اپنی گم شدہ چیز کو تلاش کرتا رہتا ہے۔ پھر جہاں سے پاتا ہے، حاصل کرتا ہے۔ اسی لیے نبی کریم رؤف و رحیم نے فرمایا۔ **أَطْلُبُوا الْعِلْمَ وَكُلَّ كَانٍ**

بِالْحَيَاتِ (جامع صغیر للسیوطی جلد دوم) ترجمہ اے میرے اقیمو علم ڈھونڈتے رہو اگر جہن میں ہو۔ اس لیے کہ علم میری بکیر ہے۔ اور تمہارا رے لیے بکیر ہے۔ اب یہ قسمت کی بات ہے کہ اس شعر اپنا اٹھائے یا پر لیا۔ لہذا علم شمس جتنی کا ہو یا قمری کا سب کچھ سیکھنا۔ جتنی کیلنڈر بنانا بالکل جائز ہے

امام اعظم کے نزدیک سن شمسی بالکل معتبر ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ نمبر ۲۳ پر ہے۔
 رَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَلِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ تَعْدِيرُ سَنَةِ شَمْسِيَّةٍ وَهِيَ تَرْكُوعٌ عَلَى
 الْقَمَرِ ذِي بَأْنَامٍ (ترجمہ) امام حسن نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ بے شک شمسی سال
 بھی شریعت اسلامیہ میں قابل قبول ہے۔ اور وہ قمری سن سے چند دن زیادہ ہوتا ہے۔ مگر ان تمام باتوں
 کے باوجود صحابہ کرام، خلفاء راشدین اور سابقہ سلاطین اسلامیہ اور فی زمانہ عرب ممالک کے سن ہجری
 ہی کو اپنایا۔ اسی پر نظام حکومت کو ترجیح دیتے چلے آ رہے ہیں اور کیوں؟ ہنوری، فردری سے وہ بھی آشنا
 تھے۔ شمسی رفتاروں، تاریخوں کو وہ بھی جانتے تھے۔ دریا ئے علوم آدوار کے وہ بھی ثنا ور تھے۔ پاکستانی
 و ہندی مسلمان کوئی زیادہ ترقی یافتہ قومیں۔ ازمنہ سابقہ سے قطع نظر اب بھی عرب لوگ تہذیب اخلاق
 یں دین اور ایمان داری، تجارت، کاروبار، فراوانی دولت میں سب دنیا سے زیادہ ہیں۔ پھر کیا
 وجہ ہے کہ سن ہجری کو ہی استعمال کیا۔ انہوں نے پاکستانیوں کی اوندھی عقل کی طرح کیوں نہ سمجھ لیا
 کہ سن عیسوی میں ہی ترقی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ انہوں نے قوم مسلم کو سبق سکھایا۔ یعنی اے مسلمانوں!
 تم ساری دنیا کے علوم حاصل کرو مگر وابستگی اُن ہی چیزوں سے رکھو۔ جن سے تمہارے آقا صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم کو نسبت ہو۔ کیونکہ پناہ اپنے ہی آشیانے میں ملتی ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ شمسی مہینے اور سال
 بھی اللہ ہی کی مخلوق ہیں۔ مگر رسول اللہ کا پیار صحابہ کرام کی نسبت اور دین اسلام کی تمام عبادات
 و ریاضات اسی سن ہجری سے ہی وابستہ ہیں۔ لہذا ایک مسلمان کے لیے یہی بہتر ہے کہ سن ہجری کے
 مہینوں۔ محرم، صفر، ربیع الاول، ربیع الآخر، جمادی الاول، جمادی الآخر، ربیع الثانی، شعبان، رمضان، شوال
 ذیقعد اور ذی الحج سے تعلق دنیا و آخرت قائم کرے۔ یہ قمری اور سن ہجری کے مہینوں کے نام ہیں۔ یہ اسماء
 مشہور اگرچہ عرب میں پہلے ہی رائج تھے۔ اور نبی کریم کی تشریف آوری سے ایک ہزار سال پہلے ریگستان کے
 مختلف قوموں کی بنا پر یہ نام رکھے گئے۔ مگر موجودہ سن ہجری آٹھویں دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی
 زندگی کے فوراً بعد مدنی زندگی کے ابتدائی دور میں رائج ہوئی۔ اور دو درنا روتی سے اس پر قانونی طور پر
 عمل کیا گیا۔ فاروق اعظم ہی کے مشورے سے نبی کریم کی تاریخ ہجری سے اس کی ابتدا ہوئی۔ اور اس کے مہینے وہی مقرر کیے گئے، جو پہلے
 سے عرب دنیا میں رائج و مشہور تھے یعنی روایتوں میں یہ ہے کہ یہ مہینے حضرت آدم علیہ السلام جنت سے نکل کر تشریف لائے اور
 یہی صحیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ تاریخوں میں لکھا ہے کہ جب حضرت نوح کی کشتی جو دنیا پہاڑ کی طرح تھی اس سے واضح ہوا کہ نوح
 علیہ السلام کے وقت قحط کا مہینہ رائج تھا۔ ہماری اس تمام گفتگو اور دلائل سے ثابت ہوا کہ کوئی دن کوئی مہینہ کسی نام سے یا کسی
 موسم اور سیارے سے منسلک سب ہی اسلام میں معتبر ہیں۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

لیلیٰ مجنوں کے تاریخی حالات

سوال نمبر ۳۳ کیا فرمانے ہیں علمادین اس مسئلہ میں کہ مجنوں کون تھا۔ لیلیٰ مجنوں کے قصے میں جو مجنوں قیس بن عامر مشہور ہے کیا اس کو رحمتہ اللہ علیہ کہنا جائز ہے۔ اور کیا اس کی ملاقات امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوئی تھی۔ براہ کرم وضاحت فرمائیں :

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ بواسیر کے چلے جو تانجے یا لوہے کے بنے ہوئے ہیں۔ اور بیماری کے لیے پہنے جاتے ہیں۔ مسلمان مرد و عورت کو جائز ہے یا نہیں ؟ ایسے ہی جرمن کے بنے ہوئے ہیلن تھی رنگ جو بہت سی جسمانی بیماریوں کے علاج کے لیے پہنے جاتے ہیں۔ تانجے یا پیتل کے بنے ہوئے مسلمان مرد و عورت کو پہننے جائز ہیں یا نہیں ؟ بَلِّتُوا أَوْ تَوَجَّرُوا ۝

السائل :- حضرت قبلہ علامہ ابوالاعلا محمد عبداللہ صاحب فتاویٰ اشرفی ناظم دارالعلوم جامعہ حفصہ قصور ضلع لاہور۔ مرقعہ : ۱۹۷۸-۱۲-۲۰

بَعُونِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قبلہ علامہ صاحب وعلیکم السلام ثم السلام علیکم۔ استفتاء گرامی تشریف لایا حضرت حکیم الامت حج کے ارادے سے دیرانگوانے کے لیے علامہ شاہ احمد نورانی صاحب مدظلہ کی دعوت پر کراچی تشریف لے گئے ہیں۔ حضرت قبلہ کے ادنیٰ اسباق بھی اور صبح کا درس قرآن و حدیث طیبین بھی میرے سپرد ہو گئے۔ دارالافتاء کا کام بھی میری ذمہ داریوں میں شامل۔ بھرحال اللہ تعالیٰ ان سے روزمرہ فراغت پا کر کتب خانے کا کام بھی سرانجام دیتا ہوں۔ عجب فرحت انگیز ذکر اللہ و ذکر رسول میں ایام حیات کو مراد دل آویزی نصیب ہے۔ کیا شان ہے مجالس درس و محافل تدریس کی اس لذت جنون کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کو بادۂ عشق میسر ہو تفکرات دنیا کی عقل بانیوں سے اتنا کر جیب کوئی فنی عقل و خرد ہم جیسے مجنوں کی محافل یگانہ کی جھلک ایک نظر دیکھ لیتا ہے۔ تو کچھ اطمینانی و سکون قلبی کے ان گوشوں سے سرشار ہو کر سر بسجود و دوست بدعا ہو جاتا ہے۔ اور ملتی و بارگاہ ہوتا ہے کہ۔

میرے مولا مجھے صاحب جنوں

خرد کی گتھیاں سلجھا چکا میں

حب سابق اسی جنون میں صبح سے لذت علم و فقر حاصل کر رہا تھا کہ آپ کا استفتاء مجنوں بدست غیر میسر ہوا۔ پس اسی حالت جنون میں حالات مجنوں کی طرف متوجہ ہوا۔ جو کچھ آنکھوں نے دیکھا اور

اور کانوں نے سنا۔ وہی ذہن میں سمایا۔ اور ذہن نے جو عطا کیا۔ وہی آپ کی خدمت میں قلم و مشکات نے پیش کیا۔ لہذا جواب سوال اس طرح ہے کہ مجنون کے ہارے میں ہمارے مؤرخین کے مختلف اقوال ہیں۔ بعض تاریخی دنیائیں قدم رکھنے والوں نے دوسرے سے مجنون کے وجود کا انکار ہی کر دیا۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ ایک فرضی نام ہے۔ اس کے سب قصے عشق کے مثل الف لیلیٰ بناوی اور شاعرانہ خیالات و تصورات کی آماجگاہ ہے ان کی حقیقت کچھ نہیں۔ چنانچہ کتاب الاغانی جلد دوم صفحہ نمبر ۳ پر ہے۔

بہ اخبَرْنِي هَانِسُ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ حَدَّثَنَا الزُّبَايْشِيُّ قَالَ سَمِعْتُ الْأَصْبَغِيَّ يَقُولُ - رَجُلَانِ - مَأْعَدُ قَانِي الدُّنْيَا قَطُّ (كَأَيُّ الْأَسْمِ أَحَدُهُمَا مَجْنُونٌ وَثَانِيَهُمَا ابْنُ الْفَرَكَبِيَّائِ) ثُمَّ وَضَعَهُمَا الرَّزَاكَانِيَّةُ تَحْتَهُمَا مَجْمُوعًا كَمَا شَمَّ بَنُ مُحَمَّدٍ نَعْمَ خَبَرَدِي - اس نے کہا ہم کو ریاضی نے بات بتائی۔ اس نے کہا۔ میں نے اصمعی سے سنا۔ وہ کہتا تھا۔ کہ دو مرد دنیا میں فقط نام کے مشہور ہیں۔ ان میں ایک مجنون دوسرا ابن قریہ۔ یہ دونوں نام صرف ناول نویسوں کے خود ساختہ بنا کئے ہوئے ہیں۔ ان کا وجود دنیا میں کبھی نہ تھا۔ اسی طرح آج کل ہیرا پتھا، ہسی پنوں، سیف الملوک وغیرہ کے بھی حقیقت کے منکر ہیں۔ مگر میں بلا تحقیق کسی چیز کا انکار غلط ہوں۔ یہ کام کسل مندوں کا ہے۔

محقق حضرات مجنون کے وجود اور حقیقت کے قائل ہیں۔ ہاں زمانہ وجود میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ستیا بھج کو مولانا مبارک محی الدین صاحب خطیب جامع مسجد سلیم پورہ گجرات نے۔ ان کو سنایا جاتا ہے۔ صاحبزادہ پیر غلام محی الدین ابن حضرت اعلیٰ پیر سید مہر علی شاہ صاحب نے۔ ان کو فرمایا حضرت اعلیٰ پیر مہر علی شاہ صاحب قبلہ مد فیوضہم نے۔ کہ مجنون عاشق لیلیٰ حضرت امام حسن بن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رضاعی بھائی تھا۔ اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہی اس کا نام مجنون رکھا تھا۔ اس روایت سے ثابت ہو رہا ہے کہ مجنون کی ولادت قرن ثانیہ میں ہو۔ اور زیارت امام حسن سے تابعی یا تبع تابعی کا درجہ حاصل ہو۔ مگر مجھ کو اس روایت کی تواریخ سے تحقیق نہ ہو سکی۔ ہو سکتا ہے یہ درست ہو۔ اس لیے کہ محقق اسلام قطب وقت پیر مہر علی شاہ صاحب کی طرف منسوب ہے ایک تحقیق یہ ہے کہ مجنون جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہم زمانہ تھا۔ اور وہ زمانہ دور خلافت عباسیہ کا ہے۔ ابوالکلام آزاد نے اپنی کتاب (منصور اور مجنون) کے صفحہ نمبر ۲۵ پر مجنون کے وجود کو تسلیم کرتے ہوئے بھی یہ لکھا ہے۔ اگر اس قول کو صحیح تسلیم کیا جائے تو مجنون کا زمانہ تبع تابعین کے بھی بعد آتا ہے۔ کیونکہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا زمانہ تیسری صدی ہجری میں ہے۔ آپ کی وفات شریف ۱۹۱ء میں ہے۔ اور تبع تابعین کا زمانہ بعد میں آتا ہے کیونکہ

حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا زمانہ تیسری صدی ہجری میں ہے۔ آپ کی وفات شریف ۱۹۱ھ میں ہے اور تبع تابعین کا زمانہ سلسلہ تک ہے، اور تابعین کا زمانہ سلسلہ تک ہے۔ ان کے کتبوں کو جوڑنے سے مجنون کا زمانہ تبع تابعین کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ بعض مؤرخین نے لکھا کہ یہ مروان بن حکم کے زمانے میں پیدا ہوا۔ فلکسی ادب کی کتاب (شعر و ادب) کے آخری صفحات پر مجنون کا وفات نامہ لکھا ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کی وفات ۱۹۱ھ میں ہوئی، جس سے اس کا زمانہ اور پیچھے آجاتا ہے۔ اس کے زمانہ حیات کی طرح اس کے سلسلہ نسب میں بھی دو قول ہیں۔ بعض مؤرخین نے لکھا کہ یہ مجنون قیس بن ظہیر ہے۔ مگر صحیح تریہ ہے کہ مجنون کا اصل نام قیس ہے۔ اور اس کے والد کا نام طوڑ بن مزاحم بنی تھا۔ بہت خوبصورت و راز قد کا تھا۔

اس کا سلسلہ نسب اس طرح ہے۔ قیس بن طوڑ بن مزاحم بن عرس بن ربیعہ بن جعدہ بن عامر بن صعصعہ بن کے مشہور قبیلہ بنی عامر میں پیدا ہوا۔ اس کی جائے ولادت یمن کا ایک قریہ ربیعان ہے چنانچہ ایسا ہی کتاب الاغانی جلد نمبر دوم صفحہ نمبر ۱۹ پر ہے۔ عرب کے شاعروں کی طرح یہ بھی ایک عاشق مزاج شاعر تھا۔ بیماری عشق میں زمانہ امردی سے مبتلا تھا۔ مگر چھوٹے عاشقوں کی طرح ہر در کا بھکاری نہ تھا بلکہ عاشق صادق تھا۔ اس لیے ایک ہی درسے وابستہ تھا۔ جہاں بھی ہوتا تھا اپنے ہی محبوب کی تھی عشق حقیقی کی ایک پہچان یہ بھی ہے کہ عاشق صادق جس در پر بھی جائے۔ طلب اپنے ہی معشوق کی ہو۔ بلکہ عاشق کا دروازوں پر پھرنا ہی تلاش محبوب کے لیے ہو۔ آنکھیں اگر چہ کائنات کو دیکھیں۔ مگر قلبی تصورات اسی سے متعلق ہوں۔ مصرعہ تیرا ہی تصور ہے محفل ہو کہ تنہائی

قیس بن طوڑ کا مطیع عشق فقط لیلیٰ بنت مہدی تھی۔ یہ ہی مجنون کی معشوقہ تھی۔ لیلیٰ بنت مہدی بختی قبیلہ بنی عامر سے تھی۔ مگر وطن ولادت نجد تھا۔ مجنون کے مرنے کے بعد اس کا نکاح بنی ثقیف قبیلہ کے ایک اور مرد سے ہوا جس کے نطفے سے لیلیٰ کا لڑکا پیدا ہوا۔ جس کا نام مالک رکھا گیا۔ اس بناء پر لیلیٰ کی کنیت اُمّ مالک ہوئی۔ بعض شعرا میں یہ مشہور ہے کہ لیلیٰ مجنون کی بچپن میں ایک مکتب میں پڑھتے تھے۔ وہیں سے یہ نفیس لیلیٰ کا عاشق ہوا۔ پھر عشق بڑھتا گیا۔ یہاں تک کہ وہ ہوا جو دنیا نے دیکھا، مگر بہت میری تحقیق سے باہر ہے۔

صحیح یہ ہے کہ عشق مجنون کی ابتداء بلذت سے ہوئی اور جب یہ لیلیٰ کا عاشق ہوا تو اس نے ناز و روزہ وغیرہ سب چھوڑ دیا۔ اور مجنونانہ کیفیات سے در بدر پھرنے لگا۔ چھوٹے بڑے پاگل دیوانہ سمجھ کر اس کو مانتے۔ یہ خاموش رہتا۔ بجز لیلیٰ کے ذکر کے کسی کے ذکر سے اس کی زبان نہ نکلتی چنانچہ

سب الاغانی جلد دوم صفحہ نمبر ۱۶ پر ہے۔ فاذا ذكرت لك ليلى انشاء يحدث عنها عاقلاً ولا
مُحِطاً حَرْقاً. وَتَرَكَ الصَّلَاةَ. فاذا قيل لك ما لك لا تَصُحِّي. فَلَمْ يَزِدْ حَرْقاً وَكُنَّا بِجَسَدِهِ وَنَفْسِهِ
فَيُصْنَعُ لِسَانُهُ وَشَفَتُهُ. حَتَّى خَشِينَا عَلَيْهِ. فَخَلَكْنَا سَبِيلَهُ ۝ (ترجمہ)

پس جب ذکر کیا جاتا اس کے سامنے لیلی کا توروہ بالکل سمجھداری کی باتیں لیلی کے متعلق کرنے لگتا
ایک حرف کی بھی غلطی نہ کرتا۔ اور نماز وغیرہ تو چھوڑ ہی چکا تھا۔ تو جب اس سے کہا جاتا کہ تیرا کیا حال ہے
تو نماز نہیں پڑھتا تو بالکل خاموش ہو رہتا۔ کبھی کبھی ہم لڑکے اس کا راستہ روک پیتے اور اس کو کمرے
میں قید کر دیتے۔ توروہ اپنی زبان کاٹتا ہونٹ کاٹتا۔ یہاں تک کہ ہم اسی کے درد تکلیف اور خون
نکلنے کے خیال سے ڈر جاتے۔ تو اس کا راستہ چھوڑ دیتے۔ قیس ایک مسلمان شاعر تھا۔ عشق لیلی
سے پہلے یا ظہور سے پہلے اپنے باپ ملوح بن مزاحم کے ساتھ جا کر حج کیا۔ عشق لیلی کی بناء پر
لوگوں نے اس کا نام مجنون رکھ دیا۔ بعد میں اس نے خود اپنا تخلص مجنون رکھ لیا۔ بعض موزنین
کا کہنا ہے کہ یہ بچپن سے ہی عاشق ہو گیا تھا۔ ظہار عشق بعد بلوغت ہوا۔ خود اپنے ایک شعر میں
کہتا ہے۔ شعر
إِنِّي لَمَجْنُونٌ بِلَيْلىَ إِلَى مُوَكَّلٍ
وَلَسْتُ عَزَّوَجَدًا عَنْ هَوَاهُ وَلَا جَلَدًا

بیشک میں ہی مجنون ہوں۔ لیلی کے سپرد کیا ہوا۔ اور اپنی لیلی کے عشق میں نہ میں جلد بازی کرنے
والا ہوں نہ گھبرانے والا۔ ایسے نام انشاء ذکر لیلی ہی سے پر ہیں۔ عربی علاقوں میں دیوان نہیں عام پڑھا جاتا
ہے۔ یہ شعر کتاب الاغانی نے وہیں سے نقل کیا۔ جب کثرت جنون ہوا تو ہمدانی کو چھوڑ کر وادی قری
میں جیل نعان کے پاس گوشہ خلوت اختیار کیا۔ جفرانی اعتبار سے جیل نعان نجد ادریس کے دریا
دو پہاڑ ہیں۔ حضرت حکیم الامت نے یہ مقام دیکھا ہے۔ یہاں باد صبا کا رخ نجد کی طرف ہے۔ قیس
کے والد ملوح نے دو مرتبہ لیلی کے باپ کو پیغام نکاح بھیجا۔ مگر ہمدانی نے اس غصے کی بناء پر کہ تیرے
نے میری بیٹی کو گولی لگی بدنام کر دیا۔ نکاح سے انکار کر دیا۔ مجنون نے زندگی کے آخری دن یہیں گزارے
اور اسی ریگستانانی علاقے میں فوت ہوا۔ قبیلے والوں کو پتہ لگا تو سب کو کعبہ انیسویس کے سوا دیکھا ہوتا
البتہ لیلی کا والد روٹا تھا اور کہتا تھا کہ میں ہی اس کی اس حالت کا ذمے دار مجرم ہوں۔ مجنون بہت
خوبصورت عربی النسل تھا۔ اور لیلی سیاہی مائل گندمی رنگ کی تھی۔ غالباً اسی مناسبت سے اس
کا نام لیلی یعنی رات رکھا گیا۔ بہر حال اس کا وجود برحق ہے۔ ثقفوی شریف میں بھی اس کا ذکر آتا
ہے۔ لغات کشور صحیح صفحہ نمبر ۲۷ میں ہے کہ قیس عاشق لیلی کا نام ہے۔ مگر چونکہ وہ مجنون فی الدرب ہے

نکہ مجذب فی الآخرت۔ اس لیے اولیاء اللہ میں، نہ اس کو شامل نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا رحمۃ اللہ علیہ کے لقب منبر تک سے اس کو نہیں نوازا جاسکتا۔ کیونکہ جس طرح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین سے خاص رہنا بہتر ہے کہ امتیازی شان ظاہر ہو۔ اسی طرح رحمۃ اللہ علیہ اولیاء علمائے خاص ہے۔ چنانچہ نوادی شرح مسلم جلد اول مقدمہ صفحہ نمبر ۱۵ پر ہے۔ وَكَذَلِكَ يَتَوَضَّعُ وَيَتَرَسَّعُ عَلَى سَائِرِ الْعُلَمَاءِ وَالْأَشْيَاءِ (ترجمہ) اور اسی طرح رضی اللہ عنہ اور رحمۃ اللہ علیہ تمام علماء اور بزرگان دین پر لڑا جائے۔ وَرَفِخَتْ رَجُلُهُ بِخَمِصِهِ نَمْرُودًا ۱۵ پر ہے۔ وَتَتَحَبَّبُ التَّوَضُّعِيُّ لِلصَّاحِبِ وَالْتَّحَنُّمُ لِلتَّابِعِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَالْعِبَادِ وَسَائِرِ الْأَحْيَارِ وَكَذَا يَجُوزُ عَنكَ ۱۶ ترجمہ ۱۔ مستحب یہ ہے کہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب صرف صحابہ کرام کو دیا جائے اور رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا لقب تابعین کرام اور بعد والے علماء اسلام متقی بندوں اور تمام دینی بزرگوں کیلئے استعمال کیا جائے۔ ان عبارات بالا و ادلی سے ثابت ہو کہ بہرہ باوقار القاب صرف علماء امت، اور اولیاء ملت کے لیے کہے جاسکتے ہیں۔ دینی لحاظ سے غیر مشہور اشخاص کے لیے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے الفاظ استعمال کرنا جائز نہیں۔ ایسے ہی خاص شرعی مسلمان کے لیے بھی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لفظ نہیں استعمال کیے جاسکتے۔ اگرچہ معاشرہ کے لحاظ سے اس کا کتنا ہی اونچا مقام ہو جائے۔ بعض دائرہ مندانے والے لوگ اصلاً محاشرہ یا خدمت خلق یا پیری مریدی کی بنا پر مسلمانوں میں اچھا مقام رکھتے ہیں۔ شرعاً اخلاقی طور پر ان کا احترام ٹیک ہے۔ مگر رحمۃ اللہ تعالیٰ کا لقب ان کے لیے استعمال کرنا گناہ ہے۔ اور استعمال کرنے والا شرعی مجرم گناہ گار ہے۔

دوسرے سوال کا بالتفصیل جواب تو پہلے گھڑی کی چین والے فتوے میں دیا گیا ہے وہاں مطالعہ کرو۔ یہاں اتنا سمجھ لو کہ اگر طبیب حادث یہ کہہ دے کہ اس بیماری کا علاج ہیبتی رنگ کے سوا کسی اور چیز سے نہیں ہو سکتا۔ یا بولامیری چھلے کے بغیر ممکن نہیں اور یا اس بیمار نے بہت علاج کرائے مگر شفاء نہ ہوئی۔ تب بطور تجربہ و علاج اپٹیل، تانبے کا چھلہ اور سیبختی رنگ پہننا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ہمارے علاقے کے مشہور پیر طریقت حضرت قبلہ سید ملنگ شاہ صاحب جن کا اب وصال مبارک ہو چکا ہے۔ ان کا مزار مقدس ان کے آبائی وطن قریہ سوق کلاں متصل گجرات مرجع عوام ہے۔ ان کے ایک فرزند سید پیر مہدر شاہ صاحب نے از اول تا آخر مجھ سے ہی دینی علوم حاصل کیے ہیں۔ اس وقت مسند اراٹے سوق کلاں ہیں۔ ان ہی سید ملنگ شاہ صاحب

نے مجھے فرمایا کہ ہر مہینے رنگ کے جوان کے بارے میں قبلہ ابو ابرکات سید احمد صاحب امیر حزب الاخوان
لاہور وامت برکاتہم العالیہ نے یہی ارشاد فرمایا کہ حکیم حاذق کا حکم ضروری ہے۔ اور قانونِ شریعت
کے مطابق حکیم حاذق وہ ہے جو منفقِ مسلمان حرامِ احوال کی اہمیت سمجھنے کے ساتھ ساتھ مسائل
دینیہ سے بھی کچھ سمجھ واقفیت رکھتا ہو۔ اور اپنی طب میں یا حکمت یا ڈاکٹری میں پوری مہارت
رکھتا ہو۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد چہارم صفحہ نمبر ۱۶۹ پر ہے۔ یَجُوزُ لِلْعَلِيلِ لِلشَّدَاوِی إِذَا الْخَبَرَةُ
طَلَبَتْ مُسْلِمًا إِنَّ فِيهِ شِفَاءً وَكَمْ يَجِدُ مِنَ الدُّبَاجِ مَا يَنْقُومُ مَقَامُهُ ۝ **ترجمہ**۔
بیمار کے لیے حرام چیز سے علاج کرنا اُس وقت جائز ہے جب مسلمان لائقِ حکیم یا ڈاکٹر خبر دے
کہ اس چیز میں شفا ہے اور اس کے علاوہ کوئی علاجِ دوائی دستیاب نہ ہوتی ہو۔
وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ ط

کتب

سوال نمبر ۴۲۲

کتاب الفرائض

علم میراث

میراث بانٹنے کا شرعی اسلامی طریقہ

تصنیف لطیف

بیر طریقت حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خاں صاحب قادری۔

نعیمی۔ بدایونی رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حکیم الامت احمد علیہ السلام

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ مُحَمَّدٍ اَلْمُصْطَفٰی وَعَلٰی اٰلِهٖ وَآحِبَّاهِ
 اَوَّلے آیتِ صدقہ و الصفاً اَقَاباً مَعْدُ پس جاننا چاہیے کہ علوم و دینیہ میں علم میراث نہایت اہم اور ضروری
 علم ہے۔ کیونکہ سارے دینی و دنیوی علوم کا تعلق انسان کی زندگی سے ہے۔ لیکن علم فرائض یعنی میراث کا تعلق انسان
 کی موت سے ہے۔ اسی لئے حدیث شریف میں اسے اَدھاءِ علم فرمایا گیا۔ یعنی سارے علوم علم کا ایک حصہ ہیں اور تنہا
 فرائض دوسرا حصہ اسی علم سے میت کے وارثوں میں عدل و انصاف کیا جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی ساری زندگی عبادت
 ریاضت میں گزار دے، مگر اپنے وارثوں پر ظلم کر کے مرے۔ کہ بعض کو ظلماً نقصان پہنچا دے۔ تو اس کی عبادات
 دریاخات بیکار رہے رحمتِ احقرت نعمان ابن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ میری والدہ نے میرے والد سے
 عرض کیا۔ کہ اچھا فلاں باغ میرے بچے نعمان کو صبح کر دو۔ اور اس پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی گواہی قائم کر لو۔
 چنانچہ میرے والد نے بارگاہِ نبوی شریف میں لائے۔ اور عرض کرنے لگے۔ کہ میں فلاں باغ اپنے اس بیٹے نعمان کو
 دیتا ہوں۔ حضور گواہ رہیں۔ فرمایا کہ کیا تمہارے اور بھی فرزند ہیں۔ عرض کیا۔ ہاں۔ فرمایا۔ کیا اُن سب کو اتنا انتخابی
 مال دیا ہے۔ عرض کیا۔ نہیں نعمان کو دیتا ہوں۔ فرمایا کہ میں ظلم پر گواہ نہیں بنتا۔ جب تم چاہتے ہو۔ کہ تمہاری ساری اولاد
 تمہاری خدمت کرے۔ تو تم بھی ساری اولاد میں انصاف سے کام لو۔ نیز حدیثِ پاک میں ارشاد ہوا کہ قیامت کے
 قریب علم فرائض ایسا اٹھ جاوے گا۔ کہ دو مسلمان میراث کا مسئلہ لئے پہنچیں گے۔ کوئی حل کرنے والا نہ ملے گا۔

قرآن کریم نے نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ و غیرہ کے احکام تو اجمالی طور پر بیان کئے مگر میراث کے مسائل بہت
 تفصیل سے ارشاد فرمائے۔ جس سے اس فن کی اہمیت کا پتہ لگا۔ مؤبودہ مسلمان جہاں دیگر دینی باتوں سے پر واہ ہو
 گئے۔ تقیم میراث سے بھی بے نیاز ہو گئے۔ آج کل عالمِ پڑھے لکھے لوگ بھی علمِ اوقات اور علمِ میراث سے بے خبر
 ہیں۔ جس کی وجہ یہ ہے۔ کہ عام مسلمان ہر نماز کے وقتوں کی پرواہ کرتے ہیں۔ نہ میراث کی صحیح تقیم کی۔ بعض جگہ تو مسلمانوں
 نے میراث میں اسلامی قانون چھوڑ کر مشرکین کا قانون قبول کر لیا۔ جس سے اُن کی لڑکیاں میراث سے محروم ہو گئیں۔ گویا
 معاذ اللہ یہ لوگ جینے جی تو مسلمان ہیں۔ مگر مرتے ہی بے ایمان۔ یقیناً یہ جرم قابلِ معافی نہیں۔ سقوطِ اللہ تو بہ
 وغیرہ سے معاف ہو جاتے ہیں۔ مگر حقوق العباد زبانی تو بہ سے معاف نہیں۔ میراث تمام وارثوں کا حق ہے۔ اگر

اس میں کی بیشی کر کے کسی کی حق تلفی کی گئی۔ تو اس کی صفائی تو یہ سے بھی نہ ہوگی۔ مسلمانوں تم بیٹوں کی ناجائز جنت میں اپنی آخرت کیوں برباد کرتے ہو۔ نہ بیٹے تمہیں جنت دیں گے۔ نہ لڑکیاں تمہیں دوزخ میں دھکا دیں گی۔ دونوں تمہارے نجات جگہ ہیں ان سب کو وہ حق و وجہ اللہ تعالیٰ نے مقررہ فرمایا ہے۔ اس میں دین و دنیا کی بھلائی ہے۔ یہ حالات دیکھتے ہوئے ۱۲۵۴ھ میں جب کہ میں مدرسہ مسکینہ دھوراجی کا ٹیچاؤ میں مدرس تھا۔ علم فرائض میں پر سالہ لکھا جس کا ترجمہ گجراتی زبان میں شائع ہوا۔ پھر اسی کا دوسرا ایڈیشن اردو زبان میں شائع ہوا۔ دوسرا ایڈیشن بھی ختم ہو گیا۔ اب جب کہ حق تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صدقے سے مسلمانوں کو حکومت اسلامیہ یعنی دولت خدا واد پاکستان عطا فرمائی۔ رخصتا اسے دائم قائم رکھے تو اس میں میراث کا اسلامی قانون نافذ ہو جس سے عام مسلمانوں کو عموماً اور وکلاء و محکام کو خصوصاً میراث کے مسائل سیکھنے کی ضرورت محسوس ہوئی۔ اور میراث کے مسائل بہت آنے لگے۔ ساتھ ہی اس کتاب کی مانگ بھی بڑھ گئی۔ تب حضرت خذوم سید شاہ محمد مقصوم صاحب قادری نورانی دام فیوضہم نے اس رسالہ کو تیسری بار چھاپنے کا حکم دیا۔ ان کے ارشاد کے مطابق رسالہ پر سہ بارہ نظر کر کے اس کا نیا ایڈیشن شائع کیا گیا۔ رب تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے سے اسے قبول فرمائے اور میرے لئے توشیح آخرت و صدقہ جاریہ بنا لے۔ اس رسالہ میں سراج و شریفہ سے مسائل لئے گئے اور کہیں کہیں رد المحتار وغیرہ فقہ کی معتبر کتابوں سے فوائد بیان کئے گئے ہیں۔ انتہائی کوشش کی گئی ہے کہ زبان نہایت سہل اور عبارت خوب واضح رہے۔ اور ہر مسئلہ مثال سے سمجھایا گیا ہے۔ مگر چونکہ فن ہے۔ اس لئے ناظرین کو چاہیئے کہ یاوہار بغور اس کا مطالعہ کریں۔ اگر کوئی قانون یا مسئلہ سمجھ میں نہ آوے۔ تو کسی فرائض جاننے والے عالم سے حل کر لیں۔ جو کوئی اس رسالہ سے فائدہ اٹھائے مجھے فقیر بے نوا کے لئے دعاؤ حسن خاتمہ کرے۔ رب تعالیٰ اسلام کا بول بالا کرے۔ مسلمانوں کو اپنی اطاعت کی توفیق بخشے اور مجھ بندہ مسکین گنہگار کو شدت نزع و حشت قبر و دہشت حشر سے امن میں رکھے۔ آمین یا رب العالمین وصلى الله تعالى على خير خلقه و توبه عن شتم سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين برحمتك يا ارحم الراحمين

احمد یار خان نیسی اشرفی بدایونی وارد حال گجرات پاکستان ۸ محرم الحرام ۱۳۵۹ھ یوم دوشنبہ مبارک۔

مال میت کے مصارف

جو مسکن مَر جاتا ہے۔ تو شرعاً اس کے مال میں چار حق ہوتے ہیں۔ سب سے پہلے تو اس کے مال سے اس کے کفن کے دفن میں خرچ کیا جاوے گا۔ اس طرح کہ نہ اس میں زیادتی کی جاوے گی۔ نہ کمی زیادتی مثلاً جتنا کفن سنت تھا یہ اس سے زیادہ کپڑے دے دے۔ یا اتنا قیمتی کفن دے۔ جس کو مرنے والا اپنی زندگی میں کسی وقت نہ پہنتا تھا۔ اور کمی یہ کہ جتنے کپڑے کفن میں سنت ہیں۔ اُس سے کم دیئے جاویں۔ مثلاً مرد کو دو کپڑے یا عورت کو چار کپڑے دے۔ کہ ریخت سے کم ہے۔ یا ایسی کم قیمت کا کپڑا کفن میں دیا جاوے۔ جو یہ مرنے والا اپنی زندگی میں نہ پہنتا تھا۔ کفن کے دفن سے جو مال بچے۔ اُس سے مرنے والے پر جو کسی کا قرض ہو۔ وہ ادا کیا جائے۔ قرض ادا کرنے کے بعد جو مال بچا۔ اُس کے تہائی حصہ سے میت کی وصیتیں پوری کی جائیں۔ اگر اُس نے وصیت کی ہو۔ وصیت کے پورا کرنے کے بعد جو مال بچے اُس کو مرنے والے کے وارثوں پر شریعت اسلامہ کے مطابق تقسیم کیا جاوے۔

وارثوں پر مال تقسیم کرنے کی ترتیب

میت کا جو مال اوپر ذکر کی ہوئی چیزوں سے بچے اُس ترتیب سے وارثوں پر تقسیم کیا جاوے کہ سب سے پہلے ذی فرض لوگوں کو اُن کے حصہ شرعی کی برابر دیا جاوے۔ ذی فرض وہ وارث ہے جس کا حصہ ! یہ چار باتیں جو بیان کی گئی ہیں۔ میت کے اپنے مال میں جاری ہوں گی۔ اگر کسی دوسرے کا مال میت کے پاس امانت یا گروہ رکھا ہے۔ یا کوئی مکان ثبت کے پاس کرایہ پر تھا۔ تو یہ چیز مالک کو واپس کر دی جاوے گی کیونکہ یہ میت کا مال نہیں۔ تاکہ اُس میں یہ کام کئے جاویں۔ رد المحتار منہ !!

۱۱! کفن میں بہتر یہ ہے کہ ایسے کپڑے کا دیا جاوے۔ جیسے کپڑے پہن کر مرنے والا اپنے دوست احباب سے ملنے جایا کرتا تھا۔ کہ یہ کفن درمیانی ہے شریف منہ ! ۱۲! کفن سنت مرد کے لئے تین کپڑے اور عورت کے لئے پانچ کپڑے ہیں۔ عا کرتہ لا تہند ولا تاف یعنی بڑی چادر پر مشتمل ہیں۔ مرد و عورت دونوں کے لیے ملا دوپٹہ سینہ بند یہ صرف عورت کے لیے ۱۳! وارثوں سے پر مال تقسیم کرنے کی ترتیب کا حائضہ صغیر پر ہے۔

سفر قرآن شریف میں مقرر کر دیا گیا ہے۔ وہ بارہ شخص ہیں۔ ۴ مرد اور آٹھ عورتیں جن کا پورا پورا ذکر آگے آتا ہے۔

ذی فرض سے جو بچے وہ نسب والے عصبہ کو دیا جاوے۔ نسب والے عصبہ میت کے کنبہ کے وہ لوگ ہیں جن کا عقد قرآن شریف میں مقرر نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہ ذی فرض سے بچا ہوا مال لیتے ہیں۔ اور اگر ذی فرض نہ ہوں تو پورا مال کے وارث بنتے ہیں۔ اُن کا ذکر بھی آگے آوے گا۔

اگر نسب والے عصبہ نہ ہوں تو سبھی کو مال دیا جاوے۔ سبھی عصبہ آزاد کرنے والے مالک یا آزاد شدہ غلام کو کہتے ہیں۔ مثلاً ایک آزاد کیا ہوا غلام مرا۔ اس کا عصبہ فسی کوئی نہیں۔ اور اس کے پاس مال ہے۔ تو اس کا آزاد کرنے والا مولا اس مال کو لے گا۔

۳۔ پھر آزاد کرنے والے کے عصبہ اسی ترتیب سے جو اوپر گزاری۔ یعنی اول تو مالک کے نسب عصبہ اور اگر یہ نہ ہوں۔ تو اس مالک کے سبھی عصبہ مگر اس صورت میں مالک کے اُن عصبہ کو ملے گا۔ جو مرد کی قسم سے ہوں۔ عصبہ عورتوں کو نہ ملے گا۔ اسی طرح اگر مالک مرے۔ تو یہ آزاد شدہ غلام اس کے ترکہ کا وارث ہوگا۔

۴۔ پھر اگر میت کے دونوں قسم کے عصبہ نہ ہوں۔ تو ذی فرض لوگوں پر ہی بچا ہوا مال دوبارہ تقسیم کر دیا جاوے۔ اور جتنا جتنا انہیں پہلے ملا تھا۔ اسی حساب سے اب بچا ہوا۔ مال ان پر دوبارہ تقسیم کر دیا جاوے گا۔ اس کا پورا بیان آگے آوے گا۔

۵۔ پھر اگر میت کے ذی فرض وارث بھی نہ ہوں۔ تو اس شخص کو میت کا مال دیا جاوے گا۔ جو میت کا رشتہ دار تو ہو۔ مگر ذی فرض یا عصبہ نہ ہو۔ اس کا نام ذی رحم ہے۔ اس کی جمع ذوی الارحام اس کا ذکر بھی انشاء اللہ آگے آوے گا۔

۶۔ رَحْمَۃُ از سابقہ صفحہ نمبر ۵۔ میت کے مال کا ورثہ اس کے مرنے کے بعد وارثوں کو ملنا ہے۔ میت کے مرنے سے پہلے کوئی اس کے مال کا وارث نہیں۔ بلکہ وہ خود مالک ہے۔ کہ اپنی زندگی اور تندرستی میں جس کو جتنا چاہے۔ دے۔ ہاں واجب یہ ہے۔ کہ زندگی میں اگر اپنے وارثوں کو مال تقسیم کرے۔ تو اُن کے حق نہ مارے۔ اگر کسی وارث کو نقصان پہنچانے کے لئے ایسا کیا۔ تو بہت گناہگار ہوا۔ واللہ اعلم۔ والحقنا رکنا بوقف۔ منہ !

۷۔ اس بیان میں جتنی چیزیں : ذکر کی جا رہی گی۔ اُن میں بعض آج کل ہمارے ملک میں نہیں پائی جائیں۔ جیسے غلام یا آزاد کرنے والا۔ یا بیت المال۔ لیکن بحث کی تکمیل کے لئے وہ بھی کچھ دی گئیں ۱۱۲ :

کہ پھر اگر یہ بھی نہ ہوں تو میت کا مال موتی مولات لے گا۔ موتی مولات وہ شخص ہے۔ جس سے میت نے اپنی زندگی میں وعدہ کر لیا تھا۔ کہ اگر پہلے میں مردوں نو میرا مال تو لینا اور اگر پہلے تو مرے تو میرا مال میں توں گا۔

ع ۵ = پھر اگر یہ بھی نہ ہو۔ تو وہ شخص مال کا وارث ہوگا۔ جس کے نسب کا مرنے والے نے اپنے مورث سے دعویٰ کیا تھا۔ مثلاً کہا تھا۔ کہ یہ میرا بھائی ہے۔ ظاہر ہے۔ کہ میت کا بھائی وہ ہی ہوگا۔ جو میت کے باپ کا بیٹا ہو۔ گویا میت اُسے اپنا بھائی کہہ کر اپنے باپ سے اس کا نسب ثابت کر چکا ہے۔ لیکن دوسری طرف سے اس شخص کا یہ رشتہ اس مرنے والے سے ثابت نہ ہو۔ یعنی نہ تو خود اس مورث نے کہا۔ کہ یہ میرا بیٹا ہے۔ اور نہ کسی دوسرے شخص نے اس کی گواہی دی۔ اس کو عدلی میں مُقَرَّرُ النَّسَبِ عَلَی الْقَبْرِ کہتے ہیں۔ ع ۶! اگر یہ بھی موجود نہ ہو تو اُس شخص کو مال ملے گا۔ جس کو میت نے تنہائی مال سے زیادہ کی وصیت کی ہو۔ اگر میت کے وارث لوگ موجود ہیں۔ تو تنہائی مال سے زیادہ کی وصیت جائزہ نہیں۔ اگر میت نے زیادہ وصیت کر بھی دی۔ تو تنہائی مال سے ہی جاری کی جاوے گی۔ اسی طرح جو شخص وارث ہونا ہو۔ اس کے لئے بھی وصیت جائزہ نہیں۔ اگر کر دی۔ تو قبول نہیں ہاں اگر دوسرے وارث مان جا دیں۔ تو جائز ہے۔ مثلاً پھر اگر یہ بھی نہ ہو تو بیت المال میں مال رکھا جاوے۔ کہ تمام مسلمانوں کے کام آوے۔ لیکن علامہ شامی نے فرمایا کہ چونکہ اب بیت المال ظالموں کے قبضے میں ہیں کہ وہ ان کے مال صحیح صرف شرعی طریقہ

لے اگر کوئی وارث ذی فرض اور عہدہ اور ذی رحم نہ ہو۔ تو اس شخص کو میت کا سارا مال ملے گا۔ ہاں اگر خاوند مراد اور اس کا بیوی کے سوا کوئی اور وارث نہیں یا عورت مری اور اس کے خاوند کے سوا کوئی نہیں تو اس خاوند یا بیوی کے حقد کے بعد جو بچا اس شخص کو دیا جاوے گا۔ دیکھنا دیکھنا۔

جس قتل سے قصاص واجب ہوتا ہے۔ وہ قتل ہے جو ایسے دھار والے ہتھیار سے جان بوجھ کر قتل کیا جاوے جس سے جہم کٹ سکے۔ جیسے لکڑی یا پتھر یا لوسے کی پتی دھار والی چیز اس کے سوا اگر اور کسی طرح قتل کیا جاوے۔ تو اس سے قصاص نہیں۔ اسی طرح اگر کسی جانور کو شکار کر رہا تھا۔ اور گولی انسان کے لگ گئی۔ یا سوتے میں اس نے کرڈل اور دوسرا آدمی اس پر گرنا۔ اور اس سے مر گیا۔ لیکن ان سب صورتوں میں قاتل میت کے مال سے حقد نہ پاوے گا۔ کیونکہ ان صورتوں میں اگرچہ قصاص تو نہیں۔ مگر کفارہ واجب ہے۔ ہاں اگر ایسا ہوا کہ وارث نے کنواں کھدوایا۔ اور میت اس میں گر کر مر گیا۔ تو اس سے وہ مُردم نہیں۔ ردالمحتار بشرح فقہی۔

پر صرف نہیں ہوتے۔ لہذا اب حتی الامکان کسی میت کا مال بیت المال میں نہ جانے دو۔ ایسے لاوارث کا مال فقرا پر تقسیم کرو!

ورثہ سے محروم کرنے والی چیزیں!

چار چیزیں وارث کو ورثہ سے محروم کر دیتی ہیں۔ یعنی اگر ان چیزوں میں سے ایک بھی کسی وارث میں پائی جاوے تو اس کو اپنے رشتہ دار کے مال سے کچھ بھی نہ ملے گا۔ غلام ہونا۔ یعنی جب کہ وارث کسی کا غلام ہو۔ تو اپنے کسی رشتہ دار کی میراث نہ پاوے گا۔

نمبر ۱۔ سمجھا رہا ہوں وارث کا بلاوجہ اس طرح میت کو قتل کرنا جس سے قصاص یا کفارہ واجب ہو۔ قصاص کے معنی ہیں۔ قتل کرنے والے کو بدلہ میں قتل کرنا۔ اگر نابالغ، پتھر یا دیوانہ آدمی اپنی دیوانگی کی حالت میں کسی مورث کو قتل کر دے۔ تو اس سے وہ ورثہ سے محروم نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر وارث نے اپنے قرابت دار کو حق کی وجہ سے قتل کیا۔ تو بھی یہ قاتل ورثہ سے محروم نہ ہوگا!

نمبر ۲۔ وارث اور میت کا دین بدلنا یعنی وارث مسلمان ہے۔ اور میت کافر تھا۔ یا میت مسلمان تھا۔ اور وارث کافر ہے۔ یا اس طرح کفار وارث۔ اسلام کے سوا اور دین میں داخل ہے۔ تو یہ ورثہ سے محروم ہے۔ نیز میت اور وارث کا وطن الگ یا دشمنیتوں میں ہونا۔ لیکن یہ وطن الگ جب جانا جاوے گا

سے حق کی وجہ یہ ہے۔ کہ مثلاً میت اس کو قتل کرتے آیا۔ اس نے اپنی جان بچانے کے لئے اس کو قتل کر دیا۔ یا باغی ہو ہو کر آیا۔ اس نے بادشاہ برحق کی طرف سے قتل کیا۔ رد المحتار رحمہ!

۳۔ وطن کا الگ الگ ہونا کافروں کے لئے محروم کرنے والا ہے۔ مسلمان توہا کسی ملک میں ہو۔ اپنے قرابت دار مسلمان کا حصہ پاوے گا۔ رد المحتار رحمہ!!

۴۔ وطن الگ الگ ہونے کے لئے تین شرطیں ہیں۔ اول تو دونوں الگ الگ ملک ہوں۔ جیسے ایک ہندوستان میں رہتا ہے۔ اور دوسرا پاکستان میں دوسرے دونوں ملکوں کا بادشاہ الگ الگ ہو۔ تیسرے ان دونوں ملک والوں میں آپس میں لڑائی ہو۔ کہ اس ملک کا آدمی اگر اس ملک میں آوے۔ تو یہاں کے لوگ اس کو قتل کر دیں اگر یہاں کا آدمی اس ملک میں جاوے۔ تو وہ لوگ قتل کر دیں۔ ان تینوں باتوں سے اگر ایک بھی نہ ہو گی۔ تو اس کو الگ وطن نہ کہا جاوے گا۔ رد المحتار و رد مختار رحمہ!!

جب دونوں ملکوں کے بادشاہ مستقل اور الگ ایک ہوں۔ اور ان بادشاہوں کی فوج اور لشکر الگ ایک بادشاہت میں الگ ریاستیں جن کے نواب راجے علیحدہ ہوں۔ مختلف وطن نہیں کہلائے جائیں گے۔

وارثوں اور ان کے حصوں کا بیان

قرآن شریف میں وارثوں کے جو حصے مقرر کئے گئے ہیں۔ وہ کل چھ ہیں۔ اَدھائے ہل = چوتھائی = ہل = آٹھواں حصہ = دو تہائی = ۲/۳ = ایک تہائی = ہل = چھٹا حصہ = ہل =

ان حصوں کے پانے والے وارث کل بارہ ہیں۔ جن میں چار مرد ہیں اور آٹھ عورتیں۔ چار مرد یہ ہیں! میت کا باپ، میت کا صحیح دادا، ماں شریک بھائی یعنی میت اور اس کے باپ الگ الگ ہوں۔ اور ماں ایک ہو۔ خاوند۔

آٹھ عورتیں یہ ہیں۔

میت کی بیوی، بیٹی، پوتی، سگی بہن یعنی میت اور اس کے ماں باپ ایک ہی ہو۔ باپ شریک بہن یعنی میت اور اس بہن کا باپ ایک ہی ہو مگر والدہ علیحدہ ہو۔ اس کو سگی بہن کہتے ہیں۔ اور اس کی ماں الگ ہو اور باپ ایک ہی ہو۔

باپ کے تین حال ہیں۔ اگر میت نے بیٹا یا پوتا بھی چھوڑا ہے۔ تو باپ کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ اور اگر میت

نے بیٹی یا پوتی چھوڑی ہے اور بیٹا یا پوتا نہ چھوڑا۔ تو باپ کو کل مال کا چھٹا حصہ بھی ملے گا۔ اور باپ عصبہ بھی ہوگا

یعنی اگر کچھ مال بیچ رہے۔ تو وہ بھی باپ لے گا۔ جیسے کہ ایک شخص کا انتقال ہوا۔ اُس نے ایک باپ اور ایک بیٹی

چھوڑی۔ تو کل مال کے چھ حصہ کر کے اول ایک حصہ باپ کو دیا جاوے گا۔ اور آدھا یعنی تین روپی کو اب دو باقی

رہے۔ وہ بھی پھر باپ کو عصبہ ہونے کی وجہ سے دے دیئے جاویں گے تو روپی کو بھی تین ملیں گے۔ اور باپ کو

بھی۔ مگر باپ کو ایک تو اُس کے فرضی حق کا اور دو عصبہ ہونے کی وجہ سے اس کی مثال یہ ہے۔

روپی

پارٹ

۱۔ صحیح دادہ وہ ہے جس کا رشتہ میت سے باپ کی طرف سے ہو۔ یعنی اس کے رشتہ میں ماں داخل نہ ہو

جیسے باپ کا باپ یا باپ کا دادا اور ناسد دادا وہ ہے۔ جس کے میت کے ساتھ رشتہ میں ماں ہو۔ جیسے ماں

کا باپ یعنی نانا یا ماں کا دادا۔ صحیح دادا تو فرضی ہے۔ اور ناسد دادا یعنی نانا نہ تو فرضی ہے۔ اور نہ عصبہ بلکہ فرضی

الارضان میں سے ہے۔ شریفیہ منہ۔

اور اگر میت نے اولاد یعنی بیٹیا یا بیٹوں نہ چھوڑی۔ تو باپ کو صرف حصہ ملے گا۔ یعنی جو باقی دوسرے ذی فرض وارثوں سے بچے گا۔ وہ باپ کے۔ میسر دادا کے چار حال اس طرح کہ:

میسر دادا باپ کی طرح ہے۔ یعنی جو تین حال باپ کے تھے۔ وہی دادا کے ہیں۔ مگر باپ کے ہوتے ہوئے دادا محروم رہے گا۔ کیونکہ میت سے باپ کا رشتہ قریب ہے۔ اور قریب کے ہوتے ہوئے دُورا کو نہیں ملتا۔

مال شریکی اولاد کے تین حال ہیں۔ اگر ایک ہے۔ تو تمام مال کا چٹا حصہ ملے گا۔ اور ایک سے زیادہ دُوبا تین ہیں۔ تو ان کو کُل مال کا تیسرا حصہ ملے گا۔ اور اس میں مال شریکی بہن اور مال شریکی بھائی برابر ہوگا۔ یعنی جیسے اور جگہ ہوتا ہے۔ کہ بھائی کو بہن سے دو گنا ملتا ہے۔ ایسا یہاں نہ ہوگا۔ بلکہ بہن بھائی کے برابر حصہ پائے گی۔ جیسے مرتے واسے کے ایک مال شریکی بہن اور ایک مال شریکی بھائی ہے اور ان کے حصہ میں چار آئے۔ تو دُوبھائی کو ملیں گے اور دُوبہن کو۔ اور یہ لوگ میت کی اپنی اولاد یا میت کے بیٹے کی اولاد یا باپ دادا کے ہوتے ہوئے محروم ہو جائیں گے یعنی میت نے بیٹیا یا بیٹوں یا پوتا پوتی یا باپ دادا یا ان میں سے ایک چھوڑا ہے تو اخیانی یعنی مال شریکی بہن بھائی محروم۔ خاوند کے دُو حال ہیں۔ اگر اس کی بیوی نے اپنے پیٹ کی اولاد چھوڑی ہے۔ خواہ اُسی خاوند سے ہو۔ یا دُوسرے خاوند سے تو خاوند کو کُل مال کا چوتھا حصہ ملے گا۔ اور اگر اولاد نہیں چھوڑی۔ تو کُل مال کا آدھا حصہ ملے گا۔

عورتوں کے حصوں کا بیان

بیوی چاہے ایک ہو یا زیادہ اس کے دُو حال ہیں۔ اگر میت نے اپنے نطفہ کی اولاد یا اولاد کی اولاد چھوڑی ہے۔ چاہے اُسی بیوی سے ہو۔ یا کسی دُوسری بیوی سے۔ تو بیوی کو کُل مال کا آٹھواں حصہ ملے گا۔ اور اگر اولاد نہیں چھوڑی۔ تو کُل مال کا چوتھا حصہ ملے گا۔ بیٹی۔ بیٹی کے تین حال ہیں۔ اگر بیٹی ایک ہے۔ تو کُل مال کا آدھا حصہ ملے گا۔ اگر ایک سے زیادہ

میسر دادی وہ ہے۔ جس کا رشتہ میت سے فاسد دادا کے ذریعہ نہ ہو۔ یعنی اس کے اور میت کے بیچ میں فاسد دادا نہ آتا ہو تو مال اور باپ کی مال اسی طرح مال کی تانی پرتانی جمع دادی ہے اور مال کی دادی اور باپ کی مال کی دادی فاسد دادی ہے۔ کیونکہ اس کے بیچ میں فاسد دادا آگیا۔ پہلی میں تو مال اور دُوسری میں باپ کا مال۔ اور یہ دونوں فاسد دادا ہیں۔ اس کو خوب نور سے سمجھنا چاہیے شریفیہ منہ۔

ہیں۔ توکل کا ہر دو تنہائی حصہ پاوے گی۔ اگر میت نے بیٹی کے ساتھ بیٹا بھی چھوڑا ہے۔ تو یہ بیٹی آکے ساتھ مل کر عصہ ہو جاوے گی۔ اور ذی فرض وارثوں سے جو مال باقی بچے گا۔ اس کو ان پر اس طرح تقسیم کیا جاوے گا۔ کہ بیٹے کو دو حصہ اور بیٹی کو ایک حصہ۔

پوتی کے کل چھ حالات ہیں۔ اگر ایکلی ٹہے۔ توکل مال کا دھاپا وے گی۔ اور اگر ایک سے زیادہ ہے۔ توکل مال کا دو تنہائی ہر۔ مگر یہ جب ہے۔ کہ میت نے پوتی کے ساتھ کوئی بیٹی نہ چھوڑی ہو۔ اگر پوتی کے ساتھ ایک بیٹی بھی چھوڑی ہے۔ تو پوتی کو مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ اور اگر دو بیٹیاں چھوڑی ہیں۔ تو اب پوتی محروم۔ ماں اگر دو بیٹیوں اور پوتی کے ساتھ کوئی پوتیا یا پوتہ بھی چھوڑا ہے۔ تو یہ پوتیا یا پوتہ اس پوتی کو عصہ کر دے گا۔ کہ جو ذی فرض کے بعد باقی بچے گا۔ وہ اس طرح تقسیم کیا جاوے گا۔ کہ پوتی کو ایک حصہ اور پوتے کو دو حصے۔ اور اگر میت نے اپنا بیٹا چھوڑا ہے۔ تو پوتی محروم۔

بشرط :- سگی بہنوں کے پانچ حال ہیں۔

اگر ایک ہے۔ توکل مال کا دھاپا۔ اور اگر ایک سے زیادہ ہیں۔ توکل مال کا دو تنہائی حصہ اور اگر بہن کے ساتھ سگی بھائی بھی ہے۔ تو بہن عصہ ہے اور مال اس طرح تقسیم ہوگا کہ بھائی کو دو حصہ اور بہن کو ایک حصہ، اور اگر میت نے بہنوں کے ساتھ بیٹیاں یا پوتیاں بھی چھوڑی ہیں۔ تو اس صورت میں بھینیں عصہ ہوں گی۔ اور اگر میت نے بہن کے ساتھ بیٹیاں یا پوتیاں یا دادا چھوڑا ہے۔ تو بہن محروم :-

بشرط :- باپ شریک بہن کے کل سات حال ہیں۔ اگر ایک ہے۔ توکل نہ کر کا دھاپا ملے گا۔ اور اگر ایک سے زیادہ ہیں۔ تو وہ دو تنہائی ہر کی مستحق ہوں گی۔ مگر یہ جب ہے۔ کہ جب سگی بہن نہ ہو۔ اگر ان کے ساتھ ایک سگی بہن بھی ہے۔ تو اس کو چھٹا حصہ اور دو سگی بہن بھی ہیں۔ تو باپ شریک بہن محروم۔ ماں اگر کوئی باپ شریک بھائی بھی ہو۔ تو یہ عصہ ہو جاوے گی۔ اور ان کے آپس میں مال اس طرح تقسیم کر دے گا کہ بھائی کو دو حصہ اور بہن کو ایک حصہ اور باپ شریک بہن اپنے بھائی اور میت کی بیٹی یا پوتی کے ہوتے ہوئے عصہ ہو جاوے گی۔ اور بیٹہ بھی بیٹے اور پوتے اور باپ اور دادا کے ہوتے ہوئے محروم ہیں گے۔

۱۔ یعنی بن کے ماں اور باپ دونوں ایک ہی ہوں۔ اس کو ملنے زبان میں حقیقی کہتے ہیں۔

۲۔ یعنی جو باپ میں شریک ہوں۔ اور ماں دونوں کی الگ الگ ہوں۔ اس کو ملنے میں علاقائی کہتے ہیں۔

بمقام مال کے تین حال ہیں۔ اگر میت نے اپنی یا اپنے بیٹے کی اولاد چھوڑی ہے۔ تو مال کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ اسی طرح اگر دو بھائی بہن کسی طرح کے ہوں۔ چاہے لگے ہوں یا مال شریکے باپ شریکے۔ جب بھی مال کو چھٹا حصہ ملے گا۔ اگر ان میں سے کوئی نہ ہو۔ تو مال کو پورے مال کا تہائی حصہ ملے گا۔ اور اگر بہ اولاد یا بھائی بہن نہیں ہیں۔ اور خاوند یا بیوی اور باپ مال کے ساتھ ہیں۔ تو خاوند یا بیوی سے بچے ہوئے مال کا تہائی حصہ ملے گا۔ اس کی مثال یہ ہے:

۴	۲	زیر
مال	باپ	بیوی

اس صورت میں بیوی کو چوتھائی اور مال کو بچے ہوئے مال کا تہائی حصہ ملا۔ اور باپ کو باقی بچا ہوا مال یا جیسے مندرجہ ذیل نقتے میں خاوند کو اٹھواں حصہ اس کے بچے ہوئے سے مال کو تہائی اور باقی دو باپ کو:

۶	۲	ہندہ
خاوند	باپ	مال

بمقام مال کو کل مال کا چھٹا حصہ ملے گا۔ مگر جب کہ وادی صحیح ہو۔ فاسدہ نہ ہو۔ وادی صحیح کی تعریف ہم پہلے کر چکے ہیں۔ خواہ ایک ہو۔ یا زیادہ۔ مال کے ہوتے ہوتے وادی محروم ہوگی۔ اور باپ فقط اپنی طرف کی وادیوں کو محروم کرے گا۔ مال کی طرف کی وادیاں باپ سے محروم نہ ہوں گی۔ اور قریب کی رشتہ کی وادی کے ہوتے ہوئے دور کے رشتہ کی وادی محروم ہو جاوے گی۔ جیسے میت کے قریب ایک تو باپ کی مال ہے اور ایک مال کی نانی ہے۔ تو باپ کی مال کو تو ملے گا۔ کیونکہ یہ میت سے رشتہ میں قریب ہے اور مال کی مال کی مال یعنی مال کی نانی کو نہ ملے گا۔ کیونکہ یہ رشتہ میں دور ہے۔ اسی طرح اگر میت نے مال کی مال اور باپ کی نانی چھوڑی۔ تو مال کی مال یعنی نانی..... کو حصہ ملے گا۔ اور باپ کی مال کی مال محروم رہے گی۔ کیونکہ یہ اس رشتہ میں دور ہے۔ اور جس وادی کو میت سے دو طرف سے رشتہ حاصل ہو اس کے ہوتے ہوئے وہ وادی محروم نہ ہوگی۔ جس کو میت سے ایک طرف سے رشتہ ہو۔ جیسے کہ ایک عورت نے اپنے پوتے کا نکاح اپنی تو اس سے کر دیا۔ تو اس سے جو اولاد ہوگی

اس مال سے مراد وہ عورت ہے جس کے پیٹ سے یہ میت پیدا ہوا تھا۔ سو پہلی مال اصل میں مال ہے ہنریس ہے وہ اس رشتہ سے حصہ نہ پاوے گی۔ اسی طرح اگر چہ یہ بہتہ نہ نکلا تھا۔ تو اس کے مال سے اس کے مرنے کے بعد اس کی مال حصہ نہ پاوے گی۔ مگر زانی باپ اس حوالے کی میراث نہ پائے گا۔ ۱۰ منہ

اُس کی یہ عورت دادی بھی بنے گی۔ اور نانی بھی تو اُس کے ہوتے ہوئے ایک رشتہ کی نانی محروم نہ ہوگی بلکہ بعض کے قول میں دور رشتہ وال دادی حصہ لے گی۔

عصبہ وارثوں کا بیان

نِسبہ و عصبہ تین طرح کے ہیں۔ ایک وہ جو اپنے آپ عصبہ نہیں کوئی دوسرا اُن کو عصبہ نہ بنا دے انہیں عربی میں عصبہ بنفسہ کہتے ہیں۔ جیسے لڑکا!

دوسرے وہ جو اپنے آپ عصبہ نہیں۔ بلکہ دوسرا وارث اُن کو عصبہ کر دے۔ اور جس نے اس کو عصبہ کیا ہو۔ وہ خود بھی عصبہ ہو۔ اس کو عصبہ بغير کہتے ہیں۔ جیسے بیٹی۔ کہ اس کو بیٹا عصبہ کرتا ہے اور وہ خود بھی عصبہ ہے۔

تیسرے: وہ عصبہ جو اپنے آپ عصبہ نہ ہوں۔ بلکہ دوسرے وارث سے مل کر عصبہ بن جاویں۔ لیکن جن وارث نے اس کی عصبہ کیا ہو۔ وہ خود عصبہ نہ ہو۔ جیسے بہن جو کہ بیٹی کی وجہ سے عصبہ بن جاتی ہے مگر بیٹی خود عصبہ نہیں۔ بلکہ ذی فرض ہے۔ اس کو عصبہ مع غیرہ کہتے ہیں۔ پہلی قسم کے عصبہ وہ وارث ہیں جو مرد ہوں اور اُن کا رشتہ میث سے کسی عورت کے سبب سے نہ ہو۔ یعنی میث اور اس کے بیچ میں نسب میں عورت نہ آدے۔ یہ عصبہ چار طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک تو میث کی اولاد جیسے بیٹا، پوتا دوسرے وہ بہن کی اولاد میث ہو۔ جیسے باپ دادا پیر دادا پیر سے میث کے باپ کی اولاد جیسے بھائی بھائی کے لڑکے اور پوتے۔ چوتھے میث کے دادا کی مذکر اولاد جیسے میث کے بچا اور بچا کی مذکر

۱۔ عصبہ وارث دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک نسلی اور سببی، نسبی عصبہ اُن کو کہتے ہیں۔ بہن کو میث سے نسب کے طریقہ سے تعلق ہو۔ یعنی وہ میث کے کہنے کے ہوں۔ جیسے اولاد، باپ، دادا، بھائی اور بھائی کے لڑکے، بچا بچا کے لڑکے۔ جن کو اس بگ بیان کیا گیا۔ سببی عصبہ اُن کو کہتے ہیں۔ جو اپنے ملکیت سے غلام کو آزاد کر چکا ہو یا کسی طرح مالک کا آزاد کرنے والا مالک بھی سببی عصبہ ہے۔ کہ یہ لوگ بھی نہیں عصبہ موجود نہ ہونے پر اس میث کے وارث ہوتے ہیں۔ لیکن ہمارے ہندوستان میں چونکہ یہ لوگ موجود نہیں اس لئے اُن کے بیان کو چھوڑ دیا گیا۔ کہ یہاں اس کی ضرورت نہیں۔ منہ۔

۲۔ عصبہ نہ میث کی اولاد میں ہوں۔ اُن کو ذریعہ میث کہتے ہیں۔ اور جن کی اولاد میں میث ہو اس کو اصول میث

اولاد۔ اُن میں سے جس کا رشتہ میت سے قریب ہوگا۔ وہ تو عصبت بنے گا۔ اور ختمہ بقیہ کا پالے گا اور دور کے رشتہ والوں کو عصبت نہ بننے دے گا۔ لہذا سب سے پہلے میت کی اولاد عصبت بنے گی۔ یعنی اولاد کے ہوتے ہوئے باپ یا دادا عصبت نہ بنیں گے۔ پھر اولاد میں بھی جو میت سے قریب رشتہ دار ہوگا۔ وہ حقیقت پالے گا اور دُور کا رشتہ والا محروم رہے گا۔

لہذا اگر میت کے بیٹا اور پوتا ہے۔ تو بیٹے کو حقیقت پالے گا۔ اور پوتا محروم رہے گا۔ کیونکہ وہ بیٹے سے دُور ہے۔ پھر جب اولاد نہ ہو۔ تو میت کے باپ دادا وغیرہ عصبت ہوں گے۔ مگر اُن میں بھی قریب کا رشتہ دار ہوتے ہوئے دُور کا رشتہ دار محروم رہے گا۔ اگر میت کی اولاد اور باپ وغیرہ بھی نہ ہوں۔ تو باپ کی اولاد عصبت بنے گی۔ جیسے بھائی وغیرہ۔ اُن میں بھی جو قریب کا رشتہ دار ہوگا۔ وہ دُور والے کو محروم کر دے گا۔ تو بھائی کے ہوتے ہوئے بھائی کی اولاد محروم رہے گی۔ پھر میت کے دادا کی اولاد عصبت بنے گی۔ جیسے بچاؤں میں بھی قریبی رشتہ دار دُور کے رشتہ دار کو محروم کر دے گا تو بچا کے ہوتے ہوئے بچا کی اولاد محروم رہے گی۔ جس طرح قریب رشتہ والا عصبت، دُور رشتہ والا عصبت کو محروم کر دیتا ہے۔ اسی طرح جس عصبت کا رشتہ میت سے ایک طرف ہے۔ اور جیسے میت کا سگا بھائی اگر۔ تو باپ شریکے بھائی کو محروم کر دے گا۔ کیونکہ اس کا رشتہ میت کے باپ کی طرف سے اسی طرح باپ کا سگا بھائی کے علاوہ بھائی کو محروم کر دے گا۔ تمام عصبت داروں میں یہ بات رہے گی۔ دُوسری قسم کے عصبت جو ایسے وارث سے عصبت بنے۔ جو خود بھی عصبت ہے۔ وہ چار عورتیں ہیں۔ جن کا ذکر ہو چکا۔ جن کا حصہ اُدھا اور دو تہائی تھا۔ یہ سب عورتیں اپنے اپنے بھائیوں سے عصبت ہو جاتی ہیں۔ جیسے بیٹی، پوتی، سگی بہن اور باپ شریک کی بہن۔ یہ بھی خیال رہے۔ کہ جس عورت کا حصہ مقرر نہیں ہے۔ اگر اس کا بھائی عصبت بنے گا۔ تو یہ عورت عصبت نہ بنے گی۔ جیسے میت کے باپ کی بہن یعنی بھوپھی کہ اس کا بھائی یعنی میت کا چچا عصبت ہے۔ اور یہ عصبت نہیں۔ اس لئے کہ یہ بھوپھی ذی فرض نہ تھی۔ چونکہ سبھی عصبت یعنی غلام اور اس کا آزاد کرنے والا موٹے وغیرہ ہندوستان میں نہیں پائے جاتے۔ اس لئے اُن کا بیان چھوڑ دیا گیا ہے۔

لے لقیۃ از صفحہ ۲۵) کہتے ہیں۔ یہ دونوں دُور کے ہیں اصولی قریب اصولی بعیدہ اسی طرح فردی قریب اور فردی بعیدہ۔ باپ اصولی قریب میں سے ہے۔ اور دادا پر دادا اصولی بعیدہ میں سے ہیں۔ اور بیٹا فردی قریب میں سے ہے۔ اور پوتا پر پوتا فردی بعیدہ میں سے ہیں۔ واللہ اعلم منہ ۱۱

حجب کا بیان

حجب کے معنی یہ ہیں۔ کہ ایک وارث دوسرے وارث کو نقصان پہنچا دے۔ یہ نقصان دہ طرح کا ہوتا ہے۔

ایک تو یہ کہ ایک وارث دوسرے وارث کا حصہ کم کر دے۔ یعنی اگر یہ وارث نہ ہوتا۔ تو وہ دوسرا وارث زیادہ حصہ پاتا۔

اب جب کہ یہ وارث ہے۔ تو اس کو حصہ کم ملا۔ دوسرے یہ کہ ایک وارث دوسرے وارث کو محروم کر دے۔ یعنی اگر وارث اول نہ ہوتا۔ تو دوسرے وارث کو میت کے مال سے حصہ ملتا۔ اب جب کہ یہ وارث موجود ہے۔ تو دوسرا وارث محروم ہو گیا۔ اولے قسم کے اندر پانچ وارث ہیں (۱) بیوی (۲) خاتوند (۳) مائے (۴) باپ پوتی (۵) باپ شریکین ہیں۔ ان کا پورا پورا بیان۔ اذیر گزر چکا۔ دیکھو۔

دوسری قسم کے اندر بھی یہ دو قسم کے اندر دو قسم کے وارث ہیں۔ ایک تو وہ جو کسی طرح محروم نہیں ہوتے۔ ان کی تعداد چھ ہے۔

(۱) بیٹا (۲) باپ (۳) خاتوند (۴) بیٹی (۵) مائے (۶) بیوی۔ دوسرے وہ جو کبھی حصہ پاتے ہیں۔ اور کبھی نہیں۔ اس کے محروم ہونے کے دو قائلے ہیں پہلا تو یہ کہ جس وارث کا رشتہ میت سے دوسرے وارث کے ذریعہ سے ہوگا۔ جب وہ وارث خود موجود ہوگا۔ تو یہ وارث محروم ہو جاوے گا۔

۱۱۰ عربی میں حجب کے معنی روکنا ہیں۔ یہاں بھی ایک وارث دوسرے وارث کو یا تو زیادہ مال لینے سے روکنا ہو یا بالکل مال لینے سے روکنا ہے۔ اس لئے اس کو حجب کہتے ہیں۔ اگر زیادہ حصہ لینے سے روکے تو اس کے کو حجب نقصان کہتے ہیں۔ اور اگر بالکل محروم کر دے۔ تو اس کو حجب جرائے کہتے ہیں۔ حجب اور منع میں یہ فرق ہے کہ منع میں تو خود وارث کی کوئی حالت اس کو محروم کرتی ہے۔ جیسے کفر یا تفرق یا ظلم ہونا اور حجب میں وارث کا خود حال اس کو محروم نہیں کرتا۔ بلکہ دوسرے وارث کی موجودگی اس کو محروم کر دیتی ہے واللہ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ

جیسے باپ کے ہوتے ہوئے بہن یا محرم یا اس طرح بیٹا نہ ہو تو پھر تاحق دار کو دادا محرم یا بیٹے کے ہوتے ہوئے بہن یا محرم کو دادا اور پوتے کا رشتہ باپ اور بیٹے کی وجہ سے ہے۔ ہاں۔ ماں شریکے بھائی، بہن ماں کے ہوتے ہوئے محرم نہیں ہوتے۔

دوسرا قاعدہ یہ ہے۔ کہ قریب کے رشتہ دار ہوتے ہوئے دور کا رشتہ دار محرم ہو جاتا ہے۔ جو وارث و رشتہ سے خود محرم ہو جاتا ہے۔ وہ دوسرے وارث کو نقصان نہیں پہنچا سکتا جیسے ایک شخص نے کافر بیٹا چھوڑا۔ تو یہ کافر بیٹا میت کی ماں۔ یا بیوی کا حق کم نہیں کر سکتا۔ اسی طرح قاتل اور غلام کر کسی کے حق کو کم بھی نہیں کر سکتے۔ اور کسی کو و رشتہ سے محرم بھی نہیں کر سکتے۔ لیکن جس وارث کو دوسرے وارث نے و رشتہ سے محرم کر لیا ہو۔ وہ دوسرے وارث کو نقصان نہیں پہنچا سکتا ہے۔ جیسے میت کے دو بھائی اگر باپ کی وجہ سے محرم ہو جاویں۔ تو اگرچہ خود تو میت کے مال سے حق نہ پاویں گے لیکن میت کی ماں کا حق کم کر دیں گے۔ اس کی مثال۔

نید

۶

پاں بہاں بہاں
اس صورت میں باپ کی وجہ سے اگرچہ دونوں بھائی محرم رہے۔ مگر ماں کا حق کم کر دیا گیا۔ اگر یہ دونوں بھائی نہ ہوتے۔ تو ماں کو کل مال کا تہائی ہر حصہ ملتا۔ اب ان کے ہونے سے چھٹا حصہ ملا۔

مال سے وارثوں کے حصے نکالنے کا بیان

قرآن شریف میں جو وارثوں کے حصے مقرر کئے گئے ہیں۔ دو طرح کے ہیں۔

۱۔ اول میں ادعاء ہر و بہر تھائی = ہر و اکتواں حصہ = ہر شامل ہیں۔

۲۔ دوسرے میں ہر یعنی دو تہائی و ہر یعنی ایک تہائی و ہر یعنی چھٹا حصہ شامل ہیں۔ اگر کسی

مسئلہ میں ان حصوں میں سے کوئی ایک بھی حصہ ہو دے۔ تو وہ مسئلہ اس حصہ کے خراج سے بنے گا۔ اگر کسی

الف مطلب یہ ہے کہ ہر مسئلہ میں جیسی کسر کا حصہ آدے گا۔ اسی کسر کے خراج سے مسئلہ کیا جاوے گا۔ خراج

کی تعریف آگے آوے گی۔ اور آدے کے سوا باقی ہر کسر کا خراج اس کا ہم نام ہر ہے۔ جیسے پچھائی

خرج وہ عدد ہے جو اس حصہ کی طرح نام رکھتا ہو۔ جیسے اگر کسی مسئلہ میں آدھا آدھے تو مسئلہ دو سے بنے گا اور اگر مسئلہ میں تہائی $\frac{1}{3}$ حصہ آئے تو مسئلہ میں سے بنے گا اور اگر مسئلہ میں چوتھائی آئے تو مسئلہ چار سے بنے گا اور اگر اٹھواں حصہ آئے تو مسئلہ آٹھ سے بنے گا اور اگر چھٹا حصہ آئے تو چھ سے جیسے ایک آدمی مرا۔ اس نے ایک بیوی اور بیٹا چھوڑا۔ تو اس مسئلہ میں بیوی کا آٹھواں حصہ ہے۔ اس لئے مسئلہ آٹھ سے ہو گا۔ اُن میں سے ایک بیوی کو اور سات بیٹے کو، اور اگر بیوی اور ایک بھائی چھوڑا۔ ایسی بیوی کا حصہ چوتھائی ہے۔ تو مسئلہ چار سے بنے گا۔ یعنی کل مال کے چار حصہ کر کے ایک بیوی کو اور تین حصہ بھائی کو دیئے جاویں گے۔ اسی طرح اور مسئلہ بھی معلوم کرو۔ اور اگر کسی مسئلہ میں ان حصوں میں سے دو تین حصہ جمع ہو گئے تو یا ایک ہی قسم کے دو حصہ ہوں گے۔ جیسے آدھا اور اٹھواں حصہ جمع ہو گیا۔ یا آدھا و چوتھائی و آٹھواں جمع ہو گئے یا کسی مسئلہ میں تہائی حصہ و چھٹا جمع ہوئے۔ تو اس صورت میں چھوٹ کر کے خرج سے مسئلہ کیا جاوے گا۔ کیونکہ جس عدد سے چھوٹا حصہ نکلے گا۔ اسی عدد سے اس حصہ کا دو گنی بھی بنے گا۔ جیسے ایک مسئلہ میں چوتھائی اور اٹھواں حصہ جمع ہو گئے۔ تو مسئلہ آٹھ سے بنایا جاوے کیونکہ آٹھ میں

حاشیہ بقیہ از مخزن کا خرج چار۔ پانچویں حصہ کا خرج پانچ۔ اسی طرح اور دوں کو معلوم کرو۔ اور اگر کسی مسئلہ میں کئی کسروں کے حصے آ گئے۔ تو ایسے عدد سے مسئلہ بناؤ جو ان دونوں کا خرج بن سکے۔ اسے کا نام دے۔ ہے کہ جن دو کسروں کا خرج مشترک معلوم کرنا ہو۔ تو پہلے ان دونوں کسروں کا الگ الگ خرج معلوم کرو۔ پھر ان دونوں خرجوں میں نسبت معلوم کرو اگر ان دونوں خرجوں میں تداخل ہے جب تو بڑا عدد ان دونوں کسروں کا خرج ہے جیسے چوتھائی اور اٹھواں حصہ ان کا خرج معلوم کرنا ہے تو پہلے چار اٹھ کو الگ معلوم کیا۔

پھر دیکھا کہ چار اور اٹھ میں تداخل ہے۔ تو سمجھ لیا کہ آٹھ دونوں کا خرج ہے۔

پھر ان دونوں خرجوں میں نسبت معلوم کرو۔ اگر ان دونوں خرجوں میں تداخل ہے۔ جب تو بڑا عدد ان دونوں کسروں کا خرج ہے جیسے چوتھائی اور اٹھواں حصہ ان کا خرج معلوم کرنا ہے۔ تو پہلے چار اور آٹھ کو الگ الگ معلوم کیا۔ پھر دیکھا کہ چار اور اٹھ میں تداخل ہے۔ تو سمجھ لیا کہ آٹھ دونوں کا خرج ہے۔ اور اگر ان دونوں خرجوں میں تداخل ہے۔ تو ایک خرج کے وفق کو دوسرے خرج سے ضرب دو جو حاصل ہو۔ وہ ان دونوں کسروں کا خرج ہے۔ جیسے چوتھائی اور چھٹے حصہ کا خرج معلوم کرنا ہو تو پہلے چار اور چھ کو لیا۔ ان میں آدھ کا توافق ہے۔ تو چھ کے آدھ یعنی تین کو چار میں ضرب دی۔ (بقیہ آگے دیکھیے)

سے آنٹھواں حصہ بھی بن سکتا ہے۔ اور اس کا ڈوگنا چوتھائی بھی بن سکتا ہے۔ اسی طرح اگر مسئلہ میں چٹھا حصہ اور تہائی حصہ جمع ہو گئے تو مسئلہ چھ سے بنے گا۔ اس سے چٹھا حصہ۔ اور اس کا ڈوگنا یعنی تہائی دونوں نکل سکتے ہیں اور اگر ان دو قسموں میں سے کوئی حصہ دوسری قسم کے کسی حصہ کے ساتھ جمع ہو کر آدے۔ تو اگر آدھا دوسری قسم کے کسی حصہ کے ساتھ یا سارے حصوں سے جمع ہو کر آدے۔ تو مسئلہ چھ سے ہو گا۔ اور اگر چوتھائی دوسری قسم کے کسی حصہ یا تمام حصوں سے مل کر آدے۔ تو مسئلہ بارہ سے بنے گا۔ اور اگر آنٹھواں حصہ دوسری قسم کے کسی حصہ یا سارے حصوں کے ساتھ جمع ہو کر جاوے۔ تو مسئلہ چوبیس سے بنے گا۔ اس قاعدہ کو خیال رکھنا بہت ضروری ہے۔

حول کا بیان

حول کے معنی یہ ہیں کہ وارثوں کے حصے جب ملائے جاویں۔ تو اُس عدد سے بڑھ جا دیں۔ جس سے مسئلہ بنا تھا۔ مثلاً مسئلہ چھہ سے بنا تھا۔ اور وارثوں کے حصے ملائے گئے۔ تو آٹھ ہو گئے۔ جیسے ایک عورت مری۔ اُس نے خاوند، مال اور دو بہنیں چھوڑیں۔ تو مسئلہ چھ سے ہوا۔ اُس میں سے آدھا یعنی تین خاوند کو ملے۔ اور ایک مال کو ملا۔ اور چار دونوں بہنوں کو ملے۔ تو کل مسئلہ کے آٹھ حصے ہوئے۔ حالانکہ مسئلہ چھ سے بنا تھا۔ اس صورت میں مال کے آٹھ حصے کر کے اسی طرح بانٹ دیا جاوے گا۔ جانتا چاہیے کہ جن عددوں سے مسئلہ بنتے ہیں۔ وہ کل سات عدد ہیں۔ جن میں سے ہر عدد دو تو ایسے ہیں۔ جن کا کبھی حول نہیں ہوتا۔ دو۔ تین۔ چار۔ آٹھ اگر کوئی مسئلہ ان میں سے کسی عدد سے بنے گا۔ تو مسئلے کے حصے ان عددوں سے نہ بڑھیں گے۔ اور تین عدد ایسے ہیں۔ جن کا حول ہو جاتا ہے۔ جیسے چھ، بارہ، چوبیس۔ ان تینوں میں سے چھ کا دس تک حول ہو سکتا ہے۔ یعنی جس مسئلہ کو چھہ بنایا گیا ہے۔ اُس کے حصوں کی زیادتی ساٹھ، آٹھ، نو، دس تک ہو سکتی ہے۔

سے ماثیہ بقیہ از صفیہ (اس سے بارہ حاصل ہوا۔ یہ بارہ چوتھائی اور چھ حصے کا فزج ہے اور اگر ان دونوں فزجوں میں تباہی ہے۔ تو ایک فزج کو دوسرے میں ضرب دو۔ جو حاصل ہو۔ وہ ان دونوں کو دس کا فزج جیسے چوتھائی اور پانچواں حصہ کا فزج معلوم کرنا ہے۔ تو چار اور پانچ کو لیا۔ اور چار کو پانچ میں ضرب دی۔ جس سے بیس حاصل ہوا۔ یہ بیس چوتھائی اور پانچویں حصہ کا فزج ہے۔ واللہ اعلم۔ منہ۔

اور بارہ کا سترہ تک مول ہو سکتا ہے۔ یعنی جو مسئلہ بارہ سے بنا ہو۔ اس کے حصے سترہ تک بڑھ سکتے ہیں۔ اس طرح کہ تمام حصے مل کر تیرہ یا پندرہ یا سترہ ہو جاویں۔ چونکہ یا سولہ نہیں ہو سکتے اور چونکہ فقط ستائیس تک بڑھ سکتا ہے۔ یعنی جو مسئلہ کہ چوبیس سے بنا ہو۔ اس کا مول صرف ستائیس ہوگا۔ چوبیس یا چھبیس نہیں ہو سکتا

عدول کا حال معلوم کرنے کا بیان

اگر دو عدد برابر ہوں۔ تو ان کو مساوی کہتے ہیں۔ جیسے چار روپیہ اور چار آدمی ان برابر ہوں گا عدد یعنی چار روپیوں کے عدد یعنی چار کے برابر ہے۔ اور اگر دو عدد آپس میں چھوٹے بڑے ہوں۔ تو وہ تین طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ چھوٹا عدد بڑے کو مٹا دے۔ یعنی بڑا عدد چھوٹے پر برابر بٹ جاوے۔ اس کو تداخل کہتے ہیں۔ جیسے چار اور آٹھ کہ یہ دونوں چھوٹے بڑے عدد ہیں۔ لیکن بڑا عدد یعنی آٹھ چھوٹے عدد یعنی چار پر برابر بٹ جاتا ہے۔ اور اگر بڑا عدد چھوٹے عدد پر برابر نہ بٹ سکے تو یا تو کوئی نیکر عدد ان دونوں کو مٹا دے گا۔ یا نہیں یعنی یا تو کوئی نیکر عدد ایسا نکالے گا۔ جس پر چھوٹا بڑا دونوں عدد برابر بٹ جاویں گے۔ اس کو توافق کہتے ہیں جیسے چار اور نو کہ یہ دونوں عدد آپس میں چھوٹے بڑے تو ہیں۔ لیکن بڑا عدد چھوٹے عدد پر برابر

نہ جس سے چیزوں کی گنتی کی جاوے۔ اس کی عدد کہتے ہیں۔ جیسے ۲-۳-۴-۵ وغیرہ اور عدد کے ٹکڑوں کو کسر کہتے ہیں۔ جیسے آدھا، تہائی، چوتھائی، آٹھواں کہ یہ پورے عدد نہیں بلکہ عدد کے ٹکڑے ان کسروں میں سے جو کسر میں عدد میں باکریک بن جاوے۔ اس عدد کو اس کسر کا خرچ کہتے ہیں۔ جیسے آٹھ کہ اس کا آٹھواں حصہ ہے تو آٹھ وہ عدد ہے کہ جس سے آٹھواں حصہ ایک بن گیا۔ اگر اس سے چھوٹا عدد دیتے ہیں۔ جیسے ساٹھ یا چھ تو اس کا آٹھواں حصہ ایک نہ بنتا۔ تو کہا جاوے گا کہ آٹھ کا عدد آٹھویں حصہ کا خرچ ہے اسی طرح چار کہ چوتھائی حصہ چار میں ایک بن جاتا ہے اس طرح کے چار کا چوتھائی ایک ہے۔ اگر چار سے چھوٹا عدد دیں تو اس کا چوتھائی حصہ ایک نہ بنے گا۔ بلکہ ایک سے کم رہے گا۔ تو کہا جاوے گا کہ چار پر چوتھائی حصہ یعنی ہر کا خرچ ہے۔ یوں سمجھ لو کہ آدھے کے سوا ہر کسی کسر کا خرچ اس کا نام عدد ہوگا تہائی کا خرچ تین۔ چوتھائی کا خرچ چار آٹھویں حصہ کا خرچ آٹھ دسویں حصہ کا خرچ دس۔ بقیر آگے صفحہ

بتائیں۔ مگر ہاں یہ دونوں عدد تین پر برابر ہٹ جاتے ہیں۔ اسی کو توافق کہتے ہیں۔ پھر وہ قیصر عدد جس پر یہ دونوں عدد برابر ہٹ جاویں۔ جس کس کا خرچ بنتا ہو۔ اس کو توافق کو اسی کس کی طرف نسبت دیں گے۔ جیسے چار اور چھ کہ ان دونوں کو دو کا عدد مشا دیتا ہے۔ اور دو آدھے کا خرچ ہے۔ تو کہا جا دے گا۔ کہ بتا کر آدھ چھ ہیں آدھے کا توافق ہے۔ اسی طرح چھ اور نو کہ اس کو تین مشا دیتا ہے۔ اور تین تہائی کا خرچ ہے تو کہا جا دے گا۔ کہ چھ اور نو میں تہائی کا توافق ہے۔ اور اگر یہ چھوٹے بڑے عدد ایسے ہوں کہ نہ تو ان میں سے بڑا چھوٹے پر برابر بنتا ہو۔ اور نہ ان دونوں کو قیصر عدد مشا سکتا ہے۔ تو اس کو بتائیں کہتے ہیں۔ جیسے ساٹھ اور نو یا گیارہ اور پندرہ کہ یہ چھوٹے اور بڑے ہیں۔ مگر نہ تو ان میں سے چھوٹا بڑے کو مشا ہے۔ اور نہ کوئی قیصر عدد ان دونوں کو مشا سکتا ہے۔ اس کی پہچان یہ ہے کہ بڑے عدد کو چھوٹے عدد پر بانٹ دو۔ اور جب بڑا ہٹ کر چھوٹا رہ جاوے تو پھر ان میں بڑے کو چھوٹے پر بانٹ دیا جاوے۔ اسی طرح بار بار کرو۔ اگر آخر میں ایک بچا۔ تو سمجھو کہ ان دونوں میں بتائیں ہے۔ اور اگر ایک سے زیادہ بچا تو سمجھو کہ ان دونوں میں توافق ہے اب جو عدد بچ رہا۔ وہ جس کسی کس کا خرچ ہو۔ اسی کس کی طرف اس توافق کی نسبت دے دو۔ جیسے چوبیس کو نو پر بانٹ دیا تو چوبیس میں سے نو دوبارہ نکل گئے۔ دوبارہ نو کے نکلنے سے چوبیس میں سے چھ بچے۔ اب چھ چھوٹا عدد ہے۔ اور نو بڑا عدد تو اب نو کو چھ پر بانٹ دیا تو نو میں چھ ایک دفعہ نکلنے سے تین باقی بچے۔ تو کہا جا دے گا۔ کہ نو اور چوبیس میں تہائی کا توافق ہے اس کو خیال رکھنا بہت ضروری ہے۔ آگے اس کا بہت کام پڑے گا

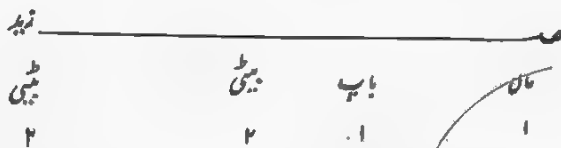
تصحیح معنی حصے برابر کرنے کا طریقہ اور اس کا بیان

حصول کو برابر برابر کر کے بانٹنے میں ساٹھ قاعدوں کے جاننے کی ضرورت پڑتی ہے۔ ان میں سے تین قاعدوں میں تو صرف ایک ہی گروہ کے وارثوں کے عدد اور ان کے حصوں کو دیکھنا پڑتا ہے مثلاً دیکھو کہ بیٹے

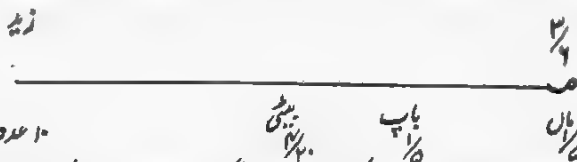
بقیہ حاشیہ: اسی طرح اوروں کو اپنی منزل سے معلوم کر لو۔ ۱۲ منہ، غفرلہ، والوالدیہ ولاستاذم ::

بب کہ وارثوں کے کسی گروہ کا حصہ اس گروہ پر برابر ہو لانا بیٹ کے۔ تو ضرب وغیرہ دے کر ایسی صورت کی جاتی ہے۔ جس سے وہ حقیقہ برابر ہٹ جاویں۔ اس کو مرلے میں تعبیر کہتے ہیں۔ اس کے ساتھ قاعدے ہیں۔ اگر ایک ہی گروہ کے وارثوں پر کس پر بڑے۔ یعنی وارثوں کے ایک ہی گروہ کا حصہ کرنے پر

کہتے ہیں۔ اور اُن کو مال میں سے کتنے حصّے ملے ہیں۔ اور ان میں کیا نسبت ہے۔ اور چار قاعدوں میں ایک قسم کے وارثوں کے عدد کو دوسری قسم کے وارثوں کے عدد کے طریقوں کے ساتھ دیکھنا پڑتا ہے۔ یعنی اس طرح کر بیٹے تین ہیں اور بیٹیاں پانچ ہیں۔ تو دیکھا جاوے۔ کہ تین کو پانچ سے کیسی نسبت ہے۔ پہلے تین قاعدے کہ جن میں وارثوں اور اُن کے حصّوں کو دیکھا جاتا ہے۔ اُن میں سے پہلا قاعدہ تو یہ ہے کہ وارث کے حصّے برابر برابر وارثوں پر بٹ جاویں۔ جب تو ضرب و خیرہ دینے کی ضرورت نہیں۔ جیسے کہ:-



اس صورت میں مال کے چھ حصّے کر کے ایک تو مال اور باپ کو دیا جاوے گا۔ اور کل مال کا دو تہائی یعنی چار دونوں بیٹیوں کو دیئے جاویں۔ اس طرح کہ دو ایک بیٹی کو اور باقی دو دوسری بیٹی کو۔ دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ وارثوں کے صرف ایک گروہ پر اُن کے حصّے برابر بٹ سکتے ہوں۔ تو اب اُن وارثوں کے اور اُن کے حصّوں کے عدد کو دیکھا جاوے۔ اگر اُن میں توافق ہے۔ تو وارثوں کے عدد کے وفق کو لے کر اس عدد میں ضرب دے دی جاوے۔ جس سے مسئلہ ہوا ہے۔ اور اگر اس مسئلہ میں مول ہے۔ تو مول سے ضرب دے دی جاوے۔ یعنی اگر وارثوں کے عدد اور اُن کے حصّوں کے عدد میں توافق اُسے کا ہے۔ تو وارثوں کے عدد کا آدھا لے کر مسئلہ کے عدد سے ضرب دے دی جاوے۔ پھر جو عدد ضرب دینے سے بنے۔ اُس سے مسئلہ کر دیا جاوے۔ جیسے:



اس صورت میں مال کے کل چھ حصّے کئے جاویں گے۔ اس میں سے ایک حصّہ مال کو اور ایک حصّہ باپ کو۔ چار حصّے بیٹیوں کو لیکن بیٹیاں دس ہیں۔ اور اُن کے حصّے چار حصّے۔ چار حصّے دس حصّوں

بقیہ حائشمہ پیرا پیرا نہ بٹ سکے۔ اور باقی دوسروں کے حصّے برابر اور پورے بنتے چلے۔ تو اس کے لئے پہلے تین قاعدے ہیں اور اگر ایک سے زیادہ گروہوں پر کسر ہو تو اس کے چار قاعدے ہیں۔ ۱۲ منہ ۱۱

پر برابر نہیں ہوتے۔ تو اب چار اور دس میں۔ نسبت دیکھی۔ معلوم ہوا کہ دو پر چار اور دس پورے پورے بٹ جاتے ہیں۔ اس لئے اُن میں آدھے کا توافق ہے۔ پس دس کے آدھے یعنی پانچ کو چھ میں ضرب دی۔ تو تین ہوئے۔ اُن میں سے پورے پانچ پانچ ماں باپ کے کو دیئے گئے۔ اور دس دس لڑکیوں کو دیئے گئے۔ اب اُن میں سے ہر لڑکی کو پورے دو دو آ گئے۔ اصل مسئلہ چھ سے ہو کر تین سے صحیح کیا گیا۔

تیسرا قاعدہ یہ ہے کہ جن وارثوں کے گروہ پر حصہ برابر نہیں ہوتا۔ اور اُن وارثوں کے عددوں اور حصہ کے عددوں میں توافق نہیں ہے۔ تو اس صورت میں اُن وارثوں کے پورے عددوں کو اس عدد میں ضرب دیں گے۔ جس سے مسئلہ ہوا۔ اور اگر مسئلہ بتاين ہے تو عدول سے ضرب دیں گے اس کی مثال یہ ہے۔ کہ:

نہیہ

۳/۶

باب ۵
ماں ۵
لڑکیاں ۴
عدد ۵

اس صورت مسئلہ چھ سے کر کے ایک ماں باپ کو دیا گیا۔ اور چار۔ پانچ لڑکیوں کو دیئے گئے مگر چار حصے پانچ لڑکیوں پر پورے نہیں بٹ سکتے۔ اور چار پانچ میں بتاين ہے۔ تو پورے پانچ کو چھ میں ضرب دی۔ جس سے تین حاصل ہوئے اس لئے مسئلہ اس طرح کر دیا گیا۔ کہ پانچ پانچ ماں باپ کو اور بیٹ ۵ لڑکیوں کو اب یہ بیٹ ۵ لڑکیوں پر پورے بٹ گئے۔ کہ ہر لڑکی کو چار چار مل گئے۔ دوسرے چار قاعدے جن میں ایک گروہ کے وارثوں کے عدد کو دوسرے گروہ کے عدد کے ساتھ دیکھا جاتا ہے۔ اُن میں سے پہلا قاعدہ یہ ہے۔

کہ وارثوں کے دو یا زیادہ گروہوں پر اُن کا ملا ہوا حصہ برابر ہو یا نہیں بٹ سکتا۔ تو اگر اُن کے عددوں میں آپس میں برابر ہی ہے۔ مثلاً لڑکوں اور بیٹیوں پر اُن کا حصہ پورا نہیں ہوتا۔

۱۔ ان چار قاعدوں میں بھی پہلے گروہ کے وارثوں اور اُن کے حصوں کے عددوں میں نسبت دیکھی جاوے گی۔ اگر حصہ کے عدد اور گروہ کے وارثوں کے عددوں میں بھی توافق ہوگا۔ تو وارثوں کے عددوں کے دفع کو رکھا جاوے۔ اور اگر بتاين ہے۔ تو وارثوں کا عدد پورا رکھا جاوے۔ پھر اُن کے حصے عددوں میں نسبت دیکھی جاوے گی۔ جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے۔ ۱۲ منہ

اور لڑکے بھی چاکر ہیں۔ اور بیٹیاں بھی چار۔ تو اس میں قاعدہ یہ ہے۔

کہ وارثوں میں سے ایک کے عدد کو مسئلہ کے خرج سے ضرب دی جاوے۔ پس سے مسئلہ بنا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص ملا۔ اُس نے چھ لڑکیاں، تین دادیاں اور تین بیچا چھوڑے مسئلہ چھ سے ہو کر چھ حصہ یعنی ایک تین دادیوں کو اور چار لڑکیوں کو اور ایک باقی تین بیچاؤں کو ملے گا۔ مثال:

لڑکیاں	دادی	بیچا
$\frac{4}{12}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$

یہاں وارثوں کے تین گروہ ہیں۔ ایک لڑکیوں کا، دوسرا دادیوں کا، تیسرا بیچاؤں کا۔ ان تینوں گروہوں کو حصہ اتنا ملا۔ کہ اُن پر برابر نہیں بنتا۔ چھ لڑکیوں کو چار ملے۔ تین دادیوں کو ایک، اسی طرح تین بیچاؤں کو بھی ایک ملا۔

اب چھ لڑکیوں کو جو چار ملے ہیں۔ اُن چھ اور چار میں آدے کا توافق ہے۔ تو ہم نے لڑکیوں کے عدد کا آدھا یعنی تین لیا۔ بیچا اور دادیوں کے عددوں اور اُن کے حصوں میں بتائیں ہے۔ تو اُن کے پورے عدد یعنی تین تین ملے۔ اب گویا تین لڑکیاں، تین دادیاں اور تین بیچا ہیں۔ اُن سب میں آپس میں برابری ہے۔ تو ایک تین کو اصل مسئلہ یعنی چھ میں ضرب دی۔ جس سے ۱۸ حاصل ہوئے۔ اُس میں سے ۱۲ تو چھ لڑکیوں کو اور ۳ تین دادیوں کو ۳ تینوں بیچاؤں کو دے دیئے گئے۔ جو اُن پر برابر بن گئے لہذا مسئلہ چھ سے ہوا اور ۱۸ سے صحیح کیا گیا۔

دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ وارثوں کے چند گروہوں پر حصہ برابر نہیں بنتا اور اُن گروہوں کے عددوں میں آپس میں تغافل ہے۔ یعنی اس کا چھوٹا عدد بڑے کو مٹا دیتا ہے۔ تو اس میں یہ حکم ہے کہ بڑے عدد کو اس خرج سے ضرب دے دی جاوے۔ جس سے مسئلہ بنا ہے۔ جیسے:

بیوی	دادیاں	بیچا
$\frac{2}{34}$	$\frac{1}{12}$	$\frac{1}{12}$

اس صورت میں چار بیویوں کو تین ملے۔ اور ۳ میں بتائیں ہے۔ لہذا بیویوں کا پورا عدد یعنی چار لیا گیا۔ اسی طرح ۳ دادیوں کو دو اور ۱۲ بچاؤں کو سات ملے۔ اور تین اور دو ہیں اور ۱۲ میں بتائیں ہے۔ لہذا ان کا پورا عدد لیا گیا۔ یعنی تین تو دادیوں کا، اور ۱۲ بچاؤں کا عدد۔ اب ہمارے پاس تین عدد ہیں۔ ۴ و ۳ و ۲ بارہ اور بارہ کے عددیں ۳ و ۴ دونوں داخل ہیں۔ یعنی ۳ و ۴ دونوں پر بارہ تقسیم ہو جاتا ہے۔ تو ہرے عدد یعنی ۱۲ کو اصل مسئلہ یعنی ۱۲ میں ضرب دی۔ جس سے ۴ حاصل ہوئے۔ ان میں سے ۳۶ تو چار بیویوں کو دیئے گئے۔ ۲۴ تین دادیوں کو۔ ۸۴ بارہ بچاؤں کو۔ اب یہ سب حصے سب وارثوں پر پورے پورے بٹ گئے۔

تیسرا قاعدہ یہ ہے۔ کہ وارثوں کے جن گروہوں پر ان کے حصے برابر نہیں ہوتے۔ ان کے بعض کے عدد دوسروں کے عدد سے توافقی رکھتے ہیں۔ اس صورت میں قاعدہ ہے۔ کہ بعض کے عدد کے وفق کو لے کر دوسرے ورثہ کے عدد سے نسبت دی جاوے۔ اگر یہ حاصل ضرب دوسرے ورثہ کے عدد سے توافقی رکھتا ہے۔ تو اس مجموعہ کے وفق کو دوسرے ورثہ کے پورے عدد میں ضرب دی جاوے۔ اور اگر ان دونوں میں بتائیں ہے۔ تو پورے کو دوسرے ورثہ کے پورے عدد میں ضرب دی جاوے۔ اسی طرح جتنے ورثہ کے حصے برابر نہ ہوں۔ ان میں بھی معاملہ کیا جاوے جب تمام کام ختم ہو جاوے۔ تو مجموعہ کو مسئلہ کے حرج میں ضرب دی جاوے۔ اس کی مثال یہ ہے۔

نید

$$\frac{۴۳۰}{۲۲}$$

مصر

بیوی ۴	رطکیاں ۱۸	دادیاں ۱۵	بچاؤ ۶
$\frac{۳}{۵۴۰}$	$\frac{۱۶}{۲۸۸۰}$	$\frac{۲}{۷۲۰}$	$\frac{۱}{۱۸۰}$

اس صورت میں میت کے مال کے پہلے چوبیس حصے کئے گئے۔ ان میں سے آٹھواں حصہ یعنی ۳ چاروں بیویوں کو دیا گیا۔ بیویاں چار ہیں۔ اور ان کے حصے تین۔ چار اور تین میں بتائیں ہے۔ تو ہم نے اس چار کو محفوظ رکھا۔ اور سولہ رطکیوں کو ملے۔ اور رطکیاں ۱۸ ہیں۔ ان کے حصہ ۱۶ اور ۱۸ میں تفریق نہیں تو دیکھا کہ ۱۶ اور ۱۸ میں کیا نسبت ہے۔ معلوم ہوا کہ

اُن دونوں عددوں کو ڈوٹا سکتا ہے۔ تو ۱۶ اور ۱۸ میں۔ آدھے کا توافق ہے۔ بلکہ لڑکیوں کا آدھا عدد یعنی لڑیئے دا دیاں ہند رہے ہیں۔ اُن کے حصے چار اور ۱۵ و ۴ میں بتائیں ہے۔ اسی طرح چچا چھل میں۔ اُن کا حصہ ایک اور چھہرہ ایک میں بتائیں ہے۔ تو دادیوں اور چچاؤں کے عدد پورے باقی رکھے گئے۔ اب ہمارے پاس اتنے عدد حاصل ہو گئے۔ ۴ و ۶ و ۱۵ و ۹، اب اُن عددوں کو آپس میں دیکھا کہ اُن میں کیا نسبت ہے۔ معلوم ہوا کہ ۴ و ۶ میں آدھے کا توافق ہے۔ تو چار کے آدھے یعنی دو کو چھ میں ضرب ۲ حاصل ہوئے اب ۱۲ اور ۹ میں تہائی کا توافق ہے۔ کیونکہ ان دونوں کو ۳ مٹا دیتا ہے۔ پس ۱۲ کے تہائی یعنی ۴ کو ۹ میں ضرب دیا۔ جس سے ۳۶ حاصل ہوئے اور ۳۶ و ۱۵ میں دیکھا گیا تو وہ بھی تہائی کا توافق تھا۔ کہ ۳ پر ۳۶ و ۱۵ دونوں برابر بٹ جاتے ہیں۔ تو ہا تہائی ۵ لے کر ۳۶ میں ضرب دیا گیا۔ تو ۱۸۰ حاصل ہوئے۔ اب ۱۸۰ کو ۲۴ میں ضرب دیا گیا۔ تو ۴۳۲۰ حاصل ہوئے۔ جس سے مسئلہ صحیح کیا گیا۔ اس کو ان وارثوں پر اس طرح بانٹا گیا۔ کہ چاروں بیویوں کو ۵۴۰ دیئے گئے اور ۱۸ لڑکیوں کو ۲۸۸۰ دیئے گئے اور ۱۵ دادیوں کو ۷۲۰ دیئے گئے۔ اور ۱۸۰ چچاؤں کو دیئے گئے۔ مسئلہ صحیح ہو گیا!

چونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب وارثوں کی ایک سے زیادہ جائعتوں پر اُن کے حصے پورے نہ جیتے ہوں۔ اور وہ وارثوں کے عدد آپس میں بتائیں کی نسبت رکھتے ہوں تو ایک گروہ کے عدد کو دوسرے گروہ کے پورے عدد میں ضرب دیں گے۔ اور اس سے جو عدد حاصل ہوگا۔ وہ بھی اگر تیسرے گروہ کے وارثوں کے عدد سے بتائیں رکھتا ہو۔ تو اس کو بھی تیسرے گروہ کے پورے عدد میں ضرب دیں گے۔ پھر جو عدد ان سب ضربوں سے حاصل ہوگا۔ اس کو مسئلہ کے عدد میں ضرب دیں گے اس کی مثال یہ ہے۔

نیز

۴۰-۵	بیوی ۲	دادیاں ۶	لڑکیاں ۱۰	چچا ۷
۲۴	۳	۲	۱۶	۱
۴۳۰	۸۴۰	۳۳۶۰	۲۱۰	

اس صورت میں میت کے مال کے چوبیس حصے کئے گئے۔ دو بیویوں کو تین اور چھہرہ دادیوں

۱۔ قبر سے معلوم ہوا ہے کہ چار فریقے سے زیادہ پر گھر نہیں پڑتے۔ ۱۲ منہ

کو ۴ اور دس لڑکیوں کو ۱۹ اور سات چھاؤں کو ایک دیا گیا۔ اُن گروہوں میں سے کسی کا حصہ اُس پر پورا نہیں تقسیم ہوتا۔ بیویوں کے عدد اور اُن کے حصوں میں تباہی ہے۔ اور دادیوں کے عدد اور اُن کے حصوں میں آدھے کا توافق ہے۔ تو اس کا آدھا یعنی تین لیا گیا۔ اسی طرح لڑکیوں کے عدد اور اُن کے حصوں میں آدھے کا توافق ہے۔ تو لڑکیوں کے عدد کا آدھا لیا گیا۔ یعنی ۵۔ اور چھاؤں کے عدد اور اُن کے حصوں میں تباہی ہے۔ اس کو پورا رکھا گیا۔ اب ہمارے پاس ارتنے عدد ہوئے ۲ و ۳ و ۵ و ۷ اُن سب میں آپس میں تباہی ہے۔ تو دو کو تین میں ضرب دی چھڑا حاصل ہوئے۔ اور چھڑا اور پانچ میں تباہی ہے۔ تو چھڑا اور پانچ میں ضرب ۳ حاصل ہوئے اسی طرح ۳۰ و ۷ میں تباہی ہے۔ تو ۳۰ کو ۷ میں ضرب دینے سے کل ۲۱۰ حاصل ہوئے۔ اس ۲۱۰ کو اصل مسئلہ کے خرج یعنی ۲۲ میں ضرب دی۔ تو کل ۴۶۲۰ حاصل ہوئے۔ اس سے مسئلہ صحیح کیا گیا۔ اور پھر وارثوں پر اس طرح بانٹ دیا۔ کہ دونوں بیویوں کو، ۶۲ چھڑا دیوں کو، ۸۶ دس لڑکیوں کو ۲۲۶ اور سات چھاؤں کو ۲۱۰!

صحیح کیے ہوئے مسئلہ سے ہر گروہ اور اس کے ہر وارث کو علیحدہ علیحدہ حصہ دینے کا طریقہ اور اس کا بیان

مسئلہ کو بیان کئے ہوئے طریقوں سے صحیح کرنے کے بعد جب کہ وارثوں کے ہر گروہ کو اس سے

حاشیہ باقی۔ صحیح کئے ہوئے مسئلہ سے وارثوں کو بانٹنے کا قاعدہ یہ ہے کہ جس عدد کو اصل مسئلہ میں ضرب دی گئی تھی۔ اس عدد میں اس وارث کے اس حصہ کو ضرب دے دی جاوے۔ جو اصل مسئلہ سے ملا ہے۔ جیسے یہاں ۲۲ کو ۲۲ میں ضرب دیا گیا ہے۔ تو اب صحیح کئے ہوئے مسئلہ یعنی ۴۶۲۰ سے ہر وارث کو اس طرح دیں گے کہ جس کو ۲۲ میں سے جس قدر حصہ ملے ہوں گے۔ اُن حصوں کو ۱۸۰ میں ضرب دیں گے۔ جو حاصل ہوگا وہ اُس وارث کو دیا جائے گا۔ یہاں ۲۲ میں سے چار بیویوں کو تین سے تھے۔ اُن تین کو، ۱۸۰ میں ضرب دی۔ ۵۲ حاصل ہوئے۔ وہ بیویوں کا حصہ ہوا۔ اور لڑکیوں کو ۲۲ میں سے ۱۶ ملے تھے۔ اُن کو ۱۶۰ میں ضرب دیا۔ تو کل ۲۸۸۰ ہوئے۔ یہ لڑکیوں کو دیئے گئے۔ اسی طرح عقل سے معلوم کر لو۔ انشاء اللہ اس کا بیان آگے بھی آوے گا ۱۲ منہ۔

حصہ دینا چاہیں۔ تو جس عدد کو اصل مسئلہ کے مخرج میں ضرب دی گئی تھی۔ اُس عدد میں ہر گروہ کے اُس حصہ کو ضرب دی جاوے۔ جو اُس کو اصل مسئلہ سے ملا ہے۔ پھر جو حاصل ہو۔ وہی اس گروہ کا حصہ ہے۔ جیسے مسئلہ نمبر ۲۴ سے ہوا۔ اور ۲۱ کو ۲۴ میں ضرب دے کر مسئلہ کو صحیح کیا گیا۔ تو جس گروہ کو ۲۴ میں سے ۱۶ ملے تھے۔ اُس کے حصے ۶ کو ۲۱ میں ضرب دی جاوے۔ اُس سے جو ۳۳۶ حاصل ہوئے وہ اُس گروہ کا حصہ ہے۔ اب اگر اُس حصہ کو اس گروہ کے وارثوں پر الگ الگ بانٹنا چاہو۔ تو اس ۳۳۶ کو گروہ کے وارثوں پر بانٹ دیں۔ جو حاصل ہوا۔ وہ اُس کا حصہ ہے۔ اسی طرح اوروں کو معلوم کرنا چاہیے :

میت کا مال اس کے وارثوں اور قرض خواہوں پر بانٹنے کا بیان

جس عدد سے مسئلہ کو صحیح کیا گیا ہے۔ اُس میں اور میت کے چھوٹے ہوئے مال میں اگر برابر ہی ہے۔ تو ضرب وغیرہ کی ضرورت نہیں۔ جیسے مسئلہ ۲۴ سے بنایا گیا۔ اور مرحوم نے ۲۴ روپیہ چھوٹے چومیس روپیہ پورے بٹ گئے۔ لیکن اگر میت کے چھوٹے ہوئے مال اور مسئلہ کے عدد میں برابر ہی نہیں۔ تو اگر دونوں میں بتاؤں ہے۔ تو اصل مسئلہ سے ہر گروہ کو متناسقہ پہنچا ہے۔ اُس کو چھوٹے ہوئے مال میں ضرب دیا جاوے۔ پھر جو ضرب سے حاصل ہوا ہو۔ اُس کو صحیح کئے ہوئے اصل مسئلہ کے عدد

۱۔ :۔ چھوٹے ہوئے سے وہ مال مراد ہے۔ جو روپیہ یا شرفی کی قسم سے ہو۔ یا مال منقول یا غیر منقول۔ کہ جس کی قیمت روپیہ یا شرفی سے لگائی جاتی ہو ۱۲ منہ :

۲۔ :۔ اور اگر مول ہو۔ تو اُس کے عدد پر بانٹا جاوے۔ اسی طرح اور جگہ بھی اگر عدد مول ہو۔ تو اُس پر تقسیم کیا جاوے گا ۱۲ منہ :

پر بانٹ دیا جاوے۔ جو حاصل ہو۔ وہ اسس گروہ کا حصہ ہے۔ جیسے کہ :-

$$\begin{array}{r} ۶ \\ \text{ماں} \\ \hline ۱ \\ \text{باپ} \\ \hline ۲ \\ \text{بیٹی} \\ \hline ۳ \\ \text{زیر} \\ \hline ۴ \\ \text{ملہ} \end{array}$$

اس صورت میں مسئلہ چھپے بنا۔ ایک ایک ماں باپ کو دیا گیا۔ اور دو لڑکیوں کو چار مگر میت نے سات روپیہ چھوڑے ہیں۔ تو ماں باپ اور لڑکیوں کو جتنے حصے چھپے میں سے ملے ہوں۔ اُن کو سات میں الگ الگ ضرب دے کر چھ پر بانٹ دیا جاوے۔ جیسے لڑکیوں کو چار ملے ہیں۔ تو چار کو سات میں ضرب دی جاوے۔ ۲۸ حاصل ہوئے۔ ان ۲۸ کو ۶ پر بانٹ دیا جاوے۔ تو چار پورے اور ۲ تہائی ۲ حصے ہوئے۔ یعنی چار روپیہ پورے اور باقی ۴ روپے کے ۶ حصے کرو۔ اُن میں سے ایک یعنی دسٹھ اند آٹھ پائی لڑکیوں کا حصہ ہوا۔ اسی طرح اوروں کے حصے معلوم کر لو۔ اور اگر مسئلہ کے عدد اور چھوٹے ہوئے مال میں توافق ہو۔ تو ہر گروہ کے حصہ کے وفق کو چھوڑے ہوئے مال کے وفق میں ضرب دو۔ جو عدد ضرب سے حاصل ہو۔ اسس کو مسئلہ کے مخرج کے وفق پر تقسیم کرو۔ جیسے :-

$$\begin{array}{r} ۶ \\ \text{ماں} \\ \hline ۱ \\ \text{باپ} \\ \hline ۲ \\ \text{لڑکی} \\ \hline ۳ \\ \text{زیر} \\ \hline ۴ \\ \text{ملہ} \end{array}$$

اس صورت میں مسئلہ چھپے بنا۔ اور مرنے والے نے آٹھ روپیہ چھوڑے ۶ و ۸ میں آدھے کا توافق ہے۔ یعنی دو چھ و آٹھ دونوں کو ٹاسکتا ہے۔ تو وارثوں میں سے ہر ایک گروہ کے حصے کو ۸ کے آدھے چار میں ضرب دی۔ جو حاصل ہوا۔ اسس کو چھ کے آدھے یعنی تین پر بانٹ دیا۔ جو ٹیلا وہ ہر گروہ کا حصہ ہے۔ یہاں لڑکیوں کے حصے یعنی چار کو آٹھ کے آدھے یعنی چار میں ضرب دی۔ ۱۶ حاصل ہوئے۔ اس ۱۶ کو ۶ کے آدھے یعنی ۳ پر بانٹ دیا۔ تو ۵ ملے۔ یعنی ۵ پورے اور باقی ایک کا تہائی ۲ لڑکیوں کو ملا۔ اب جو حصہ اسس طریقہ سے ہر گروہ کو ملا۔ اگر اسس حصہ میں سے

ہر شخص کا الگ الگ حصہ معلوم کرنا چاہیے۔ تو اس کا قاعدہ یہ ہے۔

کہ جو حصہ وارث کو اصل مسئلہ سے ملا ہے۔ اس کو یا تو پورے چھوٹے ہوئے مال میں ضرب دیں۔ اگر مال اور اصل مسئلہ کے مخرج میں تباہ ہو۔ یا چھوٹے ہوئے مال کے وفق میں ضرب دیں اگر چھوٹے ہوئے مال اور مسئلہ کے مخرج میں توافق ہے۔ پھر جو حاصل ہوا۔ اس کو پورے مسئلہ کے عدد پر دوسری صورت میں یعنی جب کہ مال واصل مسئلہ کے عددوں میں توافق ہو تقسیم کریں۔ جو حاصل ہو وہ اس وارث کا حصہ ہے۔ جیسے کئی لڑکیوں کو ۵ ملا ہے۔ اب ہر ایک لڑکی کا الگ الگ حصہ معلوم کرنا ہے۔ تو اصل مسئلہ یعنی چھ میں سے جو دو دوسرے لڑکی کو ملے تھے۔ اس سے دوسرے متروکہ مال کے وفق چار کو ضرب دیا۔ ۸ حاصل ہوئے۔ اس کو اصل مسئلہ ۶ کے وفق یعنی ۳ پر تقسیم کیا۔ تو ۲ ۲ نکلا۔ وہ ہر ایک لڑکی کا الگ حصہ ہے۔ اسی طرح سب کو معلوم کر لو۔ یہ تو وارثوں کے حصہ کا بیان ہوا۔ اب اگر میت پر چند لوگوں کا قرض تھا۔ تو ہر شخص کے قرض کو وارث کے حصہ کی طرح مان کر وہی کام کرو۔ جو میت کے وارثوں کے حصے کے ساتھ کیا گیا تھا۔ جیسے ایک آدمی مرا۔ اس پر زید کے دو روپیہ محمد کے ۴ روپیہ اور احمد کے تین روپیہ قرض تھے۔ تو کئی قرضہ ۹ روپیہ ہوا۔ اور اس کے کفن و دفن کے بعد کئی ۸ روپیہ بچے۔ تو ان قرض خواہوں کے قرضوں کو حصہ کی طرح بنا دو۔ اس طرح :-

عبدالرحمن ۸

۹
ص

زید ۲

محمد ۴

احمد ۳

اس صورت میں ہر شخص کے قرض کو اس کے نیچے رکھا۔ اور ان تمام قرضوں کو ملا کر جو عدد بنا۔ اس کو اصل مسئلہ بنا دیا۔ اب اس عدد سے اور چھوٹے ہوئے مال سے نسبت دے کر اسی قاعدہ سے بانٹو۔ جو اوپر گزرا :

کسی وارث کے حصہ سے نکل جانے کا بیان

دارتوں میں سے اگر کوئی وارث اپنا حصہ میت کے مال سے نہ لے۔ بجا معاف کر دے۔ تو مسئلہ کے عدد سے اس کا حصہ نکال کر جو باقی بچے۔ اُسی کو دوسرے وارثوں پر بانٹ دو۔ پھر جو حاصل ہو۔ وہ ہر وارث کا حصہ ہے۔ اس کی مثال یہ ہے:-

۶	۰	ناظر
<hr/>		
میر	پاں	چچا
۳	۲	۱

اس صورت میں چھٹے سے مسئلہ بنایا گیا۔ جس میں سے تین خاوند کا حق ہے۔ اور ۲ ماں کا اور ایک چچا کا۔ خاوند نے اپنا حصہ معاف کر دیا۔ تو اس تین کو چھٹے سے نکال دیا۔ تین باقی بچے اسی تین سے مسئلہ بنایا۔ اب دیکھا کہ چھٹے میں سے ماں کو دو حصے تھے۔ اور چچا کو ایک تو ان تین میں سے دو ماں کو دیئے گئے۔ اور ایک چچا کو مطلب یہ ہوا کہ اگر خاوند اپنا حصہ لیتا۔ تو ماں کے چھ حصہ ہوتے اور اس میں سے ماں کو دو۔ اور چچا کو ایک ملتا۔ اب جب خاوند نے اپنا حصہ معاف کر دیا۔ تو میت کے کل مال کے تین حصے کر دیئے۔ اور تین میں سے ماں کو دو۔ اور چچا کو ایک دے دیا۔ یا اس طرح سمجھو:-

۳۲	۸	زید
<hr/>		
میت	بیوی	بیٹے
۱	۴	۴
۱	۴	۴

اس صورت میں ۸ سے مسئلہ بنا۔ اور ۳۲ سے سمجھ کر کیا گیا۔ کیونکہ ۸ میں سے ایک بیوی کو دیا گیا۔ تو باقی ۷ چار لڑکوں کے حصے میں آئے۔ اور ۴ و ۷ میں تباہی ہے۔ تو ہم کو مسئلہ کے مخرج ۸ میں ضرب دی۔ ۳۲ حاصل ہوئے۔ اس ۳۲ میں سے ۴ بیوی کو دے دیئے۔ اور سات سات ۴ بیٹیوں کو۔ اب ان

میں سے اگر کوئی بیٹا اپنا حصہ معاف کر دے۔ تو ۳۲ میں ۷ نکال دو باقی ۲۵ رہے۔ اُس ۲۵ میں سے ۴ بیوی کو سات سات ۲ بیٹیوں کو دے دو :

میرت کا مال وارثوں پر دوبارہ بانٹنے کا بیان

جب کہ میت کے ذی فرض وارثوں سے مال بچ رہے۔ اور اُس بچے مال کا لینے والا کوئی وارثوں میں سے نہ ہو۔ تو اس بچے ہوئے مال کو اُن ہی ذی فرض وارثوں پر دوبارہ بانٹ دیں گے۔ جن کو پہلے دے چکے تھے۔ اور بقنا بقنا پہلے اُن ذی فرض وارثوں کو دیا گیا تھا۔ اتنا ہی دوبارہ دیا جاوے گا۔ جیسے پہلے لڑکیوں کو اگر دو تہائی دیا گیا تھا۔ تو اب بھی اتنا ہی دو۔ سوائے خاوند اور بیوی کے۔ کہ اُن کو بچا ہوا مال دوسری مرتبہ نہیں ملتا۔ اب اُس مال کو دوبارہ بانٹنے کے چاکر قاعدے ہیں۔ پہلا قاعدہ تو یہ ہے۔ کہ میت کے ایک ہی طرح کے وارث ہوں۔ اور اُس کے ساتھ

۱۔ :- مگر آج کل میت المال نہیں ہے۔ اور اگر کسی جگہ ہے بھی تو وہاں کا بادشاہ یا دوسرے لوگ اُس کا ٹھیک نظام نہیں کرتے۔ اور اُس کے مال کو مناسب جگہ خرچ نہیں کرتے۔ اس لئے اگر بیوی یا خاوند کے سوا کوئی اور شخص اُس بچے ہوئے مال کا حق دار نہ ہو۔ یعنی نہ تو کوئی عصبہ ہو۔ نہ کوئی ذی فرض نہ ذی رحم نہ مولا مولات وغیرہ فرض نہ کوئی بھی اسے کا حق نہ رکھتا ہو۔ تو بچا ہوا مال پھر دوبارہ خاوند یا بیوی ہی کو دے دیں گے اور بیت المال میں نہ جانے دیں گے۔ بلکہ اگر میت کے خاوند یا بیوی بھی نہ ہوں۔ تو دودھ شریکے بھائی بہن کو دے دیں گے۔ ہر طرح کی کوشش کریں گے۔ کہ بیت المال میں میت کا مال نہ جاوے ۱۲ رد المحتار منہ :-

۲۔ بیت المال سے مراد یہ ہے۔ کہ مسکینوں کا مال ایک جگہ اس لئے رکھ دیا جاتا ہے۔ کہ مسکینوں کے کاموں میں اُسے خرچ کیا جاوے۔ رہا بات یہ کہ بیت المال کتنی قسم کا ہے۔ اور اس کا حال کہاں کہاں خرچ کیا جاوے۔ اُس کی بحث بڑی ہے۔ یہاں اس کے بیان کا موقع نہیں اور یہ بات ظاہر ہے (۱) حاشیہ صفحہ ۴۵۱۔

خاوند بیوی نہ ہو۔ اس صورت میں وارثوں کے عدد سے مسئلہ بنا دیا جاوے۔ جیسے کوئی شخص مرا۔ اسنے فقط دو لڑکیاں چھوڑیں۔ اس صورت میں بیوی موجود نہیں۔ اور وارث ایک ہی طرح کے ہیں۔ یعنی فقط لڑکیاں ہیں۔ تو اب مال کو دو حصہ کر کے ایک حصہ ایک لڑکی کو اور دوسرا حصہ دوسری لڑکی کو دے دیا جاوے۔

دوسرا قاعدہ یہ ہے۔ کہ میت نے کئی طرح کے وارث چھوڑے۔ اور بیوی یا خاوند نہ چھوڑے۔ تو اس صورت میں جتنے حصے اُن سب وارثوں کے ہوتے ہوں۔ اُن حصوں کے مجموعہ کے عدد سے مسئلہ بنا دیا جاوے۔ جیسے ایک آدمی مرا۔ اس نے ایک مال اور دو لڑکیاں چھوڑیں۔ اس صورت میں وارث دو طرح کے ہیں :-

۱) ایک مال اور ۲) دوسری لڑکیاں :- مال کا حق چٹا حصہ ہے۔ اور لڑکیوں کا

حق دو تہائی۔ تو مسک چھڑے بنایا۔ اس میں سے ایک مال کو اور چار دو لڑکیوں کو دے دیئے ایک باقی بچا۔ اس کا لینے والا کوئی نہیں۔ تو ان وارثوں کے حصوں کو ملا کر دیکھا۔ وہ کئی پانچ تھے۔ لہذا پانچ سے مسئلہ بنا دیا گیا۔ اس پانچ میں سے ایک مال کو اور چار دونوں لڑکیوں کو دے دیئے گئے۔

تیسرا قاعدہ یہ ہے۔ کہ وارث تو ایک ہی قسم کے ہوں۔ مگر اُن کے ساتھ بیوی یا خاوند بھی ہو۔ جن پر مال دوبارہ نہیں ٹپتا۔ اس کا قاعدہ یہ ہے۔ کہ بیوی یا خاوند کے حصہ کا جو خرچ ہو اس سے مسئلہ بنا دیا جاوے۔ اور اس سے بیوی یا خاوند کا حق دے دیا جاوے۔ پھر جو باقی بچے۔ اگر دوسرے وارث پر برابر بٹ جاتا ہے۔ تو اچھا جیسے :-

ص خاوند ۲
۱
لڑکیاں ۳
۳

اہمیت حاشیہ : اگر اس زمانہ میں ظلم بڑھا ہو تو اسے لوگوں میں امانت نہیں رہی میت المال کے مال کے تنظیم اپنے گھر خرچ کریں گے۔ اس لئے یہ انتظام کیا گیا۔ کہ مسلمانوں کے مال کو وہاں نہ پہنچایا جاوے ۱۲ منہ :-

اس صورت میں خاوند کا حق چوتھا حصہ تھا۔ تو چوتھائی کے مخرج چار سے مسئلہ بنایا گیا۔ باقی جو تین بچے۔ وہ تین لڑکیوں پر پورے پورے بٹ گئے :

مسئلہ پوچھا ہو گیا۔ اور اگر باقی بچا ہوا مال دوسرے وارث پر برابر نہیں بٹتا تو دیکھو۔ کہ وارثوں کے عدد اور باقی بچے چھوٹے عدد میں کیا نسبت ہے۔ اگر بتائیں ہو۔ جب تو پورے وارثوں کے عدد کو پورے مخرج میں ضرب دے دی جاوے۔ اور اگر توانق ہو۔ تو وارثوں کے عدد کے وفق کو مخرج میں ضرب دے دی جاوے۔ بتائیں کی مثال یہ ہے :-

نظم	ص
لڑکیاں ۵	خاوند
$\frac{3}{5}$	$\frac{1}{5}$

اس صورت میں چار سے مسئلہ ہوا۔ ایک خاوند کو ملا۔ باقی تین ۵ لڑکیوں کے لئے بچے اور تین و پانچ میں بتائیں ہے۔ لہذا پورے پانچ کو چار میں ضرب دی۔ تو بیس حاصل ہوئے۔ اب ۲۰ میں سے ۵ خاوند کو اور باقی پندرہ پانچ لڑکیوں کو دیا :

چوتھا قاعدہ یہ ہے۔ کہ میت کے کئی طرح کے وارث ہوں۔ اور ان کے ساتھ بیوی یا خاوند بھی ہو۔ اس صورت میں یہ کیا جاوے گا۔ کہ پہلے تو بیوی یا خاوند کے حق کے مخرج سے مسئلہ بنا کر اس بیوی یا خاوند کا حق اس مال سے دے دیا جاوے گا۔ اب جو باقی بچیں۔ وہ اگر دوسرے وارثوں پر پورے پورے بٹ جاتے ہوں۔ جب تو خیر جیسے۔ کہ

بیوی	دادیاں ۴	ماں شریکی بہن ۲
۱	۱	۲

اس صورت میں دادیوں کا حق چھٹا یعنی چھ میں سے ایک ہے۔ اور ماں شریکی بہنوں کا حق تہائی یعنی

پچھ میں سے دو بیویاں تو دادی اور بہنوں کے کئی حصہ تین ہو گئے۔ اور جب کہ چار سے مسئلہ بنا کر اس میں سے ایک تو بیوی کو دے دیا گیا۔ تو میں ہی باقی بچے۔ جو دادی اور بہنوں کے حصوں برابر ہیں۔ اور اگر باقی بچے ہوئے عدد دوسرے وارثوں کے حصہ کے برابر نہ ہوتے ہوں۔ تو اس کا قاعدہ یہ ہے:-
 کہ بیوی یا خاوند کے حق کے خراج سے مسئلہ کیا جاوے۔ اور دوسرے وارثوں کے حصوں کو ملا کر خراج میں ضرب دی جاوے۔ جو عدد ضرب سے حاصل ہو۔ اس سے مسئلہ بنایا جاوے۔ اب جو بیوی یا خاوند کو حصہ ملا تھا۔ اس کو باقی وارثوں کے حصوں میں ضرب دی جاوے۔
 اور دوسرے وارثوں کے حصوں کے مجموعہ کو اس عدد میں ضرب دی جاوے۔ جو بیوی یا خاوند کو اس کا حصہ دینے کے بعد خراج سبب بچا۔
 جیسے:-

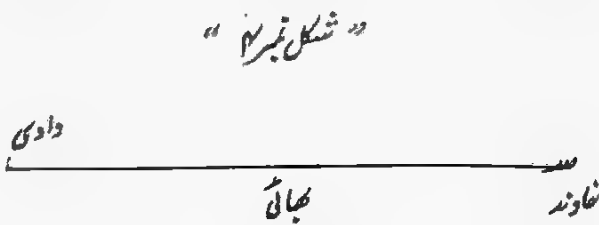
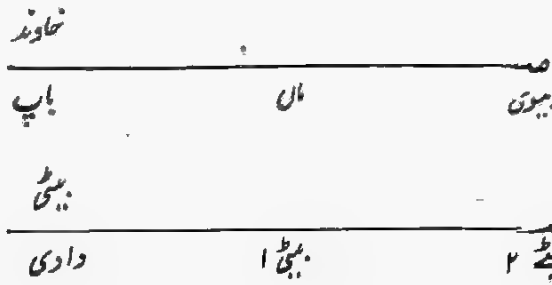
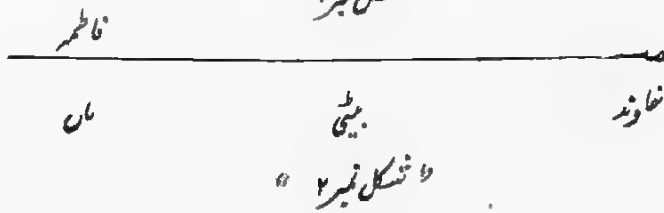
بیوی ۴	۵	زیر
۱	۲	۶
۵	۲۸	۱

اس صورت میں بیوی کا حق آٹھواں حصہ ہے۔ یعنی آٹھ میں سے ایک اور لڑکیوں کا حصہ دو تہائی یعنی چھ میں سے چار اور دادیوں کا حق چھٹا حصہ یعنی چھ میں سے ایک ہے۔ لڑکیوں اور دادیوں کا حصہ ملا یا گیا تو کل پانچ ہو گئے۔ ان پانچوں کو خیال میں رکھے۔ آٹھ سے مسئلہ بنا۔ اس میں سے ایک تو بیوی کو دیا جاوے، باقی بچے۔ اب پانچ کو (جو لڑکیوں اور دادیوں کے حصوں کا مجموعہ ہے) ۸ میں ضرب دی۔ تو ۴۰ حاصل ہوئے۔ اس سے مسئلہ بنایا گیا۔ بیوی کو جو ایک ملا تھا۔ اس کو ۵ میں ضرب دے کر بیوی کو دے دیا گیا۔ دادیوں کو جو چھ میں سے ایک ملا تھا۔ اس میں ایک کو ۷ میں ضرب دی۔ تو ۷ حاصل ہوئے۔ وہ ۷ دادیوں کو دے دیئے۔ اور لڑکیوں کو چھ میں سے چار ملے تھے۔ ان پر ۷ کو ۷ سے ضرب دی۔ تو ۴۸ حاصل ہوئے۔ وہ لڑکیوں کو دے دیئے گئے۔

مناسخہ کا بیان

مناسخہ کے معنی یہ ہیں کہ مال کے بعض حصے تقسیم سے پہلے میراث بن جاویں۔ مطلب یہ ہے کہ ایک میت کا مال اس کے وارثوں میں ابھی تقسیم نہ ہوا تھا۔ کہ بعض وارث مر گئے۔ لہذا اب اس میت کا مال اس مردہ وارثوں کے وارثوں کو ملے گا۔ یہ مناسخہ ہے۔ اس کی مثال ایسی سمجھو کہ:-

”شکل نمبر ۱“



اُس ناظمہ کا مال اُس کے وارثوں پر تقسیم نہ ہونے پایا تھا۔ کہ اس کے خاوند کا انتقال ہو گیا۔ اُس خاوند نے شکل نمبر ۲ کے وارث چھوڑے۔ جیسا کہ اس شکل سے ظاہر ہے۔ پھر ناظمہ کی بیٹی کا بھی انتقال ہو گیا۔ اُس نے شکل نمبر ۳ والے وارث چھوڑے۔ پھر اس کی دادی کا انتقال ہو گیا۔ اُس نے شکل نمبر ۴

کے وارث چھوڑے۔ مناسبت کا تعلق یہ ہے :-

کہ اول پہلے مسئلہ کو جن کی میت فاطمہ ہے۔ صحیح کر لو۔ اور اس سے اس کے جتنے وارث تھے۔ ان کا حصہ دیدو۔ پھر دوسرے مسئلہ کو جن میں میت خاوند ہے۔ صحیح کر دو۔ اور اس صحیح کئے ہوئے عدد سے خاوند کے جتنے وارث تھے۔ ان کو دے دو۔ اب دیکھو کہ جو حصہ خاوند کو پہلی میت یعنی فاطمہ کے مال سے ملا ہے۔ اس کے عدد اور اس خاوند کے مسئلہ کے عدد میں کیا نسبت ہے۔ اگر خاوند کا حصہ جو اسے فاطمہ کے مال سے ملا ہے۔ اس کے وارثوں پر برابر بٹ جاوے۔ تو بہت اچھا۔ اور اگر برابر نہ بٹے۔ تو دیکھو۔ اگر اس کی تصحیح اور اس کے پہلے ورثہ کے عدد میں توافق ہے۔ تو دوسرے مسئلہ کے وفق کو پہلے مسئلہ کے صحیح کئے ہوئے عدد میں ضرب دے دو۔ اور اگر دوسرے مسئلہ کی تصحیح اور اس کی میت کا جو مال ہے اس میں بتا میں ہے۔ تو دوسرے مسئلہ کے پورے صحیح کئے ہوئے عدد کو پہلے مسئلہ کے پورے صحیح کئے ہوئے عدد میں ضرب دے دو۔ اب جو عدد اس ضرب سے حاصل ہوا۔ یہ پہلے اور دوسرے دونوں مسئلوں کا مخرج ہوا۔ اب پہلے مسئلہ کے وارثوں کو جو حصہ پہلے مل چکا تھا۔ اس حصہ کو اس عدد میں ضرب دو۔ جس کو پہلے مسئلہ کی تصحیح میں ضرب دیا گیا ہے۔ اور دوسرے مسئلہ کے وارثوں کو جو دوسرے مسئلہ سے حصہ ملا ہے۔ اس عدد میں ضرب دو۔ جو میت کے پاس ہے۔ اگر اس میت کے پاس کے عدد اور اس مسئلہ کے صحیح کئے ہوئے عدد میں بتا میں ہے۔ اور اگر توافق ہے۔ تو اس میت کے وارثوں کے حصوں کو جو پہلی صحیح شدہ تقسیم سے حاصل ہو چکے ہیں۔ اس میت کے پاس کے عدد کے وفق میں ضرب دے دو۔ اب تیسرا اور چوتھا مسئلہ جو باقی رہا۔ اس کے اندر بھی یہی کام کرو۔ جو دوسرے مسئلہ میں

۱۵ :- پہلے مسئلہ کو صحیح کرتے وقت وہ تمام لوگ وارث شمار کر لئے جائیں گے۔ جو فاطمہ کے مرنے وقت موجود تھے۔ اگرچہ اب تو ان میں سے بعض وارث مر چکے ہیں۔ ۱۲ :-

کیا۔ یعنی دوسرے مسئلہ کی تصحیح کو پہلے مسئلہ کی تصحیح میں ضرب دینے سے جو حاصل ہوا۔ اس پورے مجموعہ میں تیسرے مسئلہ کے صحیح کئے ہوئے عدد کو ضرب دے دی جاوے۔ اسی طرح آئندہ کام کیا جاوے۔ اس کی مثال یہ ہے :-

مسئلہ	ضرب	باقی
۱۲۸	۲	۱۶
۱۶	۲	۸
۸	۲	۴
۴	۲	۲
۲	۲	۱
۱	۲	۰

مسئلہ نمبر ۱:- میں رد ہو گا۔ یعنی وارثوں پر دوبارہ مال بانٹا پڑے گا۔ کیونکہ مسئلہ ۲ سے ہو کر خاوند کو تین اور بیٹی کو چھ اور مال کو ۲ ملتے ہیں۔ کل ۱۱ چھوٹے۔ ایک بچا۔ اب اس کو رد کرنا پڑا۔ اس طرح کہ اول مسئلہ چار سے بنا کر خاوند کو ایک دے دیا۔ اور بیٹی اور مال کے حصے تھے۔ چار اور بیہاں کل ۳ باقی بچے۔ تو چار کو چار میں ضرب دی ۱۶ حاصل ہوئے۔ اس سولہ میں سے چار خاوند کو۔ اور ۹ بیٹی کو اور تین مال کو دیئے۔ نمبر کے مسئلہ کا کام ختم ہوا :

نمبر ۲:-	مسئلہ	مساوات	خاوند
۱۶	۲	۸	۱۶
۸	۲	۴	۸
۴	۲	۲	۴
۲	۲	۱	۲
۱	۲	۰	۱

اب نمبر ۲ کا مسئلہ دیکھا۔ تو چار سے صحیح ہوتا ہے۔ اور خاوند کو پہلے مسئلہ سے چار ہی ملے ہیں۔ تو چار پر برابر بیٹ گئے۔ اس میں ایک بیوی کو اور ایک مال کو اور دو باپ کو دے دیا گیا۔ اس کا بھی کام پورا ہوا۔ اب دیکھا مسئلہ نمبر ۳:-

مسئلہ نمبر ۳:- صفحہ نمبر ۱ پر دیکھئے :-

مسئلہ نمبر ۳ :-

وقف ۳

بیٹی ۹

توافق بالثالث

وقف ۲

۶

دادی
۱
۴بیٹی ۲
۱
۱۸نہت
۱
۲
۱۲

اِس میں مسئلہ چھ سے بنتا ہے۔ اور بیٹی کے پاس پہلے مسئلہ سے ملے ہوئے ۹ ہیں۔ اور ۹ و ۶ میں تنہائی کا توافق ہے۔ کیونکہ ۹ و ۶ دونوں کو ۲ فاکر دیتا ہے۔ تو چھ کا تنہائی دو لے کر اِس کو پہلے مسئلہ کے عدد یعنی ۶ میں ضرب دیا۔ ۳۲ حاصل ہوئے۔ اس ۳۲ میں سے پہلے مسئلہ میں مال کے حصے کو دو سے ضرب دیا۔ تو چھ حاصل ہوئے۔ اسی ۶ کے مسئلہ میں بیوی اور مال باپ کے حصوں کو دو میں ضرب دو۔ تو بیوی کو ۱۲، اور مال کو ۲، اور باپ کو چار ملے۔ اب نمبر ۳ کے مسئلہ کے وارثوں کے حصوں کو اس عدد کے تنہائی میں ضرب دیا۔ جو میت کے پاس ہے۔ اور وہ ۹ ہیں۔ اِس سے کی تنہائی ۳ ہوئے۔ اس ۳ کے وارثوں کے حصوں کو جب ۳ میں ضرب دیا۔ تو دادی کو تین اور دو لڑکوں کو ۱۱ اور لڑکی کو ۳ ملے۔ اب سب حصوں کو جمع کیا گیا۔ تو وہی ۳۲ ہو گئے۔ نمبر ۳ کے مسئلہ کا کام ختم ہوا۔

(مندرجہ بالا مسئلہ کا نقشہ ملاحظہ فرمائیے :-)

نمبر ۴	تباہیں	دادی ۵
خاوند ۱ ۱۸	بھائی دو عدد ۲ ۱۸	

اب نمبر ۴ کے مسئلہ میں دادی میت ہے۔ اِس کو پہلے ۹ مل چکے ہیں۔ نیز کے مسئلہ میں چھ اور نمبر ۳ کے مسئلہ میں نمبر ۳ اور نمبر ۴ کا مسئلہ بنا ہے۔ ۴ سے اور چار اور نو میں تباہیں ہے۔ تو پورے چار کو

۲۲ میں ضرب دی۔ ۱۲۸ حاصل ہوئے۔ اب اوپر کے تین مشکوں کے وارثوں کے حصوں کو تو چار میں ضرب دیں گے۔ اور نمبر ۱۰ کے وارثوں کے حصوں کو نو میں اس سے اس طرح حساب بنے گا۔ کہ نمبر ۱۰ کے وارث تو سب مر چکے۔ اور ان ہی کے مال کے حقیقہ بٹ رہے ہیں۔ نمبر ۲ میں بیوی اور ماں باپ کے حصوں کو ۱۰ میں ضرب دیں۔ تو بیوی کو ۱۸ اور ماں کو ۱۸ اور باپ کو ۱۶ ملے۔ نمبر ۳ کے مسئلہ میں وادی مرچکی اسی کا مال بٹ رہا ہے تو دو بیٹیوں اور بیٹی کے حصوں کو ۱۰ میں ضرب دی تو ہر ایک کو ۱۸ اور ہر ایک کو ۱۶ ملے۔ نمبر ۴ کے وارثوں کے حصوں کو ۹ میں ضرب دی۔ تو خاوند کو ۱۸ اور دو بھائیوں کو ۱۸ ملے۔ اب کل حصوں کو جمع کیا۔ تو وہی ۱۲۸ حاصل ہوئے مسئلہ ختم ہوا۔ اس کے بعد تمام زندہ لوگوں کے نام ان کے حصوں کے ساتھ ایک جگہ درالاجیا، لکھ کر اس کے نیچے لکھ دو۔ اور جتنے لوگ مرے ہوئے ہیں۔ ان کے نام کے نیچے "ن" اس طرح کا بلالی خط لگا دو۔ تاکہ نشان رہے۔

المناسخہ

خاوند	دو بھائی	دو بیٹے	بیٹی	باپ	ماں	بیوی
۱۸	۱۸	۲۸	۱۲	۱۶	۸	۸

ذی رحم وارثوں کا بیان

ارذی رحم، میت کا وہ رشتہ دار وارث ہے۔ جو ذی فرض اور عصبہ نہ ہو۔ یہ ذی رحم وارث بھی عصبہ

نہ نہ سزا کا مسئلہ کہنے کی ترکیب یہ ہے کہ لفظ میت کو ہلکا کر لکھئے۔ اور اس کے اٹنی جانب میں میت کا نام لکھا۔ اور سیدھے کنارے پر وہ عدد لکھا۔ جس سے یہ مسئلہ بنے گا۔ پھر میت کے نام کے اٹنی طرف ہلکا کر لکھو مال کے عدد لکھئے جو میت کے پاس پہلے مسئلہ میں ملے موجود ہیں اور میت کے نام اور مسئلہ کے عدد کے بیچ میں میت کے مال کے عدد اور مسئلہ کے عدد کے درمیان والی نسبت لکھیں۔ تاکہ اس میں آسانی رہے۔ اس کی مثال وہ ہے جو مسئلہ نمبر ۲ میں تھی۔ وہ ہے۔ موافق بالثبوت ۲ یعنی سفہ ۹ ثلث ۲ اگر سو اور عدد کے درمیان کے مسئلہ میں

کی طرح چار قسم کے ہیں۔ پہلی قسم جو میثت کی اولاد میں ہوں۔ جیسے نواسی نواسے اور پوتی کی اولاد۔ دوسری قسم وہ کہ میثت جن کی اولاد میں ہو جیسے ناسد دادی اور ناسد دادا جیسے ماں کا باپ، نانا اور ماں کے دادا۔ کہ یہ میثت کا ناسد دادا اور ناسد دادی ہیں۔

تیسری قسم وہ جو میثت کے ماں باپ کی اولاد میں ہوں۔ جیسے میثت کے بھانجے، بھانجی یعنی میثت کی بہن کی اولاد جو پوتھی قسم وہ جو میثت کے دادا، نانا کی اولاد ہوں۔ جیسے ماموں، خالہ پھوپھی اور باپ کا ماں شریکا بھائی۔ یہ لوگ اور ان کے علاوہ جو شخص من کے ذریعہ سے میثت کا رشتہ دار ہو۔ وہ سب ذی رحم ہیں۔ ان میں بھی جو میثت سے قریب کا رشتہ رکھتا ہوگا۔ وہ دور والے رشتہ دار کہ محروم کر دے گا۔ ان میں سے پہلے میثت کی اولاد وارث ہے۔ اگر میثت کی اولاد نہ ہو۔ تو وہ وارث ہے۔ جس کی اولاد میں۔ میثت ہو۔ اور اگر وہ بھی نہ ہوں تو وہ وارث ہے جو میثت کے ماں باپ کی اولاد میں سے ہو۔ اگر یہ بھی نہ ہو۔ تو وہ وارث ہے۔ جو کہ میثت کے دادا کی اولاد میں ہوں

پہلی قسم کے ذی رحم وارثوں کا بیان

اس میں جس کا رشتہ میثت سے قریب ہوگا وہ دور کے رشتہ دارے کو محروم کر دے گا جیسے نواسی کے ہوتے ہوئے پوتی کی بیٹی کو کچھ نہ ملے گا۔ کیونکہ پوتی کی بیٹی، نواسی کے اعتبار سے میثت سے دور ہے اگر قریب ہونے میں سب برابر ہوں۔ تو ان میں سے جو وارث ملے کی اولاد میں ہو۔ وہ پہلے مستحق ہوگا یعنی جو خود اپنے آپ۔ تو ذی رحم ہے۔ مگر یہ جس کی اولاد میں ہے۔ وہ میثت کا وارث تھا۔ تو یہ ذی رحم

باقی حاشیہ! توافقی ہوا۔ تو سف کے مدار کے بعد کچھ دو۔ بھیا کہ ہم نے مثال میں دکھایا۔ واللہ اعلم منہ، غفرلہ۔
ث۔ ذی رحم وارث منصبہ کے ہوتے ہوئے محروم ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح خاندان اور بیوی کے بیوا دوسرے ذی فرض وارثوں کے ہوتے ہوئے بھی محروم ہوتے ہیں۔ کیونکہ خاندان بیوی پر بچا ہوا مال دوبارہ نہیں بٹتا۔ اور دوسرے ذی فرض وارثوں پر بچا ہوا مال دوبارہ بٹ جاتا ہے، تو جب ان ذی فرض وارثوں پر دوبارہ مال بٹ گیا۔ تو اب ذی رحم کے لئے بچا ہوا مال کیا کر اسے ملے۔ یہ مسئلہ شریعہ سے ماخوذ ہے۔ ۱۲ منہ۔

ل۔ وارث کا لفظ ذی فرض و منصبہ دونوں کو شامل ہے۔ مگر یہاں ملا ذی فرض ہے۔ اس لئے کہ اسے صنف میں منصبہ کی اولاد اور ذی فرض کی اولاد ایک ساتھ نہیں پائی جاسکتی ۱۲ منہ۔

اس ذی رحم پر مقدم ہوگا۔ جو خود بھی ذی رحم ہے۔ اور جس کی اولاد میں ہے۔ وہ بھی ذی رحم ہے۔ جیسے ایک شخص نے اپنے پیچھے پوتے کی بیٹی اور نواسی کی لڑکی چھوڑی تو اگرچہ یہ دونوں ذی رحم ہیں۔ مگر پوتی کی لڑکی حصہ پاوے گی اور نواسی کی لڑکی محروم رہے گی۔ کیونکہ یہ خود بھی ذی رحم ہے۔ اور اس کی مال یعنی میت کے نواسی بھی ذی رحم ہے۔ بخلاف پوتی کی بیٹی کے کہ وہ اگرچہ خود تو ذی رحم ہے۔ مگر اس کی مال اپنی میت کی پوتی ذی رحم نہیں۔ بلکہ کبھی ذی فرض ہوتی ہے۔ کبھی عصبہ اگرچہ وارث ذی رحم ہیں مگر اگر سب کا رشتہ میت سے ایک ہی درجہ کا ہے۔ یعنی سب ترب رشتہ کے ہیں۔ یا سب دور رشتہ کے اور ان میں سے کوئی وارث کی اولاد نہیں۔ یا سب وارث کی اولاد ہیں۔ غرض کہ ان میں سے کوئی کسی دوسرے سے بڑھ کر نہیں۔ تو جو لڑکوں کی اولاد میں ہوگا۔ وہ دو گنا پائے گا۔ اور جو لڑکیوں کی اولاد میں سے ہے۔ وہ ایک حصہ پاوے گا۔ خود یہ ذی رحم خواہ لڑکا ہو یا لڑکی۔ جیسے کہ ایک شخص نے نواسے کی بیٹی اور نواسی کا بیٹا چھوڑا۔ تو مال کے تین حصہ ہو کر نواسے کی بیٹی کو دو اور نواسی کے لڑکے کو ایک ملے گا۔ نواسے کی لڑکی اگرچہ خود عورت ہے۔ مگر دو گنا پاوے گی۔ کیونکہ وہ مرد یعنی نواسے کی بیٹی ہے۔ اور نواسی کا لڑکا اگرچہ خود مرد ہے مگر ایک حصہ پاوے گا۔ کیونکہ وہ نواسی کا لڑکا ہے اور نواسی عورت ہے۔ اور اگر۔ یہ سب ذی رحم اس بات میں بھی برابر ہیں۔ یعنی یا تو سب مرد کی اولاد ہوں۔ یا سب عورت کی اولاد تو اب ان میں اس طرح حصہ ملے گا۔ کہ لڑکے کو دو حصہ اور لڑکی کو ایک حصہ جیسے کسی نے نواسہ اور نواسی چھوڑی تو کُل مال کے تین حصہ ہو کر نواسے کو دو حصے اور نواسی کو ایک حصہ ملے گا۔

دوسری قسم کے ذی رحم وارث کا بیان

دوسری قسم کے ذی رحم جن کی اولاد میں میت ہے۔ جیسے نانا و دینہ ان میں بھی۔ جن کا رشتہ میت کے قریب ہوگا۔ وہ وارث ہوگا اور دُور کے رشتے والے کو محروم کر دے گا۔ جیسے ماں کا باپ اور ماں کا نانا ان میں ماں کا باپ حصہ پاوے گا۔ اور ماں کا نانا محروم۔ اگر اس قریب ہونے اور دُور ہونے میں سب برابر ہوں تو جس ذی رحم کا رشتہ وارث کے ذریعہ سے ہوگا۔ وہ وارث ہوگا۔ اور جس کا رشتہ میت سے ذی رحم کے ذریعہ سے ہوگا۔ اس کو محروم کر دے گا۔ جیسے ایک شخص نے اپنی ماں کا دادا اور اپنی ماں کا نانا چھوڑا۔ تو مال کے نانا کو حصہ ملے گا۔ اور ماں کا دادا

مردم رہے گا۔ کیونکہ ماں کے دادا کا رشتہ میت سے ماں کے باپ کے ذریعہ بنتے اور وہ یعنی ماں کا باپ ذی رحم ہے تو ماں کا دادا خود بھی ذی رحم اور اس کا رشتہ پہلا کرنے والا بھی ذی رحم اور ماں کا نانا اگر اس کا رشتہ میت سے ماں کی ماں کے ذریعے سے ہے۔ اور ماں کی ماں میسج دادی ہر اور وہ وارث ہوتی ہے۔ اُن کے تمام حکم پہلی قسم کے ذی رحم وارثوں کی طرح ہیں۔

تیسری قسم کے ذی رحم وارث کا بیان

اُن کے حکم بھی وہی ہیں جو پہلی قسم کے ذی رحم لوگوں کے تھے۔ یعنی جس کا رشتہ میت سے قریب ہوگا۔ وہ دور والے ذی رحم کو محروم کر دے گا اسی طرح اس قسم میں بھی جو ذی رحم کو وارث کے ذریعہ سے میت کا رشتہ دار ہوگا۔ وہ اس ذی رحم کو محروم کر دے گا۔ جو ذی رحم کے ذریعے سے میت سے رشتہ رکھتا ہو۔ جیسے بھائے کے بیٹے کی بیٹی اور بہن کی بیٹی کا بیٹا اگر اس صورت میں بھائی کے بیٹے کی بیٹی بہن کی بیٹی کے لڑکے کو محروم کر دے گی۔ کیونکہ اس کا رشتہ بھانجی کے ذریعہ سے ہے۔ اور وہ عصبہ ہے۔ یہ تمام باتیں خیال کریں۔ اور باقی تمام مسائل اس کے بھی پہلی قسم کے ذی رحم لوگوں کی طرح ہیں!

چوتھی قسم کے ذی رحم وارثوں کا بیان

چوتھی قسم کے ذی رحم وارثوں کا یہ حکم ہے کہ اگر ان میں سے کوئی ایک ذی رحم ہے۔ دوسرا نہیں تو یہ ہی پورا مال لے گا۔ کیونکہ کوئی اس کا مقابل موجود نہیں اور اگر اس قسم کے کئی ذی رحم ہیں تو دیکھا جاوے گا کہ ان سب ذی رحم وارثوں کا رشتہ میت سے ایک ہی طرف سے ہے یا الگ الگ طرف سے ایک طرف سے رشتہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ سب کا رشتہ میت کے باپ کی طرف سے ہو۔ جیسے میت کے بھوپیاں اور انبیانی چچا۔ یا سب کا رشتہ ماں کی طرف سے ہو۔ جیسے میت کی خالہ ماموں اگر کوئی ذی رحم ایک ہی طرف کے رشتہ والے یعنی فقط ماں یا فقط باپ کی طرف کے پائے گئے۔

۱۔ باپ کے ماں کی بیٹی بھائی ذی رحم ہیں۔ اور باپ کے سگے بھائی اور باپ کی بیٹی بھائی عصبہ ہیں۔ باپ کی بہن تو ذی رحم ہی ہے۔ چاہے کیسی بھی ہو ۱۲ منہ ۱۱

توان ہیں سے جس کا رشتہ میت سے مضبوط ہوگا۔ وہ مہراث پائے گا اور کمزور رشتہ والا محروم ہوگا۔ مضبوط رشتہ سے مطلب یہ ہے کہ اس کا رشتہ میت سے دو طرف سے ہو اور کمزور سے مراد یہ ہے کہ اس کا رشتہ ایک ہی طرف سے ہو۔ جیسے میت کی دو پھوپیاں ہیں۔ ایک تو باپ کی سگی بہن اور دوسری باپ کی ماں شریکی بہن یا باپ شریکی۔ تو باپ کی سگی بہن حقیقتہً پاوے گی اور باپ کی ماں شریکی بہن محروم ہوگی اس لئے کہ سگی کا رشتہ میت کے باپ سے دو طرف سے ہے اور اس کا ایک طرف سے اسی طرح اگر دو پھوپیاں ہیں۔ ایک تو باپ کی شریکی بہن ہے اور دوسری ماں شریکی بہن تو یہ محروم رہے گی۔ کیونکہ باپ کا رشتہ ماں کے رشتہ سے زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ اُن میں جب ایک ہی درجہ کے رشتہ دار ہوں تو مرد کو دو حصہ اور عورت کو ایک حصہ ملے گا۔ جیسے میت نے بھوپھی اور اغیانی بچا چھوڑا تو بھوپھی کو ایک حصہ اور اغیانی بچا کو دو حصہ ملیں گے اور اگر ان ذی رحم وارثوں کا رشتہ الگ الگ طرف سے ہے تو اس صورت میں ایک طرف کا مضبوط رشتہ والا ذی رحم دوسرے کمزور رشتہ والے ذی رحم کو محروم نہ کر سکے گا۔ جیسے ایک شخص کی ماں کی سگی بہن اور باپ کی ماں شریکی بہن ہے۔ تو دونوں میت کے ماں سے حصہ پائیں گی اگرچہ ماں کی بہن کا مضبوط رشتہ ہے۔ اور باپ کی بہن کا کمزور۔ مگر چونکہ اُن کا رشتہ الگ الگ طرف سے ہے اس لئے ایک دوسرے کو محروم نہ کر سکیں گے اور اس صورت میں ماں کی بہن عورت کو ایک حصہ اور باپ کی بہن کو دو حصہ ملیں گے کہ ماں کی بہن عورت کے ذریعہ سے میت کی رشتہ دار ہے اور باپ کی بہن مرد کے ذریعہ سے رشتہ رکھتی ہے۔ لہذا باپ کی طرف سے رشتہ والی دو حصہ پاوے گی۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا۔ اب اگر ہر طرف کے کئی کئی وارث ہوں۔ جیسے کہ تین خالہ ہیں اور چار پھوپیاں تو پہلے ہر گروہ کو الگ الگ حصہ دے کر جو ہر فریق کو ملے گا۔ وہ اُس کے شخصوں پر بانٹ دیا جاوے گا۔ تو تین خالاؤں کو اُن کا حصہ دلا کر اُس حصہ کے تین حصہ کر کے ہر ایک کو ایک حصہ دے دیا جاوے گا۔ اسی طرح پھوپیوں کا معاملہ ہے۔

ان کی اولاد کا بیان

چوتھی قسم کے ذی رحم وارثوں کی اولاد کا وہی حکم ہے۔ جو پہلی قسم کے ذی رحم وارثوں کا تھا یعنی قویٰ کا رشتہ دار ہوتے ہوئے دور کا رشتہ والا محروم ہوگا، تو بھوپھی کا بیٹا

ہوتے ہوئے بھو بھی کے پوتے کو کچھ نہ ملے گا۔ اگر قریب اور دُور ہونے میں سب اولاد برابر ہیں تو اگر میت سے ایک رشتہ ہے۔ تو مضبوط رشتہ والا حصہ پاوے گا۔ اور کمزور رشتہ والا مضبوط کے ہوتے ہوئے محروم رہے گا۔ اگر اس میں بھی برابر ہوں۔ تو عصبہ کی اولاد ذی رحم کی اولاد کو محروم کر دے گی۔ جیسے میت نے ایک چچا کی بیٹی اور ایک بھوپتی کا بیٹا چھوڑا۔ تو چچا کی بیٹی بھوپتی کے بیٹے کو محروم کر دے گی۔ کیونکہ لڑکی کا رشتہ عصبہ یعنی چچا کے ذریعہ سے ہے۔ اور لڑکے کا رشتہ ذی رحم یعنی بھوپتی کے ذریعہ سے ہے۔ اگر چند طرف کے ذی رحم وراثتوں کی اولاد ہو۔ جیسے ایک تو خال کی اولاد اور دُوسری بھو بھی کی اولاد، تو اب مضبوط رشتہ والا کمزور رشتہ والے کو محروم نہ کرے گا۔ جیسے باپ کی سگی بہن کی اور ماں کی باپ شریکی بہن کی اولاد ہے۔ تو اگر چہ پہلی کا رشتہ میت سے مضبوط ہے اور دُوسری کا کمزور مگر چونکہ ایک ہی طرف کے یہ دونوں وارث ہیں، اس لئے یہ مضبوط رشتہ والی کمزور رشتہ والی کو محروم نہ کرے گی۔

حمل کا بیان

عورت کے پیٹ میں بچہ کم سے کم چھ مہینے تک رہ سکتا ہے اور زیارہ سے زیادہ دو سال تک تو اگر کسی عورت کے اُس کے خاوند کے مرنے سے دو برس بعد بچہ پیدا ہو۔ تو یہ اس میت خاوند کی میراث نہ پاوے گا۔ کیونکہ یہ بچہ میت کا نہیں کسی اور کا ہے۔ اور اگر میت کے مرنے کے بعد دو برس یا دو برس سے کم مدت میں پیدا ہوا اور بیوی نے اس سے پہلے حمل کا انکار نہ کیا تھا تو اس بچہ کو اس میت کے مال سے حصہ ملے گا اور اگر میت کے سوا دوسرے وارث کا ہے جیسے میت کی ماں حاملہ ہے تو اس صورت میں یہ حمل اگر کم سے کم یعنی میت کے مرنے کے بعد چھ ماہ یا کم ہوئے پیدا ہو۔

۱۔ اس کے مثال جیسے کے باپ کی سگی بہن کی اولاد ہوتے ہوئے میت کے باپ کی علاقہ بہن کی اولاد محروم رہے گی ۱۲ منہ ::

۲۔ حمل سے انکار کرنے کی صورت یہ ہے کہ عورت چار ماہ دش دن کے بعد کہہ چکی ہو۔ کہ بری مدت پوری ہو چکی کیونکہ اگر یہ حمل میت کا تھا۔ تو حمل کے باہر آنے سے پہلے اُس کی مدت کیسے پوری ہو گئی۔ اس لئے کہ جس کا خاوند مر جاوے۔ اور عورت حاملہ ہو۔ تو اس کی مدت بچہ کے پیدا ہونے سے پوری ہوتی ہے اور جب

تو اس میت کے مال کا وارث ہو گا اور اگر اس سے زیادہ مدت میں پیدا ہوا۔ تو نہیں اور اگر یہ بچہ ۱۵
زندہ پیدا ہو کر جاوے تو دوسرے لوگ اس بچہ کے وارث ہوں گے۔ یہ جو کہا کہ بچہ زندہ پیدا
ہو تو بچہ کو میت کا مال ملے گا۔ اس سے مطلب یہ ہے کہ پورا بچہ زندہ پیٹ سے باہر آ جاوے
اور اگر باہر آنے کی حالت میں مر گیا تو اگر بچہ سیدھا آیا ہو۔ یعنی سر کی طرف سے پیدا ہوا ہو۔ اور سینہ
تک زندہ نکلا۔ تو اس کو زندہ مانا جاوے گا۔ یعنی اس کو میت کے مال کا وارث کر کے مال اس بچے کے
وارثوں کو دیا جاوے گا۔ اور اگر سینہ سے کم تک زندہ نکلا۔ تو اس کو مردہ مان کر میت کے مال سے
کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر اٹا پیدا ہوا ہے۔ یعنی پاؤں کی طرف سے ہوا تو اس میں ناف کا اعتبار ہے یعنی
اگر ناف تک زندہ پیدا ہوا۔ اور بعد میں مر تو اس کو زندہ مان کر میراث کا حق دار مانا جاوے گا۔ اب
جب یہ معلوم ہو چکا تو اس کے مسائل یہ ہیں کہ جس طرح زندہ وارث اپنے رشتہ دار میت کے مال
کا حصہ پاتے ہیں۔ اسی طرح جو وارث میت کے مرتے وقت اپنی مال کے پیٹ میں ہو۔ وہ
بھی وارث ہو گا۔ مگر اسی شرط سے کہ زندہ پیدا ہو۔ جیسے ایک شخص کا انتقال ہوا۔ اس کے کچھ
لڑکے موجود ہیں۔ اور اس کی بیوی حاملہ ہے تو جیسے یہ موجود لڑکے اس کے وارث ہیں۔ اسی طرح
یہ حمل کا بچہ بھی اس کا وارث ہے۔ اسی طرح اگر کسی کا انتقال ہوا اور اس کے کچھ بھائی زندہ موجود ہیں

باقی حاشیہ! اس نے کہا کہ میری مدت پوری ہو گئی اور بعد میں اٹھ دس ماہ بعد پچہ پیدا ہوا۔ تو معلوم ہوا کہ
اس بچہ کا حمل بعد میت ٹھہرا تھا۔

۱۵ = اگر حمل سے مردہ بچہ پیدا ہوا تو اس کو میت کے مال سے حصہ نہ ملے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب
بچہ اپنے آپ مر ہوا پیدا ہو۔ لیکن اگر حمل گر دیا گیا تو وارث ہو گا اور دوسرے وراثہ اس کے وارث ہوں گے
رد المحتار منہ ۱۲ =

۱۶ = اگر میت کا مال بانٹنے وقت غرض ہو کہ میت کی بیوی میت سے حاملہ ہے۔ اور بعد میں بچہ میت سے پیدا
ہوا۔ تو اسی تقسیم کئے ہوئے مال کو دوبارہ بانٹا جاوے گا۔ اسی طرح اگر میت کی بیوی نے کہا کہ مجھے حمل ہے اور
دوسرے وارثوں نے کہا کہ تجھ کو حمل نہیں ہے تو کسی جاننے والی ہوشیار دہندار دائی کو دکھایا جاوے گا۔ اگر
وہ حمل بناوے۔ تو حمل مان لیا جاوے گا ورنہ نہیں۔ رد المحتار منہ ۱۲ =

۱۷ = بعض علماء فرماتے ہیں کہ اگر منقریب بچہ پیدا ہونے کی امید ہے مثلاً ایک ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہوا ہو گا
گا تو اس میں مال کو تقسیم کیا جاوے۔ بلکہ بچہ پیدا ہونے کا انتظار کرے۔ کیونکہ ضروری نہیں کہ مال کے پیٹ

اور اُس کے مرتے وقت اس کی مال حاملہ ہے۔ تو اگر اُس کے زندہ بھائی حصّہ پائیں گے۔ تو ضرور یہ محلّے کا بچہ بھی حصّہ کا حق دار شہرے گا۔ اب جب کہ مال تقسیم کیا جاوے۔ تو ایک وارث کا حصّہ اُس مال سے محلّے کے بیٹے رکھ لیا جاوے گا۔ کیونکہ اگر چہ یہ بھی ہو سکتا ہے۔ کہ ماں کے پیٹ میں ایک سے زیادہ بچے ہوں۔ مگر جب عام طور سے عورتوں کے ایک محلّے میں ایک ہی بچہ پیدا ہوتا ہے۔ اور ایک سے زیادہ بچہ ہونا بہت کم ہے۔ اس لئے ایک ہی بچہ کا حصّہ بچا کر رکھا جاوے گا۔ اور باقی وارثوں سے خالص لیا جاوے گا۔ کہ اگر ایک سے زیادہ بچے پیدا ہوں۔ تو تم کو اپنے حصّوں میں سے اُس کے حصّہ کی برابر واپس کرنا پڑے گا۔ اب یہ حساب لگایا جاوے کہ اگر محلّے کی ہوگی۔ تو زیادہ حصّہ پاوے گی یا لڑکا ہوگا تو زیادہ حصّہ پاوے گا۔ جس صورت میں محلّے کی کو زیادہ حصّہ ملے۔ اُسی کا اعتبار کر کے اُس محلّے کے لئے حصّہ رکھا جاوے۔ جیسے کہ اگر یہ محلّے کی ہو۔ جب توکل مال کا آدھا پائے گی اور اگر لڑکا ہو تو عصبہ ہو کر ذی فرض وارثوں سے بچا ہوا مال رکھا جاوے اور بچا ہوا آدھے سے کم ہے تو اس محلّے کو لڑکی مان کر اُس کے لئے آدھا مال رکھا جاوے۔ اس مسئلہ کے بنانے کے قاعدے یہ ہیں۔ کہ محلّے کو لڑکا اور لڑکی فرض کر کے دونوں صورتوں سے مسئلہ بناؤ۔ پھر جن عددوں سے یہ دونوں مسئلہ بنے ہیں۔ ان دونوں عددوں کی آپس میں نسبت دیکھو۔ اگر ان دونوں عددوں میں توافق ہے تو ایک مسئلہ کے عدد کے دفع کو دوسرے مسئلہ کے پورے عدد میں ضرب دو۔ اور اگر ان دونوں مسئلوں کے عدد میں بتاؤ ہے۔ تو ایک مسئلہ کے پورے عدد کو دوسرے مسئلہ کے پورے عدد میں ضرب دو جو کچھ اس ضرب سے حاصل ہو اُس سے مسئلہ کو صحیح کر دیا جاوے۔

پھر وارثوں کے حصّوں پہرنگاہ کرو۔ کہ محلّے کے لڑکے ماننے کی صورت میں اُن کو جو حصّے ملے ہیں۔ اُن حصّوں کو لڑکے ہونے کی صورت واسے مسئلہ کے خرج میں ضرب دو۔ اور جو حصّے محلّے کو

میں ملتے ہیں۔ اور لڑکا ہے۔ یا لڑکی۔ مگر صحیح یہ ہے۔ کہ انتظار نہ کریں گے چاہے بچہ بعد پیدا ہونے والا ہو یا دیر میں کیونکہ اگر اُنے واسے بچہ کا انتظار کیا تو ممکن ہے کہ جو وارث اب موجود ہیں۔ اُن میں سے جین تک کوئی مر جاوے تو اُنے واسے انتظار سے موجود وارثوں کو کیوں محروم کر دیا جاوے۔ ہاں اگر محلّے الباقی کہ اُس کے پیدا ہونے پر موجودہ وارثوں میں سے بعض محروم ہو جائیں گے تو اُن وارثوں کو نہ دیا جاوے گا جو محروم ہونے واسے ہوں۔ واللہ اعلم۔ رد المحتار ج ۲: ۱۲۰

طرک کا ماننے کی صورت میں ملے، میں۔ اُن کو طرکی کے مسئلہ کے مخزج میں ضرب دو۔ اگر اُن دونوں مسئلوں کے عددوں میں بتائیں ہونب ورنہ اگر توافق ہو۔ تو وارثوں کے حصوں کو اُن مسئلوں کے مخزجوں کے وفق میں ضرب دیا جاوے اور دیکھا جاوے کہ کس ضرب سے حصہ کم ملا۔ جس ضرب سے حصہ کم ملے وہ اُس وارث کو دے دیا جاوے اور زیادتی حل کے لئے رکھ لی جاوے۔ اگر حل سے ایسا بچہ پیدا ہوا جو اُس بڑے حصہ کو پانے کا حق دار ہے۔ جب تو اس بچہ کو یہ ہی حصہ دے دیا جاوے اور جتنا پہلے ان دوسرے وارثوں کے حصوں میں سے کم کر لیا گیا تھا۔ وہ اُن وارثوں کو واپس کر دیا جاوے۔ اُس کی مثال یہ ہے کہ اگر ایک شخص کا انتقال ہوا اُس نے ایک بیٹی اور مال باپ اور ایک حاملہ بیوی چھوڑی اس طرح!

طرک کے والی صورت

طرکی والی صورت

۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶	۲۶
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

جادوے کر ۲۲ و ۲۴ میں کیا نسبت ہے۔ معلوم ہوا کہ ان دونوں میں تہائی کا توافق ہے کیونکہ تین دونوں کو مشا دیتا ہے۔ تو ۲۲ کا تہائی کیا۔ (۸۱) اس کو ۸ کو ۲۴ میں ضرب دی۔ ۱۶ حاصل ہوئے۔ اب لڑکی اور ماں باپ اور بیوی کے حصوں کو ۲۴ و ۲۴ کے تہائی میں ضرب دی جاوے

لڑکی	ماں	باپ	بیوی
۱۲۸ و ۶۴	۲۲	۳۲	۲۴

اور اگر ان وارثوں کے حصوں کو ۲۴ کی تہائی یعنی ۹ میں ضرب دی۔ تو ان کو میر حقتے ملتے ہیں۔

ماں	لڑکی	باپ	بیوی
۳۶	۳۹	۳۶	۲۴

معلوم ہوا کہ اگر حل کو لڑکا مانیں تو لڑکی کو ۲۵ کم ملتے ہیں اور بیوی کو تین زیادہ ملتے ہیں اور ماں و باپ کو چار چار زیادہ ملتے ہیں اور اگر حل کو لڑکی مانیں تو لڑکی کو ۲۵ زیادہ اور بیوی کو تین کم اور ماں باپ کو چار چار کم ملتے ہیں۔ لہذا حل کو ماں باپ اور بیوی کے لئے لڑکا مانا جاویگا۔ اور بیوی کو ۲۴ دیئے جاویں گے۔ تین بچائے جاویں گے اور ماں باپ کو ۳۲، ۳۲ دیئے جاویں گے اور ان کے حصوں میں سے چار چار بچائے جاویں۔ اور لڑکی کو وہ حصہ ملے گا۔ جو حل کے لڑکا ماننے پر اس کو ملا ہے کیونکہ یہ ہی کم ہے۔ یعنی ۱۳ کو ۹ میں جب ضرب دی۔ تو ۱۱ حاصل ہوئے اس ایک ٹکڑے کا تہائی یعنی ۳۹ لڑکی کو دیا گیا۔ کیونکہ جب حل کو لڑکا مانا گیا تو اب اس کے تین حصے کئے جاویں گے۔ اس میں سے دو حصہ لڑکے کے لئے ہیں۔ اور ایک حصہ لڑکی کے لئے خلاصہ یہ ہوا کہ لڑکی کو وہ حصہ دیا جاوے گا جو حل کو لڑکا مان کر ملتا ہے۔ اور باقی ماں باپ اور بیوی کو وہ حصہ دینگا جو حل کو لڑکی مان کر ملتا ہے۔ کیونکہ لڑکی کے لئے وہ کم ہے ماں باپ اور بیوی کے لئے یہ کم ہیں۔ اور حل کے لئے ۲۱۶ میں سے ۸۹ باقی رکھے جاویں گے۔ ان موجودہ وارثوں کے حصے سے حسب ذیل کی گئی لڑکی کے حصے سے ۲ بیوی کے حصے سے ۱۵ ماں کے حصے سے باپ کے حصے سے ۳

تو کل اٹھا کر رکھے ہوئے حصہ ۳۶ ہیں۔ اب اگر حل سے لڑکی پیدا ہوئے۔ تو فقط بیٹی کو ۲۵

باقی حاشیہ: پہلے بالکل نہیں دیا جاتا۔ اور تیسرے حصہ کو کم دیا جاتا ہے۔ یہاں اسی تیسرے قسم کے وارث کا ذکر ہے۔ رد المحتار منہ ۱۲!

والپس کر دیئے جاویں گے۔ کیونکہ اس صورت میں اس کا حصہ کم ہوا تھا۔ اور ماں باپ وغیرہ کو کچھ واپس نہ ہوگا۔ اور اگر حل سے لڑکا پیدا ہوا۔ تو ماں کو ۲۰۔

باپ کو چار بیوی کو ۳۔

واپس کئے جاویں گے اور لڑکی کو کچھ واپس نہ ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں لڑکی کے حصہ سے کچھ کم نہ ہوا تھا۔ اور اگر یہ حل کا بچہ مرا ہوا پیدا ہو۔ تب تو لڑکی کو ۶۹ اور دیئے جاویں گے

کہ یہ ۶۹ اُنٹالیٹس سے مل کر ۱۰۸ ہو جاویں۔ جو ۲۱۶ کا آدھا ہے۔ اور بیوی کو تین اور دیئے جاویں گے۔ تاکہ یہ تین اُن سے ۲۲ مل کر ۲۷ ہو جاویں۔ کیونکہ ۲۷ ۲۱۶ کا آٹھواں حصہ ہے۔ اور ان کو چار

تاکہ یہ چار مل کر ۲۱۶ کا چھٹا حصہ یعنی ۳۶ ہو جاویں۔ اور باپ کو چار اُس کا چھٹا حصہ پورا کرنے کے لئے اور باقی ۹ حصہ ہونے کی وجہ سے دیئے جاویں۔ اب اس طرح مسئلہ ہوا کہ مسئلہ کے عدد

۲۱۶ جن میں سے بیٹی کو بیوی کو، ماں کو، باپ کو ان کو جمع کیا۔ تو ۲۱۶ ہو گئے:

۱۰۸
۲۷
۳۶
۲۱۶

۱۰۸ | ۲۷ | ۳۶ | ۲۵

مفقود یعنی گم ہوئے وارث کا بیان

گم ہوئے شخص سے وہ مراد ہے۔ جو اپنے وطن سے ایسا غائب ہو گیا ہو۔ کہ اُس کی خبر نہ رہی کہ مرگیا یا زندہ ہے اور اگر زندہ ہے۔ تو کہاں ہے ایسے آدمی کا یہ حکم ہے۔ کہ اُس کے مال کے معاملہ

میں تو اُس کو زندہ مانا جاوے گا۔ یعنی اُس کے مال کا کوئی وارث نہ ہوگا۔ اور اس کے دوسرے رشتہ داروں کے مال میں اُس کو مردہ مانا جاوے گا۔ یعنی کسی کے مال کا وہ وارث نہیں ہے۔

تو دوسرے کے مال کا وارث نہ ہوگا۔ مگر دوسرے وارثین جو اس کی وجہ سے محروم ہوئے ہوں۔ اُن کو اُس وقت نہ دیا جاوے گا۔ اسی طرح جن کا حصہ اس کی وجہ سے کم ہوتا ہوگا اُس

کو کم کر دیا جاوے گا۔ اور اُس کا مال رکھا رہے گا۔ کسی کو ورثہ میں نہ دیا جاوے گا۔ جب تک کہ اس کی موت کی خبر نہ مل جاوے۔ اگر کسی طریقہ سے معلوم ہو جاوے کہ وہ فلاں تاریخ میں

مرگیا۔ تو اس تاریخ میں جو اُس کے وارثین زندہ ہوں گے۔ اُن میں اُس کا مال بانٹ دیا جاوے گا۔ اگر اس کی موت کی خبر نہ ملے۔ تو جب اُس کی زندگی کی مدت ختم ہو جاوے۔ تب اس کی

موت کا حکم دیا جاوے گا۔ یہ مدت ۹۰ سال ہے۔ یعنی جب اُس کی عمر ۹۰ سال ہو جاوے۔ جیسے ایک آدمی ۴۰ سال کی عمر میں غائب ہوا۔ تو پچاس سال اور انتظار کر کے موت کا حکم

دیا جاوے گا۔ کیونکہ ۴۰ سال کی عمر میں غائب ہوا اور ۵۰ سال غائب ہوئے ہو گئے اب اُس کی عمر ۹۰ سال کی ہو گئی ہے۔ جس وقت کہ اس کی موت کا حکم دیا گیا۔ اُس وقت جتنے وارث زندہ ہوں گے۔ اُن ہی میں مفقود کے مال کی میراث تقسیم کر دی جاوے۔ اسی طرح اس کی موت سے پہلے جن لوگوں کا مال تقسیم ہوا۔ اور اس کی وجہ سے اُس کے وارثوں کو آج دیا جاوے گا۔ یعنی جس وارث کا حق اُس کے ہوئے کی وجہ سے نہ دیا گیا تھا۔ اُس کو آج دیا جاوے گا یا اُس کے حصے کی کمی پوری کر دی جاوے گی۔ جیسے ایک آدمی کا انتقال ہوا۔ اُس نے ماتے، بیوی، بھائی اور ایک گامہوا بیٹا چھ تھے تو ماتے اور بیوی نے اس کی وجہ سے کم پایا اور بھائی اس کی وجہ سے بالکل حصہ نہ پاسکا۔ اب جب کہ اس کے مرتے کا حکم دیا گیا۔ تو ماتے اور بیوی کا حصہ پورا کر دیا گیا اور بھائی کو اُس کا حصہ مل گیا۔ اس مسئلہ کے بنانے کا بھی وہی قاعدہ ہے جو محل کے بیان میں گزر چکا ہے۔ کہ اُس کے رشتہ داروں میں سے اگر کوئی شخص مرے۔ اور اُس کے وارثوں میں اس طرح کا مال تقسیم کیا جاوے تو دو طرح اُس کے مال کا مسئلہ بنایا جاوے۔ ایک تو اس کے ہوئے کو زندہ مان کر دوسرے اس کو مردہ مان کر اور اُن دونوں مسئلوں کے عدول میں ایک دوسرے کو ضرب دو دو۔ اگر تباہ ہو۔ اور اگر توافق ہو تو ایک کے وفق کو دوسرے میں ضرب دی جائے۔ پھر اُسی طرح اُن کے وارثوں کو جس مسئلہ سے جتنے حصے ملے ہوں۔ اُن کو دوسرے مسئلہ کے پورے مزج یا وفق سے ضرب دے دی جاوے۔ اور جس میں حصہ کم ملے۔ وہ ہی حصہ دے دیا جاوے۔ اور باقی زیلتے رکھ لی جاوے۔ اور جو شخص اس کے ہوئے شخص کو زندہ مانتے سے محروم ہوتا ہو۔ اس کو اُس وقت مال نہ دیا جاوے غرض کہ جو کچھ محل کے بیان میں تفصیل سے گزرا۔ وہی یہاں کیا جاوے۔ پھر جب یہ گامہوا آدمی مردہ ثابت ہو۔ تب اُن وارثوں کے حصے رکھے ہوئے حصہ واپس کر دیتے جاویں۔

مزد کا حکم

جو شخص مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو جاوے۔ اس کو مزد پختہ ہیں۔ اگر مزد اپنے کفر پر ہی مرجائے۔ یا قتل کر دیا جاوے۔ تو مال جو اُس نے اپنے مسلمان ہونے کے زمانہ میں کمایا تھا۔ اُس میں سے اُس کا وہ قرض جو مسلمان ہونے کے زمانہ کا ہوا ادا کیا جاوے گا۔ اُس سے جو مال بچے

وہ اُن وارثوں میں بانٹ دیا جاوے۔ جو اس کے مرتے وقت یا قتل ہوتے وقت موجود ہیں اور جو مال مرتد ہونے کے بعد کاما ہے۔ اُس سے مُرتد ہونے کے بعد جو اُس پر قرضہ ہو گیا ہو وہ ادا کیا جاوے اور جو باقی بچے وہ بیت المال میں رکھ دیا جاوے۔ کہ مسلمانوں کی ضرورتوں میں کام آوے۔ اور اگر عورت مُرتد گئی تو اس کے تمام مال سے اُس کے وارث و رشتہ پائیں گے۔ چاہے وہ اسلام کے زمانہ میں مال کما یا ہو یا کافر ہونے کے بعد جو شخص مُرتد ہو گیا وہ اپنے کسی رشتہ دار کے مال سے و رشتہ نہیں پاسکتا چاہے وہ رشتہ دار مسلمان ہو یا وہ بھی مُرتد ہو گیا ہو۔ اسی طرح مُرتدہ عورت کسی کے مال سے و رشتہ نہ پاسکتی گی۔ ہاں اگر وہ محاذ اللہ، کسی شہر کے تمام لوگ مُرتد ہو گئے۔ تو اُن میں سے ایک دوسرے کا مال و رشتہ میں پائیں گے۔

قیدی وارث کا بیان

جس مسلمان شخص کو کافر قید کر کے اپنے ملک میں لے گئے۔ وہ جب تک اسلام پر نرا تم رہے اُس وقت تک اور مسلمانوں کی طرح ہے کہ اپنے رشتہ داروں کے مال سے و رشتہ پاوے گا۔ اور اگر اس قیدی مسلمان نے تَوَدَّ بِاللّٰہ - اپنا مذہب بدل دیا۔ تو اس کے حکم اب مُرتد کی طرح ہو جائیں گے اور اگر اس کے رشتہ داروں کو خبر نہ رہی۔ کہ وہ مسلمان ہے یا کافر ہو گیا تو اس کا حکم گئے ہوئے شخص کی طرح ہے کہ اُس کے دوسرے رشتہ داروں کو اپنے سورتوں (مرنے والوں) کے مال سے کم حصہ دیا جاوے گا۔ اور باقی بچا کر رکھا جاوے گا۔ جب پوری خبر مل جاوے۔ کہ وہ مسلمان ہے تب تو خبر۔ اور اگر خبر ملے۔ کہ وہ کافر ہو چکا تو وارثوں کا مال جو بچا کر رکھا گیا۔ واپس کر دیا جائیگا۔

۱۰ کافر یا تو اس طرح ہو جائے کہ مذہب اسلام کو چھوڑ کر کسی دوسرے مذہب سے جا ملے جیسے عیسائی یا یہودی یا ہندو ہو جائے۔ اور یا اس طرح کہ وہ تو اپنے آپ کو مسلمان ہی سمجھتا رہے۔ اور دعوئی اسلام کا ہی کرتا رہے۔ مگر شریعت اس کو کافر کہتی ہو جیسے اس زمانے کے صرف وہ دہلی جنہوں نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان مبارک میں بڑی باتیں لکھیں یا کہیں یا اس یکنے کو اچھا سمجھا۔ اسی طرح قادیانی پھری وغیرہ اور دوسرے وہ لوگ جو شرعاً کافر ہو چکے۔ مگر وہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ ۱۲ منہ بھال رہے کہ بد مذہب فرقے شرعی کافریں مگر میراث میں قانونی کافروں کا ذکر ہے

جو لوگ جل کر یا ڈوب کر یا دب کر مر جائیں ان کا بیان

اگر ایک کہنے کے چند لوگ اچانک مر جائیں چاہیں ڈوب کر یا جل کر یا دب کر یا کسی اور طرح اور تپہ نہ چلے کر ان میں پہلے کون مرا ہے اور بعد میں کون تو یہ سمجھا جائے گا کہ یہ سب ایک دم ہی مرے ہیں۔ لہذا ان مرنے والوں میں سے کسی کو کسی کا وارث نہ بنایا جائے گا۔ بلکہ ان کے وہ وارث جو اب موجود ہیں۔ ان کو ہی سب مال شرعی طریقہ سے بانٹ کر دے دیا جائے گا۔ جیسے باپ۔ بیٹا۔ بھائی۔ بہن۔ کسی مکان سے دب کر مر گئے تو زباپ کے مال سے اس اولاد کو کچھ ملے اور نہ ہی ان بیٹوں کے مال سے باپ (حرم کو کچھ ملے۔ نہ بیٹی نہ بھائی۔ بہن کے مال سے کچھ ملے۔ بلکہ جو لوگ ان ہلاک شدگان کے وارثین میں اب موجود زندہ ہیں ان میں ان میتوں کا مال بانٹ دیا جائے گا۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

ناچیز / احمد یار خان قادری بدایونی

صدر مدرس

مدارسہ مسکینیہ دھوراجی۔ کاٹھیاواڑ گجرات۔ ۱۲ جمادی الاول ۱۳۵۲ھ



علم فرائض کے کچھ اصطلاحی الفاظ جن کو یاد کرنا ہر طالب علم کے لیے
ضروری ہے۔ تاکہ علم سیکھنا آسان ہو جائے ۱

(۱) وارث: جو فوت ہو اور اس کا مال تقسیم کیا جائے۔

(۲) وارث: جس کو تقسیم شدہ مال دیا جائے۔

(۳) میراث: وہ مال جو مرنے والا چھوڑ جائے اور اس کو تقسیم کیا جائے۔

(۴) منصرف: میت کا مال کہاں خرچ کیا جائے۔

(۵) ذی فرض: وہ وارث جس کا حصہ قرآن مجید نے مقرر فرما دیا ہے۔

(۶) عصبہ: وہ وارث جن کا حصہ قرآن مجید نے بیان نہ کیا ہے۔ اور ذی فرض کی تقسیم کر کے جو مال بچے وہ اس کو دیا جائے۔

(۷) ذی رحم: وہ وارث جو عصبہ نہ ہوں تو میراث پائیں۔

(۸) حجب: کوئی وارث دوسرے وارث کو محروم کر دے یا اس کا حصہ میراث کا کم کر دے۔

(۹) عول: چھوٹے عدد سے تقسیم پوری نہ ہو تو وارثوں کے حصوں کے مطابق بڑے عدد تقسیم کی جائے
اس کو عول کہتے ہیں۔

(۱۰) مساوی: میراث کے عدد اور وارثوں کے عدد برابر ہوں۔

(۱۱) متداخل: بڑا چھوٹا عدد ہو۔ اور بڑا عدد چھوٹے پر برابر تقسیم ہو جائے۔

(۱۲) توافقی: بڑا چھوٹا عدد ہو۔ اور چھوٹا بڑا عدد۔ آپس میں برابر تقسیم ہوں مگر تیسرا عدد دونوں کو برابر
بانت دے۔

(۱۳) تباہی: بڑا چھوٹا عدد نہ خود برابر بٹ سکے نہ تیسرا عدد ان کو برابر تقسیم کرے۔

(۱۴) مناسبت: ایک شخص کے مال ابھی تقسیم نہ ہوا تھا کہ اس کے کچھ وارث مر گئے اور ان کا حصہ تقسیم سے
پہلے میراث بن گیا۔

کتاب الکتاب

فن تصنیف کی گہرائیاں اور ذمہ داریاں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال ۱۵۱

عَبْدُكَ وَتُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِهِ النَّبِيِّ الْكَرِيْمِ وَرَدَتْكَ التَّحِيْمَةُ اَمَّا بَعْدُ اس بات سے
 کون ذی عقل و فہم ناواقف ہے کہ دیئے علم و ہنر میں فن تصنیف انتہائی مشکل اور اہم ذمے داری کا
 کام ہے اسی فن سے شخصی قسمتیں وابستہ ہیں مصنفین کے قلم سے ہی اقوام عالم کے زوال و عروج ہوتے
 رہے۔ یہی وہ فن ہے جس کے چاروں طرف تفکرات و مزاج بدلے جاسکتے ہیں۔ اس ہنر میں یہ ملکہ ہے کہ
 کو آخر میں، انزل کو ابد میں منتقل کیا جاسکے۔ غرض کہ جس نے کائنات کے دھارے کو پھیرا۔ وہ یہی طاقت
 ہے۔ آج ہم کو دولت ایمانی و عرفانی کا میسر ہونا اسی محنت اکابر کا ثمرہ ہے۔ جَزَاهُ اللَّهُ فِي الْجَنَّةِ
 خَيْرًا اَلْجَزَاء ۛ تصورات رومی و عرفانی اسی چاند کی بکھیر ہے۔ اور اسی سورج کی دھوپ ہے
 مگر اتنا ضرور خیال رہے کہ تصنیف مثل کچھول ہے۔ اس میں جو بھرا جائے گا وہ ہی تقسیم ہوگا۔ دودھ اور
 شہد بھرنے سے دودھ اور شہد ہی ملے گا۔ اور اگر زیر قاتل ہوگا تو ہلاکت و تباہی سے ہی واسطہ
 پڑے گا۔ اس دنیا و دن میں جیسے جیسے مصنف پیدا ہوتے رہے ویسے ہی قوم کے مزاج میں تبدیلی
 آتی رہی۔ اور حق و باطل تصنیف ہی کے گھوارے پلتے بڑھتے رہے۔ بہر حال اس تسلیم کے سوا چارہ
 نہیں کہ تصنیف بہت ذمہ داری کا فریضہ ہے۔ اور ایک نازک ترین راہ گزر ہے۔ سابقہ عقلاء و حکماء
 بڑی احتیاط سے اس پیکل نڈھی پر قدم رکھتے تھے۔ جتنا یہ نازک فن تھا۔ اتنا ہی فی زمانہ لوگوں
 نے اس کو معمولی کام سمجھ لیا۔ ہر نابھ اہل قلم بن بیٹھا۔ اور لگا قوم کی قسمتوں کے فیصلے لکھنے۔ آج قوم
 کے تفرقوں اور نسل انسانی کی اخلاقی تباہی کی ذمہ داری انہی مصنفین کے سر ہے۔ فن تصنیف
 میں سب سے باریک پہلو یہ ہے کہ مصنف کے نادک قلم سے کوئی ایسا نشتر نہ لگے جو صاحب
 تصنیف کے خود اپنے ہی مسلک کو مجروح کرنا چلا جائے۔ ورنہ مصنف اور اس کے ہم مشرب افراد

کی تباہی لازمی ہے۔ اس کچھارے بچنے کے لیے لازم و اشدد ضروری ہے۔ کہ تصنیف پر ہاتھ ڈالنے سے پہلے اپنے مسلک کے صفائی، کبریٰ و امجد اکبر سے مکافعت، واقف اور مذہب کے اصول و فروع سے خبردار ہو۔ کامیاب مصنف کے لیے دوسری یہ چیز ضروری ہے کہ اپنے اکابر سے تصادم کا راستہ اختیار نہ کرے۔ بلکہ جہاں تک ممکن ہو تطبیق کی صورت اختیار کرے۔ اگر کسی بزرگ سے تطبیق ممکن نظر نہ آئے تو بھی خلاف سے ہٹ کر راہ اختلاف پر گامزن ہو۔ بشرطیکہ کسی اور بزرگ کا تائیدی سہارا لے کر اور اس اختلاف میں بھی للہیت و خلوص ہونا اہم ہے۔ مصنف کو اپنے مسلک کے حدود میں رہتے ہوئے فراخ دل ہونا لازم ہے۔ مصنف کی کامیابی کا ایک راز یہ بھی ہے کہ تعصب و عناد کی پٹی کھول کر اس میدان میں قدم نہ رکھے۔ مگر قصلب لازم۔ ورنہ آغوش اغیار میں جانا مصنف کی اخلاقی بربادی اور فن کی ذلت ہے یعنی لوگوں کا خیال ہے کہ مقصد سجدہ عبارات اور لفاظی فن کاری اور عجیب و غریب الفاظ کی بھراوا کا نام کامیاب تصنیف ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ کامیاب تصنیف وہ ہے جس سے مقصد تصنیف اجاگر ہو جن کے لیے لکھی گئی ہے۔ ان کی فہم سے بالاتر نہ ہو۔ بلکہ قارئین کی فہم و ادراک سے قریب تر ہو۔ جیسے کہ علماء کے لیے اعلیٰ حضرت کی تصنیف اور عوام و خواص کے لیے حضرت حکیم الامت کی تحاریر۔ بعض ناسمجھ مصنفین اپنے تصنیفی جوش میں ایسی ایسی حرکتیں کر جاتے ہیں کہ شریعت پاک کے بالکل خلاف ہو جاتا ہے۔ مثلاً لفظ خالق، اللہ کریم کے لیے خاص کسی انسان وغیرہ کو خالق کہنا حرام ہے۔ اسی طرح لفظ معجزہ انبیاء کرام کے افعال عجیبہ کے لیے خاص ہے۔ مگر بہت سے غیر ذمے دار، اسلامی تعلیم سے اجمل صحافی اور پاکستانی مصنف، قائد اعظم کے لیے مکہ دیتے ہیں۔ کہ پاکستان کا خالق (معاذ اللہ) کتابے بودہ اور گناہ والا جملہ ہے بعض کتابوں میں اس طرح لکھا دیکھا کہ معجزات، کرم، معجزہ وغیرہ وغیرہ۔ گناہ اور مسلمان کی شان تصنیف کے خلاف۔ ایسے ہی مسلک اہل سنت میں لفظ علیہ السلام، انبیاء علیہ السلام کے علاوہ کسی کے لیے لکھنا ناجائز۔ مگر خیر ذمے دار مقرر صرف سنی اہل علم علیہ السلام، صدیق علیہ السلام لکھ دیتے ہیں جس سے مسلک کو ٹھیس پہنچتی ہے۔

آداب المفتی: قانون شریعت میں کون شخص فتویٰ دے سکتا ہے کون نہیں؛

یہ تو منزل تصنیف کے گوشوں کی تطہیر تھی۔ لیکن اصول افتاء اس سے بھی مشکل تر ہیں۔ اور ایک مفتی اسلام بننے کے لیے کہیں زیادہ کٹھن متزلزل ہیں۔ قانون شریعت کے مطابق لفظ مفتی ایک ذمہ دار عہدے کا نام ہے جس طرح آجکل انگریزی قانون میں جج، جسٹس اور چیف جسٹس عدالتی ارکان کے نام رکھے گئے ہیں۔ اسی طرح عدالت اسلامیہ کے اہم نام مفتی، قاضی اور قاضی القضاۃ ہیں۔ دنیاوی قانون میں بغیر ڈگری

اور یہ منظور ہے کہ حکومت کوئی شخص بھی حکومت وقت کے قانونی نام استعمال نہیں کر سکتا۔ ورنہ قانونی مجرم ہو کر مستوجب سزا ہوتا ہے۔ اسی طرح حکم اسلامی کی رو سے اسلامی سلطنت کے قانونی نام شرعاً کسی طرح استعمال کرنے جائز نہیں۔ ایک عام آدمی کو قانون اجازت نہیں دیتا کہ اپنا لقب یا تخلص کنزل یا جنرل یا ڈپٹی کمنڈر یا مجسٹریٹ رکھے۔ ورنہ وہ تو بہن حکومت کا مرتکب گردانا جاتا ہے اور نہ ہی کوئی حکومت کے ڈر سے ایسا کرتا ہے۔ تو شریعت پاک بھی کسی جاہل یا کم علم کو ہرگز اجازت نہیں دیتی کہ اپنا نام یا لقب یا تخلص، مفتی، محدث، مفسر رکھے۔ یہ الفاظ کوئی ذات پات نہیں۔ نہ ہی یہ بطور قافیہ ردیف ہے۔ کہ ہر نااہل آدمی اپنے نام سے یہ سب کرنا پھرے۔ یہ الفاظ نااہل کے لیے استعمال کرنے سے عدالت اسلام کی توہین ہے۔ اور ایسا شخص میدان محشر میں ضرور سزا یاب ہوگا۔ یہاں تک کہ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ ایک شخص پورا عالم متبحر ہو مگر فتوے نہ دیتا ہو وہ بھی اپنے آپ کو مفتی نہیں کہہ سکتا۔ نہ ہی اس کو مفتی کہا جائے۔ کیونکہ کہلانے اور کہنے والا دونوں کذب بیانی کے مرتکب۔ لفظ مفتی عدالت اسلامیہ کا عظیم ترین نام ہے۔

اس کے لیے وہی لائق ہے اور اہل ہے جس میں فقہاء کرام کی فرمودہ اٹھائیں صلاحیت ہوں۔ مندرجہ ذیل فرمودات حضرت حکیم الامت قبلہ عالم مفتی، اعظم اسلام مفتی احمد یار خاں صاحب علم الافئدہ کے دوران اسباق افتاء کے ضمن میں تلامذہ دارالافتاء کو سبقاً سبقاً تعلیم فرمایا کرتے تھے۔ اور اس درس میں آپ کچھ زیادہ ہی اہتمام فرماتے۔ متقدمین و متاخرین فقہاء نے بھی اس علم فتویٰ پر بہت کتب تصنیف کیں۔ اس کی اہمیت اس لیے بھی ہے کہ اس سے حقوق اللہ اور حقوق العباد ہر دو وابستہ ہیں۔ اس فن میں ذرا سی چوک بعض وقت خود مفتی کے دین و ایمان کے لیے خطرہ بن جاتا ہے۔ مفتی بننے میں پہلی شرط یہ ہے کہ وہ اعلیٰ خاندان سے تعلق رکھتا ہو۔ اگرچہ غریب ہو۔ امیر ہو تا شرط نہیں ہے۔ بلکہ زیادہ دولت مندی اسلام کی خدمت گزاری کے لیے نقصان دہ ہے۔ یہی دھم ہے۔ متبحر علماء اکثر سفید پوش اور حالت مفلسی میں ہی رہے۔ جیسا کہ تاریخ اسلام اور اسلامی انسائیکلو پیڈیا سے واضح ہے۔ ادب اخلاق اور تہذیبی رکھ رکھاؤ کا جو پہلو اعلیٰ خاندانی میں ہے وہ نیچے قوم میں نہیں۔ اور ایک مفتی اسلام کے لیے اخلاق و تہذیب اور سلیقہ گفتگو نہایت ضروری ہے۔

دوسری شرط مفتی بننے کے لیے ضروری ہے کہ پیشہ علم معرفت میں مثل ہرن ہو۔ کہ ہر چیز سے چوکتا رہے۔ اور دای عشق و مستی میں مثل شیر ہو۔ کہ دل کا مستغنی اور راضی یہ رضا رہے۔ (از فتاویٰ عالمگیری) تیسری شرط جتنے علاقوں میں اس کا فتویٰ جاری ہو تا ہوا ان علاقوں کے

نفت اور رواج و رسومات سے واقف ہو۔ علامہ شامی عقود رسم المفتی کے صفحہ نمبر ۱۸ پر فرماتے ہیں۔ جو اپنے زمانے کے رواج سے ناواقف ہو وہ علما و فتویٰ کے نزدیک جاہل ہے۔ جو قہقی شرط، قرآن و حدیث اور قرآن و حدیث کو سمجھنے کے لیے اٹھارہ علوم کا ماہر ہو۔ (فتاویٰ عالمگیری و فتح القدیر) یا بخوبی مشروط افراد انبیاء و دولت والوں دور سے۔ کثرت محافل سے پرہیز کرے۔ بلکہ اگر شہ نشینی اختیار کرے۔ اور بقول اعلیٰ حضرت۔ ع۔ غنم و کنج قیال و دوائے تعلیم خلوت میں ہو۔

علماء کرام کی گوشہ نشینی یہ ہے کہ ہر وقت تحقیق و علمی جستجو میں لگا رہے۔ اگرچہ بازاروں میں پھرتا ہو۔ یا بظاہر دریاؤں، پہاڑوں کی سیر میں مشغول ہو۔ اور بقول حضرت سعدی علیہ الرحمۃ۔ مصرعہ ہر درخت و درختیست معرفت کردگار کا مظہر اتم ہو۔

چھٹا شرط اس میں عقل و خرد پوری بلکہ اتنی زیادہ ہو کہ ملکہ اجتہاد فردعی پیدا ہو سکے۔ (عالمگیری جلد سوم صفحہ نمبر ۱۸) ساتویں شرط اپنے ہر اجتہاد پر اپنے امام کی باحوالہ تائید حاصل کرتا جائے آٹھویں شرط مفتی کے لیے لازم ہے کہ نگاہ بلند، سخن دلنواز، جاں پر سوز ہو۔ نرم اور میٹھی زبان حلیم اور باوقار طبیعت ہو۔ فہم و شہادت، مسلمان، متقی، پرہیزگار ہو۔ فاسق یا گھناؤنی طبیعت اور بدخصائل یا ذلیل عادات والا نہ ہو۔ دسویں شرط عدل و انصاف والا ہو۔ ظالم تر شر و امراؤ کی دلجوئی یا ان سے مرعوب، خوف زدہ ہونے والا بزدل نہ ہو، حق بات میں جابر بادشاہ سے بھی نہ ڈرے۔ گیارہویں شرط مفتی کے فردی ہے محل مزاجی سے مستفتی کی بات سنے۔ اور اس کو سوال و جواب اور بحث کرنے کی پوری آزادی دے۔ اور استفاد کی تحریر بغور پڑھے۔ اچھی طرح سمجھے۔

ایک ایک نقطے پر غور کرے۔ صحت سنانے اور دیکھنے کا ہی عادی نہ ہو۔ بلکہ حق سننے اور حق کی طرف رجوع کرنے کی عادت ڈالے۔ غلطی کے اعتراف میں قنوت منگی محسوس نہ کرے۔ کیونکہ غلطی پر اجتہاد تکبر اور فردی کی نشانی ہے۔ ایسا شخص مفتی اسلام ہونے کے لائق نہیں۔ بلکہ بقول حدیث پاک گمراہ اگر گمراہ کرے۔ بارہویں شرط جس کا استفادہ پہلے ہو اس کو پہلے جواب دے۔ کسی امیر کی رعایت سے یہ ترتیب نہ توڑے۔ اگر امراء و باؤ ڈالیں۔ بشرطیکہ نفع کا اندیشہ نہ ہو۔ ہاں علماء کرام، صوفیاء عظام یا اپنے قریبی احباب کے لیے یا آسان اور مشکل فتاویٰ کے اعتبار سے ترتیب توڑنا جائز ہے۔

جب کہ سابق مفتی کو نقصان نہ ہو۔ تیسری شرط حضرت حکیم الامت فرمایا کرتے تھے کہ فی زمانہ اگر محو کر کے قوی نہ کیا جائے۔ بلکہ اگر کسی دوسرے فرد کا بھی استفادہ سے تعلق ہے۔ تو اس کو حاضری کر کے دو طرفہ شہادت حلیفہ بیان لے کر اور پوری تشفی کر کے تب فتویٰ کہے۔ اگرچہ کچھ دن تک جاہیں

فتویٰ پر اعتماد طریقے سے لکھا جائے۔ اول سے ہی رجوع کا ارادہ نہ ہو۔ ورنہ مفتی میں کبھی بھی خود اعتمادی پیدا نہ ہوگی۔ دلائل مضبوط پیش کرے محکمہ کتب کا باب اور صفحہ بھی نوٹ کر دیا جائے۔ نادرونیاب کتب کے ایسے حوالوں سے پرہیز کیا جائے۔ جن کی تائید دوسری کتب مشہورہ سے پیشتر نہ ہو (از عالمگیری) چودھویں شرط مفتی کے لیے ضروری ہے کہ تمام دینی تعلیم کسی بڑے متبحر عالم دین سے پڑھی ہو۔ اور سند یافتہ ہو۔ جو شخص خود بخود عربی کتب کا مطالعہ کرے۔ کتنا ہی بڑا عالم بن جائے۔ مگر فتوے دینے کا اہل نہ ہوگا (عقود رسم المفتی علامہ شامی صفحہ نمبر ۷۷) پند (ہوین شمس) حضرت حکیم الامت نے فرمایا بچوں اور عورتوں سے استفادہ کا غند نہ پکڑے۔ بلکہ درمیان میں مردوں کا واسطہ رکھے۔ نہ ہی بچوں یا عورتوں کی مجلسوں میں بیٹھ کر فتویٰ لکھے۔ سولہویں شرط واجب حوالے کے لیے کتب کا مطالعہ کرے تو بہتر ہے کہ با وضو ہو اور عزت و احترام سے کتب کا مطالعہ کرے۔ ادب سے رکھے۔ نیچے زمین پر سر یا چٹائی پر نہ رکھے۔ ورنہ ادب ختم ہونے سے ملکہ تفقہ فی الدین ختم ہو جائے گا۔ کتب فقہ پر اپنی تفسیح یا قلم دوات بھی نہ رکھے کہ سودا دہی ہے ستارہ ہونیش شمس فتوے یا سوالوں سے ردی کا غند پھان کر زمین پر نہ پھینکیں کہ یہ بد خصلتی کا نمونہ ہے۔ نفسیاتی طور پر طبیعت کی نفاست پسندی جو ایک مفتی وقت کے لیے بہت ضروری ہے ختم ہو جاتی ہے۔ لکھے ہوئے یا سادے کاغذ سے استنجا کرنا بھی حرام ہے۔ کیونکہ یہ یہود و نصاریٰ کی اسلام دشمنی میں ایجاد کردہ رسم ہے۔ کاغذ سے کسی قسم کا استنجا کرنے کی حرمت کا حکم سب مسلمانوں کے لیے ہے۔ اس لیے کہ کاغذ ذریعہ ہے اشاعت قرآن و حدیث و تبلیغ دین کا۔ اٹھارویں شرط مفتی کے لیے عمر کی کوئی قید نہیں۔ فوراً بعد بلوغت باعتبار اہلیت منصب افتاء پر فائز ہو نا جائز ہے (عالمگیری) چنانچہ اعلیٰ حضرت کے اساتذہ نے اعلیٰ حضرت قبلہ عالم کو بلوغت کے ایک سال بعد بعمر تیرہ سال ہی تحریر فتوے کے لائق بنا دیا تھا۔ اور آپ نے تیرہ سال کی مختصر عمر میں کمال ذہنیت اپنے رب کریم کے فضل و کرم سے پہلے جامع مانع فتویٰ لکھا خود مجھ کو حضرت حکیم الامت کی محنت شاقہ و نگاہ داشت نے اٹھارہ سالہ عمر ۱۱۵۹ھ میں پہلا فتویٰ لکھنے کا شرف بخشا۔ جبکہ میری پیدائش بقول بڑی بھوپھی صاحبہ بدایونی مد فیوضہ۔ ماہ اپریل بروز جمعہ برقت اشراق وطن ادجیانی ۱۱۵۹ھ میں یعنی پاکستان بننے سے چھ سال پیشتر۔ اس حساب سے اس وقت میری عمر چونتیس سال بنتی ہے۔ وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ بِلَہِ عَلٰی ذٰلِکَ انیسویں شرط کتاب پر لکھے ہوئے مسئلے کو پہلے بار بار پڑھ کر اچھی طرح سمجھے پھر بیان کرے۔ بیسویں شرط مفتی کیلئے یہ بات اشد ضروری ہے کہ نہ زانی یا تخر بھری فتویٰ دیتے وقت نہ زیادہ بھوکا ہو نہ پیاسا نہ زیادہ پیٹھا

بھرا ہوا ہو۔ اس لیے کہ بھوک، پیاس میں جلدی نصہ آجاتا ہے۔ جو ایک مفتی کی شان کے خلاف ہے کہ بلا وجہ نصہ اور بے موقع طیش جملہ کام ہے۔ اور پیٹ بھرا ہوا نہ سستی پیدا ہوتی ہے۔ سوچنے سمجھنے کی قوت سبب ہو جاتی ہے۔ حالانکہ یہ قوت فتویٰ نویسی اور معاملہ منہی کے لیے بہت ضروری ہے۔ اکیسویں شرط زبانی یا تحریری فتوے میں اشارے کنائے والے الفاظ و جملوں سے اقتباس لازم ہے۔ صاف صاف عام فہم پوری عبارت اور شمسہ گفتگو اور تحریر ہو۔ اس لیے کہ مستفتی اکثر گنوار ہوتے ہیں۔ ان کی عقلوں کے مطابق گفتگو ہونی چاہئے۔ (از نبر اس علی شرح عقائد صفحہ نمبر ۱۱۹)

بائیسویں شرط فتویٰ مکھنہ سے پیدا ہونے پر کریم کے حضور گناہوں کی معافی اور بخشش و کرم کی طلب ہو۔ اور خط و نسیان سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگے۔ بلکہ اپنے ہاتھ اور قلم کو سمت قبیلہ بطریقہ دعا دراز کر کے یہ عرض کرے۔ کہ یا اللہ مجھ کو ان کے فتنے سے بچا۔ اور ان کے فیوضات سے نواز۔ پھر لفظ الجواب کی یہ خاصی دراز کرے۔ اس کے اوپر استعانت باللہ کے دعائیں الفاظ لکھے۔ پھر نیچے فتوے کی عبارت شروع کرے اور سطور کو ب سے زیادہ درازی نہ دے۔ تاکہ خوبصورتی رہے۔ جواب مکمل ہونے پر **وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ** پھر کتبہ کا لفظ دراز کر کے لکھے۔ نیچے اپنا نام مع مکمل پتہ درج کرے اس کے نیچے تاریخ اور مہر لگائے۔ اسی طرح حضرت حکیم الامت ہم کو مشق کرواتے تھے۔ اسی طرح کچھ تغیر سے عالمگیری صفحہ نمبر ۲۱ پر ہے۔ لہذا ان قیود و شرائط علم مفتی کے لیے ضروری ہے کہ اپنے مسلک کے اصول و فروع پر پورا عبور ہو اور مہارت رکھتا ہو۔ دیگر مذاہب کے فروغ یا سد بدھ ہو۔ ضوابط و قوانین کے تمام قواعد کی بھی پہچان رکھتا ہو۔ حدیث و قرآن کے ناسخ و منسوخ سے خبردار ہو۔ تعداد اور وجہ بھی جانتا ہو ورنہ فتوے کے لیے علم کثیر و تجارب شدید کی ضرورت ہے۔ مگر خصوصاً فتوے کفر کے لیے بہت ہی زیادہ علم کی ضرورت ہے۔ کفر کا فتویٰ لگانا ہر مفتی کا کام نہیں۔ بلکہ اس کے لیے مفتی اعظم ہی کا علم و مقام مناسب ہے۔

فتوے پر اجرت لینے کے متعلق فقہاء کرام کا اختلاف ہے۔ بہتر یہ ہے کہ جب فتویٰ نماز، روزے یا یتیموں کی میراث سے متعلق ہو تو اجرت نہ لے۔ لیکن جب مدعی اور مدعی علیہ کی شکل میں ہو تو اپنی محنت کے حای سے اجرت لے۔ یہ اس شخص سے لے سکتا ہے جس کے حق میں فتوے ہو۔ بشرطیکہ مفتی کو اس کام پر نہ کسی ادارے سے تنخواہ ملتی ہو۔ نہ حکومت کی جانب سے۔ لیکن اگر حکومت یا ادارے کی طرف سے فقط فتویٰ نویسی کی تنخواہ مل رہی ہو۔ تو فتویٰ مکھنہ کی اجرت مستفتی سے لینا حرام ہوگا۔ کہ یہ رشوت ہے۔

چھ بیسویں شرط مفتی کو چاہیے کہ فتوے لکھنے پر حریص نہ ہو۔ بلکہ اسی طرح فتویٰ لکھنے پر جلد بازی نہ کرے، جہاں تک ہو سکے اجتناب کرے۔ پہلے مستفتی کو زبانی جواب سمجھا دے۔ اور کہے کہ کون سے کی ضرورت نہیں۔ لیکن جب مدعی یا مدعی علیہ لکھنے ہی کا مطالبہ کرے۔ تو پھر بالکل کمزوری نہ دکھائے۔ پوری قوت کے ساتھ مضبوط فتویٰ لکھے۔ ستائیسویں شرط غیر مفتیہ کتب پر فتویٰ جاری نہ کرے۔ ہمیشہ معتبر کتب اور محقق کتب سے فتویٰ جاری کرے۔ ہاں غیر مفتیہ کتب کے حوالے تائید میں پیش کر سکتا ہے۔ بصورت تقابل مفتیہ کو ترجیح دے۔ جیسے کہ آج کل فتاویٰ شامی، بحر الرائق، فتح القدر، ہدایہ وغیرہ تقابل میں شامی قابل ترجیح ہے۔ اٹھائیسویں شرط مفتی داسلام کے لیے ضروری ہے کہ فتویٰ لکھتے وقت صرف مدعی مدعی علیہ اور گواہوں کے بیان پر نظر ہو۔ نہ تو ذاتی معلومات پر فتویٰ دے اور نہ ہی مسک یا مشرب یا دینی تعصب یا لگاؤ باقی رکھے۔ حق فتویٰ دے اگرچہ اپنیوں کے خلاف ہو۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُہَا اَعْلَمُ ۝

کت

یہ تھے وہ آداب جو ہر مفتی کے لیے سیکھنے لازم و ضروری ہیں۔ تاکہ دنیا و آخرت کی عزت حاصل ہو۔



سوال ۷۔ تمام آسمانی کتابیں اللہ تعالیٰ کا کلام اور صفات باری تعالیٰ ہیں کہ مخلوق

کیا فرماتے ہیں علماء اسلام اس مسئلہ میں کہ ہمارے شہر کے ایک جلسے میں ایک مولوی صاحب جو بہت مشہور مقرر ہیں نے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ قرابت اور زبرد اور انجیل جو حضرت موسیٰ اور داؤد اور عیسیٰ علیہم السلام نے کہے تھے۔ وہ کلام الہی نہیں ہیں۔ ان کو دوحی الہی تو کہا جاسکتا ہے مگر کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے کہ ان صاحب کتاب انبیاء کے نام نے اصل منزل کتاب قوم کے سامنے پیش نہیں کی بلکہ اپنی قوم کی زبانوں میں ترجمہ کر کے پیش کیا اور ترجمہ کو کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ یہ سب کتابیں عربی میں نازل ہوئی تھیں۔ اپنی تقریر کے ان الفاظ پر انہوں نے جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب الاتقان کا حوالہ پیش کیا۔ تقریر اور جلسے کے بعد علمائے ان سے توبہ کرنے

کہا۔ توبہ کی طرف مائل نہیں ہوئے بلکہ ابھی تک اپنی بات پر اڑے ہوئے ہیں لہذا آپ کی خدمت عالیہ میں گزارش ہے کہ آپ مکمل مدلل فتویٰ عطا فرمائیں۔ اور فرمائیں کہ کیا ان خطیب صاحب کو توبہ کرنی چاہیے یا نہیں۔ اور کیا یہ بات غلط ہے یا صحیح خدمت عالیہ میں گواہ بھی حاضر ہیں اور ان خطیب صاحب کی کیسٹ بھی حاضر ہے۔ ہمارے علاقے میں اس تقریر پر بہت باتیں ہو رہی ہیں۔ کچھ لوگ ان کی شہرت یافتہ شخصیت کی بنا پر کہتے ہیں کہ یہ بات صحیح ہے مگر اکثریت کہتی ہے کہ یہ بات غلط ہے۔ جیتنا تو خیر۔

سائل محمد اعظم میرپوری (آزاد کشمیر) حال ساکن بٹانہ ۱۴/۵/۳۵

بَعْنُ الْعَسَامِ الْوَلَّابِ

الجواد

صورت مسئلہ میں گواہوں کے بیان اور مسائل کے تحریری استفتاء پر غور و خوض کرنے کے علاوہ مولانا کی تقریر کا ٹیپ شدہ بشرط (کیسٹ) کئی دفعہ سنا۔ بعد ازاں لبیاریہ فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے۔ تاویں شریعت کے مطابق مولوی صاحب کی یہ بات سخت غلط اور گمراہ کن ہے ان کو فوراً اپنے اس غلط عقیدے سے توبہ کرنی چاہیے۔ دراصل یہ بات پرانے زمانے کے ایک بڑے مشہور فرقہ باطلہ معتزلہ کے عقائد ضالہ سے ہے۔ یہ ان لوگوں کا ہی عقیدہ تھا اور یہ عقیدہ اس لئے بنایا تھا کہ تراکمی توحید زور دلا جائے اور اللہ نہ مانا جائے۔ مخفی ہونا چاہیے کہ اسی باطل نظریے کو اس زمانے کے جدید طینت بادشاہوں کا نام لمانہ جا رہا ہے۔ سہارن ل گیا۔ امام محمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے مناظروں میں جب بڑے بڑے معتزلیوں نے شکست کھائی تو باطل اوچھے ہتھیاروں پر اتر آیا۔ اور امام حنبل جیسی پاکیزہ شخصیت کو کوڑوں سے زخمی کیا گیا۔ اسی باطل نظریے کے مقابل اہل سنت کے عظیم امام حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سب سے میر ہوئے۔ امام عظمیٰ اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں اس فتنے نے ابھی سر نہیں ابھارا تھا مگر کچھ دیر لفظوں میں ظاہر ہو رہا تھا جس کو امام عظمیٰ اور آپ کے تلامذہ نے سختی سے کچلا اور اپنے دلائل و براہین سے ثابت کر دیا کہ قرآن مجید اور توحید و زبور و انجیل سب ہی کلام الہی اور اللہ کا کلام ہے۔ اور کلام منکرم کی صفت ہوتی ہے نہ کہ مخلوق کی صفات باری تعالیٰ عین ذات ہیں نہ کہ غیر ذات۔ یہ ضابطہ کلیہ متفقہ ہے کہ صفت موصوف کبھی بھی اپنے موصوف کی مخلوق نہیں ہو سکتی۔ اب معتزلہ فرقہ دنیا سے مفقود ہو چکا ہے کیونکہ باطل فنا ہونے کے ہی لائق ہے۔ مگر اہل سنت کے ناجار امام حنبل کا چہرہ راغ تابدرشن ہے معتزلہ کا ٹھکانہ اسرار و پاسب و ابیت کے نقشے میں ہے اور باقی سب فرقے اسی جھاڑی کے کانٹے ہیں۔ یہاں تک کہ مفکرین حدیث اور زہدیت بھی اولاً اسی فرقے سے تھے۔ آپس میں سب ایک دوسرے کے مدح خوان ہیں۔ چنانچہ ڈاکٹر غلام جیلانی بقی اپنی کتاب "دوا اسلام کے دوسرے ایڈیشن میں دہائی علماء کی نام بنام تعریف کرتا ہے اور اہل سنت علماء کی توہین و گستاخی کرتا ہے اسی طرح ڈاکٹر انبیاں جو حنفیہ انکار حدیث مسلک سے محبت رکھتے ہیں خالقا ہی علماء صوفیا کی برائی کرتے ہیں۔ بہر حال جو کچھ بھی ہے بہ مذہب اور عقیدہ معتزلہ کا ہے مسلک اہل سنت کے بالکل خلاف ہے جن مولانا صاحب نے اپنی تقریر میں ایسی لغو بات نہ کر دی وہ ان کی تقریری جذبات کا نتیجہ ہے ان کو توبہ پر مجبور کیا جائے اگر توبہ نہ کریں تو ان کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے۔

الطمان الا حمیر بنہ۔ شاعرانہ لغز میں شعرا اور لغت خواہوں سے تو شروع نہیں ہو رہا تھا۔ شاعرانہ لغز میں شعرا اور لغت خواہوں سے تو شروع نہیں ہو رہا تھا۔

حضرات بھی کافی کم علمی کا نشانہ ہیں۔ امام جلال الدین سیوطی نے اگرچہ یہ بات لکھی ہے مگر وہ ان کا اپنا مسک نہیں بلکہ کسی کا قول نقل کیا ہے۔ اور یہ قول روایت درایت عفتلاً نقل۔ اور حدیث و قرآن پاک کی آیات کے خلاف اور ہر طرح لغو اور باطل سے مسک اہل سنت کے خلاف ہے جلال الدین تو قرآن مجید کے متعلق بھی اسی طرح نقل کر رہے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّ جِبْرَائِیلَ اَنْزَلَ بِالْمَعْنٰی خَاصَّةً وَاَنْتَ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم عَلِمَ تِلْکَ الْمَعْنٰی وَغَبَّرَ عَنْہَا بِلُغَةِ الْعَرَبِ (الحج، ترجمہ) جبکہ بنے مسک حمیر علیہ السلام قرآن مجید کو خاص معانی میں لے کر آئے تھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان معانی کو جانتے تھے اور اپنے ان معانی کو عربی لغت میں ڈھالا (عبارت بنایا)۔ معاذ اللہ محاذ اللہ کتنا کفر یہ مسک ہے اس سے تو قرآن مجید کی آیتوں کا ہی صاف انکار ہو رہا ہے۔ ایسی بیوقوفہ باتیں تو معتزلہ کی ہی ہو سکتی ہیں۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں کر سکتا۔ یہ باتیں معتزلہ نے کیوں کیں؟ صرف اس لئے کہ مسک حق اہلسنت کے خلاف اور اپنے باطل نظریے کو بچایا جائے۔

مقصود صرف یہ ہے کہ کتب ہماوی کے کلام الہی ہونے کا انکار کیا جائے۔ اور مخلوق ثابت کیا جائے صفت باری تعالیٰ عزوجل نہ مانا جائے۔ حالانکہ مسک اہل سنت یہ ہے کہ تمام کتب الہیہ کلام الہی اور صفت الہیہ ہیں نہ کہ خلق الہیہ۔ اور یہ کتب اپنی اپنی قوی و علاقائی زبان میں نازل ہوئی۔ عربی زبان میں صرف قرآن مجید نازل ہوا مسک اہل سنت پر کثیر دلائل ہیں۔

پہلی دلیل: قرآن مجید سورہ بقرہ پارہ ۵ پر آیت ۵ پر ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَفَدَّ کَانَ قَرَابَیْنِ مِنْہُمَا لَیْسَ مَعُوذَ کَلَامَ اللہِ ثُمَّ یُخْرِجُ فَوْتَکَ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوْکَ وَهُمْ لَیْعْلَمُوْنَ ترجمہ: اور بے شک ان یہودیوں میں سے دو جگہ لوگ وہ ہیں جو اللہ کا کلام سمجھتے ہیں۔ پھر تخریفات کرتے ہیں اس کو اس کے بعد کہ غفل رکھتے ہیں اس کی حالانکہ وہ جانتے ہیں۔ اس آیت میں صاف صاف تورات و انجیل کو کلام الہی فرمایا گیا۔ تمام مفسرین اس کی یہی تفسیر فرماتے ہیں۔

کہ اس جگہ تورات کا ذکر ہے۔ رب تعالیٰ تو آج تک تورات و انجیل کلام معابدی کو کلام الہی قرار دے رہا ہے اور یہ مولوی صاحب اس کے کلام الہی ہونے کے منکر ہیں۔ بھلا کیونکر ان کو درست کہا جاسکتا ہے۔ بجز نگرہی اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ دوسری جگہ قرآن مجید سورہ توبہ پارہ ۱ میں ارشاد باری ہے: وَاِنْ اَحَدٌ مِّنَ الْمُشْرِکِیْنَ اَتٰجَارَکَ فَاجْرٌ حَتّٰی تَلِیْمَ کَلَامَ اللہِ ترجمہ: اور اگر کوئی مشرک یا رسول اللہ آپ سے پیادہ کا طالب ہو۔

کلام سمے۔ اس آیت میں قرآن مجید کو اللہ کا کلام کہا گیا۔ اس میں بھی معتزلہ کا رویہ ہے۔ دوسری دلیل: صرف قرآن پاک عربی زبان میں آیا۔ پہلی تین کتابیں اور صحاح لغت اپنی زبانوں میں نازل ہوئے کسی نبی اکرم نے ذہن بھر تبذیل نہیں کی اسی طرح قوم کے سامنے پیش فرمادی۔ مولوی مذکور کی کتنی بڑی نادانی ہے کہ قرآن مجید کی صریح آیات پر غور نہیں کرتا۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے سورہ ابراہیم پارہ ۳ آیت ۳۔ وَاَمَّا اَنْتَ فَاَنْتَ مِّنْ رُّسُلِیْ اِلَّا یَلِسَانٌ فَرَدِّیْ لَیْسَ لَکُمْ اَدْبَارُہِیْمَ بھیاں ہم نے اپنے کسی پیغام والے کو گویا کسی قوم کی زبان میں تاکہ یہ پیغام بیان فرمائے۔ ان کے لئے۔ اس آیت کریمہ کی انتقاء و انتقاء سے

ثابت ہو رہا ہے کہ یہاں پیغام الہی کی زبان مراد ہے۔ اس لئے کہ حرف الالفی سابق کو تو لکر لسان کا حصہ پیدا کر رہا ہے جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ ایک ہی زبان میں ہو۔ حالانکہ رسولان عظام بہت سی زبانیں جانتے ہیں جیسا کہ تفسیر سے ثابت ہے حضرت آدم علیہ السلام اسی ہزار زبانیں جانتے تھے حضرت یوسف علیہ السلام کو چالیس زبانیں آتی تھیں اسی طرح دیگر انبیاء کرام بھی علوم کائنات کے بحر و خاں ہوتے ہیں ان کی اپنی معلوماتی زبان ایک نہیں ہوتی بلکہ قومی زبان کے علاوہ بہت سی ایسی زبانیں ہوتی ہیں جن کو کائنات کے لوگ نہیں جانتے۔ یہاں ایک زبان سے مراد پیغام اور کلام الہی کی زبان ہے جس کی بنی علیہ السلام مبعوث ہوئے اور وہ ایک قومی زبان کتاب اور صحیفے کی زبان ہے اسی لئے آگے ارشاد ہے لَیْسَ لَکُمْ اِلٰہٌ سِوَیَ اللّٰهِ تَعَالٰی تاکہ وہ نبی علیہ السلام پیغام الہی قوم کے سامنے بیان کرے۔ پس ثابت ہوا کہ انبیاء کرام کی کتابی اور قومی زبان تبلیغ کے لئے ایک ہے اور معلوماتی زبانیں کثیر ہیں۔ یہاں کتاب کی زبان مراد ہے کیونکہ مقصود رسالت یہی ہے لَیْسَ لَکُمْ اِلٰہٌ سِوَیَ اللّٰهِ تَعَالٰی سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ہر رسول بعینہ اپنی کتاب کا کلام پڑھ کر سناتے ہیں نہ کہ ترجمہ کتاب۔ اس لئے اتفاق کی یہ عبارت قرآن کریم کی رُو سے لغو ہے۔ دوسری جگہ ارشاد قرآنی ہے: اِنَّا اَنْزَلْنٰکَ فُرْقَانًا عَرَبِیًّا لِّعَلَّکُمْ تَعْقِلُوْنَ۔ ترجمہ: بے شک ہم نے نازل کیا قرآن کو عربیاً عربی بنا کر یا عربی زبان میں۔ اس ہیئت کے اشارت النص سے ثابت ہوا کہ صرف قرآن مجید ہی عربی زبان میں نازل ہوا۔ مشکوٰۃ شریف باب منافع قریش ۳۵۵ فصل ثالث کی آخری حدیث میں ہے: عَنْ اَبْنِ عَبَّاسٍ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ اَحَبُّ الْعَرَبِ لَنَا لَیْسَ عَرَبِیٌّ وَ اَلْفَرَا انْ عَرَبِیٌّ وَ کَلَامُ اَہْلِ الْجَنَّةِ عَرَبِیٌّ۔ تراجم: روایت ہے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا انہوں نے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ محبت کرو تم عربوں سے کیونکہ میں قومی لحاظ سے عربی ہوں اور اللہ کا قرآن الفاظ و لغت کے لحاظ سے عربی ہے اور جنبتوں کی زبان عربی ہوگی۔ اس حدیث پاک سے ظاہر بخیر ثابت ہو گیا کہ صرف قرآن مجید ہی عربی زبان میں آیا۔ اگر کوئی اور کلام الہی بھی عربی میں ہوتا تو یہ خصوصیت قرآن مذکور نہ ہوتی۔ ان تمام دلائل سے یہی ثابت ہوا کہ توریت و زبور و انجیل عربی میں نہیں اتریں بلکہ اپنے علاقے کی زبان میں ہوئیں۔ چنانچہ تفسیر روح البیان پارہ ۳ جلد چہارم صورت ابراہیم ص ۳۹ پر ہے: اُنْزِلَ التَّوْرَاتُ فِی الْعِبْرَانِیِّ وَالْاِنْجِیلُ فِی السُّرِیَانِیِّ۔ ترجمہ: توریت عبرانی زبان اور انجیل سریانی میں نازل ہوئی۔ اور ہمارے عظیم مفسر پیر محمد رحمہ اللہ صاحب تفسیر القرآن پر سورۃ ابراہیم میں لکھا کہ ہر نبی علیہ السلام کی وحی ان کی قومی زبان میں آئی۔ اسی طرح تفسیر ابن کثیر جلد دوم ص ۲۲ پر ہے کہ ہر نبی اپنی قومی زبان میں مبعوث ہوئے اور لغت کا معنی ہے کلام الہی لانا۔ جب قرآن مجید حدیث پاک فقہاء علماء و مفسرین کرام صوب ہی یہ ثابت ہو رہا ہے کہ توریت و زبور و انجیل اپنی علاقائی زبانوں میں آئی اور سب ہی کلام الہی ہے تو جلال الدین سیوطی کا یہ ایک قول یا موجودہ خطیب کی لغویات ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہے۔ موجودہ دور کے مفسرین کرام کو ضرر جذباتی نرسے لگوانے کا شوق ہے۔ تدریس و تفسیر کے اداس مسائل شرعیہ و احکامات قرآنیہ اور احادیث مبارکہ میں غور و خوض تحقیق و تفتیش سے

دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتے ہیں وجہ اکثر لغت خوانانِ شہ کے خطباء فقہی شرعی کی زد میں آجاتے ہیں جس سے امت مسلمہ کی سبکی ہوتی ہے۔ اگر ذرا غور فرمایا جائے تو واضح ہو جاتا ہے کہ محققین داخلِ مذہب کے ارشادات کیا ہیں۔ چنانچہ تورات کے بارے میں ارشادات اس طرح ہیں (۱) مشکوٰۃ شریف باب بدو الخلق و ذکر الانبیاء تفسیری فصل امیری حدیث پاک ص ۱۶ پر حدیث پاک نے فرمایا کہ تورات مقدس تختیوں پر لکھی ہوئی نازل ہوئی اور حضرت موسیٰ ان ہی تختیوں کو اٹھا کر بنی اسرائیل میں تشریف لائے۔ اور جب قوم کو کچھڑے کی سختی کر کے دیکھا تو بحالتِ غصہ غضب شدہ تختیوں کو زمین پر رکھ دیا جس کی وجہ سے کچھ تختیاں اٹھائی گئیں اور غائب ہو گئیں حدیث پاک میں تو اس طرح ہی ہے۔ مگر ہمارے مقرر صاحبِ بحوالہ القرآن اسی لایعنی بات کر رہے ہیں جس کا اس حدیث پاک سے کوئی تعلق نہیں۔ بھلا غور کرو کہ اگر موسیٰ علیہ السلام نے ترجمہ کر کے پیش کیا تو تختیوں میں رب تعالیٰ نے کیوں لکھا۔ اور وہ تختیوں کو قوم کے پاس کیوں لائے (۲) اسی باب کی دوسری فصل میں ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام زبور شریف کی تلاوت فرمایا کرتے تھے اور تلاوتِ تیرب کے کلام کی ہوتی ہے اگر زبور کا بھی ترجمہ ہی تھا تو تلاوت کس کی (۳) تفسیر روح البیان جلد پنجم ص ۱۳ پر ہے آئینۃ مومنین الکتاب۔ اسی التورات جملۃ واحد ترجمہ: اللہ جل شانہ نے فرمایا کہ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی یعنی تورات شریف ایک دم عطا فرمائی (۴) تورات کی تختیوں پر یا کڑی کی تختیوں (تفسیر روح المعانی جلد پنجم ص ۱۷) تفسیر لغوی بر حاشیہ تفسیر خازن جلد دوم میں ہے تورات پہلی ذلیقہ کو نازل ہوئی اسی طرح تفسیر نعیمی پارہ پنجم اور ضیاء القرآن میں ہے (۵) تفسیر روح المعانی نے فرمایا پارہ ۳ ص ۱۶ پر کہ تورات اور انجیل کا درمیانی زمانہ کافی حد تک ایک ہزار نو سو پچیس سال کا ہے اور بزرگانِ دین فرماتے ہیں حضرت آدم سے لے کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک کا کل زمانہ دو ارب ساٹھ کروڑ ساٹھ لاکھ سال ہے۔ ایک بزرگ نے فرمایا یہ زمین کی ابتدا اور پیدائش کا زمانہ ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک کسی بزرگ کا شعراں طرح ہے۔

دو ارب دوسری کروڑ نو نو لاکھ سال

ابتداء دورِ عالم تا زمانہ مصطفیٰ

تفسیر روح المعانی ص ۱۷ اور تفسیر خازن جلد دوم ص ۱۲ پر ہے کہ تورات کی تختیوں کی تعداد دس تھی اور سات پہلے زمانہ کا اٹھارہ سو ڈیڑھ لاکھ سال کا بارہ لاکھ سال تک تھی۔ اور تفسیر روح المعانی جلد پنجم ص ۱۷ پر ہے تورات کو بطور عطا ہوئی تفسیر معانی ص ۱۷ پر ہے کہ تورات رب تعالیٰ نے اپنے دستِ قدرت سے تحریر فرمائی۔ القرآن ص ۱۷ پر ہے کہ سابقہ کتابیں اور صحیفے ایک دم نازل ہوئے اپنے اپنے وقت میں تفسیر نعیمی جلد سوم ص ۱۷ اور تفسیر روح البیان جلد دوم ص ۱۷ پر ہے روح المعانی جلد سوم ص ۱۷ پر ہے کہ زبور کی سورتیں ایک سو پچاس تھیں۔ لفظ زبور بمعنی مذہب ہے اس کا معنی لکھی کتاب یعنی مکتوب تفسیر نعیمی نور العرفان اور تفسیر روح البیان نے فرمایا کہ زبور کا غدر لکھی ہوئی تھوڑی تھوڑی نازل ہوئی۔ ابن کثیر جلد دوم ص ۱۷ پر ہے کہ زبور رمضان پاک کی بارہ تاریخ دن میں نازل ہوئی۔ خازن جلد چہارم ص ۱۷ پر ہے کہ زبور مقدس میں شرعی احکام نہ تھے صرف حدود

سنا اور دعائیں اور نعمت پاک تھی تفسیر سورۃ المعانی پہ جلد ہشتم ص ۲۲ پر ہے عَنْ أَنَسٍ أَنَّ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ دَرَسَ الْإِنْجِيلَ
 حَتَّى كُنْتُ فِي بَطْنٍ أَسَدٍ تَفْسِيرُ خازن جلد چہارم ص ۱۲۷ وَتَعْنِ الْحُسَيْنَ أَنَّهُ قَالَ أَلْهَمَهُ التَّوْرَاتُ وَهُوَ فِي بَطْنٍ أَسَدٍ -
 اِدْرِي أَنَا نَجِيلٌ وَهُوَ صَغِيرٌ طِفْلٌ - تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۱۳۱ پر ہے وَقَدْ كَانَ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ يُحْفَظُ هَذَا
 الْوَحْيَ يَحْفَظُ التَّوْرَاتَ وَالْإِنْجِيلَ سب کا ترجمہ: روایت ہے حضرت انس سے کہ بے شک عیسیٰ علیہ السلام نے والدہ کے پیٹ
 میں ہی انجیل پڑھی تھی اور رب تعالیٰ نے ان کو وہیں سب احکام سکھا دیئے تھے۔ حضرت حسنؓ سے روایت ہے بیشک انہوں
 نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو والدہ کے پیٹ میں ہی تورات کا الہام کر دیا گیا تھا اور انجیل بھی دیدی گئی تھی حالانکہ ابھی
 آپ صغیر یعنی شیرخوار ہی تھے۔ بے شک عیسیٰ علیہ السلام پیدائشی وقت میں تورت اور انجیل کے حافظ تھے اس پوری
 گفتگو سے ثابت ہوا کہ تورت و انجیل پر کبھی ہوئی نازل ہوئی اور زبور شریف کا غدیہ اور انجیل شریف حفظ ہو کر آئی۔ یہ
 اکہیں ثابت نہیں کہ کسی نبی علیہم السلام نے کسی کتاب کا کسی بھی زبان میں ترجمہ کیا۔ تفسیر مفیدی پہ ص ۱۲ پر ہے کہ انجیل
 کو تورت دونوں عبرانی زبان میں نازل ہوئیں۔ سب اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے اور حدیث و قرآن مجید میں یہی ظاہر ہے۔
 فقط قرآن معترکہ اس حقیقت اور حق مسلک کا صریح اس لئے منکر ہوا تاکہ اس کا باطل اور بنیادی عقیدہ خلق قرآن الٰہی
 جائے۔ مذکورہ پوری صاحب نے بھی بلا سوچے سمجھے معترکہ کا مذہب بیان کر دیا۔ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت دے تاکہ الٰہی نادانی
 کی تقریریں سے باز آجائیں معترکہ کے پاس اپنے باطل نظریے پر قرآن مجید سے صرف چھ دلیلین ملتی ہیں جس کے بہارے
 پر وہ اتنی لغو بات کہتے ہیں یہ رب تعالیٰ کا ہی کرم ہے جس نے اول ہی سے اسلام کی حفاظت کے لئے جماعت اہلسنت
 کو پیدا فرمایا اور پھر اس کو ٹھنڈے نہ دیا۔ ورنہ باطل کے ہزاروں فرقے پیدا ہوئے اور مٹ گئے۔ اور پھر حیرانی اس بات کی ہے
 کہ جو فرقہ بھی اٹھتا ہے اپنے باطل نظریات کے لئے قرآن پاک ہی سے استدلال کرتا ہے۔ لیکن قرآن مجید کی سچی سمجھ اور تدبر و
 تفکر غور و خوض انتہائی تحقیق و تفتیش بحمد اللہ تعالیٰ علماء اہل سنت ہی کے مفکر و فقیہ میں ہے۔ جب بھی کسی نے قرآن مجید
 کو بغیر تدبر پڑھا تو ایک باطل فرقے نے جنم دیا۔ چنانچہ یہی دلیل و فرقہ ضالہ معترکہ کا رہا کہ استدلال ان کا بھی آیات قرآنیہ
 سے ہوتا ہے۔ مگر سچ اور تدبر نہیں۔ چنانچہ فرقہ معترکہ کہتا تھا کہ رب فرماتا ہے وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا الذِّكْرَ
 الْكَاتِبَ۔ سورت حدید ص ۱۲ ایت ۱۲۔ اور معترکہ کہتا تھا کہ رب فرماتا ہے وَجَعَلْنَا هَذَا الْكِتَابَ وَجَعَلْنَا هَذَا الْكِتَابَ
 اِسْمَ ابْنِ سَوْرَتِ اسراء ایت ۱۲۔ اور معترکہ کہتا تھا کہ رب فرماتا ہے وَجَعَلْنَا هَذَا الْكِتَابَ اِسْمَ ابْنِ سَوْرَتِ اسراء ایت ۱۲۔
 اور معترکہ کہتا تھا کہ رب فرماتا ہے لَوْ كُنَّا جَعَلْنَا لَكُمُوسًا لَّكُنَّا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا
 کہ رب فرماتا ہے اِنَّا جَعَلْنَا لَكَ اِسْمًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ۔ سورت زخرف ص ۱۲ ایت ۳۔

ان تمام آیتوں سے استدلال علیٰ قرآن اس بنا پر ہے کہ لفظ جَعَلْنَا کا ترجمہ معترکہ نے خَلَقْنَا کیا اور مطلب
 یہ لیا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَجَعَلْنَا هَذَا كُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا لَكُمُوسًا
 اس قرآن کو نہ۔ حالانکہ ان مذکورہ بالا آیات کے میں جَعَلْنَا کا معنی خَلَقْنَا اعم نے پیدا کیا کرنا انتہائی جہالت اور کرم علی

اور خودی کا مسئلہ بنا لیتے ہیں حالانکہ اسی غلط رویے سے باطل فرتنے جنم لیتے رہے جس نے قوم میں ناسور تفریق پیدا کر کے اتحاد الہی کو بارہ بارہ کر دیا۔ لیکن بہر حال وہ بہر طور مضبوطی میں اپنی ڈنٹے داری نہایت تھوڑی ہے۔ ان ہی پاکباز ہستیوں کی مساعی جملہ سے آج چین اسلام میں حقائق کی کلیاں چھک رہی ہیں۔ اور باطلین کے منصوبے ملتے چلتے جارہے ہیں۔ بعض معتزلہ الزامی اعتراض کے طریقے پر کہا کرتے تھے کہ اگر تاجیل و ذریت اور قرآن مجید وغیرہ کتب آسمانی اللہ کا کلام ہوتا اور کلام صفت الہی ہوتی اور صفت الہیہ غیر مخلوق ہوتی تو اللہ فرماتا ہے اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَانَتْ سُورَةُ نَسَاءِ آيَةً لِّأُولَٰئِكَ تَرْجِمُهُ حَضْرَتُ يَسِيعُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ اللّٰہ کے رسول اور اس کے کلمہ ہیں۔ کلمہ اور کلام ایک چیز ہے۔ جب کلام غیر مخلوق تو کلمہ بھی غیر مخلوق لہذا عیسیٰ علیہ السلام غیر مخلوق ہوئے۔ اور اور عیسیٰ نبیوں کا عقیدہ انیت اور الوہیت یسوع کا درست ماننا پڑے گا۔ اور اہل سنت فقہاء کا عقیدہ عیسائیت سے مشابہ ہو جائے گا۔ جواب یہ اعتراض معتزلہ کے نزدیک تو نسبت مضبوط ہوگا اور وہ تو اپنے اس اعتراض پر بہت خوش ہوں گے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ اعتراض اتنی جہالت کی بنا پر ہے اس لئے کہ اس اعتراض کا رد ملنا اس ہی بنا پر ہے کہ کلمہ اور کلام کو ایک درجے میں رکھا جائے حالانکہ حقیقتاً کلمہ اور کلام کام آپس میں کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ کہنا بہت مناسب ہے کہ ان دونوں میں نسبت تبانی ہے لیکن وجہ سے پہلی وجہ یہ کہ کلمہ مشترک المعانی ہے اور کلام متحد المعانی جیسا کہ کتب لغت میں کلمے کے آٹھ معنی ہیں و ازخم۔ بات۔ لفظ۔ جملہ۔ قانون۔ فیصلہ۔ کاریگری۔ حکم۔ اور اس کی جمع ہے کلمات۔ یا کلمۃ۔ مگر کلام کا معنی صرف ایک ہی ہے یعنی ذمہ قول (بالا ہوا) لہذا کوئی کلمہ کلام نہیں ہو سکتا اور کوئی کلام کلمہ نہیں۔ اگرچہ ایک معنی میں کلمہ مشترک کلام کی۔ لفظ کلمۃ اپنے بہتر ترجمہ کے لحاظ سے عقیدہ خاصیت رکھتا ہے اس کا اصلی لغوی ترجمہ ہے زخم۔ اس معنی سے اس کی جمع ہے کلوۃ جب ترجمہ ہو بات تو جمع ہے کلمات جب ترجمہ ہو قانون تو جمع ہے کلمۃ جب ترجمہ ہو کاریگری صفت تو جمع ہے کلام جب مراد ہو حکم تو جمع ہے کلمۃ۔ قرآن مجید میں یہ لفظ اپنے مفرد و جمع کے ساتھ بہت جگہ استعمال ہوا ہے مگر جب بھی کلمہ کا ترجمہ بات یا جملہ ہو تو اس کی نسبت اللہ کی طرف نہیں ہو سکتی کیونکہ لفظ کلمہ بمعنی بات۔ نافص کلام یعنی خبر کے درجے میں ہے اور اللہ کی بات کوئی قص کے درجے میں رکھنا گناہی ہے۔ لہذا کلمۃ اللہ یا کلمات اللہ کا ترجمہ اللہ تعالیٰ کا فیصلہ یا قانون یا حکم یا صنعت کیا جائے گا۔ اس ضابطہ کلیہ متفقہ کے تحت حضرت یسوع کو بھی کلمۃ کہتے کا مطلب ہوگا اللہ کا نشان قدرت یا کلمہ کن سے پیدا ہونا۔ یعنی حضرت یسوع لفظ سے پیدا نہیں ہوئے بلکہ حکم الہی سے پیدا ہوئے اور خود حکم یعنی نشان قدرت ہو گئے۔ یہی تمام مفسرین اور علماء دلائل غماض فرماتے ہیں۔ جس سے واضح ہو گیا کہ کوئی کلمہ کلام کے درجے میں نہیں اور کوئی کلام کلمے کے درجے میں نہیں معتزلہ کا دونوں کو ایک درجے میں سمجھنا ان کی حماقت و کم فکری ہے لہذا کلمۃ کے لقب یسوع نہ انیت پر عقیدہ بنایا جاسکتا ہے نہ غیر مخلوق ہونے پر نہ الوہیت پر اور فرقہ ضالہ معتزلہ کا یہ استدلال نہایت ہی غلط ہے۔

ہے اس لئے کہ یہاں عقلاً - فعلاً اور اصلاً - لغتاً - نحواً جَعَلْنَا کا معنی خَلَقْنَا کرنا غلط ہے۔ لفظ جَعَلْنَا کا مادہ اشتقاق ہے جَعَلَ اور یہ سات معنی میں مشترک ہے (۱) جَعَلَ کے معنی صنعت کار گیری (۲) جَعَلَ کے معنی پھیرنا بدلنا جیسے جَعَلَ الْكُفْرَ قَبِيحًا یعنی اچھے کو بُرا کر دیا۔ (۳) گمان کرنا جیسے جَعَلَ الْحَقَّ بَاطِلًا یعنی حق کو باطل گمان کیا (۴) قائم کرنا مقرر کرنا جیسے جَعَلَ حَاكِمًا اس کو حاکم مقرر کر دیا۔ (۵) لینا شروع کرنا جیسے جَعَلَ يَكْتُبُ یعنی لکھنے لگ گیا شروع ہو گیا۔ (۶) عطا کرنا۔ دینا بنانا۔ جیسے اِجْعَلْ لِي لِسَانًا صِدْقٍ یعنی عطا فرما مجھ کو سچی زبان۔ بنامیری زبان سچی۔ (۷) پیدا کرنا جیسے جَعَلَ اللَّهُ الظُّلُمَاتِ اللَّهُ تَعَالَى نے ظلمتوں کو پیدا کیا (۸) موجد عربی (۹) ان معانی میں اصل اور لغوی ترجمہ ہے بنانا۔ باقی تراجم اصطلاحی ہیں اور نحو کا یہ مادہ مشہور اور مشفق علیہ ہے کہ جب کوئی مصدر یا مادہ اشتقاق اپنے اصل معنی سے ہٹ کر دوسرے مصدر کے معنی میں متعلی ہو تو وہ مادہ اپنی ذاتی صلیت میں خواہ کچھ بھی ہو لازم یا متعدی بیک مفعول یا بد مفعول لیکن دوسرے مصدر کے معنی میں آکر اسی دوسرے کے مشابہ اور ورے میں ہوگا۔ اگر وہ لازم تو یہ لازم و متعدی تو یہ متعدی۔ اگر وہ متعدی تو یہ متعدی و مطلق تو یہ مطلق۔ بقاعدہ نحو لفظ خَلَقَ متعدی بیک مفعول ہے اور مطلق ہے۔ اس لئے جب جَعَلَ بمعنی خَلَقَ ہوگا تو مطلق اور متعدی بیک مفعول ہوگا۔ اگر ان میں سے ایک بات بھی نہ ہوگی تو اس معنی میں نہ ہوگا۔ اس لئے اس قاعدہ تنزیہ کے تحت جب ان آیات میں غور و تدبر کیا گیا۔ تو پتہ لگا کہ پہلی آیت میں فِي ذِيْئِهِ مَسَا کی قید ہے اس لئے وہاں بھی جَعَلْنَا خَلَقْنَا کے معنی میں نہیں ہو سکتا بلکہ وہاں بمعنی عطا ہے اور ترجمہ اس طرح ہے کہ ہم نے عطا کی ان کی اولاد میں نبوت اور کتاب۔ باقی تین آیات میں جَعَلْنَا متعدی بد مفعول ہے (۱) جَعَلْنَا هُدًى (۲) وَجَعَلْنَا لَهُ هُدًى (۳) وَلَكِنْ جَعَلْنَا لَهُ نُورًا۔ مفعول اول کا ضمیر ہے مفعول دوم هُدًى اور نُور ہے۔ پس نہایت بھی بمعنی خَلَقْنَا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خَلَقْنَا ہمیشہ متعدی بیک مفعول ہوتا ہے۔ اسی طرح پانچویں آیت جَعَلْنَا لَهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا بھی متعدی بد مفعول ہے مفعول اول قُرْآنًا مفعول دوم عَرَبِيًّا محسوس ثابت ہوا کہ ان میں سے کسی جگہ بھی خَلَقَ کے معنی نہیں ہو سکتے بلکہ ان چار آیات میں جَعَلْنَا کا معنی ہے قائم کر دیا بنا دیا۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ استاد نے شاگرد کو عالم بنا دیا جب یہاں بنانے کا مطلب پیدا کرنا نہیں ہو سکتا تو ان آیات میں بھی جَعَلْنَا کا معنی پیدا کیا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے خَلَقَ فَرَزَانَ ذُلُومِہِ وغیرہ کا عقیدہ باطل ہو گیا۔ یہی وہ ضابطہ اخلاق اور تدبیر و تفکر کے دلائل ہیں جن کے سامنے معتزلہ اپنے دور میں ہمیشہ غائب و خامر ہوتے رہے۔ اور حجر و مغربیت سے شکست کھاتے رہے مگر بجائے قبولیت حق کے حسد و عناد کی آگ میں ہی انتقام پر آمادہ رہے۔ بجز اس کہ جس کو حق تعالیٰ نے اپنے کرم سے توفیق حق عطا فرمائی۔ یہی حال ہر دور میں ہوتا چلا آیا ہے۔ آج بھی کم علم خطباء نے تحقیق مقررین۔ واعیان مہدانی قسم کے شیوخ۔ مصلحین کی گرفت اور محاسبے کو اُٹا

الطحاوی رحمہ اللہ نے کلام اللہ ہے نہ کہ کلمۃ اللہ۔ پس وجہ اجماعی زبور توریت قرآن مجید کو رب تعالیٰ نے کلام اللہ تو فرمایا مگر کلمۃ اللہ نہ فرمایا۔ قرآن مجید میں انتیس جگہ لفظ کلمۃ استعمال ہوا ہے اور چودہ جگہ کلمات استعمال ہوا ہے مگر کہیں بھی اس کا معنی اللہ کی بات یا اللہ کا قول یا فرمان مراد نہیں۔ اسی لئے اس کا تعلق سننے سنانے سے نہیں کیا گیا۔ جبکہ قول اور بات کا تعلق سننے سنانے سے ہے۔ بخلاف کلام اللہ کے کہ اس کا ذکر قرآن پاک میں چار جگہ ہوا اور ہر جگہ سننے سنانے سے متعلق ہے جس سے ظاہر ہو گیا کہ کلام اللہ کلمہ میں بہت فرق ہے اور معتزلہ کا دونوں کو ایک درجہ دینا غلط ہے۔ حضرت یحییٰ کلمۃ اللہ تو ہیں مگر کلام اللہ نہیں اور کتب الہیہ و صحف آسمانی کلام اللہ ہیں کلمۃ اللہ نہیں ہیں۔ جب اس جواب سے معتزلہ گھبراتے تو بعض معتزلہ کہہ دیتے کہ کلام اللہ تو ہیں لیکن صفات الہیہ نہیں۔ مگر یہ بات بھی بہت کمزور ہے کیونکہ حسن طرح رحم کرم صفت ہے اور راز قیبت خالقیت صفات ربانیہ میں شامل ہے اسی طرح کلام فرما بھی صفت ہے۔ مگر کلام الہی متفقہ طور پر کلام مفید اور کلام نفسی ہے اور حسن طرح راز قیبت کا منہ مرتدق ہے اسی طرح کلام نفسی کا منہ کلام لفظی ہے راز قیبت قدیم صفت ہے اور مرتدق حادثات بایں طور کلام نفسی قدیم مگر کلام لفظی حادثات۔ بعض معتزلہ یہ بھی کہتے رہے کہ قرآن مجید وغیرہ کتب الہیہ کلام اللہ تو ہیں اور صفت الہی بھی ہیں مگر صفت الہی قدیم نہیں ہوتی اس طرح بہت سی چیزیں قدیم ماننا بڑی بیگانی۔ حالانکہ قدیم ہونا صرف ذات باری تعالیٰ کی شان ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ کتنا احمقانہ نظریہ ہے اس بات سے کہ کون مکرر ہو سکتا ہے کہ صفت سے موصوف کی تکمیل ہے اگر صفات الہیہ کو قدیم نہ مانا جائے تو کتنا لازم آئے گا بعد میں صفت پیدا ہوئی اور بعد میں رب کی تکمیل ہوئی حالانکہ یہ عقیدہ عین کفر ہے۔ خلاصہ یہ کہ تمام کتب آسمانی اللہ کا کلام ہے اور کلام صفت الہی ہے اور صفات الہیہ بھی قدیم ہیں اسلئے غیر مخلوق غیر حادث ہیں معتزلہ کا عقیدہ باطل اور لغو ہے۔ مولوی مذکور کو اس باطل عقیدے سے جلد از جلد توبہ کرنی چاہیے اور آئندہ سوچ سمجھ کر تقریر کرنی چاہیے۔ اس قسم کے ناکارہ اعتراضات کا سہارا لے کر یہ معتزلہ وغیرہ باطل فرتے ہمیشہ علماء حق کی گستاخیاں کرتے رہے۔ اور آج بھی نادان لوگ اہل حق مصلحین و مفکرین کے ساتھ عناد اور دشمنی رکھتے ہیں۔ مگر رب تعالیٰ حق کا حامی و ناصر ہے۔ چراغ ہمیشہ لیل حق ظلمات کا ہی روشن ہے۔ واللہ ویرسلہ اعلم۔

ک

سوال ۳

اسلام میں ناقیامت ہر صدی کے ابتدا میں ایک مجدد آتا رہے گا۔ چودہ سابقہ صدیوں کے مجددین کرام کے اسماء گرامی۔ ہزار سالہ مجدد کوئی نہیں ہو سکتا۔ بعض حضرات کے غلط اقوال کا مدلل جواب

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث پاک میں آتا ہے کہ آتائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں ہر صدی پر میری امت کی درستی کے لیے ایک مجدد آئے گا۔ لہذا عرض ہے کہ آج تک کی صدیوں کے کون کون سے مجدد کس کس زمانے میں تشریف لائے؟ ان کے زمانے میں کن کن فتنوں کا ظہور ہوا۔ کہ جن کو اگر ان بزرگوں نے بند کیا؟ ان مجدد و کرام کے نام کیا ہیں۔ بعض نقشبندی لوگ کہتے ہیں کہ اب قیامت تک صرف مجدد صاحب ہی مجدد ہیں اور کوئی شخص مجدد نہیں ہو سکتا۔ **يَتَوَجَّهُونَ إِلَى السَّائِلِ**۔ مولوی شمس الدین الہ آبادی کراچی مورخہ ۱۳۱۰ھ/۱۹۹۱ء

بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ ۵

الجبوا

قانون شریعت کے مطابق یہ بات حتماً مسلم ہے کہ اللہ جل شانہ اپنے پیارے حبیب رؤف و رحیم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل ان کی امت کو ضلالت سے بچانے کے لیے ہر سو سال بعد آنے والی صدی کے بالکل ابتداء میں اپنے کسی کامل اکمل بندے کو مجددیت کا تاج پہنا کر امت بنی کریم کے لیے مبعوث فرماتا ہے چنانچہ ابوداؤد جلد دوم صفحہ نمبر ۵۸۹ کتاب الملاحم کے شروع میں پہلی حدیث ہے: **حَدَّثَنَا سَلَمَةُ بْنُ دَاوُدَ الْمَعْدَنِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي سَعِيدُ بْنُ أَبِي الْيُوْبِ عَنْ شَرَّاحِيلَ بْنِ يَزِيدَ الْمَعْدَنِيِّ عَنْ أَبِي عَلَفَةَ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَا سَمِعْنَا عَلِيَّ بْنَ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِكُلِّ أُمَّةٍ عَلَى مِثْلِ مَا نَسَى سَنِيَّةً مِنْ يَحْيَى وَدَعَاءٍ يَنْبَغِيهِ سَلِيمَانَ بْنِ دَاوُدَ هَمَزِي** نے ابوداؤد سے روایت کی ان سے ابن وهب نے ان کو خبر دی سعید بن ابوب نے انہوں نے شر اخیل بن یزید معافری سے روایت لی۔ انہوں نے علقمہ سے انہوں نے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ نے میری امت کے لیے ہر صدی کے شروع میں مبعوث فرماتا رہے گا۔ ایسے شخص کو جو دین پاک کو صاف ستھرا کرے۔ (الحج) اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں اور بیہقی نے بھی روایت کیا۔ جامع الصغیر نے جلد اول صفحہ نمبر ۵۸۹ پر اس کو صحیح کہا۔ اس حدیث پاک سے تین باتیں ثابت ہوئیں۔ ۱۔ پہلی یہ کہ ہر مجدد صرف ایک صدی کے لیے ہو گا نہ کم نہ زیادہ۔ بعض نقشبندی لوگ جو یہ کہتے کہ مجدد ائمہ نامی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہزار سال کے مجدد ہیں اور ان کے بعد کوئی مجدد نہیں ہو سکتا بس ایک یہ بھی قیامت ایک مجدد ہیں۔ بالکل غلط ہے۔ بلکہ آپ بھی دیگر مجددین کی طرح فقط ایک صدی کے مجدد ہیں۔ العنوانی کا مطلب دوسرے ہزارہ کی ابتداء جو گیارہویں صدی ہے۔ نہ کہ پورے ہزار سال۔ کیونکہ پورے ہزار سال تو اب ہم ہی نہیں سکتے۔ قیامت قریب ہے اور موجودہ نقشبندیوں کا یہ قول خود ساختہ اس حدیث منورہ کے

بھی خلاف ہے۔ مگر حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے مکتوبات حصہ دوم مکتوب چہارم ص ۱۹ میں مجدد کی دو قسمیں فرمائی ہیں مٹا مجدد مائتہ مٹا مجدد الف۔ یعنی ہر صدی کا مجدد اور ایک ہزار سال کا مجدد اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مجدد صاحب کے نزدیک بھی ہر صدی کا علیحدہ ایک مجدد ہونا ثابت ہے۔ اور نقشبندی حضرات کی یہ بات غلط ہو جاتی ہے کہ مجدد صاحب کے بعد کوئی محمد نہ ہو گا۔ ہاں مجدد و علیہ الرحمۃ کا یہ فرمان کہ مجدد الف بھی کوئی ہوتا ہے۔ یہ بات انتہائی قابل غور اور دل آئل سے دور اور دگر وجہ سے خلاف حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ احادیثِ مطہرات میں ہزار سالہ مجدد یعنی مجدد الف کا کہیں ذکر نہیں۔ نہ ہی کسی اور امام یا فقیہ یا عارف و قطب نے اس کا ذکر فرمایا صرف مجدد صاحب کا اس طرح دو قسمیں فرمانا اہل تحقیق کے نزدیک غیر معتبر ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ اگر بقول مجدد صاحب کوئی شخص مجدد اس الف ہے یعنی الف ثانی تو مجدد الف اول بھی ہونا لازم ہے۔ حالانکہ اس کا وجود تک نہیں۔ نیز یہ بات اظہر ہے کہ کسی بھی مجدد نے خود کو مجدد نہ فرمایا۔ بلکہ رب تعالیٰ کی طرف اقوام کی زبان و قلب پر جاری ہو گیا۔ خود مجدد علیہ الرحمۃ نے بھی۔ الف ثانی کا تذکرہ کیا لیکن یہ نہ کہا کہ میں الف ثانی مجدد ہوں۔ اب اس دور کے نقشبندی بزرگ صرف اسی مکتوب شریف کے بہار سے پر الف ثانی کا لقب۔ مجدد صاحب کو دینے لگے۔ اس لیے یہ لقب عقیدت میں تو صحیح ہو سکتا ہے مگر حقیقت میں صحیح نہیں حقیقت یہ ہے کہ نہ کوئی ہزار اول کا مجدد ہے۔ نہ ہزار ثانی کا اسی بنا پر نہ کسی کا مجدد الف اول کہا گیا اور نہ ہی مجدد الف ثانی کہنا چاہیے۔ صرف جوشِ محبت میں احادیث کی خلاف ورزی اور مطلب برآرمی کے لیے اصول کی توڑ پھوڑ اچھا کام نہیں۔ دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ جس عالم کو مجدد بنایا جاتا ہے۔ وہ اپنی بعثت کی صدی سے پہلی صدی میں پیدا ہو کر عالم و اکمل مشہور ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ لفظ **بَعِثْتُ** یعنی **بَعِثْتُ** سے بنا ہے اور **بَعِثْتُ** کے لغوی معنی ہیں۔ کسی کام کے لیے اٹھ کھڑا ہونا۔ اور اس کام میں محمول و مشغول ہو جانا ہے۔ چنانچہ لغاتِ کشوری صفحہ نمبر ص ۳۹ پر ہے۔ **بَعِثْتُ** عَلَيَّ الشَّيْءُ اِی **حَمَلْتُ** عَلَيَّ فَعِلَهُ **وَأَقَامْتُ** (الخ) ترجمہ: اس شخص کو مبعوث کیا کسی چیز پر یعنی اس کے کرنے پر مشغول کیا۔ اور قائم کیا۔ **بَعِثْتُ** کا شرعی ترجمہ یہ ہے کہ پیغامِ خداوندی کی تبلیغ شروع کر دینا۔ اور جو خدمتِ دین اس کے سپرد ہوئی۔ اس میں مشغول ہو جائے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ **بَعِثْتُ** انبیاء و عظام و ولادتِ انبیاء و اکرام سے تقریباً چالیس سال بعد ہوتا ہے۔ اس روایتِ صحیح میں بھی لفظ **بَعِثْتُ** مستعمل ہے جس سے ثابت ہوا کہ اپنی تبلیغی صدی سے پہلی صدی میں اس مجدد کی ولادت و تکمیل علوم معنوی و ظاہری ہو چکی ہو۔ اور دوسری صدی شروع ہوتے ہیں۔ اس کو مبعوث کر دیا جائے۔ کیونکہ روایت کے دوسرے لفظ ہیں: **عَلَيَّ** اُس کَلِّ مِائَةِ سَنَةٍ ۛ ہر صدی کے راس پر۔ اور لفظ راس کے معنی ہیں سر یعنی بالکل ابتدا اور ابتدا و تبلیغ یعنی بعثت

تنبہ ہی ہو سکتی ہے۔ جب کہ اس سے پہلے صدی کا بیشتر زمانہ بھی پایا ہوا اور علوم حقیقیہ سے بھی کما حقہ واقف ہو چکا ہو تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ ہر عالم مجدد نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس عالم، یا ولی اللہ یا مختار حاکم بادشاہ وغیرہ کو مجدد کہا جاسکتا ہے۔ کہ جس نے دو صدی کے انتہائی و ابتدائی زمانے کے پانے کے ساتھ ساتھ کسی ایسے دینی فتنے کا خاتمہ یا زور توڑا ہو۔ کہ جس کے وجود سے امت مسلمہ کے شدید گمراہ ہونے کا خطرہ تھا۔ کیونکہ آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد پاک میں ہے۔ **مَنْ يَجِدْ دُكْهًا يَنْهَاهُ** کہ وہ شخص امت مسلمہ کے لیے اس کے دین کو ستھر کرے گا۔ جو قطعی بات یہ ثابت ہوئی کہ وہ مجدد فرد واحد ہوگا۔ نہ کہ جماعت کثیرہ اگرچہ دیگر علماء اس کے معاون بن جائیں۔ مگر اصل مجدد فقط ایک شخص ہی ہوگا۔ اس لیے کہ حدیث مذکورہ بالا میں **مَنْ** اسم موصول ہے۔ جو صرف وحدت کو چاہتا ہے۔ یا انہیں بات یہ ثابت ہوئی۔ کہ مجدد کا وہ زمانہ، صحابہ کرام کے زمانے کے بعد شروع ہوا ہے۔ کوئی صحابی مجدد نہیں۔ اس لیے کہ روایت طیبہ میں ہے۔ **عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِلَّةٍ سَنَةٌ طَرْدُ جَدِّهِ**۔ یعنی وہ مجدد ہر صدی کے بالکل شروع میں مبعوث ہوگا۔ جب کہ امت کی گمراہی کا سخت اندیشہ ہو تو تجدیدی کارنامے کے باطل فتنے کو فرد کرے۔ اکابر بن صحابہ میں سے کسی نے بھی صدی کا ابتداء نہ پایا۔ اس لیے کہ پہلی صدی کی ابتداء میں خود آقا و کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ افروز ہوئے تھے۔ اور کسی کے گمراہ ہونے کا بھی اندیشہ نہ تھا۔ دوسری صدی کی ابتداء میں دور صحابہ تقریباً انتہائی مراحل میں پہنچ چکا تھا۔ خاص کر وہ چند صحابہ کرام جن کے افعال طیبہ اور حسین کو دار کو تجدیدی کارنامہ کہا جاسکتا ہے۔ وہ سب اکابر وصال ربانی فرما چکے تھے۔ جیسے صدیق اکبر فتنہ منہج زکوٰۃ و فتنہ مسیلمہ کذاب کو مٹانے والے اور فتوحات اسلامیہ کے بانی فاروق اعظم وغیرہ اور قرآن کریم کے مخلوط کرنے کے فتنے کو ختم کرنے والے عثمان غنی اور جیسے کہ علی المرتضیٰ جنہوں نے اپنے عدالتی اور فقہی فیصلوں سے دین کو عجیب طرح سے روشن کیا۔ لیکن اس کے باوجود یہ مجدد نہیں۔ اس لیے کہ مجدد کا درجہ صحابہ کرام سے کم درجہ پر ہے۔ صحابی کو مجدد کا درجہ دینا ایسا ہی میسب ہے جیسا کہ وزیر اعظم کو فتنانے دار کا درجہ دیا جائے۔ اسی طرح یہ کہنا ایک لحاظ سے گناہ ہے کیونکہ صحابہ کی گستاخی ہے کہ مجدد کا درجہ مجتہد اربعہ کے بھی بعد ہے خلاصہ یہ کہ اس حدیث پاک نے جہاں مجدد آنے کی خبر دی۔ وہاں مجدد کی تعریف نوعیت اور شخصیت سے بھی آگاہ کر دیا۔ تاکہ ہر ایرہ غیرہ کو مجدد نہ کہہ دیا جائے۔ اس حدیث کی روشنی میں سابقہ چودہ صدیوں کے مجددین کرام اور ان کے دینی کارناموں کی فہرست مندرجہ ذیل ہے۔ (۱) پہلی صدی کے مجدد یعنی مجدد کی پہلی صدی نہ کہ اسلام کی حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنہوں نے خارجیوں کے فتنے کو توڑ کر تجدید اسلام فرمائی۔ آپ کی ولادت با سعادت ۱۹ھ میں اور وفات شریف ۸۲ھ میں ہوئی۔ اس طرح آپ نے اپنی صدی کے بارہ سال پائے۔ ۲۔ دوسری صدی کے مجدد امام احمد بن حنبل ہیں۔ آپ کی عمر شریف ستر سال ہوئی اور

۳۳۰ء میں وفات پائی۔ آپ نے مغزلہ فریقہ کو ہلاک فرمایا۔ اور خلق قرآن کریم کے فتنے کی بڑھتی ہوئی آگ کو بجھا کر تجدید اسلام فرمائی۔ اس زمانے میں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہوئے۔ مگر خدمت تجدید امام احمد کے مقدر میں ہوئی۔ اسی میں آپ کی شہادت ہوئی۔ ۳۳۱ء تیسری صدی کے مجدد امام احمد نسائی جنہوں نے فرقہ حمیمہ کے باطل عقائد کو ناکارے کی محبت و بیت کا خطاب پایا۔ آپ کی ولادت ۳۳۲ھ میں اور وفات ۳۴۳ھ میں ہوئی۔ فرقہ حمیمہ کے چند باطل عقیدے یہ تھے :- (۱) کہ عذاب قبر کوئی نہیں (۲) اور معاذ اللہ خالق دو ہیں :- خالق خیر :- خالق شر ان کفر یہ عقیدے ان کے باوجود پھر بھی یہ خود کو مسلمان کہتے تھے۔ چوتھی صدی کے مجدد امام بیہقی یا امام البکر تلمیذ ہیں۔ یہ دونوں بزرگ ہم زمانہ ہیں۔ انہوں نے تیسری صدی کے بیس سال اور چوبیس سال پائے اور چوتھی صدی کے بیالیس اور پچیس سال پائے۔ انہوں نے فرقہ رافضیہ کا زور توڑا۔ اور مسلمانوں کو ان کے کفریہ عقیدوں سے بچایا۔ اور طہران دہقان میں تجدید اسلامی کا جھنڈا کاٹھا۔ پانچویں صدی کے مجدد امام محمد بن محمد غزالی ہیں جنہوں نے فرقہ قدریہ کے باطل عقیدوں سے مسلمانوں کو بچایا۔ ان کی ولادت ۳۴۴ھ میں اور وفات ۳۹۰ھ میں ہوئی۔ چھٹی صدی کے مجدد امام فخر الدین رازی ہیں۔ جنہوں نے فرقہ حمیمہ اور فلاسفہ کے باطل عقیدوں کو اسلامی فلسفے کے ذریعے سے ہی ختم کیا اور عالم کے قدیم ہونے کے کفریہ عقیدے کا ردِ بلیغ فرمایا۔ انہوں نے پانچویں صدی اور چھٹی صدی کا زمانہ پایا۔ ساتویں صدی کے مجدد امام تقی الدین ابن دینق عبدی ہیں۔ یہ ۳۹۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اور ۳۹۶ھ میں وفات پائی۔ انہوں نے ہندوستان کے بعض علاقوں میں اسلام پھیلایا اور آریہ مذہب کا زور توڑ کر ان کی غلط توحید سے جو مسلمانوں میں فتنہ پڑا تھا۔ اُس کا خاتمہ کیا۔ آپ شام سے ہجرت کر کے ہند میں خدمت اسلام کے لیے تشریف لائے۔ آٹھویں صدی کے مجدد حافظ ابن حجر عسقلانی انہوں نے ہشت برس بنانے والے بہائی مذہب کا زور توڑ دیا۔ ان کی عمر شریف تریسٹھ سال ہوئی اور ۴۱۵ھ میں وفات ہوئی۔ انہوں نے اسی صدی کے صرف پندرہ سال پائے۔ نویں صدی کے مجدد امام جلال الدین سیوطی ہیں۔ انہوں نے بھی فلاسفہ کی پھیلتی ہوئی بے دینی اور فلسفے کے گمراہ کن چکروں سے مسلمانوں کو بچایا۔ یہاں تک کی فہرست کتاب ثوون المعبود و شرح ابوداؤد ۱۸۱ پر موجود ہے۔ دسویں صدی کے مجدد علامہ علی قاری جنہوں نے اکبر بادشاہ کے دین الہی کا تختہ اٹھایا۔ گیارھویں صدی کے مجدد امام شیخ احمد سرہندی۔ جنہوں نے جانیگر کے کفریہ قوانین سے مقابلہ کر کے مسلمانوں کو بچایا۔ بارھویں صدی کے مجدد امام محمد الدین اورنگ زیب شہنشاہ ہند ان کی ساری زندگی محمدین سے مقابلہ کرتے گزری۔ تیرھویں صدی کے مجدد شاہ عبدالعزیز جن کی وفات شریف ۱۲۳۹ھ میں ہوئی۔ چودھویں صدی کے مجدد اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جن کے کارہائے نمایاں ان کی سوانح میں موجود ہیں۔ آپ کی ولادت شریف ۱۲۴۲ھ میں ہے۔ اور وفات شریف ۱۳۳۰ھ میں ہوئی۔ وَاللّٰهُ وَاَسْوَءُ الْعُلُوّ ۛ

اَحَدٌ لِلّٰهِ مَحَنٌ اَكْثَرُ يَوْمًا وَتَشْكُرُ اَجَزِيْلًا کہ آج مؤرخہ تباہ رخ شمسی ۳۲/۲۶ بروز پیر مبارک دوسری بار فستاوی العطایا جلد دوم جس کی مکمل کتابت تقریباً دو سال پیش ہو چکی تھی اس پر نظر ثانی اور مزید چند مضامین شامل کر کے طباعت کے لئے پریس میں دیدیا۔ مولیٰ تعالیٰ قبول فرمائے اور عوام مسلمانوں کو اس سے دینی ایمانی فائدہ اور ہدایت نصیب ہو۔ میری اس محنت سے زیادہ فائدہ طلباء کو حاصل کرنا چاہیے تاکہ ان کی دعاؤں سے میرے گناہ و لغزشیں معاف ہوں۔ اے میرے عزیز طالب علم! دین کی تعلیم حاصل کر کے ہماری آنکھوں کو ٹھنڈک پہنچانے والو! یہ دنیا چند روزہ ہے اللہ اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت حاصل کرنے کا یہی زمانہ ہے۔ سب ساتھ ٹوٹنے والے ہیں۔ سچا ساتھ اللہ تعالیٰ اور رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ہے۔ ہم نے اپنے بزرگوں کی مسند کو سنبھالا مگر حق ادا نہ ہوا۔ تم ہماری کمیوں کو پورا کرو و یا اللہ التوفیق وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ وَآلِیْهِ الْبَلَاغُ میرا کلام نصیحت کرنا تھا۔ سو میں نے کر دیا۔ عمل کے لئے دست بدعا ہوں۔

رُباعی ترمیمی

دراں وقت کہ مارا وقت خوش بود ز ہجرت سیزده صد نود و شمش بود
مرا د ما نصیحت بود و کریم حوالہ یا خدا کریم در قسم

یہ قنادی مطابق ماہ شعبان بروز جمعہ المبارک بعد جمعہ۔ سوا ایک بجے رات آج مؤرخہ شمسی ۳۲/۲۶ مکمل تصنیف ہو اور اب ۳۲/۲۶ بزرگوں کی خبر مصدقہ کے مطابق ۱۹۲۵ء میں ولادت کے حساب سے اپنی عمر کی سالانہ انتالیسویں ایمانی بہار دیکھ رہا ہوں۔ اور اپنے بزرگوں، پیارے دوستوں کی دعاؤں کے طفیل جن میں اس نامہ محترم برابر بزرگ حضرت قیلہ مفتی مختار احمد صاحب ہم زلف حضرت والا مفتی مولانا احمد حسن زوری صاحب لاہور۔ حضرت فاضل ذی شان قاری علی اکبر صاحب کوٹاہ ضلع گجرات حضرت علامہ قاری ہدایت اللہ صاحب مرفرت ہیں میں اس وقت تفسیر نعیمی کا تیرھواں چودھواں پندرھواں سیپارہ بیک وقت لکھ رہا ہوں اللہ تعالیٰ تکمیل کی توفیق اور قبولیت کا شرف عطا فرمائے جبکہ گیارھواں پارہ چھپ چکا ہے اور بارھواں پارہ چھپ رہا ہے۔ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی خَلْقِیْ خَیْرًا وَتُؤْمِرُ عَنْ نَّبِیِّہِ وَرِیْسِہِ مُحَمَّدٍ نَّا وَمَوْلَانَا وَمَلْجَاؤُنَا وَمَا وَنَا وَکَرِّمِیْنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِہِ وَآصْحَابِہِ وَآزْوَاجِہِ وَبَنَاتِہِ وَآبَائِہِ وَبَنَاتِکَ وَسَلَامٌ

اقتدار احمد خال نعیمی بدایونی حال برید فورڈ انگلینڈ